

# UACM

**Universidad Autónoma  
de la Ciudad de México**

Nada humano me es ajeno

COLEGIO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

**Élite Política en México. Análisis del grupo político de Enrique Peña Nieto en el  
Estado de México 2003-2012**

TRABAJO RECEPCIONAL  
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

PRESENTA

**ARTURO PÉREZ NIETO**

Directora del trabajo recepcional

**Dra. Gloria Luz Alejandre Ramírez**

Ciudad de México, abril de 2017

## SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

### RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

#### DERECHOS RESERVADOS ©

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

## Agradecimientos.

Después de mucho trabajo, dedicación y esfuerzo se concluye la investigación. A las primeras personas que quiero agradecer es a mis padres Francisco y Bertha, quienes día con día me motivaron a continuar.

Ahora bien, quiero agradecer a la Dra. Gloria Luz Alejandre Ramírez quien es la directora de esta investigación, por el gran apoyo, dedicación y puntual seguimiento que me brindó. Sin ella no se hubiera culminado.

Agradezco al Dr. Víctor Hugo Martínez, al Dr. Pablo Elías Vargas, al Dr. Enrique Carpio y al Dr. Edgar Fernando Rodríguez, quienes amablemente aceptaron ser lectores y parte del jurado, que con sus apreciables comentarios y aportaciones se enriqueció la investigación.

También agradezco a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México por abrirme sus puertas y por otorgarme el apoyo para la impresión del presente trabajo.

**Contenido**

<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>4</b>
<b>CAPÍTULO I UNA REVISIÓN A LA TEORÍA DE LAS ÉLITES POLÍTICAS. ....</b>	<b>7</b>
Introducción .....	7
1.1 La teoría de élite política desde los clásicos .....	7
1.2 Élite política mexicana vista por autores extranjeros. ....	15
1.3 Élite política mexicana vista por autores mexicanos. ....	21
Síntesis .....	37
<b>CAPÍTULO II ÉLITE POLÍTICA EN EL ESTADO DE MÉXICO DE 1942 A 2005..</b>	<b>38</b>
Introducción. ....	38
2.1 El Estado de México de 1917 a 1942. ....	38
2.1.2 La Élite política de 1942 a 2005 en el Estado de México. ....	42
Síntesis .....	66
<b>CAPITULO III EL GRUPO POLÍTICO DE ENRIQUE PEÑA NIETO 2003-2012..</b>	<b>68</b>
Introducción .....	68
3.1 La Red Política que giró en torno a Enrique Peña Nieto como Gobernador del Estado de México. ....	69
3.1.2 El Grupo Político de Enrique Peña Nieto en el Estado de México....	87
3.2 Análisis del Grupo Político de Enrique Peña Nieto. ....	98
Síntesis.....	107
Conclusión y reflexiones finales. ....	108
Bibliografía.....	112

## **INTRODUCCIÓN.**

La sociedad humana no es homogénea, los hombres son distintos física, moral e intelectualmente ya que en toda sociedad existe una diferencia de individuos, algunos de ellos forman la clase selecta de gobierno, por lo consiguiente hay una separación entre clases sociales según lo manifiesta Robert Michels.

Se puede clasificar a la sociedad en dos grandes bloques: una clase gobernante y otra gobernada, quienes se encuentran en la primera clase se les llama élite. Para la integración de la clase gobernante se tiene que cumplir ciertos criterios informales de reclutamiento socialmente aceptados.

La intención de este trabajo es servir a la Ciencia Política para saber si los criterios o elementos que se plantearon teóricamente aún siguen vigentes para explicar el ingreso de la élite política y cómo se da su movilidad. Además para encauzar los esfuerzos que ayuden a la Ciencia Política a consolidar marcos conceptuales que permitan estudiar a la élite a través de ellos: Red y Grupo político.

El enfoque de Red permitirá observar con detalle y claridad, cómo se vinculan los actores políticos, evidenciar quién se relaciona directamente con el actor centro y quién lo hace por medio de otro. El enfoque de Grupo permite ver qué elementos informales se consideran para formar un círculo cercano de colaboradores.

Se utiliza un estudio de caso, denominado: *Análisis del grupo político de Enrique Peña Nieto en el Estado de México de 2003 a 2012*. La pregunta que motiva este trabajo es: ¿Cómo Enrique Peña Nieto formó su grupo político en el Estado de México? Esta pregunta se origina con la hipótesis de que Enrique Peña Nieto formó su propio grupo político cuando era Diputado Local del Congreso de ese estado en el año 2003. Podemos adelantar, como resultado de esta investigación, que no fue así, ya que cada acción y decisión que tomó debió ser consultada y aprobada por su antecesor en la gubernatura del Estado de México, jefe, patrocinador y padrino político, el entonces gobernador Arturo Montiel Rojas.

Para dar cuenta de ello, la investigación está conformada por tres capítulos. El primero centrado en ideas clásicas y contemporáneas del elitismo (de ellas se desprendieron los criterios de reclutamiento y los elementos de movilidad política). También se revisaron trabajos sobre la élite política mexicana con la finalidad de tener un marco teórico que consolide el análisis del grupo político en cuestión.

En el segundo capítulo se analiza a la élite política del Estado de México (desde la perspectiva histórica-política), con el objetivo de conocer la actuación de la clase política para contextualizar el abordaje del grupo, además de evidenciar la vinculación que tiene Peña Nieto con los grupos políticos de ese Estado.

En el tercer capítulo se analiza a los miembros del grupo político de Enrique Peña Nieto usando los criterios de reclutamiento y movilidad política. Además de revisar el aporte y alcance del enfoque de red y grupo político. Se utiliza el primer enfoque para formar la red política que giró en torno al gobernador Peña Nieto y, por último, se construye el grupo político con el segundo enfoque. Para cerrar, se aportan las conclusiones y reflexiones correspondientes.

## **CAPÍTULO I UNA REVISIÓN A LA TEORÍA DE LAS ÉLITES POLÍTICAS.**

### **Introducción**

En el presente capítulo se revisará el conjunto de planteamientos contenidos en la llamada teoría de élites, para el tratamiento de la misma partiremos de las ideas que originaron la teoría elitista esto a cargo de Vilfredo Pareto, Gaetano Mosca y Robert Michels, posteriormente se abordarán los estudios hechos sobre la élite mexicana desde la perspectiva de los investigadores norteamericanos Peter H. Smith, Roderic Ai Camp, entre otros, sus aportaciones giran en torno a la conformación de la clase política.

También se revisarán las investigaciones que han hecho los estudiosos mexicanos sobre la clase política, ya que complementan las aportaciones de los autores extranjeros, la finalidad es contar con un análisis completo de la élite política mexicana, por último se presentan los enfoques con los cuales se analizará al objeto de estudio de este trabajo.

### **1.1 La teoría de élite política desde los clásicos**

La siguiente construcción teórica se hace desarrollando los términos élite y clase política los cuales se abordarán con los autores Gaetano Mosca (1858-1941), Vilfredo Pareto (1848-1923) y Robert Michels (1876-1936) a quienes se les conoce como padres fundadores de la llamada escuela de las élites.

Entendamos el término élite como elitismo, considerándolo cuerpo doctrinario con una visión teórico-intelectual que dirige investigaciones empíricas de acción político práctico centradas en la lucha del poder. Si nos referimos a ella hay que hacerlo desde dos grandes definiciones de origen. Sobre la primera definición:

*...históricamente élite fue una derivación que los franceses le hacían a los mejores. Ellos denominaban formaciones de élite a los regímenes de la guardia real, los selectos o elegidos se convertían en la capa superior de la sociedad, por lo que se le utiliza para quienes por cualquier razón destacan o se sitúa en la cima...*

La segunda proviene de, "...Elitismo" traducción italiana de la palabra inglesa *elitism* que deriva del francés *élite*, que contiene la raíz del verbo latino *eligere* (elegir o escoger) que es la clave de interpretación del término".<sup>2</sup>

Para fines del presente trabajo se empleará el término élite como sinónimo de clase política, por ello podemos referirnos a élite como a los selectos, elegidos o escogidos que se sitúan por encima, los principales teóricos del elitismo clásico son Gaetano Mosca, Vilfredo Pareto y Robert Michels.

Partiendo de esas definiciones, élite nos remite a pensar en una dicotomía entre gobernantes y gobernados. Para Mosca la sociedad se divide en la clase dirigente y la dirigida, a la primera la llama "clase política". En palabras del autor:

*...existen dos clases de personas: la de los gobernantes y gobernados: La primera, que es siempre la menos numerosa, desempeña todas las funciones políticas, monopoliza el poder y disfruta de las ventajas que van unidas a él. En tanto, la segunda más numerosa, es dirigida y regulada por la primera de una manera más o menos legal, o bien de un modo más o menos arbitrario y violento, y a ella le suministra, cuando menos*

---

<sup>1</sup> James, H. Meisel. *El mito de la clase gobernante. Gaetano Mosca y la élite*, Argentina, Amorrortu, 1975, p 8.

<sup>2</sup> Albertoni, Ettore A. *Gaetano Mosca y la formación del elitismo político contemporáneo*, México, FCE, 1992, p11. Las cursivas son del autor.

*aparentemente, los medios materiales de subsistencia y los indispensables para la vitalidad del organismo político.*<sup>3</sup>

Para Vilfredo Pareto la división entre una clase superior dominante y otra inferior radica en que, "...la sociedad humana no es homogénea, los hombres son distintos física, moral e intelectualmente..."<sup>4</sup>, idea que nos permite decir que, se seleccionan a los mejores hombres para formar la clase selecta de gobierno como la denomina Mosca, por lo consiguiente hay una división entre clases. Robert Michels concuerda en el sentido de ver a las clases sociales como parte de la sociedad, la cual es desigual y heterogénea, "...existe una minoría dirigente y una mayoría dirigida"<sup>5</sup>, lo que da por hecho la existencia de dos clases sociales.

En vista de dichas clases, centraremos la atención en la superior o gobernante la cual Mosca denomina clase política, élite para Pareto y Michels como minoría directiva. La élite selecta minoritaria y de gobierno se forma con una selección de individuos que deben poseer teóricamente las mejores capacidades y cualidades.

Para Mosca las capacidades que le otorgan cierta superioridad material, intelectual y hasta moral a los seleccionados son, "...los grados académicos, la cultura científica, las aptitudes especiales probadas por medio de exámenes y concursos abren las puertas a los cargos públicos..."<sup>6</sup>.

Michels complementa la idea de Mosca al aportar algunas cualidades específicas, para él son:

---

<sup>3</sup> Mosca, Gaetano. *La Clase Política*, Selección de Norberto Bobbio. México, FCE, 1984, p.106.

<sup>4</sup> Pareto, Vilfredo. *Forma y equilibrio sociales. Extracto del Tratado de Sociología General*, Madrid, Alianza Editora, 1980, P.63.

<sup>5</sup> Michels, Robert. *Los Partidos Políticos*, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1979, p 78.

<sup>6</sup> Mosca, Gaetano. *La Clase Política*, op.cit., p.120.

*...la principal es la fuerza de voluntad que reduce a la obediencia a otras voluntades menos poderosas, la siguiente en importancia es un conocimiento amplio, que impresiona a los que rodean al líder, viene luego una fuerza cantoniana de convicción, la fuerza de ideas que a menudo rondan en el fanatismo, y que infunde respeto a las masas por su misma intensidad; luego la autosuficiencia, aunque se acompañe de un orgullo arrogante, mientras el líder sepa cómo hacer que la multitud comparta su propio orgullo, en casos excepcionales, por último, está la bondad de corazón y el desinterés cualidades que evocan en la mente de la multitud la figura de Cristo y avivan sentimientos religiosos olvidados, pero no muertos.<sup>7</sup>*

Los individuos con esas capacidades o cualidades se integran a la élite minoritaria, “...esta clase selecta se divide en la clase selecta de gobierno y la clase selecta no de gobierno”.<sup>8</sup> Por lo que hay miembros que participan directo en la toma de decisiones y otros que ayudan a los tomadores de decisiones, Michels denomina a los que ayudan, como burocracia jerárquica, dichos individuos trabajan para la clase selecta de gobierno, pero están al servicio de los gobernados.

La élite o minoría dirigente de gobierno se nutre con individuos de la misma clase, Pareto lo llama, “circulación de élites, dicha circulación se hace no sólo en número sino también en calidad”<sup>9</sup>, Mosca dice que la clase también puede, “...declinar inexorablemente porque ya no ejercen las cualidades con las que llegó, por el descontento de las masas o por revolución social”<sup>10</sup>, a Michels le parece una, “reunión o amalgama de élites, porque conviven líderes nuevos y viejos”<sup>11</sup>, idea que comparte Pareto al decir que la verdadera lucha por el poder se da dentro de la clase gobernante, al igual que Michels cuando menciona que, “...uno de los capítulos más interesantes de la historia, es la lucha entre

---

<sup>7</sup> Michels, Robert. *Los Partidos Políticos I, Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Amorrortu Editores. Buenos Aires, 1979, p 112.

<sup>8</sup> Pareto, Vilfredo. *Forma y equilibrio sociales: Extracto del Tratado de Sociología General*, op.cit., p.66.

<sup>9</sup> *Ibidem*, p. 69.

<sup>10</sup> Mosca, Gaetano. *La Clase Política*, op.cit., p.126

<sup>11</sup> Michels, Robert. *Los Partidos Políticos I, Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, op.cit., p.

los líderes...”<sup>12</sup>, en otras palabras la circulación o amalgama de élites se da entre los individuos de la misma clase con el objetivo de llegar al poder.

La minoría dirigente debe y tiene que legitimar el poder en autoridad y fuerza, esto lo hace a través de una base jurídica y moral llamada, “fórmula política que no es más que una base moral y hasta legal, haciéndola surgir como consecuencia necesaria de doctrinas y creencias generalmente reconocidas y aceptadas en la sociedad regida por esa clase.”<sup>13</sup>.

Por otro lado, Michels afirma que, “...existen tendencias oligárquicas inmanentes en todo tipo de organización humana...”<sup>14</sup>, idea que comparte Pareto en el sentido de decir que, “...las oligarquías o aristocracias no duran, al cabo del tiempo desaparecen por lo que la historia es un cementerio de aristocracias”<sup>15</sup>.

Ahora bien, la élite se nutre de los que tienen las mejores cualidades, la clase que se divide y fracciona en grupos o camarillas. Según lo dice Mosca:

*...grupos más o menos cerrados que se disputan los cargos más prominentes del Estado, y cada uno impulsa a un pretendiente al sitial más elevado que puede ser el de presidente de la república o el de presidente del consejo de ministros; grupos que corresponden a las camarillas de corte entre las que se elige en las autocracias a los coadjutores inmediatos del supremo jerarca.*<sup>16</sup>

La camarilla se forma con el objetivo de disputarse el control y dirección de la clase e instituciones políticas. Idea con la que concuerda Pareto al recomendar algunos métodos que se pueden utilizar por los líderes nuevos, desafiantes y en ascenso sobre los viejos o ya existentes, estos son:

---

<sup>12</sup> Ibídem, p.207.

<sup>13</sup> Mosca, Gaetano. *La Clase Política*, op.cit., p.131.

<sup>14</sup> Michels, Robert. *Los Partidos Políticos I, Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, op.cit., p 56.

<sup>15</sup> Pareto, Vilfredo. *Forma y equilibrio sociales: Extracto del Tratado de Sociología General*, op.cit., p. 70-71.

<sup>16</sup> Mosca, Gaetano. *La Clase Política*, op.cit., p.320.

- 1.-La muerte, es el medio más seguro, pero asimismo el más perjudicial para la clase selecta.
- 2.- Las persecuciones que no llegan hasta la pena capital: la cárcel, la ruina económica, la separación de los despachos públicos. El medio es muy poco eficaz; se obtienen así mártires a menudo mucho más peligrosos que si se les hubiera dejado tal como estaban.
- 3.-El exilio, el ostracismo. Son directamente más eficaces.
- 4.-Llamar a formar parte de la clase gobernante, con tal de que consienta en servirla, a todo individuo que pueda llegar a ser peligroso para ella.<sup>17</sup>

Las anteriores recomendaciones se pueden utilizar para hacerse de la dirección de la élite, éstas quedan a criterio de cada actor político.

La lucha por el poder se da entre grupos o clase política, donde se observa la correlación o existencia de fuerzas opuestas, “la fuerza centrípeta incita a la concentración del poder central y otra llamada centrífuga incita a su desintegración.”<sup>18</sup> Es decir, los que luchan por el poder presionan para desplazar a los que lo poseen y los que lo poseen luchan por quedarse, esa lucha conlleva a, “...una mezcla entre grupos por el paso de los políticos de un grupo a otro...”<sup>19</sup>.

Por otro lado, pero continuando con las ideas clásicas, existen algunas interpretaciones que proporcionan elementos que amplían el aporte hecho por los clásicos, entre ellas está la mencionada por Marsh y Stoker, ellos dicen que, “...a la sociedad le es más útil hombres que tengan instinto de las combinaciones donde los poseedores de astucia y fuerza pueden hacer realidad el sistema de gobierno ideal con el que se da el equilibrio de fuerzas...”<sup>20</sup>. Lo señalado por estos autores, Pareto lo refiere en su tratado cuando menciona que;

---

<sup>17</sup> Pareto, Vilfredo. *Forma y equilibrio sociales, Extracto del Tratado de Sociología General*, op.cit., Pp. 267- 270. Las cursivas son del autor.

<sup>18</sup> Pareto, Vilfredo. *La Transformación de la Democracia*. Traducción de Constantino García. Revisión de María de los Ángeles Martín. Serie: Monografías. Editorial. Revista de Derecho Privado, Editoriales de Derecho Reunidas, Madrid, 1985. P. 41.

<sup>19</sup> Rendón Corona, Armando, *Élite y jerarquía del poder*, en cuadernos Universitarios<sup>12</sup>, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, México, 1984. P 23.

<sup>20</sup> Marsh, David y Stoker, Gerry. *Teoría y método de la ciencia política*. Versión española de Jesús Cuellar Menezo. Alianza Editora, Madrid, 1997. P 236.

*...la clase gobernada disminuyen un poco los residuos del instinto de las combinaciones, pero el fenómeno no es paradójico con el aumento de estos residuos en la clase gobernante puesto que teniendo esta un número menor de individuos, cambia consideradamente de índole en cuanto se una a ella o se aparte un número restringido de individuos, mientras que este número aporta leves cambios a un total enormemente mayor. Además, queda en la clase gobernada muchos individuos que tienen instintos de combinaciones y que no son utilizados en la política o en actuaciones próximas, sino solo en las artes, que son indispensables de ella. Tal circunstancia da estabilidad a las sociedades, puesto que la clase gobernante le basta añadirse un número restringido de individuos para quitarle los jefes a la clase gobernada.<sup>21</sup>*

Ambos planteamientos concuerdan en que una combinación de capacidades es esencial para la clase gobernante.

Es pertinente decir que las ideas de estos teóricos clásicos (Pareto, Mosca y Michels) presentan coincidencias y contradicciones, pero se les debe de estudiar con sus claroscuros, ya que fueron testigos innegables de las transformaciones históricas de la sociedad en su época, en ese sentido el siguiente planteamiento, "...no existe una tríada canónica Mosca, Pareto y Michels, no es tampoco ni nunca existió una escuela, ni siquiera por parte de los pensadores..."<sup>22</sup>, argumento que nos permite decir que la presunta unidad teórica es producto de años posteriores a ellos por la teorización que se hizo de ella, con el tiempo se conoció como doctrina política, hoy denominada elitismo.

Por otro lado, la revisión de la teoría elitista nos remite inexorablemente al abordaje de la dominación y el poder ya que se presenta en la relación entre élites lo que nos lleva a entender al poder como, "...el resultado de una relación en el que unos obedecen y otros

---

<sup>21</sup> Pareto, Vilfredo. *Forma y equilibrio sociales, Extracto del Tratado de Sociología General*, op.cit., P 121.

<sup>22</sup> Albertoni, Ettore A. "Poder y oligarquía. Una introducción a Roberto Michels (1900- 1910)". En Albertoni, Ettore y Fiorot, Dino (compiladores). *La circulación de las élites en las nuevas condiciones mundiales*. México, Universidad Nacional Autónoma de México, Escuela Nacional de estudios Profesionales Acatlan,1993. p. 43.

mandan.”<sup>23</sup>, eso se logra porque, “se vincula no sólo a la fuerza, sino a ideas, creencias y valores que ayudan a obtener obediencia y dota de autoridad y legitimidad al que manda”.<sup>24</sup> Razón por la que unos mandan y otros obedecen.

El poder que ejerce una élite política se convierte en autoridad, porque, “...el ejercicio institucionalizado de su poder conduce a una diferenciación, más o menos permanente, entre los que mandan y los que obedecen.”<sup>25</sup> Es decir, una élite se institucionaliza y adquiere carácter de autoridad, por lo tanto, su poder es legal, de tal manera que las otras élites o minorías legitiman su dominación.

El poder de la élite se transforma en autoridad y ésta a su vez se vuelve legítima<sup>26</sup>, es decir, es un poder legítimo, el cual Weber lo define como: “...aquello que las personas creen legítimo.”<sup>27</sup>, y dominación, “...la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos...”<sup>28</sup>, por tal razón obedecen el mandato.

En resumen, los autores clásicos elitistas dicen que la heterogeneidad de la sociedad es lo que lleva a la desigualdad entre hombres y con ello la existencia de dos clases sociales, una élite superior minoritaria selecta, gobernante, oligárquica o aristócrata

---

<sup>23</sup> Del Águila, Rafael. “La política: el poder y la legitimidad”, en Rafael Del Águila, *Manual de Ciencia Política*, Madrid, Trotta, 2000, pp 21-34. En Marcone, Julieta (compilación y comentarios), *Introducción a la Política. Antología*. Universidad Autónoma de la Ciudad de México. 2da edición, 3ra reimpresión. México, 2007. p. 25

<sup>24</sup> *Ibidem*.

<sup>25</sup> *Ibidem*, p. 28.

<sup>26</sup> Según Weber se es legítimo de tres formas: 1. De carácter racional: descansa en la creencia de la legalidad de ordenaciones y de los derechos de mando de los llamados por esas ordenaciones a ejercer la autoridad legal. 2. De carácter tradicional: descansa en la creencia cotidiana en la santidad de las tradiciones que rigieron desde lejanos tiempos y en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer la autoridad tradicional. 3. De carácter carismático: descansa en la entrega extraordinaria a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ellas creadas o reveladas llamada autoridad carismática. Tomado de Weber, Max. *Economía y Sociedad, Esbozo de Sociología comprensiva*, México, FCE, 2004, p.172.

<sup>27</sup> Del Águila, Rafael. “La política: el poder y la legitimidad”, *op.cit.*, p. 29.

<sup>28</sup> Weber, Max. *Economía y Sociedad, Esbozo de Sociología comprensiva*, *op. cit.*; p. 170.

formada por individuos poseedores de ciertas cualidades los cuales se reúnen en grupos específicos y otra integrada por la mayoría llamada clase gobernada

Pero, por otro lado, sus ideas sobre el poder y dominación permiten comprender por qué una élite manda y el resto la obedece, ambos aceptan esa diferencia de roles, donde el poder de una se convierte en autoridad que puede mandar, en tanto la otra reconoce y acepta esa dominación. Ese mandato lo hacen con base en ciertos valores y creencias aceptadas de común acuerdo o de forma legítima. Es decir, la discusión de estas ideas clásicas elitistas nos da elementos para entender la denominación que se hace a una de las clases llamada élite política existente en todo tipo de organización.

## **1.2 Élite política mexicana vista por autores extranjeros.**

Este apartado se ocupará de la revisión de estudios sobre la élite política mexicana desde la visión de autores no mexicanos, los cuales centraron sus investigaciones en la conformación y movilidad de la élite política.

Los teóricos clásicos nos mencionaron que la clase política se integra por hombres seleccionados los cuales deben cumplir criterios de reclutamiento, éstos se plantearon por Peter H. Smith y Roderic Ai Camp en sus estudios surgidos a inicios de 1970, los cuales se basaron en el periodo de la posrevolución mexicana.

Sus planteamientos giraron en torno al reclutamiento ya que los individuos que integran la élite política se seleccionan a través del, "...reclutamiento político este es el vehículo por

el cual los individuos ingresan al proceso político a todos los niveles por numerosos canales tanto formales como informales.”<sup>29</sup> Motivo por lo cual es conveniente detenernos en abordar dicho planteamiento.

El proceso de reclutamiento se caracteriza por la combinación de reglas formales e informales, el portero o reclutador no se encuentran en los partidos políticos, sino en la burocracia estatal, es decir, se recluta a través de individuos, no por instituciones. Los reclutadores son los funcionarios en activo con decisión individual, ellos vuelven estrecho el reclutamiento, de tal manera que:

*El sistema de patrocinio, basado en el control de la élite y en los funcionarios, no se limita a permitir o negar el acceso a los poderes del patrocinio. En un sistema político donde el poder de las redes es tan omnipresente [...] pasan a ser recursos significativos además de importantes para alcanzar objetivos políticos.<sup>30</sup>*

Las redes están institucionalizadas y difundidas de manera informal o formal, éstas se estructuran en torno a un líder quien forma un grupo donde, “la lealtad al mentor y al proceso de selección es esencial pero no es prudente amarrarse exclusivamente a un sólo patrocinador, es necesario tener toda una gama de planes de contingencia si el patrocinador principal fracasa.”<sup>31</sup>

Ahora bien, los siguientes requisitos de reclutamiento facilitaron en su momento el ingreso a la élite política, estos fueron planteados y compartidos por Peter H. Smith y Roderic Ai Camp:

---

<sup>29</sup> Camp, Roderic Ai. *Reclutamiento Político en México, 1884-1991*, México, Siglo veintiuno editores, 1996, p.14.

<sup>30</sup> *Ibidem*, p.35

<sup>31</sup> *Ibidem*, p.38

- a) el lugar de nacimiento, que puede revelar ciertas dimensiones regionales en el reclutamiento político, y arrojar luz sobre la importancia de las dimensiones urbano-rurales;
- b) la ocupación del padre, es un indicador generalmente útil, en cuanto a orígenes socioeconómicos;
- c) el nivel educativo, es un determinante, sin duda crucial de las oportunidades en una sociedad estratificada;
- d) el sitio en donde se recibe la educación, que puede identificar las oportunidades que hubo para el establecimiento de amistades, contactos y de alianzas incipientes;
- e) la ocupación, es un indicador valioso del status socioeconómico aunque engañoso;
- f) la fecha de nacimiento, que aporta información acerca de los patrones de las carreras y de la estructura por edades de las élites políticas.<sup>32</sup>

Es preciso aclarar que de los anteriores requisitos en este trabajo sólo se utilizarán los siguientes; lugar de nacimiento, nivel educativo y el sitio donde se recibe la educación. Ya que los restantes por el tiempo que se plantearon dejaron de describirnos a la élite política actual, sobre este punto se profundizará más adelante.

Es pertinente hacer unas puntualizaciones sobre los criterios seleccionados, sobre el lugar de nacimiento, puede llegar a influir para entrar, pero no para subir, lo que si ayuda es la influencia urbana ya que en las ciudades es más probable iniciar una carrera política en instituciones de gobierno lo cual se podrá corroborar en líneas posteriores. Sobre este punto Roderic Ai, Camp menciona que, "...las personas se interesan en seguir carreras políticas, una de sus influencias proviene del ambiente universitario ubicado en zonas urbanas, donde se establece un sistema de amistades esenciales para la vida pública futura".<sup>33</sup>

Respecto al nivel educativo Peter H. Smith plantea que, "...la preparación universitaria siempre ha sido un requisito para el ingreso a los niveles superiores de las élites

---

<sup>32</sup> Smith, Peter H. *Los laberintos del poder. El reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971*, México, El Colegio de México, 1981, p.78.

<sup>33</sup> Camp, Roderic Ai. *La formación de un gobernante: la socialización de los líderes políticos en el México posrevolucionario*, México, FCE, 1981, p 45.

mexicanas, ya que el liderazgo político requiere de conocimientos y habilidades que las universidades proporcionan.<sup>34</sup> Para Camp los centros educativos son, "...la Universidad Nacional Autónoma de México y la Escuela Nacional Preparatoria como sectores de reclutamiento".<sup>35</sup> El planteamiento anterior nos da elementos para ver en líneas posteriores como se ha modificado.

Otras de las aportaciones que hace Camp gira en torno al reclutamiento político en México, él dice que, "...el reclutamiento en México se centra en la burocracia, ya que ésta es la fuente de reclutamiento..."<sup>36</sup>, dicho reclutamiento se lleva a cabo seleccionando a los individuos por medio de normas que establecen las reglas del juego, éstas pueden ser formales e informales, "...las formales se expresan en la constitución o en sus leyes de manera escrita, las informales explican las realidades del proceso o cómo se debe hacer en la práctica..."<sup>37</sup> Es decir, se establecen las reglas o requisitos de ingreso por un medio escrito y otras protocolarias o de forma que son socialmente aceptadas.

Las reglas informales que marcan el reclutamiento exitoso en México según Roderic Ai Camp son:

*En primer lugar la educación superior es indispensable ya que una carrera académica es de gran ayuda. Segundo, el haber nacido en alguna capital. Tercero los jóvenes profesionistas que ingresan a la burocracia federal antes que a la burocracia partidaria estatal o a organizaciones locales tienen muchas más posibilidades de llegar a la cima. Y finalmente, los vínculos familiares dentro de la política dan éxito, mejoran las oportunidades de carrera en muchas de las veces...*<sup>38</sup>

<sup>34</sup> Smith, Peter H. *Los laberintos del poder. El reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971*, op.cit., p.93 y 97.

<sup>35</sup> Camp, Roderic Ai. *La formación de un gobernante: la socialización de los líderes políticos en el México posrevolucionario*, op.cit., p. 88.

<sup>36</sup> Camp, Roderic Ai. *La Política en México*. México, Siglo Veintiuno Editores. 1995, p. 172.

<sup>37</sup> *Ibidem*, p. 127.

<sup>38</sup> *Ibidem*, pp. 137-138.

Las reglas o criterios informales permiten la entrada, pero si se quiere llegar a la cima de la escala política es necesario que se integre a un grupo político entendiendo éste como: “Camarilla, es un grupo de individuos que tiene intereses políticos comunes y confía uno en el otro para así mejorar sus posiciones dentro de la dirigencia política.”<sup>39</sup> De esta manera los individuos forman una serie de grupos que se vinculan entre sí, construyen una base de relaciones que les permite triunfar llegando hasta la burocracia nacional si así lo quieren.

El proceso de reclutamiento en México según lo menciona Camp, corre a cargo de la burocracia ya que es la fuente de reclutamiento, por lo que si se quiere ser un político exitoso se tiene que incorporar a la burocracia e integrarse a un grupo.

Una vez abordado el reclutamiento en México es adecuado revisar la movilidad política entendida como, los avances, movimientos y posiciones que se logran durante la vida política. Pero sin olvidar que por lo general el patrocinador inicial es quien determina la trayectoria o en su defecto las redes hechas ayudan a la movilidad.

El avance, movimientos y posiciones políticas que tiene el actor político durante su trayectoria pública, se desarrolla a través de tres carriles, que hasta el día de hoy se pueden seguir empleando como se constatará en líneas posteriores de este trabajo, éstos según Peter H. Smith son:

*La red “electoral”, incluye las posiciones: gobierno municipal, burocracia estatal, organizaciones funcionales, el partido oficial, Cámara de Diputados, Senadores y gubernaturas, dentro de esta red hay mucho movimiento.*

---

<sup>39</sup> *Ibidem.*

*Red “administrativa” principalmente el sector paraestatal donde los funcionarios se movían en el interior de la jerarquía o asumían la dirección del organismo aunque más frecuente hacia la burocracia federal, esta red no permitía el desarrollo de una carrera política.*

*Y la red “ejecutiva” en tres tipos de instituciones: la burocracia nacional, el sub-gabinete y el gabinete, para moverse entre el sub-gabinete y gabinete habría que tener una trayectoria moderada en los cargos directivos del sector paraestatal y el sub-gabinete, en esta red las trayectorias eran predecibles hacia posiciones dentro de la misma red.<sup>40</sup>*

Por dichos carriles se puede mover un actor político, ya sea por uno o por la combinación de ellos, pero “...ninguna ruta conducirá con certeza al éxito; ni uno solo a los cargos públicos supone ventajas significativas para acceder al gabinete”<sup>41</sup>, por lo que no todos llegan a un cargo de importancia a nivel federal en el que puedan ser reconocidos y admirados por sus seguidores y compañeros.

Las trayectorias de los políticos son continuas por lo general, “...la duración de esas carreras políticas se restringen a un periodo, en algunos casos se extiende a dos y en ocasiones excepcionales abarcan tres o más periodos, otras veces se continúa de tal manera que la rotación es alta por lo que la movilidad política es de manera rotativa”.<sup>42</sup>

Es decir, una vez que se ingresa, la movilidad es de forma rotativa, van de puesto en puesto sin que uno garantice el puesto siguiente por lo que el movimiento es hacia arriba o hacia afuera, de esa manera se da la circulación entre élites. Así como existen formas para moverse políticamente, también hay recomendaciones que pueden utilizar los actores políticos para tener éxito, para él son las siguientes:

1. *Estudie una carrera universitaria, es casi una condición indispensable para la admisión en la élite.*

---

<sup>40</sup> Smith, Peter H. *Los laberintos del poder. El reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971*, op.cit., pp. 167-171.

<sup>41</sup> *Ibidem*, p.183.

<sup>42</sup> *Ibidem*, p.193 y 218.

2. *Acepte cualquier cargo que pueda obtener en la política o en el gobierno y cuanto antes mejor.*
3. *En un momento dado obtenga un puesto en la ciudad...*
4. *Ya que esté en la política prepárese para competir. El título universitario ayuda a introducirse pero no le sirve de mucho cuando trate de conquistar un cargo de alto nivel.*
5. *Estudie el sistema. Cambie con cuidado de un cargo público a otro, siempre buscando maximizar las oportunidades para promoción futura.*
6. *Haga todos los amigos y conocidos que pueda, especialmente entre sus superiores.*
7. *Elija con mucho cuidado a su camarilla. escoja a alguien que por sí mismo tenga un futuro prometedor.*
8. *No haga enemigos. Sea leal a su jefe o por lo menos demuéstrele siempre lealtad y eficiencia.*
9. *En realidad no es necesario que trate de dominar las técnicas específicas que exige el cargo que ocupa.*
10. *Trate de destacar.*
11. *Recuerde también la ley del mínimo esfuerzo un instrumento útil para hacer amigos y adquiera capital político.*
12. *Sea paciente. Si no obtiene de inmediato lo que pretende, no haga público su descontento. Espere, en este sistema el cambio es muy frecuente y pronto tendrá una nueva oportunidad.*
13. *Una vez que esté en la élite política recuerde que existen grandes probabilidades de que su primer puesto sea también el último.*
14. *Como es muy probable que su carrera termine cuando usted sea todavía joven, sea amable con sus subordinados. Ellos estarán en el poder cuando usted esté fuera de circulación y necesitará de su ayuda y apoyo.<sup>43</sup>*

Las anteriores sugerencias según Peter H. Smith, maximizan las oportunidades para el ingreso y para el éxito, las cuales están a consideración de cada actor político.

En términos generales, una minoría de personas son las que llegan a la élite, éstos deben cumplir ciertas reglas informales de selección y su movilidad o comportamiento dentro de ella será básicamente sobre tres carriles o según lo determine el patrocinador político.

### **1.3 Élite política mexicana vista por autores mexicanos.**

En el presente apartado se revisarán las aportaciones de los estudiosos mexicanos sobre la élite política, el abordaje se desarrolla después de la Revolución Mexicana, hecho

---

<sup>43</sup> Smith, Peter H. *Movilidad Política en el México Contemporáneo*, en *Lecturas de Política Mexicana*, Centro de Estudios Internacionales, México, El colegio de México, 1977, Pp. 151-154.

histórico que contextualiza el análisis de la misma. Al terminar la Revolución se inició una paulatina pacificación, estabilidad y reconstrucción del país, para dejar atrás los años de violencia y destrucción. Dicho acontecimiento llamó la atención de los analistas ya que dio paso a un nuevo reacomodo de líderes, éstos conocidos como caciques, caudillos y jefes militares, entendiendo a éstos como:

*...caudillos, figuras pretorianas al frente de un escenario político más vasto; los caciques son políticos/civiles que durante largo tiempo han ostentado una o más posiciones de poder que controlan las decisiones y designaciones políticas de una región, gremio o el espectro de un partido por lo que es un hombre fuerte y factor de poder, regularmente hacen uso de la violencia pero rara vez son jefes militares de importancia.<sup>44</sup>*

Dichos líderes llevaron la conducción de la sociedad posrevolucionaria y poseían cualidades de carisma, heroicidad, valentía y generosidad, éstos conducían a las desprotegidas masas populares.

Lo anterior se puede entender si se parte de la idea de que la Revolución fue hecha por las masas populares pero fue promovida y dirigida por numerosos exponentes de clases medias rurales y urbanas (pequeños propietarios, intelectuales, emprendedores, caciques, caudillos, militares, entre otros) los cuales comenzaron por inventar una nueva forma de revolución y la reivindicación de México, estos nuevos exponentes, "...fundaron el nuevo régimen en un sistema de gobierno paternalista y autoritario, éste derivado del carisma del caudillo revolucionario que pasó con el tiempo al autoritarismo del cargo institucional..."<sup>45</sup>, esta élite posrevolucionaria caudillista era paternalista porque tuteló, protegió, cuidó y guió a las masas populares haciendo suyos sus pesares.

---

<sup>44</sup> Rodríguez David, Esteban. *Caciques, Dinosaurios y Santones*, México, Grijalbo, 2006, pp. 20 y 36.

<sup>45</sup> Córdova, Arnaldo. *La formación del poder político en México*, México, Serie Popular Era, 1972, p. 33.

Un líder que no fuera un caudillo no podría gobernar a las masas ni al ejército por ello, "...el caudillo a su vez no pudo ser más que un militar, cuyo prestigio se ligara a su biografía de guerra, a sus brillantes victorias militares y buscan con eso trascender así al campo de la política."<sup>46</sup> De tal manera que el ejército fue el semillero de nuevos líderes políticos ya que fue la única fuerza realmente organizada que pudo sostener y establecer un régimen político posrevolucionario, estos caudillos manipularon a las clases populares, cuyas masas buscan siempre a sus defensores, volviéndose una relación dependiente.

Como se observa, al hablar de élite política posrevolucionaria se hace pensando en los caudillos, por lo que el análisis político en primera instancia se centró en ellos, los cuales formaron gobiernos protectores. Se ve a, "...los caudillos como hombres fuertes que pueden conservar el orden político y social de la Revolución Mexicana, donde el caudillo era en virtud la adhesión irrestricta de las masas populares..."<sup>47</sup>

Una vez que se moderniza y occidentaliza la sociedad posrevolucionaria del México de los años veinte y, con ello, la élite, ésta deja de ser caudillista, se vuelve moderna e institucionalizada. Así el surgimiento del, "...Partido Nacional Revolucionario en 1929 que aglutina, organiza y disciplina a todos los caudillos, además se reglamentan los procesos de selección a puestos de elección popular de manera pacífica."<sup>48</sup>, el PNR se conformó como el órgano político disciplinario de la propia élite y fue idea del General Álvaro Obregón, pero materializada por Plutarco Elías Calles.

---

<sup>46</sup> Córdova, Arnaldo. *La ideología de la Revolución Mexicana. Formación del nuevo régimen*, México, Ediciones Era, 1973, p. 263.

<sup>47</sup> *Ibidem*, p 290.

<sup>48</sup> Garcíadiego, Javier. "La revolución". *Nueva historia mínima de México*, México, El Colegio de México, 8ª. reimpresión, 2011. p 261.

La clase política y su élite en proceso de institucionalización y modernización adquiere carácter de civilidad con la presidencia de Lázaro Cárdenas (1934-1940) ya que con él, "...se termina la élite política-militar caudillista que llegó en 1920 [y] se instaló en el país el primer gobierno institucionalmente presidencialista de la época posrevolucionaria..."<sup>49</sup>. Esto transformó el PNR, posteriormente, en el Partido de la Revolución Mexicana (PRM) en 1938, en este nuevo partido se aglutina la representación en cuatro sectores campesino, popular, obrero y militar, con dicha incorporación el ejército deja de encabezar la élite-caudillista y el General Cárdenas logra articular los mecanismos de control del partido ligados a la presidencia.

Al desaparecer los caudillos, la moderna élite se aglutina bajo el presidente, motivo por el cual los investigadores de la élite centran sus estudios en la figura Presidencial. Dicha élite se conformó por individuos alejados de las armas y se sustituyó, "...la personalidad carismática de los caudillos por individuos cultos, preparados, inteligentes con capacidades administrativas y legislativas..."<sup>50</sup>. Cualidades que definen a los modernos líderes.

Los modernos líderes se agruparon en el nuevo órgano político de 1946 denominado Partido Revolucionario Institucional (PRI), que sustituyó al PRM. Con ello se, "...concluye la misión histórica del PRM como frente popular, ahora se conservan y amplían las alianzas, se declara cancelada la época de luchas e inicia un camino de perfeccionamiento institucional."<sup>51</sup>

---

<sup>49</sup> Aguilar, Héctor y Meyer, Lorenzo, *A la sombra de la Revolución Mexicana*, México, Cal y Arena, 1989, p. 94.

<sup>50</sup> Córdova, Arnaldo. *La formación del poder político en México*, op.cit., p.52.

<sup>51</sup> Medina Peña, Luis, *Hacia un nuevo Estado. México 1929-1994*. México, FCE.p.160.

El nuevo partido le otorga atribuciones al presidente, la clase política se personaliza e institucionaliza en su figura, el ejecutivo concentra amplios poderes conocidos como poderes metaconstitucionales. Jeffrey Weldon se refiere a ellos como sigue: el presidente mexicano requiere, por un lado, (1) hegemonía del PRI en el congreso, (2) disciplina partidaria en el congreso, y (3) que el presidente encabece el partido. Si alguno de estos últimos requisitos se relajara, es probable que el presidencialismo se debilite o desaparezca.<sup>52</sup>

Como se observa el presidente cuenta con poderes adicionales que son informales, como lo mencionó Weldon y, a su vez, Roderic Ai Camp en el sentido de no estar escritos, pero que permiten centralizar y mantener a la élite política unida y cohesionada al grado de ser uno mismo.

En este sentido, es inevitable que el presidente ejerza el poder de forma personal, pero conserva aún rasgos caudillistas como la heroicidad, valentía y generosidad, según lo observa Cosío Villegas en el presidente Luis Echeverría, él dice que, "...Echeverría está convencido de que él como ningún otro presidente revolucionario se desvive por hacer el bien a México y a los mexicanos, claro que da sin recibir nada a cambio por lo que tiene que ser aplaudido sin reserva..."<sup>53</sup> Con ello podemos decir que mientras se preservó las condiciones descritas por Jeffrey Weldon en la élite política mexicana moderna (institucionalizada) del siglo XX, ésta se articuló en torno a la figura del presidente.

---

<sup>52</sup> Cfr: Weldon, Jeffrey. "Las fuentes políticas del presidencialismo en México", en Mainwaring, Scott y Soberg, Matthew (Comp.). *Presidencialismo y democracia en América Latina*, México, Paidós, 2002, p. 206.

<sup>53</sup> Cosío, Villegas Daniel. *El estilo personal de gobernar, México*, Cuadernos de Joaquín Mortiz, 1972, p 127.

Ahora bien, los análisis elitistas dejaron de concentrarse en los caudillos y en el presidente para enfocarse en la lucha por el predominio del proyecto nacionalista de los años 1970 e inicios de los ochenta.

Posteriormente los investigadores atendieron a los nuevos líderes, vinculados a la élite tecnócrata la cual se aleja del proyecto nacionalista, ya que se proponen defender el proyecto neoliberal por ello se enfocan en:

*...reducir al mínimo posible la participación del Estado en la economía, así como su función regulatoria, privilegiar la estabilidad monetaria y finalmente liberar de trabas proteccionistas al intercambio de mercancías y capitales entre naciones. El proyecto nacionalista lucha por mantener y ampliar el control de la nación sobre las condiciones generales de la producción, el manejo nacional de los recursos naturales, fortalecer la independencia económica y el ejercicio pleno de la soberanía nacional en materia política, económica y social.<sup>54</sup>*

Los enfrentamientos entre el proyecto nacionalista y neoliberal dividieron internamente a la clase política, ésta sufrió una ruptura que afectó al partido, ya que la élite estaba agrupada en él, tal hecho provocó:

*una fragmentación partidaria, ésta se dio en tres momentos 1 entre el gabinete económico y el PRI; 2 la división del partido y la defección cardenista; 3 el surgimiento de grupos rivales en el interior del PRI, conocidos como “renos” (renovadores), “neopriistas”, “progresistas”, “salinistas” y los “dinos” (dinosaurios), “tradicionales”, “nacionalistas” y “cardenistas”, ambos lucharon por el control del partido y la dirección futura del Estado.<sup>55</sup>*

La fractura de la élite política se dirimió entre: “...los defensores del modelo nacionalista [que] evidenciaron la carencia de la viabilidad del partido por lo que la Corriente

---

<sup>54</sup> Cordera, Rolando y Tello Carlos. *México: La Disputa por la Nación, perspectiva y opciones del desarrollo*, México, Siglo veintiuno editores, 1981, pp. 83 y 106.

<sup>55</sup> Dresser, Denisse. “Muerte, modernización o metamorfosis del PRI: neoliberalismo y reforma partidaria en México” en Juan Molinar Horcasitas, María Lorena Cook, Kevin J. Middlebrook (Eds.). *Las dimensiones políticas de la reestructuración económica*, México, Cal y Arena. 1999, pp. 222-232.

Cardenista se separó del PRI en 1988, se asumió cercana a los ciudadanos, por otro lado, los que siguieron permaneciendo dentro del partido conocidos como los neopriistas promovieron la reducción de la participación del Estado en la economía<sup>56</sup>. Como se observó, la élite política se inclinó hacia a uno u otro proyecto.

Posteriormente, la élite tecnócrata en el poder eligió al proyecto neoliberal, a dicha élite se le definió de muchas maneras, pero en México, según Juan Lindau, "...suele definirse a los tecnócratas mexicanos, como aquellas personas con estudios de posgrado en su mayoría en economía y en universidades extranjeras que han hecho la mayoría de su carrera en el sector financiero..."<sup>57</sup>. Los criterios sociales de reclutamiento de la élite política tecnócrata deben ser según Lindau:

*...poseer títulos académicos, tener contactos personales, contar con lazos familiares, además de provenir de clase media y del medio urbano. Las profesiones que aseguran altos niveles en el gobierno son las económicas y afines, estudios de posgrados en el extranjero y formarse en sector financiero y burocrático.*<sup>58</sup>

De los criterios anteriores podemos ver que existen algunos cambios con respecto a los presentados por Roderic Ai Camp y Peter H. Smith para la élite mexicana posrevolucionaria, dicha variación nos permite decir que la composición de la élite tecnócrata es distinta a esa clase política revolucionaria. Pero un elemento importante de coincidencia que plantea Camp, ahora reafirmado por Juan Lindau, es que, "la principal vía de acceso al poder en México es la administración pública o burocracia que siempre proporciona los niveles más altos en el gobierno"<sup>59</sup>. Sin embargo, el anterior elemento sigue siendo la vía de ingreso para la élite tecnócrata.

---

<sup>56</sup> Garrido, Javier Luis. *La Ruptura. La Corriente Democrática del PRI*, México, Grijalbo, 1993, p. 179.

<sup>57</sup> Lindau David, Juan. *Los tecnócratas y la élite gobernante mexicana*. México, Editorial Cuadernos de Joaquín Mortiz, 1993, p. 10.

<sup>58</sup> *Ibidem*, pp. 29 y 56.

<sup>59</sup> *Ibidem*., p. 29.

Con respecto a las relaciones familiares, elemento planteado por Camp y Smith en el cual dicen que es una condición social determinante para el ingreso político, Francisco Suárez menciona que:

*los nexos familiares son mecanismos de acceso a los niveles más altos de la estructura burocrática, los cuales se clasifican en: **Parentesco ascendente**: se da entre padre-hijo; tío-sobrino; abuelo-nietos; bisabuelo-bisnietos; y suegro-yerno, **Parentesco descendente**: se da en términos de sobrino-tío; nieto-abuelo; y bisnieto-bisabuelo, **Parentesco horizontal**: incluye a hermanos, primos por un lado, y a la esposa y cuñado, por otro.*<sup>60</sup>

Así como Suárez menciona cambios, también lo hace presentando coincidencias con Camp y Smith, al decir que:

*...la élite proviene de clases media-alta y alta, de sectores urbanos, forman grupos que se estructuran piramidalmente, la camarilla se conforma de un pequeño grupo piramidal de hombres que a su vez está comprendido dentro de otras estructuras piramidales más grandes, hasta que conforma el sistema o pirámide oficial.*<sup>61</sup>

Como se ha observado la élite tecnócrata presenta ciertas características, con las cuales coincide José Castelazo:

*Tener estudios en instituciones públicas y privadas con el grado de licenciatura en su mayoría, siguiéndole los grados de maestría y doctorado en materia política, administrativa y técnica. Cursan sus estudios en el centro del país primordialmente la ciudad de México [además] tienen amplia experiencia en la Administración Pública, en su mayoría no tienen afiliación a algún partido político.*<sup>62</sup>

La élite tecnócrata de los años ochenta presenta los siguientes rasgos:

---

<sup>60</sup> Suarez Farías, Francisco. *Élite, Tecnocracia y Movilidad Política en México*. México, UAM-Xochimilco, 1990, p.114.

<sup>61</sup> *Ibidem.*, p 127.

<sup>62</sup> Castelazo, R José. *Nuestra Clase Gobernante, Descripción Analítica de la Publicación Quién es Quién en la Administración Pública de México*. México, FCPyS-UNAM y el Centro de Investigación en Administración Pública, 1984, pp. 371-384.

*Los integrantes de la élite llevan un promedio de 24 años de servicio, sus carreras las han desarrollado en tres ámbitos, administrativo, de elección popular y partido, combinando ambas en su mayoría. Sus carreras son continuas pero no se puede considerar el partido como vía que asegure un futuro político, su área de especialización y procedencia es el sector financiero.*<sup>63</sup>

Ahora bien, las líneas de investigación de los años recientes sobre la élite tecnócrata, por una parte, giran en torno a su conexión con las élites mundiales, "...las élites tecnocráticas se relacionan entre ellas formando una tecnocracia global que opera a expensas de las democracias locales..."<sup>64</sup>, planteamiento que nos permite decir, que las élites mexicanas se sincronizan con el pensamiento mundial para integrarse a una aldea tecnocrática global.

Pero, otras investigaciones giran en el sentido de dar propuestas para mejorar las decisiones que toma dicha clase política:

*"...la élite tecnócrata no puede dejar de considerar las consecuencias sociales y políticas que tienen sus decisiones, la tecnocracia debe de admitir que la política es necesaria, es conveniente la negociación ya que la sociedad espera más beneficios de sus acciones. La élite tecnócrata no debe de olvidar las consecuencias políticas y sociales que tienen sus decisiones, ya que la ciudadanía espera mejores resultados traducidos en beneficios para ellos."*<sup>65</sup>

Otra vertiente de análisis la proporcionó la alternancia política en el año 2000, donde se observó, "...una ruptura con la élite política anterior enmarcada en la línea tecnocrática y la instalación de una clase política gobernante con formaciones académicas con una

---

<sup>63</sup> Hernández, Rodríguez Rogelio. *Los Hombres del Presidente de La Madrid*, en Foro Internacional, vol. XXVII, julio-septiembre, 1987, núm.1, México, El Colegio de México, pp. 9-14.

<sup>64</sup> Porras Salas, Alejandra. "Las élites neoliberales en México: ¿cómo se construye un campo de poder que trasforma las prácticas sociales de las élites políticas". En Dossier *Las Nuevas élites: cambios en espacios, actores y prácticas*. México, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Nueva Época. Año LIX, Núm. 222, septiembre-diciembre, 2014, p. 286

<sup>65</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. "Entre la racionalidad tecnocrática y la gobernabilidad, la importancia del consenso político en México". En Dossier *Las Nuevas élites: cambios en espacios, actores y prácticas*, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Nueva Época. Año LIX, Núm. 222, septiembre-diciembre, 2014. P.365.

proporción mayor centrada en estudios ajenos al Derecho y Economía, la élite se tornó empresarial.”<sup>66</sup>

La idea anterior se planteó con base en observar cómo, “el Estado mexicano ha sufrido un desplazamiento paulatino de Estado autoritario a Estado pragmático, centrado en la postura de las élites político-empresariales que lo dirigen...”<sup>67</sup>, dicha afirmación nos da elementos para decir que la élite política después del año 2000 se tornó político-empresarial-tecnocrática.

A partir de lo anterior es necesario contextualizar el cambio de élite en el año 2000, la disputa por la Presidencia de la República se dio entre tres candidatos, el del Partido Revolucionario Institucional, Francisco Labastida Ochoa, del Partido de la Revolución Democrática.<sup>68</sup> Cuauhtémoc Cárdenas, (partido que surgió de la fragmentación que se dio al interior del PRI en 1988, cuyo líder es el mismo candidato presidencial) y el del Partido Acción Nacional<sup>69</sup> Vicente Fox Quesada, el cual resultó electo como Presidente de la República.

Con este hecho se logró la alternancia política, con ello el, “...PRI recibió un golpe mortal en las elecciones de julio de 2000 cuando Vicente Fox candidato del PAN ganó la

---

<sup>66</sup> Alejandro Ramírez, Gloria. Luz. “Planteamiento teórico y evidencia del desplazamiento gradual del Estado autoritario al Estado pragmático en México: la transformación de las élites”. En Dossier *Las Nuevas élites: cambios en espacios, actores y prácticas*, Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, Nueva Época. Año LIX, Núm. 222, septiembre-diciembre de 2014. P.343.

<sup>67</sup> *Ibidem.*, p. 349.

<sup>68</sup> Este partido es fundado el 5 de mayo de 1989, bajo la ideología de Izquierda, creado por los ex priistas Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, Porfirio Muñoz Ledo entre otros dirigentes, agrupación que se constituye por una alianza de partidos de izquierdistas.

<sup>69</sup> Partido surgido en 1939 fundado por Manuel Gómez Morín, Efraín González, entre otros. Es de ideología humanista cercano a ideas tomistas y de Democracia Cristiana, sus acciones partidistas se enmarcan dentro de la posición centro derecha o derecha como se le conoce por los analistas

presidencia con una pluralidad de votos, terminando así con 71 años de gobierno priista...”<sup>70</sup>.

Por otro lado, los estudios sobre las élites políticas si bien se conservan, también se centran en el análisis de redes y grupos políticos articulados, en este sentido veamos a detalle dichos enfoques, es pertinente aclarar que para abordar un grupo político es necesario analizarlo en conjunto con el enfoque de red política, ya que la red explica al grupo. Ahora bien, entendamos a la red como, “...el conjunto de individuos que se encuentran relacionados en torno a sus intereses y pertenecen a uno o diversos grupos, algunos le llaman “camarillas”, las relaciones entre individuos definen a una red”.<sup>71</sup>

Ya definido el término Red, revisemos otros términos y conceptos, que es importante tener presente para entender con claridad el enfoque presentado, los cuales son:

*.... SUBRED, subconjunto de individuos que pertenecen a una red y que por sí mismo constituyen una red.*

*ACTOR-NODO, el análisis de redes sociales tiene como objetivo estudiar las vinculaciones de diversos individuos (corporaciones, sistemas, etcétera) que conforman una red. A las entidades sociales se les domina actores, los actores pueden ser individuos, corporaciones o unidades sociales colectivas. Una red generalmente está conformada por el mismo tipo de actores.*

*DIADA, en el nivel básico se encuentra la relación que se establece entre dos actores, este tipo de relaciones es inherente a una pareja de actores, corresponde a la unidad de análisis de una red. En una red bajo análisis, lo primero que uno revisa son las parejas de actores o diadas, éstas pueden tener relaciones biunívocas o no.*

*TRÍADA, en análisis de redes interesa conocer los grupos conformados por tres actores y determinar si las tríadas son transitivas, es decir si el actor *i* es amigo del actor *j* y el *i* es amigo del *k*, si se trata de una tríada transitiva, el actor *j* es amigo del actor *k* y en los tres casos las relaciones son biunívocas (uno a uno).*

---

<sup>70</sup> Weldon, Jeffrey. “Las fuentes políticas del presidencialismo en México”, op. cit., p. 210

<sup>71</sup> Mendieta Gil, Jorge y Schmidt, Samuel. *Estudios sobre la red política de México*. México, UNAM-Instituto de Investigaciones en Matemáticas Aplicadas y en Sistemas, 2005, p 160.

*GRUPO, el análisis de redes no se reduce únicamente al examen de diadas, triadas y subgrupos, tiene que ver con la modelación de grupos de actores y sus múltiples relaciones, para nuestro objeto, un grupo es la colección de actores que tienen vínculos que se pueden medir. Generalmente los grupos que aparecen en la literatura son muy grandes pero en casos reales es usual tener grupos de 50 a 100 individuos, algunos tienen más de 1000 actores.*

*Los individuos o actores se pueden agrupar por su pertenencia, así tenemos que un conjunto se puede asociar porque pertenecen al mismo partido político, otro más porque estudiaron en la universidad la misma carrera, otra forma parte del consejo de administración del banco SYZ, etcétera*

*VÍNCULO, RELACIÓN, ENLACE O RAMA. Los actores crean vínculos entre sí a través de relaciones sociales, el rango y tipo de éstos pueden ser muy amplios y variados. Algunos ejemplos son los siguientes: evaluación de una persona a otra (expresando amistad, respeto, fuerza, inteligencia,). Transferencia de recursos materiales, (empresas trasnacionales de negocios, préstamos, ayuda, etcétera). Asociación o afiliación (pertenencia a la misma asociación profesional, al mismo club, a la misma escuela, universidad, etcétera). Interacción (práctica, envío de mensajes por correo electrónico, comentar cuestiones domésticas, asuntos deportivos o de otro tipo). Trabajo (laborar en el mismo lugar o diferentes lugares a lo largo de los años). Relaciones formales (autoridades, jerarquía, etcétera). Parentesco (hermano, sobrino, tío, padre, madre, hermana, esposa, etcétera). Se trata en general de vínculos tanto permanentes como de ocasión, pero que, establecen relaciones dentro de un grupo de personas, y tiene significado para el caso que uno está analizando.<sup>72</sup>*

Una red se forma de relaciones que se hacen en diversos ámbitos, por ejemplo, el laboral, familiar, etcétera, por lo que, "...una red es el conjunto de vínculos que genera un individuo..."<sup>73</sup>. Por lo que una persona es el centro de la red, a la que se integran más personas, el elemento que la consolida es la amistad entendida como vínculo ético derivado del contacto cercano.

Las redes forman grupos políticos, en éstos no existe jerarquía formal de mando, "...el liderazgo es una función de grupo que busca hacer realidad sus metas pero las cualidades personales del líder son fundamentales para el funcionamiento del grupo y ayudan a los intereses, metas y objetivos del grupo."<sup>74</sup>

---

<sup>72</sup> *Ibidem*, p 160.

<sup>73</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. "Los grupos políticos en México: una revisión teórica", en *Estudios Sociológicos*, núm. 45, México, El Colegio de México. pp. 708-711.

<sup>74</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. *Los grupos políticos en México el caso del Estado de México*, Tesis de Doctorado. UNAM, México, 1996, p 34.

En la élite se forman grupos políticos estos son, "...un pequeño conjunto de personas cuya cooperación y comunicación es estrecha donde comparten objetivos comunes esa búsqueda fortalece su unidad y cohesión, su funcionamiento, regulación y estructura interna es informal en el sentido de que no existe registro"<sup>75</sup>, esa informalidad les permite permear, actuar en instituciones y organismos formales, de gobierno, partidarias, jurídicas, etc.

El grupo político se, "...constituye con las personas más cercanas, aquellas con quien se comparte experiencia política y administrativa, trayectoria profesional, edad, educación y aspiraciones de ascenso y poder".<sup>76</sup> Esos integrantes del grupo acompañan, colaboran directamente con otro que lo reconocen como líder, entre ellos han desarrollado una amistad expresada en un sentido de lealtad compartida como valor de unidad.

Un grupo se expresa en el líder como centro, éste forma un, "...círculo primario integrado por amigos o conocidos..."<sup>77</sup>. Un grupo político cuenta con dos factores que permiten la cohesión del grupo,

*...uno es la preparación de los integrantes, dos, la lealtad o confianza personal, esta confianza entre el líder y sus colaboradores significa la certeza de que todos están íntimamente de acuerdo en las motivaciones de tal suerte que las instrucciones como la información necesaria fluirán sin tropiezos.*<sup>78</sup>

Para conseguir ese perfil, se tiene que rodear de individuos que conoce personalmente, donde sus habilidades se han comprobado. Con ellos forma un grupo cercano que le inspira confianza, "...la formación de un círculo íntimo, más cercano al líder, al que

---

<sup>75</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. *Los grupos políticos en México: una revisión teórica*, op cit., p 713.

<sup>76</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. *Los grupos políticos en México el caso del Estado de México*, op cit., p 34.

<sup>77</sup> *Ibidem*, p 35.

<sup>78</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. *Los grupos políticos en México: una revisión teórica*, op cit., p 722.

también llama equipo el cual se integra por individuos preparados, leales y con capacidades reconocidas<sup>79</sup>, es decir, el líder debe elegir a individuos con lealtad a quienes les puede confiar su prestigio, honor y futuro.

Los grupos políticos existen porque un conjunto de personas se identifican con su aspiración al poder, comparten intereses, ideas y formas de actuar que los motivan a unirse a, "...un grupo político donde en realidad es una comunión de intereses y de beneficios que hacen que las personas sumen espontáneamente voluntades, acciones y actitudes en una sola dirección en la que todos se benefician..."<sup>80</sup>

Por lo que la colaboración mutua y permanente entre ellos, sirve para establecer pertenencia de grupo. Lo grupos tienen reglas de comportamiento no escritas que son celosamente cuidadas, respetadas y protegidas por sus miembros. Una de ellas es, "...la lealtad la cual surge de la identificación entre personas, si hay identidad con un individuo primero hay que creer en la persona, identificarse con ella para luego compartir el proyecto, así se vincula el interés de uno con el interés de otro"<sup>81</sup> Lo que surge del contacto frecuente.

En los grupos políticos además de ser integrados por amigos y conocidos, se tiene que poseer suficiente y probada preparación así como experiencia, ya que su designación y ascenso se basa en esos elementos, como nos lo menciona Rogelio Hernández:

*...la política es una carrera profesional que exige varios años de dedicación por parte del funcionario [...] a lo largo de su desarrollo, adquiere una capacitación que asegura el*

---

<sup>79</sup> Ibidem, p 724.

<sup>80</sup> Ibidem, p 730.

<sup>81</sup> Ibidem, p 732.

*eficaz cumplimiento de las tareas que cada cargo público representa. [...] El político mexicano no es ningún improvisado, por el contrario, cuando alcanza la titularidad de una secretaría lleva consigo una larga experiencia en el medio que lo habilita para cumplir con su nueva responsabilidad.*<sup>82</sup>

Planteamiento que se podrá corroborar en los miembros del grupo de Peña Nieto, el cual se abordará en el último capítulo de esta investigación.

Además, los grupos políticos son y se aglutinan por un interés, esto se entiende desde el pensamiento de Arthur Bentley partiendo de la idea de que, en toda sociedad conviven varios grupos de poder que se pueden llamar y articular de acuerdo a intereses, económicos, sociales, políticos y militares, porque "...no hay grupos sin interés, y el interés será equivalente al grupo y efectivo a la actividad que realiza..."<sup>83</sup>, éstos lucharán permanentemente desde su lugar de poder e influencia utilizando sus métodos y recursos con el objetivo de que uno domine a los otros, de tal manera que se dispersan en diversos grupos de poder.

Dicho pensamiento nos permite decir que los grupos políticos se pueden transformar en un grupo de poder, éste es uno de los muchos que existen en la sociedad por lo plural que puede llegar a ser. Como se ha mencionado los grupos políticos se integran por individuos que comparten valores, creencias, ideales e intereses, por lo que los grupos en, "...el ejercicio del poder político compiten entre distintos grupos, competencia que provoca un ajuste entre éstos..."<sup>84</sup>, por lo que el líder y los miembros del grupo realizan acciones y actividades para imponerse, sobresalir o dominar a los otros grupos, su acción

---

<sup>82</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. *Formación y Trayectoria de los Secretarios de Estado en México, 1946-1982. Tesis de Maestría. FLACSO, México, 1984, p 100.*

<sup>83</sup> Alejandro Ramírez, Gloria Luz. "Arthur Bentley, grupos de presión y élites políticas. Una visión pragmática del ejercicio del poder". México, UNAM-FCPyS, *Estudios Políticos*, vol. 9, núm. 31, Enero-Abril, 2014, p.152.

<sup>84</sup> Ayala Blanco, Fernando y Velázquez, Mora Salvador, *Grupos de Poder. La toma de decisiones en un modelo democrático*, México, UNAM, 2010, p. 11.

es desarrollarse como grupo de poder y formar parte de un grupo de interés o viceversa, pero de una u otra forma se hará un ajuste de grupos con el mismo fin.

Los grupos se pueden transformar y vincularse, tienen semejanzas, pero se pueden presentar por separado, éstos son distintos por lo que es pertinente conocer su concepción para que su definición sea correcta. Se pueden definir como sigue;

**Grupo de poder.** *Este término es designado a una élite o minoría de poder que domina e influye en las distintas esferas de la sociedad..., se han formado altos círculos de poder, que velan por sus intereses y que constituyen las élites política, económica, militar, religiosa y cultural. Cada una de éstas puede contener a varios grupos de interés, que en un contexto determinado se puede transformar en grupo de presión. Hay agrupaciones que nacen como grupos de presión y otros que siempre se manejan como grupos de interés.*

**Grupo de Interés.** *Este término se refiere a cualquier grupo en el que sus integrantes comparten intereses, deseos y actitudes y, en consecuencia, realizan acciones- en el ámbito de las políticas públicas- para consolidar y legitimar sus fines e intereses ante otros grupos de la sociedad. Cuando un grupo de esta naturaleza no consigue lo que desea mediante los canales formales y legales de negociación y la construcción de consensos, es factible que se transforme en un grupo que presione a través de medios informales, que muchas veces pueden tender hacia acciones al margen de la legalidad.*

**Grupo de Presión.** *El objetivo principal de este tipo de grupos es el de presionar en defensa de sus intereses y estos pueden ser tanto materiales (económicos, contratos, concesiones) como subjetivos (ideales, valores, creencias, principios). Los grupos de presión desarrollan sus actividades en cuatro esferas de influencia: el gobierno, la opinión pública, los partidos políticos y los demás grupos. Éstos intentarán influir en la toma de decisiones y en la agenda gubernamental para lograr sus aspiraciones e intereses.<sup>85</sup>*

Los grupos políticos como grupos de poder, se pueden transformar en grupos de presión y de interés con el objetivo de imponer su propio interés sobre otros, con la finalidad de que logre detentar el ejercicio del poder al grado de llegar y formar gobierno.

---

<sup>85</sup> Ibídem, p. 13.

## **Síntesis**

En términos generales las ideas que se plantearon a lo largo del capítulo se pueden englobar en tres partes, en la primera se abordó la teoría clásica elitista (con autores como Gaetano Mosca, Vilfredo Pareto y Robert Michels) enfocada en la élite política, la cual se conforma por hombres seleccionados de acuerdo a ciertas características.

En la segunda parte se revisó la élite política mexicana desde la visión de investigadores extranjeros como Peter H. Smith y Roderic Ai Camp, quienes aportaron elementos teóricos sobre la conformación y el reclutamiento de la élite política, además de mencionar los distintos medios por los que se da la movilidad de un actor político.

La tercera parte del capítulo se enfocó en revisar investigaciones realizadas por autores mexicanos sobre la clase política mexicana, primero desde una visión histórico-político posteriormente se centró en analizar a la élite política desde enfoques de estudio como red y grupo político.

La finalidad del capítulo ha sido construir una base teórica sólida que permita tener claro el origen de la llamada teoría de élites, conocer y saber cómo se ha estudiado a la élite política mexicana con el objetivo de encauzar los esfuerzos hacia los criterios de reclutamiento, movilidad, el enfoque de Red y Grupo político, ya que se pretende analizar a la clase política a través de estos elementos.

## **CAPÍTULO II ÉLITE POLÍTICA EN EL ESTADO DE MÉXICO DE 1942 A 2005**

### **Introducción.**

En el presente capítulo se abordará la élite política del Estado de México que antecede al grupo político de Enrique Peña Nieto, motivo por el cual en el primer apartado se hará un bosquejo histórico-político del Estado de México de 1917 a 1942, el cual servirá como contexto de la clase política de los años cuarenta en adelante, en el segundo apartado se abordará la élite de 1942 a 2005. La finalidad de este capítulo es conocer el comportamiento de la clase política estatal, con ello se permitirá entender la actuación de nuestro grupo de estudio, además de evidenciar la vinculación y relación que tiene Peña Nieto con los políticos de ese Estado.

### **2.1 El Estado de México de 1917 a 1942.**

Es importante iniciar diciendo que, "...el Estado de México a partir de 1824 es estado libre y soberano..."<sup>86</sup>, estado que se encuentra rodeado por las entidades federativas de Tlaxcala, Puebla, Morelos, Guerrero, Michoacán, Querétaro e Hidalgo, todos en conjunto son parte de la zona centro del país.

En el Estado de México como en el resto de la República, "...después de la Revolución Mexicana se instauró a lo largo de todo el país el fenómeno del caudillismo y los

---

<sup>86</sup> Morales Sales, Edgar Samuel. *Estado de México*, México, UNAM, 2000, p 12.

cacicazgos de líderes políticos y económicos”<sup>87</sup>. De tal manera que después de 1910 existió desestabilidad política producto de los efectos de la revolución, la cual cesó relativamente en 1917 donde se generaron condiciones para una institucionalidad política gracias a la promulgación de la Constitución Política Estatal.

La institucionalidad en el Estado de México también se reflejó al llevarse las primeras elecciones de gobernador para el periodo del 30 de junio de 1917 al 20 de marzo de 1921, resultando electo Agustín Millán del Club Democrático Progresista de México, en esos años recordemos que se aprobó en la Cámara de Diputados Local la Constitución Política del Estado de México el 31 de octubre de 1917, para continuar con el espíritu republicano, representativo y popular proveniente de la Constitución Política Mexicana del 5 de febrero de 1917.

El gobierno de Millán se interrumpe en tres ocasiones:

*...la primera para pacificar las guerrillas zapatistas, en ese lapso de tiempo lo sustituyó Joaquín García Luna, la segunda interrupción la hace para contraer nupcias, durante seis meses lo sustituyó Francisco Javier Gaxiola, su tercera y última ausencia es cuando se opone al Plan de Agua Prieta donde cae muerto defendiendo al presidente Venustiano Carranza.*<sup>88</sup>

Durante la tercera ausencia quedó a cargo del gobierno interino Samuel Espinoza, al saber la muerte del gobernador electo, (Agustín Millán de filiación carrancista) el Congreso local nombra a Abundio Gómez (cercano a los sonorenses Obregón y Calles) como gobernador provisional del 5 de agosto al 8 de febrero de 1921.

---

<sup>87</sup> Meyer, Lorenzo. *Historia de la Revolución Mexicana, 1928-1934. El conflicto social y los gobiernos del Maximato*. México, El Colegio de México, p. 256.

<sup>88</sup> Arreola Ayala, Álvaro. *La Sucesión en la Gubernatura del Estado de México. En el vaivén de la pluralidad y el unipartidismo 1917-1993*, México, El Colegio Mexiquense, 1995, p. 35.

Por esos años de 1916 en el municipio de Atlacomulco surge un grupo político encabezado por Maximino Montiel Olmos apoyado por Silvano Díaz Cid, que no era otra cosa que los miembros del pueblo comandados por los notables de la cabecera municipal. Los integrantes del grupo de esa localidad son:

*...los hermanos Rafael y Leopoldo Ocaña, Abraham y Plutarco Suárez, Felipe y Carlos Flores, José María Becerril, Luciano y Luis Cárdenas Rueda, Enrique y Ernesto González Mercado, Malaquías Huitrón Velazco, Timoteo Aranza Nieto, los parientes de Maximino, Luis G y José Montiel, Juan Montiel Bermúdez, Abdías Montiel, Nicolás Vélez, Herminio Martínez, Armando y Enrique Martínez, los hermanos Benjamín y Alfonso Monroy Escamilla, Manuel del Mazo Villasante (originario del Municipio de Acambay nació en 1880 padre de Alfredo del Mazo Vélez), Justo García Flores y Fidel Montiel Saldívar. Pero quienes ejercían la parte política eran Maximiliano Montiel y Silvano Díaz, los cuales fueron amigos de los hombres fuertes que controlaban a partir de 1920 el Estado de México entre ellos los hermanos Abundio y Filiberto Gómez fundador del Partido Socialista del Trabajo del Estado de México del que el grupo de Montiel Olmos formó parte controlando la región noroeste del estado.<sup>89</sup>*

Para las elecciones siguientes de 1921 a 1925 se presenta el mismo gobernador interino Abundio Gómez, para que pudiera llegar al gobierno se nombra a Manuel Campos Mena gobernador interino por los meses que faltaban para terminar el periodo, de esa manera pudo ser candidato al gobierno inmediato resultando gobernador electo Abundio Gómez.

Los hermanos Gómez Díaz (Abundio, Ignacio, Margarito y Filiberto) eran originarios del estado de Guerrero, su vinculación con Obregón fue durante la revolución. Como se puede observar hay una clara relación que tienen estos caudillos locales (los hermanos Gómez) con las figuras políticas nacionales del momento, cercanía que:

*...les valió para su llegada al Estado de México y ser contemplados como candidatos idóneos para dirigir los destinos de la entidad, desde la gubernatura de Abundio Gómez, iniciaron los preparativos para ver la luz de un partido político regional con el que encontrarían uno de los medios más eficaces para controlar las designaciones de candidato a cualquier puesto público.<sup>90</sup>*

<sup>89</sup> Montiel Cruz, Toribio Jorge. *El Grupo Atlacomulco, Secretos*, México, Editora Ágora, 2000, pp. 24-25

<sup>90</sup> Maldonado Aranda, Salvador. *Grupos políticos y cacicazgos Sindicales en el Estado de México*. México, El Colegio Michoacano, 2002. pp. 43-44.

El Partido Socialista del Trabajo del Estado de México (PSTEM) se funda en el año 1925 por Filiberto Gómez hermano del gobernador, partido del cual provienen los gobiernos de: Carlos Rivas Palacio 1925-1929 y Filiberto Gómez 1929 a 1933, ya que a partir del siguiente gobierno se lleva el sello del Partido Nacional Revolucionario (PNR), José Luis Solórzano 1933 a 1935, Eucario López 1935 a 1937 y Wenceslao Labra 1937 a 1941.

Es importante decir que el PSTEM, era una:

*...organización político-partidaria que dominaba la política del estado fungía como instrumento partidista de control y negociación, lugar donde se dirimían los asuntos políticos, además de unirse todos los caciques y jefes municipales. En 1929 esa agrupación se integra al Partido Nacional Revolucionario la cual monopoliza las candidaturas a puestos de elección popular a nivel federal...<sup>91</sup>*

La sucesión al gobierno estatal de 1941 llevó las siglas del Partido de la Revolución Mexicana (PRM) ya que el cambió el nombre del PNR en 1938 y, consecuentemente, los gobernadores siguientes tendrán ese sello partidista. Así, Alfredo Zárate Albarrán se eligió para el periodo que terminaría en 1945, esta designación se vio influenciada por el presidente Manuel Ávila Camacho, el objetivo era lograr la paz social y estabilidad política ya que en el estado se disputaban las posiciones políticas de forma violenta, puesto que la entidad, "...aún estaba controlada por los personajes de "texana" y de "pistolas", o los hombres de mucha fiesta como se les identificaba a los herederos de los hermanos Gómez incluso al mismo Wenceslao Labra."<sup>92</sup> Además, no eran bien vistos por el presidente Ávila Camacho razón por la cual colocó a Zárate Albarrán en el gobierno del Estado de México.

---

<sup>91</sup> Cfr: Arreola Ayala, Álvaro. "La Sucesión en la Gubernatura del Estado de México", op. cit., p. 122.

<sup>92</sup> *Ibíd*em, p. 162.

A pocos meses de haber iniciado su gobierno:

*Zárate Albarrán ofreció una comida a varios magistrados de la Suprema Corte en el restaurante-bar del Centro Charro, los ministros se retiraron y sólo quedó un grupo de amigos. Se produjo una disputa Zárate golpeó a Juan N García (su colaborador), el diputado y presidente de la Gran Comisión de la XXXV Legislatura local y jefe de Tránsito de Toluca, quien además era su compadre y socio en los negocios. El ingeniero Fernando Ortiz Rubio (sobrino del ex presidente de la República Pascual Ortiz Rubio) salió en defensa del agredido y cuando surgieron las armas, fue más rápido que el gobernador, Zárate murió el día el 8 de marzo de 1942, se argumentó defensa propia y jurídicamente ahí terminó el asunto.<sup>93</sup>*

Para concluir su periodo el Congreso local por encomienda del presidente Ávila Camacho, designa al diplomático Isidro Fabela para el periodo 1942 a 1945.

Podemos decir que, la intención de abordar estos hechos es contextualizar al Estado de México antes de 1940, ya que en esos años llega una élite política distinta, la finalidad es tener claro la trayectoria histórica-política de la entidad. Con lo revisado hasta el momento podemos decir que, el estado era disputado por líderes locales caciquiles vinculados a los caudillos revolucionarios y a partir de 1942 la disputa por el control y poder del estado se hace por una clase política distinta y diversa.

### **2.1.2 La Élite política de 1942 a 2005 en el Estado de México.**

La intención de este apartado es conocer el comportamiento de la clase política estatal ya que permitirá tener elementos para entender la actuación del grupo de estudio que se revisará en el capítulo siguiente, además de evidenciar la vinculación y relación que tiene Enrique Peña Nieto con los políticos de ese Estado. Por tal razón se revisará el liderazgo

---

<sup>93</sup> Cfr: Castro Arellano, Ricardo. *El Sistema Político Del Estado de México, Surgimiento, Consolidación y Cambio*, México, UAEM, 2003, p.69

de cada gobernador ya que ellos fueron los líderes que articularon a la élite política en el Estado, dicha idea se sustentó en el siguiente planteamiento, "...las autoridades formales reconocen el liderazgo del gobernador [...] las decisiones importantes son tomadas por él."<sup>94</sup>

A partir de los años cuarenta se comienza a consolidar la clase política en el Estado de México, después de la turbulencia que dejó el movimiento revolucionario de 1910. Ahora bien, la élite política que llega después del asesinato del gobernador Alfredo Zárate Albarrán en 1942 es encabezada por el diplomático Isidro Fabela Alfaro, (quien un año antes había renunciado como delegado de México ante la Liga de las Naciones por lo que estaba desempleado y se encontraba viviendo en su casa de El Risco, en Plaza de San Jacinto, San Ángel, Distrito Federal). Para concluir el periodo de 1942 a 1945 como gobernador interino, Isidro Fabela cuenta que:

*El Presidente Ávila Camacho, después del asesinato del Gobernador del Estado de México con facultades que le diera la Legislatura Local, ofrecióme el Gobierno vacante y como yo rehusaba con reiteración a dicho cargo, el Presidente insistiéndome gentilmente me expresó dos sentencias, la primera, ésta: Usted don Isidro es la única persona que puede salvar al Estado de México, ante tan terminantes conceptos reaccioné de inmediato aceptando el requerimiento por dos razones: porque don Manuel me había dado pruebas de ser mi leal amigo y siendo la última, la de recomendarme con el General Lázaro Cárdenas que sin conocerme personalmente me nombró Delegado permanente de México en la Liga de las Naciones Unidas y porque estimé en mucho aquel vaticinio optimista de que yo podría ser el salvador de mi provincia natal.<sup>95</sup>*

Al gobernador José Isidro Pedro Fabela Alfaro se le vincula con Maximino Montiel Olmos quien se inició en la política en el municipio de Atlacomulco de donde son oriundos, por ello la relación entre ambos viene desde tiempo atrás la cual se evidencia cuando en:

---

<sup>94</sup> Ibídem, p. 119

<sup>95</sup> Fabela Alfaro, Isidro, *¡Pueblecito mío!*, México, Cuadernos del Estado de México, 1958, p. 155-56

*...1929 aconteció en Atlacomulco un suceso de importancia, el Ayuntamiento inauguró un puente para cruzar el río Lerma, para dicho evento don Maximino Montiel invitó a su paisano y amigo personal Isidro Fabela quien ya tenía interesante carrera diplomática iniciada en tiempos de Venustiano Carranza...*<sup>96</sup>

La llegada de Fabela Alfaro al estado en 1942 se da con la finalidad de, "...pacificar, conciliar a la élite local, enfrentar los conflictos, las disputas entre grupos cerrados caciquiles, corregir el rumbo de la política estatal y modernizar a la entidad para sumarla al empuje nacional haciéndola coincidir con la evolución económica del país."<sup>97</sup> Para dicha encomienda se contó con el apoyo del gabinete presidencial de Ávila Camacho, además se le dieron fondos federales para la modernización del estado.

Una vez tomado el gobierno estatal Fabela comenzó a nombrar a sus aliados en los puestos del Poder Ejecutivo:

*...a su familiar Alfredo del Mazo Vélez lo designó Tesorero General, en la Secretaría de Gobierno a Arturo García Torres su viejo amigo y socio en un bufete jurídico, Secretario Particular a Gabriel Alfaro, adjunto a José Torres Talavera, jefe de Seguridad del gobernador a Anguiano Guadarrama, jefe de la Policía del estado a Ignacio Suárez, como asesor a don Maximino Montiel Olmos. Al Partido de la Revolución Mexicana (PRM) llevó a su amigo Ramón Blancarte más tarde lo sustituyó por otro atacomulquense, Rafael Suárez Ocaña y terminó controlando la legislatura a través de Federico Nieto pariente de Enrique Peña Nieto...*<sup>98</sup>

Al contar con el respaldo presidencial, a Fabela se le pide que gobierne con la colaboración de los cercanos del ex gobernador Zárate Albarrán pero le fue imposible lograrlo, por tal razón opta por, "...la integración de su grupo compacto de colaboradores

---

<sup>96</sup> Montiel Cruz, Toribio Jorge. "El Grupo Atlacomulco, Secretos", op.cit., p. 31.

<sup>97</sup> Fabela, Isidro. *Mi gobierno en el Estado de México*. México, Instituto Mexiquense de Cultura, 1994, pp.8-14.

<sup>98</sup> Montiel Cruz, Toribio Jorge y Cruz, Francisco. *Negocios de Familia, Biografía no autorizada de Enrique Peña Nieto y el Grupo Atlacomulco*, México, Editorial Temas de Hoy de editorial Planeta Mexicana, 2009, pp. 37-38.

cercanos, fieles y leales, recurrió a viejos amigos y a familiares.”<sup>99</sup> Con dicha conformación buscó tener seguridad y confianza al formar su gabinete con el propósito de enfrentar la difícil situación que presentaba el estado, como inestabilidad política a raíz del asesinato de su antecesor y la desconfianza que trajo su llegada.

Fabela Alfaro tuvo la visión de formar un grupo con el cual pudiera gobernar y que asegurara su influencia más allá de su gubernatura. Durante su periodo, desarrolla programas de largo plazo que llevaron a la modernización del estado, al finalizar su gobierno, preparó la sucesión gubernamental dejando a su sobrino Alfredo del Mazo Vélez (1945 a 1951) quien también era oriundo de Atlacomulco.

Su designación la apoyó el presidente Ávila Camacho. Con Del Mazo Vélez el grupo que formó Fabela Alfaro durante su gobierno llega a su mayor auge, ya que continuó las obras, proyectos y acciones que garantizaran los propósitos modernizadores del estado. Con esa designación se vio la influencia directa del ex gobernador además de que, “...Fabela asesoraba constantemente a Del Mazo en la administración estatal, al integrar su gabinete y para designar a los miembros de la Cámara de Diputados. Entre ellos se encontraba Carlos Hank González.”<sup>100</sup>

La influencia del ex gobernador es clara, pero durante el transcurso de su gobierno Del Mazo se independizó por completo de su padrino político al grado de:

*...no extender el grupo formado por Fabela ni crear uno propio, así que el grupo fue perdiendo paulatinamente fuerza, no se preocupó por preservar la influencia de su tío, ni*

<sup>99</sup> Fabela, Isidro. “Mi gobierno en el Estado de México”, op.cit., pp. 16-17.

<sup>100</sup> Arellano Castro, Ricardo. *El sistema político del Estado de México: Surgimiento, Consolidación y Cambio*. México, op.cit., P 73.

*creó un grupo que le permitiera trascender después de su gobierno, por lo que no se puede decir que la gubernatura Del Mazo sea una prolongación de Fabela, sólo la imaginación puede mantener la idea de la permanencia de un grupo.*<sup>101</sup>

La mítica leyenda del grupo de Fabela Alfaro se desvaneció en el siguiente gobierno con Salvador Sánchez Colín de 1951 a 1957, gubernatura que llevó el sello del Partido Revolucionario Institucional (PRI) que sustituyó al PRM en 1946 por lo consiguiente, los gobernadores futuros (hasta la fecha) tendrán las mismas siglas partidarias del PRI, (recordemos que son los años de hegemonía del partido oficial, además el Estado de México se considera una extensión de la élite nacional reflejada en la figura del gobernador). El gobernador Sánchez Colín no tiene vínculos con los anteriores gobernadores sólo tiene en común el lugar de nacimiento, "...su llegada al gobierno estatal responde más a la relación personal y privada que tiene con el presidente Miguel Alemán."<sup>102</sup>, la cual inicia cuando Miguel Alemán le encarga el cuidado de su rancho al agrónomo Sánchez Colín, cuya carrera política inicia desde ahí, la cual es promovida por el presidente de la República.

La designación de Salvador Sánchez Colín por parte del presidente muestra una independencia con relación a Del Mazo Vélez y a Isidro Fabela porque, "...se rodea de personas en quien confía y conoce con el fin de que le ayuden a enfrentar la gubernatura a pesar de que integró su gobierno no pudo formar un grupo que le permitirá preservar su influencia al finalizar su gobierno."<sup>103</sup>, lo que sí compartió con ellos fueron sus principios y objetivos de largo plazo como la modernización e industrialización del Estado de México.

---

<sup>101</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. *Amistades, compromisos y lealtades, Líderes y grupos políticos en el Estado de México, 1942-1993*, México, El Colegio de México, 1998, pp. 99 y 102.

<sup>102</sup> Jarquín O, Teresa María. *Breve Historia del Estado de México*. México, COLMEX-FCE, 1995, p 162.

<sup>103</sup> *Ibíd*em p 163.

Sánchez Colín es considerado por algunos investigadores como herencia de Isidro Fabela, pero podemos ver que no fue así y mucho menos hablar de un grupo homogéneo que controla la élite política local ya que las, "...limitaciones generacionales le impidieron a Fabela consolidar su grupo, más bien nunca pasó del germen"<sup>104</sup>. Con lo anterior y lo revisado nos da elementos para decir que sólo es un mito el supuesto control de Isidro Fabela sobre los políticos de la entidad, ya que ni con el apoyo de su paisano Maximino Montiel lo pudo hacer.

Al concluir la gubernatura de Sánchez Colín llegó el fin del supuesto proyecto, "...el grupo Atlacomulco que no se inicia con Isidro Fabela Alfaro al ser gobernador interino en 1942, el origen se encuentra en los políticos de la agrupación iniciada en 1916 al lado de Maximiliano Montiel Olmos en el municipio de Atlacomulco."<sup>105</sup> Otros investigadores argumentan que la idea del grupo Atlacomulco se originó con José Isidro Pedro Fabela Alfaro y su, "...influencia existió únicamente mientras se desarrolló su administración y terminó en la de Alfredo del Mazo Vélez de 1942 a 1951..."<sup>106</sup>

Con la llegada de Gustavo Baz Prada a la gubernatura del estado, de 1957 a 1963, se pensaba que mantendría la continuidad de sus antecesores, lo cual no fue así, Baz aseguraba la suficiente independencia, alejamiento y rompimiento con Fabela ya que su designación, "...estuvo en manos del presidente Adolfo Ruíz Cortínez, quien consideraba como una amenaza la fuerza adquirida por Isidro Fabela durante 15 años en la entidad, por tal razón optó por su amigo."<sup>107</sup>, la decisión del gobierno central fue una muestra clara

---

<sup>104</sup> Fabela, Isidro. "Mi gobierno en el Estado de México", op. cit., p 17 y18.

<sup>105</sup> Montiel Cruz, Toribio Jorge. "El Grupo Atlacomulco", *Secretos*, op.cit., p. 23

<sup>106</sup> Ai Camp, Roderic. *Metamorfosis del liderazgo en el México democrático*. México, FCE, 2010, P 36.

<sup>107</sup> Alanís Boyzo, Rodolfo. *Gustavo Baz Prada. Vida y obra*. México, UAEMEX/ IAPEM, 1994, P 158.

de que no se quería una relación directa, el objetivo era frenar su avance y desplazar al grupo de Fabela además de que no se le permitió formar a su propio grupo.

El gobernador Baz Prada se rodeó de personas de su confianza a los que integró a su gabinete, entre ellos, destacaron: “Jorge Jiménez Cantú, Carlos Barrios Honey, Federico Bracamontes, Benito Sánchez Henkel y Carlos Hank González”<sup>108</sup>, pero no construyó un grupo de apoyo que le permitiera trascender más allá de su gobierno, quizá porque nunca se propuso ser gobernador.

La siguiente sucesión en la gubernatura de 1963 a 1969 muestra la ruptura con la élite política local porque:

*la decisión provino del nivel nacional con la intervención del presidente Adolfo López Mateos a favor de su amigo y colaborador cercano Juan Fernández Albarrán, candidatura que es resultado de la supremacía de la federación sobre los grupos locales, designación que rompió con la permanencia en el poder del grupo de Baz y una clara separación de Fabela, ya que Fernández Albarrán acomoda a sus viejos camaradas incluso a los enemigos del grupo de Fabela en los cargos de representación popular.<sup>109</sup>*

Fernández Albarrán integró su gabinete con personas desconocidas por su escasa trayectoria política, sin embargo, logró incorporar a conocidos y amigos suyos en los que confiaba, grupo con el cual muestra su distanciamiento hacia otros políticos identificados con otros grupos:

*...a pesar de que formó su grupo no pudo trascender porque no gobernó con un grupo político sino más bien con grupos de individuos que estuvieron dispuestos a ayudar al*

---

<sup>108</sup> Salazar Medina, Julián (Coord.). *Estructura y dinámica del poder en el Estado de México*. México, UAEM, 1993, P. 22-23.

<sup>109</sup> Cfr: Arellano Castro, Ricardo. *El sistema político del Estado de México: Surgimiento, Consolidación y Cambio*, op. cit., p 25-26.

*amigo que tuvo el poder, en cuanto terminó su periodo los colaboradores regresaron a sus viejas actividades, muy pocos crecieron políticamente.*<sup>110</sup>

Evidencia clara de que no le interesó trascender políticamente lo que quería era terminar la gubernatura, por lo que no crea un grupo político y sólo tuvo colaboradores. Al final de su gestión Fernández Albarrán intentó impulsar a su sucesor el cual sería igual a lo que fue su gobierno, austero y sin brillo, los políticos locales no le permitieron la continuidad, lo que provocó una división entre diversos grupos políticos con líderes propios, pero sin que ninguno de ellos tuviera la capacidad de controlar al conjunto.

El gobernador siguiente fue Carlos Hank González (1969 a 1975) oriundo de Santiago Tianguistenco, su llegada se debió a varios factores:

*...en primer lugar por las diferencias personales entre Fernández Albarrán y el Presidente de la República Gustavo Díaz Ordaz, en segundo por la amistad y la relación de negocios existentes entre Díaz Ordaz y Hank González y tercero para proteger a Hank González de la embestida echeverrista por haber apoyado a Emilio Martínez Manatou como candidato presidencial en clara oposición a Luis Echeverría*<sup>111</sup>

Hank González formó su grupo, "...si bien él tiene vinculación con Fabela pero su grupo tuvo una composición propia y distinta"<sup>112</sup>, el cual fue amplio e incluyente. Integró a políticos contemporáneos, jóvenes políticos, amigos y desconocidos pero con capacidades reconocidas, "...al integrar su gabinete incorpora funcionarios de los gobiernos anteriores, de Sánchez Colín, de Fabela, de Baz, entre otros"<sup>113</sup>, se formó una mezcla de colaboradores de gente confiable y eficiencia técnica y administrativa que le

---

<sup>110</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. *Amistades, compromisos y lealtades: líderes y grupos políticos en el Estado de México, 1942-1993*, op. cit., p158.

<sup>111</sup> Maldonado Aranda, Salvador. *Grupos políticos y cacicazgos sindicales en el Estado de México*, op.cit., P 322.

<sup>112</sup> Arellano Castro, Ricardo. *El sistema político del Estado de México: Surgimiento, Consolidación y Cambio*. op.cit., pp.74

<sup>113</sup> Morales Gómez, Claudia. "Las élites gubernamentales priistas del Estado de México: su conformación y redes 1942-2005", *Convergencia*, Revista de Ciencias Sociales, México, Vol-13, Núm. 40, enero-abril, 2006, p 213.

permitieron hacer un buen gobierno consiguiendo cohesión política en la entidad además de lealtad hacia él, porque concedió oportunidad de iniciar y continuar políticamente lo que lo hizo perdurar más allá de su gobierno.

Carlos Hank consiguió que sus políticos le fueran leales más allá de su gobierno y su legado perduró en el tiempo, fue posible porque, “cultivó lealtades y acrecentó amistades los vínculos indispensables que Hank fortaleció como ética generadores de múltiples valores de beneficio que atrajo las simpatías de quienes trató; culto a la amistad fue la práctica cotidiana de su vida.”<sup>114</sup>

Práctica que Hank González lleva al quehacer público porque, “...en ese arte de gobernar hizo de la amistad una de las virtudes propias y ajenas traducidas en solidaridad, en auténtica relación entre semejantes con altos signos de humanismo.”<sup>115</sup> La amistad fue la razón por la cual Hank consiguió lealtades que perduraron más allá de su gobierno.

Al terminar su gestión es llamado por el presidente José López Portillo para asumir la Regencia del Distrito Federal de 1976 a 1982, el éxito de Hank y la fuerza de su grupo se observa en la sucesión gubernamental, “...al inclinarse la balanza hacia uno de los representantes importantes del grupo alguna vez ligado a Gustavo Baz, Jorge Jiménez Cantú que para ese momento ya había alimentado el vínculo con Hank”.<sup>116</sup> Jiménez Cantú nacido en la Ciudad de México, su periodo de gobierno fue de 1975 a 1981 integró su gabinete con personas que ya habían colaborado en otras administraciones en

---

<sup>114</sup> Benítez, Fernando. *Carlos Hank González: trascendencia y visión de una política contemporánea*. México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, Colección Mayor, Toluca, Estado de México: Secretaría General de Gobierno/ Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal, 2012. P 10.

<sup>115</sup> Benítez Treviño, Humberto. *Carlos Hank González. Prototipo del culto a la amistad*, México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, Colección Mayor, Toluca, Estado de México: Secretaría General de Gobierno/ Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal, 2008. P. 218

<sup>116</sup> López Portillo, José. *Mis tiempos (tomo2)*, México, Fernández Editores, 1988, p 1031.

especial con Hank entre ellos se encuentran: “Juan Monroy Pérez, Enrique Díaz Nava, Guillermo Lacy López, Carlos Curi Assad, Salvador Sánchez Colín, ex gobernador, Mario Colín Sánchez, José Ramón Albarrán Mora, Hugo Maza Padilla,...”<sup>117</sup>

Su gobierno es de continuación, “...siguió los pasos de sus antecesores inmediatos, consolidó la hegemonía de una élite política y reafirmó el objetivo de impulsar el desarrollo industrial”<sup>118</sup>, aunque incluyó a su gente no la preparó para sustituir a los viejos políticos, lo llevó a, “...no asegurar la permanencia del grupo creado por Hank ya que se confió en el prestigio y fuerza de su líder para la supervivencia del grupo, pero su creador tenía puesta toda su atención en la presidencia de la república y no en su grupo”<sup>119</sup>.

Es decir, Cantú marcó una continuidad al éxito de gobierno de Hank González más no de su grupo, el agotamiento del grupo se produjo por varios factores; uno, Jiménez Cantú no fortaleció el grupo durante su gobierno; dos, Hank González descuidó su grupo por seguir sus aspiraciones presidenciales; tres, el contexto político estatal no permitió que la élite local se reuniera en un solo grupo ya que se encontraba diversificada, la sociedad ya no se identificaba con Toluca-Atlacomulco, se había vuelto compleja y urbana, sus intereses cambiaron, pedían una clase política menos tradicionalista, y; cuarto el presidente López Portillo no permitió que Hank influyera en la designación del próximo gobernador, con ello impidió que creciera su grupo.

---

<sup>117</sup> Jiménez Campos, Jorge. *Jorge Jiménez Cantú, Patria, Honor y Fuerza*. México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, Colección Mayor, Toluca, Estado de México: Secretaría de Educación/ Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal, 2010. P. 31.

<sup>118</sup> Arreola Ayala, Álvaro. *La sucesión en la Gubernatura del Estado de México. En el vaivén de la pluralidad y el unipartidismo 1917-1993*. México, El colegio Mexiquense, 1995, p 293.

<sup>119</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. *Amistades, compromisos y lealtades: líderes y grupos políticos en el Estado de México, 1942.1993*”, op. cit., p 229.

Ahora bien, la llegada de Alfredo Del Mazo González al gobierno estatal (1981 a 1987) gozó de la aprobación de dos apoyos federales fuertes, uno del presidente en funciones José López Portillo y, otra, del futuro presidente, Miguel De la Madrid, lo que no pudo desafiar Hank González ni Jiménez Cantú. “Del Mazo un hombre alejado del grupo político de la entidad, fue escogido para tratar de frenar el continuismo y la concentración del poder en la entidad el cual estaba en un grupo reducido de personas”<sup>120</sup>, además garantizaría la modernización del estado que desarrollaría De la Madrid en todo el país, con dicha designación Del Mazo González en lo local contó con el aval de la élite política estatal por ser hijo de un ex gobernador y ahijado de Isidro Fabela, ambos oriundos de Atlacomulco.

Al conformar su gabinete, “...apareció la tecnocracia en el Estado de México en el que incorporó especialistas y amigos suyos, aunque nunca dejó de lado a personalidades del grupo de Hank para contar con apoyo en la toma de decisiones.”<sup>121</sup>, la gente que le es confiable y leal la coloca en áreas técnicas, administrativas, financieras y políticas lo que le da a su gobierno una seria estabilidad política y lo pone a tono con la élite nacional con la llegada del presidente De la Madrid. Del Mazo González fue incluyente con todas las fuerzas políticas, pero no creó un grupo político que le permitiera trascender, ya que su intención no era destacar en la política local, sino que era la presidencia de la república.

En otro orden de ideas, pero con respecto al gobierno de Del Mazo, la historia política del estado por esos años sufre un quiebre, el primero fue en el cambio social, éste se presenta en los municipios cercanos al entonces Distrito Federal, al volverse más urbanos

---

<sup>120</sup> Arreola Ayala, Álvaro. *Atlacomulco la antesala del poder. En municipios en conflicto*. México, UNAM-Gv Editores, 1985, p 14.

<sup>121</sup> *Ibíd.*, p 15

y segundo, en lo político porque se desarrollan los grupos políticos de esas zonas ya que tienen intereses distintos a la capital. Estos sucesos ocasionaron que, "...Del Mazo iniciará el desplome de los Hankistas [y] permitió la pluralidad en la élite local, además [...] comenzó a disputarse el poder [...] los actores políticos del Valle de México iniciaron los reclamos ya que por décadas se sentían relegados de la política estatal".<sup>122</sup>

Con ello los políticos dejaron de tener la necesidad de hacer carrera (política) en Toluca, hecho que muestra a una élite heterogénea no identificada con un líder formado en el centro del estado lo que contribuye a la consolidación de los grupos políticos del Valle de México.

Para 1986 el presidente Miguel de la Madrid nombró a Del Mazo como Secretario de Energía, Minas e Industria Paraestatal, con dicho nombramiento se puede observar como la designación de Del Mazo González como gobernador y después como Secretario de Estado se da en respuesta a:

*...poner al Estado de México en sintonía con la tendencia federal iniciada por el presidente Echeverría, que culmina con De la Madrid que se refleja en la administración estatal al renovar los principales cuadros dirigentes, desplazando de puestos clave como de finanzas y bancarias a políticos para colocar a técnicos, muchos de ellos con estudios de posgrado en universidades europeas y estadounidenses.*<sup>123</sup>

Con la gubernatura de Del Mazo González se puede observar cómo los sucesos federales se reflejan en el estado, además de ver cómo la élite local se pone a tono con la nacional por lo que se da una completa relación.

---

<sup>122</sup> Cfr: Morales Gómez, Claudia. *Las élites gubernamentales priistas del Estado de México: su conformación y redes 1942-2005*, op.cit; p 215.

<sup>123</sup> Salazar Medina, Julián (Coord.). *Estructura y dinámica del poder en el Estado de México*; op cit., p. 94

Para terminar el periodo llegó Alfredo Baranda García (1986 a 1987) quien continuó la política y los planes establecidos por Del Mazo, al término de la gestión de Baranda se da una agitación de los grupos locales por la sucesión gubernamental, pero la designación la hace el presidente de la República al proponer a Mario Ramón Beteta Monsalve, con él se aseguró la no vinculación con Carlos Hank González y su grupo.

La élite local se inconformó porque no era originario del estado lo que rompe con el principio de identidad estatal donde sólo oriundos del estado pueden ser gobernadores, "...Beteta no logró vincularse adecuadamente con los grupos poderosos de la entidad, que siempre los consideraron al igual que a su equipo como foráneos..."<sup>124</sup>, no mostró interés en la política estatal, se separó de la élite local pese a que incluyó a miembros de las administraciones pasadas, no presentó continuidad política ni de gobierno y no formó un grupo que le diera influencia estatal, además del fracaso electoral en la entidad en 1988 para las elecciones federales, lo que motivó al presidente Carlos Salinas de Gortari a removerlo y nombrarlo para un puesto federal en 1989.

Para concretar el periodo de 1989 a 1993, llegó Ignacio Pichardo Pagaza. Político hábil, preparado y conocido para reunificar la política local, se le vincula con Hank, lo que es cierto, porque con él fue Secretario General de Gobierno, pero al salir, desarrolla su carrera alejado de ese ambiente y se va al nivel federal. Esto hace que, "...entre Pichardo y Hank no existe un vínculo de subordinación más bien es de respeto"<sup>125</sup>, por ello la

---

<sup>124</sup> *Ibíd*em, p. 36

<sup>125</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. *Amistades, compromisos y lealtades: líderes y grupos políticos en el Estado de México, 1942-1993*, op. cit., p. 292

gubernatura no se la debe a Hank si no a su experiencia hecha en lo local y federal, ya que el:

*...Licenciado Ignacio Pichardo Pagaza pertenece al PRI desde 1958, desde ese tiempo ocupó varios cargos, algunos de ellos fueron los siguientes: delegado especial del CEN ante el IEPES durante la campaña de Miguel de la Madrid Hurtado, además delegado especial en diversas entidades federativas, diputado federal, embajador de México en España, presidente del CEN del PRI, entre otros importantes cargos.<sup>126</sup>*

Lo que sí hace es, "...incluir a gente de Hank y de otras administraciones forma un gobierno de integración, conciliación e incluye a políticos representativos de los grupos tradicionales y del Valle de México, lleva a colaboradores originarios del estado dándole identidad a la élite local, se apoyó en la gente de Hank, la que conoce y confía pero no construye un grupo propio."<sup>127</sup>

Pichardo no consiguió recuperar y sanar las fisuras políticas y sociales que ocasionaron Alfredo Baranda y Mario Ramón Beteta porque:

*...la compleja realidad política le impidió concentrar la fuerza de los grupos de Valle de México en Toluca, le fue imposible unificar a la élite local en un grupo tradicional como los de Isidro Fabela o Hank González, de tal manera que la unificación de la élite en torno a un viejo grupo de ese estilo era imposible.<sup>128</sup>*

En consecuencia, los grupos de Valle de México no se sentían representados por el centro (Toluca-Atlacomulco) por lo que le fue imposible preservar a su grupo más allá de su administración.

---

<sup>126</sup> Cfr: Chopin, Ángel. *25 gobernadores mexiquenses nacidos en el Estado de México*. Toluca, Estado de México, Instituto de Estudios legislativos de la LV Legislatura del Estado de México, 2004, p 77.

<sup>127</sup> Jarquín O, Teresa María. "Breve Historia del Estado de México", op. cit., p 191.

<sup>128</sup> Arreola Ayala, Álvaro. *La sucesión en la Gubernatura del Estado de México. En el vaivén de la pluralidad y el unipartidismo 1917-1993*, op-cit., p324

Para la sucesión en la gubernatura de 1993 se optó por una de las figuras más destacadas de la entidad, "...el nexo que tenía con el profesor Hank le ayudó para conseguir la candidatura a gobernador del Estado ya que fue quien convenció al presidente Carlos Salinas que Emilio Chuayffet Chemor sería la persona indicada para el puesto"<sup>129</sup>.

El gobierno de Chuayffet Chemor se caracterizó por ser cerrado, gobierna con un equipo privado:

*Chuayffet como heredero del liderazgo político en la entidad se ocupó de integrar un sólido equipo de colaboradores, Hank como articulador. Dentro de esa estrategia se inscribe la designación de Alfredo del Mazo González como candidato en 1997 a la jefatura de la Ciudad de México y el regreso al Estado de México de Arturo Montiel como presidente del Partido Revolucionario Institucional en el estado.*<sup>130</sup>

Integró su grupo pero no lo impulsó, más bien lo subordinó, "...hizo seguidores, no construyó liderazgo sino jefaturas, empleó la autoridad formal para imponerse a sus subalternos [y] fue incapaz de integrar un grupo político"<sup>131</sup>, su estilo de gobernar no le permitió trascender como líder de grupo ni mucho menos desarrolla su grupo, más bien fue de control e imposición.

En 1995 es llamado por el presidente Ernesto Zedillo para formar parte de su gabinete y asume la gubernatura César Octavio Camacho Quiroz, (originario de San Miguel Totocuitlapilco, municipio de Metepec, fue dirigente del PRI en el estado con Del Mazo

---

<sup>129</sup> Morales Gómez, Claudia. *Las élites gubernamentales priistas del Estado de México: su conformación y redes 1942-2005*, op.cit., p. 216-217

<sup>130</sup> Arellano Castro, Ricardo. *El sistema político del Estado de México: surgimiento, consolidación y cambio*, op.cit., p 106

<sup>131</sup> Morales Gómez, Claudia. *Las élites gobernantes de Estado de México: su conformación y redes 1942-2005*, op.cit., p 217.

González, quien colaboró en el gobierno de Beteta Monsalve y de Chuayffet Chemor su carrera política fue en ascenso) para concluir el periodo de 1995 a 1999, quien era el Secretario de Gobierno de Emilio Chuayffet. Camacho Quiroz llega porque:

*...Chuayffet promueve ante el congreso local una modificación a la constitución local para que en ausencia del gobernador electo el congreso nombre al Secretario de Gobierno como gobernador sustituto, esa acción muestra en Chuayffet un profundo deseo de controlar la política local en un grupo personal que domine el estado pese a su ausencia.<sup>132</sup>*

Su designación es la continuidad de la gestión de Chuayffet, a unos meses de que César Camacho concluyera su gobierno se inicia la disputa por la candidatura a la gubernatura del estado. Entre los aspirantes se encuentran Yolanda Sentíes Echeverría, Heberto Barrera Velázquez, Héctor Jiménez González, Humberto Lira Mora, Manuel Cadena Morales y Arturo Montiel Rojas, quien proviene del gobierno de Jiménez Cantú, "...Montiel Rojas fue presidente municipal de Naucalpan, Secretario de Desarrollo Económico del Gobierno Estatal, Director General de Protección Civil de la Secretaría de Gobernación, Director de Talleres Gráficos de México, y dos veces Presidente del PRI en el Estado de México (1991 y1997)"<sup>133</sup>

Sobre la llegada al gobierno estatal de Arturo Montiel, él mismo relata cómo fue:

*A finales de 1997, Emilio Chuayffet, Secretario de Gobernación me informó que el presidente Zedillo propuso una reunión para tratar asuntos sobre el futuro político en el Estado de México: El presidente considera que debes estar presente. (...) Esa misma noche, camino de Toluca, en el auto del Secretario de Gobernación, Emilio me informó que por instrucciones del presidente regresaría al Estado de México para ser por*

---

<sup>132</sup> Hernández Rodríguez, Rogelio. *Amistades, compromisos y lealtades: líderes y grupos políticos en el Estado de México, 1942. 1993*, op. cit., p 321.

<sup>133</sup> Chopin, Ángel. *25 gobernadores mexicanos nacidos en el Estado de México*, op.cit., p 85.

*segunda vez presidente del CDE mexiquense del PRI y luchar por el triunfo de la gubernatura priista.*<sup>134</sup>

Por lo que desde la presidencia del Partido Revolucionario Institucional (PRI) estatal en 1997 Montiel Rojas tuvo contacto con los grupos políticos del estado que le ayudaron a la candidatura, además contó con el respaldo de ex gobernadores como Hank González, Emilio Chuayffet y del propio Presidente de la República (Ernesto Zedillo).

Para entender la siguiente sucesión gubernamental (Arturo Montiel Rojas de 1999 a 2005) es pertinente contextualizar el más importante acontecimiento político surgido a nivel nacional, éste ocurrió en el año 2000, cuando resulta electo Vicente Fox Quesada como Presidente de la República para el periodo 2000-2006, candidato emanado del Partido Acción Nacional, éste surgido en 1939, uno de los partidos opositores al PRI de la cual provenían los anteriores presidentes de la República de 1929 a 1999, el nuevo gobierno representa el cambio de régimen político nacional conocido como alternancia democrática político-electoral, uno de los factores que la provoca fue, "...el fortalecimiento de los partidos de oposición a escala regional, particularmente notable es el caso del PAN..."<sup>135</sup>, partido que inició ganando una gubernatura de Baja California en 1989, como oposición partidaria que vio su mayor logro en el año 2000, otro de los factores fueron las reformas político-electorales de 1977 a 1996 que ayudaron a dicha alternancia. Sólo por mencionar algunos de los varios factores que explican la alternancia, en este trabajo no se abordaran a detalle ya que no es materia de análisis de la misma. Pero lo que sí se revisará es el efecto que esta provoca en el estado.

---

<sup>134</sup> Meraz, Norma. *Arturo Montiel desde Atacomulco, Testimonio del exgobernador del Estado de México*. México, Editorial Temas de hoy, 2011, pp. 73 y 75.

<sup>135</sup> Heredia, Blanca. "Estructura política y reforma económica; el caso de México", en Elizondo Meyer, Carlos y Nacif, Benito (Comp.), *Lecturas sobre el cambio político en México*, México, FCE-CIDE, 2002, p. 208.

Un elemento de destacar entre la élite política nacional y la del Estado de México es que existe una estrecha relación en especial con el Presidente de la República ya que sus gobernadores desde la posrevolución hasta este año 1999 fueron respaldados por él, además de que ambas élites pertenecían al mismo partido político desde la fundación del PNR pasando por el PRM y llegando hasta el actual partido político PRI.

Dicha cercanía se puede entender porque, “El Estado de México tiene una característica que lo coloca en un proceso de simbiosis con la política nacional, su ubicación geográfica con el centro político del país ha provocado que los efectos de la política nacional tengan repercusiones en la política local y viceversa.”<sup>136</sup> Por lo que su relación es muy estrecha.

Por ello, la alternancia nacional en el estado propicio que cambiara la relación que se venía presentando ya que a partir de la gubernatura de Arturo Montiel se terminó la influencia que ejercía el Presidente de la República sobre el estado, desde 1917 se influyó en la designación del gobernador. Desde al año 2000 el Presidente en turno no es del mismo partido del que proviene el gobernador del estado, dicho acontecimiento nacional permitió terminar con el sometimiento que el titular del Ejecutivo Federal ejercía sobre la clase política local, dicha ruptura se evidenció en el estado ya que, “...Vicente Fox Quesada nunca le dio juego político a Arturo Montiel Rojas, peor aún lo despreciaba e ignoraba ya que en las visitas del presidente al Estado de México para inaugurar obras, relegaba al gobernador al grado de darle la espalda”<sup>137</sup>.

---

<sup>136</sup> Padilla Macayo, David. *Procesos electorales en el Estado de México 1981-2006*, México, Espacios Públicos, México, vol. 10, núm. 20, 2007, p. 59.

<sup>137</sup> Toribio, Jorge. *El Grupo Atlacomulco, Revelaciones 1915-2006*. México, Editorial Ágora, 2006, p. 323

La administración de Montiel Rojas se caracterizó por:

*...constantemente cambios con lo que al parecer se preocupó por formar una red propia en la que estuvieron integrados varios jóvenes entre ellos Enrique Peña Nieto quien había sido su Secretario Particular y lo convirtió en el político idóneo para sucederlo [...] en el equipo de Montiel se encontraban también Luis Miranda Nava, Carlos Rello Lara, Fernando Maldonado Hernández, Carlos Iriarte Mercado y Miguel Fernando Peralta.<sup>138</sup>*

Respecto a los cambios en su gobierno, Montiel Rojas dice que: “Si en las próximas dos horas se me ocurre hacer un cambio lo voy hacer a mí no me tiembla la mano para quitar y poner” [...] así lo hizo con todos sus funcionarios incluido Peña Nieto quien se convirtió en un político multichambas...<sup>139</sup>.

Para la sucesión gubernamental (2005 al 2011) se presentan varios candidatos entre ellos, Alfonso Navarrete Prida (Procurador de Justicia Estatal, contaba con el respaldo de Maude Versini esposa del Gobernador), Isidro Pastor Medrano (Líder Estatal del PRI), Manuel Cadena (Secretario de Gobierno Estatal), Carlos Hank Rhon (Empresario e hijo de Carlos Hank González) y Enrique Peña Nieto (Propuesto por Arturo Montiel, quien además es su sobrino), en contienda interna del Partido Revolucionario Institucional iniciada el 29 de octubre de 2004 en el Estado de México.

Dicha sucesión gubernamental se sincroniza con la contienda federal por la Presidencia de la República (2006-2012) en la que se apunta Arturo Montiel Rojas, por lo que se tornan una misma contienda reflejada en la entidad, para dicha competencia presidencial también se inscribe Roberto Madrazo Pintado, Presidente del PRI Nacional, ambos precandidatos del mismo partido luchando por la candidatura presidencial.

<sup>138</sup> Morales Gómez, Claudia Abigail. *Las élites gobernantes de Estado de México: su conformación y redes 1942-2005*, op. cit., p 219.

<sup>139</sup> Cfr: Montiel Cruz, Toribio Jorge y Cruz, Francisco. *Negocios de Familia. Biografía no autorizada de Enrique Peña Nieto y el Grupo Atacomulco*, op.cit., p. 78-79

Como Roberto Madrazo y Arturo Montiel compiten por la presidencia, esta contienda federal, la llevaron a la arena local, por lo que el candidato Carlos Hank Rhon es propuesto por Madrazo Pintado para ir en contra del candidato de Montiel Rojas, (Enrique Peña Nieto) para el gobierno estatal. Pero hábilmente:

*...la pareja Montiel y Maude Versini (esposa de Arturo Montiel) ponen por delante como carne de cañón al ambicioso Isidro Pastor Medrano como candidato para el gobierno del estado, quien lanzó un feroz y despiadado ataque contra Hank Rhon, de esa manera libraron de obstáculos el camino del joven aristócrata y guapo sobrino Enrique Peña Nieto.<sup>140</sup>*

Pero tanto Montiel Rojas como Madrazo Pintado, "...deseaban imponer a uno de sus hombres para manipularlo y cuando el títere llegue a gobernar pondrá a sus pies toda la maquinaria de la entidad"<sup>141</sup>, por fin la candidatura estatal se da por medio de un pacto político llevado a cabo el 12 de enero de 2005, entre los candidatos y el gobernador Arturo Montiel en la casa de gobierno, siendo favorable para el sobrino, por lo que se registra Enrique Peña Nieto como candidato de unidad para el gobierno estatal resultando electo el 3 de julio de 2005. Con dicho triunfo Montiel Rojas dice, "...cumplí otro de mis objetivos, dejar la gubernatura en manos de un priista, lo logramos y esto me fortaleció para la contienda presidencial."<sup>142</sup>

Es momento de una breve reseña sobre la trayectoria política del nuevo gobernador ésta es hecha dentro del Estado de México, es promovido e impulsado por Montiel Rojas, quien lo lleva a la política en 1993 al conseguirle trabajo como Tesorero en el Comité de

---

<sup>140</sup> Ibidem, pp. 87-88.

<sup>141</sup> Toribio, Jorge. *El Grupo Atlacomulco, Revelaciones 1915-2006*, op. cit., p. 330.

<sup>142</sup> Meraz, Norma. *Arturo Montiel desde Atlacomulco, Testimonio del exgobernador del Estado de México*, op. cit., p 159.

Financiamiento de la campaña de Emilio Chuayffet a la gubernatura, al ganar Chuayffet designa a Montiel como Secretario de Desarrollo Económico y éste nombra a Peña Nieto como su Secretario Particular. En 1999 cuando ocupa Arturo Montiel la gubernatura nombra a Enrique Peña como Secretario de Gobierno, después lo lleva a la Secretaría de Administración, posteriormente lo apoya para ser Diputado Local por el Distrito XIII de Atlacomulco en la LV Legislatura del Estado de México, donde Coordinó el Grupo Parlamentario de su Partido (PRI) para posteriormente pedir licencia y registrarse como candidato al gobierno estatal, gana las elecciones y toma protesta como gobernador electo el 16 de Septiembre del 2005 en el Teatro Morelos de la Ciudad de Toluca de Lerdo, Estado de México.

Desde los inicios de su gobierno Peña Nieto es:

*....considerado un fuerte contendiente por la candidatura presidencial de su partido para el 2012, quien nació en Atlacomulco en 1966 [y] está emparentado con cuatro gobernadores anteriores de su natal estado, su madre es pariente de Arturo Montiel Rojas, el padre de Montiel Rojas fue presidente municipal de Atlacomulco y su abuela procede de la familia Monroy.*

*El abuelo de Peña Nieto es Enrique Nieto Montiel quien fue Presidente Municipal de Atlacomulco, se casó con la hermana del gobernador Salvador Sánchez Colín, quien es su tío abuelo, una hija de este matrimonio es esposa del primo del gobernador Alfredo del Mazo González y primo de Mario Colín Sánchez y el hermano de Peña Nieto fue Presidente Municipal de Atlacomulco de 1994 a 1996.<sup>143</sup>*

El planteamiento anterior nos da elementos para ver como el vínculo familiar fue uno de los elementos que se tomaron en cuenta para que Peña Nieto se hiciera de la candidatura al gobierno estatal, el otro es, como ya se mencionó, por lo viable y manipulable que puede llegar a ser para la élite política priista local y nacional que lo impulsa.

---

<sup>143</sup>Ai Camp, Roderic, "Metamorfosis del liderazgo en el México democrático", op.cit., pp. 36.37.



Con lo anterior se puede constatar la estrecha relación que existe entre Peña Nieto y la clase política estatal, entre ellos parte de los ex Gobernadores del Estado.

Como ya se ha dicho, la llegada de Enrique Peña a la política estatal se debe a su tío Arturo Montiel Rojas, quien es su padrino político, consiguientemente el grupo de Montiel trasciende con Peña Nieto ya que él proviene de ese grupo y la mayoría de los integrantes de la red, gabinete y grupo del entonces nuevo gobernador se derivan del mismo grupo de Arturo Montiel.

De manera paralela, con respecto a la gubernatura de Arturo Montiel Rojas y de Enrique Peña, la alternancia política nacional del año 2000 en el Estado de México sólo se reflejó en cargos de menor importancia como presidencias municipales, sindicaturas y regidurías. Como se puede observar:

*En las elecciones del año 2000 el PRI triunfó en 68 de 125 alcaldías, 75 sindicaturas y 583 regidores; en el 2003 y 2006 participó en coalición con el PVEM; en el primer año con la Alianza para Todos, logró 67 presidencias municipales, 75 sindicaturas y 564 regidores; para el 2006 ganó 54 alcaldías, 61 sindicaturas y 531 regidores. En cuanto a la Legislatura local obtuvo 25 diputados de 45 distritos electorales en el año 2000, 18 en 2003 y 21 en 2006.<sup>144</sup>*

Como se ha observado en el Estado de México existe:

*...una pluralidad pero no se ha transformado en alternancia en el gobierno estatal, de acuerdo con las tendencias electorales de los últimos años, la elección propicia para el triunfo de la oposición en la gubernatura era la del 2005, en este caso el PRI mostró el triunfo con el 49.17% de la votación superior a la de Montiel que fue de 42.41% seis*

---

<sup>144</sup> Cfr: Sánchez Ramos, Miguel Ángel y Silvia Rivera, María del Pilar. "Partidos políticos; vida interna y desarrollo electoral en el Estado de México (1993-2006)", México, *Convergencia*. Revista de Ciencias Sociales, Vol. 18, núm. 57, septiembre-diciembre, 2011, p. 119.

*años atrás, quedando la oposición en empate técnico el PAN-Convergencia, con 25.56% y PRD-PT con 25.07%.<sup>145</sup>*

Dichos resultados electorales son producto de la alternancia en la entidad, la cual se explica por los factores siguientes: que no son más que un reflejo de lo que sucede nacionalmente como por ejemplo en año 1995 se llevó a cabo una Reforma Electoral la que estableció la creación en 1996 del Instituto Electoral del Estado de México, que motivó la reforma al Código Electoral y en particular las condiciones de competencia electoral.

Con dichas reformas en el estado, “se inició la etapa competitiva del sistema de partidos mexiquenses, éste se ha caracterizado por un formato de competencia sobre todo tripartidista ya que triunfaron el PAN y el PRD en municipios altamente poblados de la zona conurbada del Valle de México”<sup>146</sup>.

Con los planteamientos anteriores se evidencia que la alternancia nacional del año 2000 en el Estado de México, se reflejó sólo en la arena regional, no en la gubernatura por lo que no se ha podido lograr un cambio en la gubernatura del Estado, ya que aún el cargo de gobernador lo mantiene el Partido Revolucionario Institucional. Además de que:

*...en el tema de las elecciones históricamente los candidatos del Partido Revolucionario Institucional a gobernador del Estado no han tenido problemas para terminar con el rito de la legitimidad en las urnas por qué se resuelve la nominación del abanderado en el interior del partido del Estado de México, de tal forma que el elegido por el gobernador saliente resulta en corto tiempo y sin mayor problema el gobernador constitucional...<sup>147</sup>*

<sup>145</sup> Cfr: Arzuaga Magnoni, Javier. et al., “Élites, alternancia y partidos políticos en el Estado de México: entre la pluralidad, la búsqueda del voto y el debilitamiento institucional”, *Economía, Sociedad y Territorio*, México, vol.VII, núm. 25, septiembre-diciembre, 2007, p. 136

<sup>146</sup> Díaz Jiménez, Oniel F. y Vivero Ávila, Igor. “Competitividad en el sistema de partidos, 1990-2009”, en Nelson Arteaga Botello, Juan Carlos Patiño e Ivett Tinoco García (coords.) *Ciudadanía, participación política y procesos electorales en el Estado de México*, México, UAEM, 2011, P. 332.

<sup>147</sup> Padilla Macayo, David. *Procesos electorales en el Estado de México 1981-2006*, op. cit., p 60

Los elementos anteriores nos muestran los efectos y ausencias de la alternancia en el Estado de México, la cual sólo es de manera regional, por tal razón aún no se ha propiciado el cambio en la gubernatura y por ende la élite política local.

## **Síntesis**

En este segundo capítulo se revisó primero el periodo que va de 1917 a 1940, esos años eran de mucha agitación ocasionada por la posrevolución de 1910 por ello la élite política era inestable, dicho periodo sirvió de contexto ya que antecedió a la élite política surgida en 1942, a partir de esos años se inicia la estabilidad política en el Estado. Todo lo anterior se hace con la finalidad de tener los elementos para revisar cómo se integra el Grupo Político de Enrique Peña Nieto en el Estado de México, en el sentido de conocer el comportamiento y actuación de la élite política para ver si se sigue manteniendo o presentan cambio.

El análisis hecho sobre la élite política del Estado de México, permite observar cómo la clase política priista se articula en torno a cada gobernador, en él se aglutina, mueve y actúan, éste sirve de bisagra con los diferentes grupos políticos priistas en el Estado, con ello se mantiene la unidad y cohesión pero, no por ello se puede pensar que es un solo grupo el que controla la clase política, más bien es una serie de grupos (llegan con cada gobernador) que se alternan el poder sin ocasionar fracturas que erosionen la unidad, en el exterior se puede pensar que es un solo grupo, pero no, son varios grupos que conviven dentro de la élite política estatal .

También se puede decir que, hasta el año 1999 se observó una estrecha relación con la élite nacional. Ambas élites provenían de un mismo partido político iniciando con el Partido Nacional Revolucionario hasta el actual Partido Revolucionario Institucional, además de que el Presidente de la República, priísta, intervenía en la designación de cada gobernador.

## **CAPITULO III EL GRUPO POLÍTICO DE ENRIQUE PEÑA NIETO 2003-2012.**

### **Introducción**

La realización del presente capítulo se construye con la única finalidad de responder a la interrogante que motiva este trabajo, la cual fue, ¿Cómo Enrique Peña Nieto construyó su grupo político? Como ya se mencionó, la pregunta se originó bajo la supuesta hipótesis de que lo formó cuando fue Diputado Local en el Congreso del Estado de México en el año 2003, a lo largo de este capítulo se podrá ver que no fue así, ya que cuando fue Diputado no lo necesitó porque cada decisión que tomaba debía ser consultada y aprobada por su tío y jefe, el entonces Gobernador Arturo Montiel quien fue su padrino político, por lo que el grupo político que acompaña a Enrique Peña Nieto será le propio de Arturo Montiel.

Su grupo político lo formó hasta que fue gobernador del Estado de México (2005-2011), el cual se desprendió de los políticos que se articularon en torno a su figura, para explicar dicho argumento se utilizará el enfoque de estudio: red y grupo político.

En consecuencia, primero se utilizará el enfoque de red para construir la red política que giró en torno a su figura como gobernador del Estado de México, para después formar su grupo político que se derivó de dicha red con el enfoque de grupo político, para finalizar se analizará a los integrantes del grupo a través de criterios de reclutamiento y movilidad política planteados en el primer capítulo de este escrito.

### 3.1 La Red Política que giró en torno a Enrique Peña Nieto como Gobernador del Estado de México.

En el presente apartado se construirá la red que se formó en torno a la figura del gobernador Peña Nieto, pero antes de construir la red política recordemos, cómo se constató en el capítulo referente al Estado de México, que cada gobernador es guía y actúa como bisagra de la élite política ya que en torno a él se mueven, ellos toman las riendas de la clase política, dicho comportamiento en el Estado es habitual. Como nos lo demuestra Romana Falcón:

*Durante los 105 años que tuvieron vida las jefaturas políticas de 1812 a 1917 adoptando denominaciones varias: gefes de departamento (sic), gefes de policía (sic), gefes de partido (sic), jefes y prefectos políticos, [...] disponían de una amplia gama de prerrogativas como los imperios de corte personal y clientelístico que los caracterizaban, fueron teniendo redes de dominio personal dentro de ciudades, rancherías, haciendas, pueblos, barrios, pequeñas propiedades y reales mineros, hasta alcanzar a quienes habitan los más apartados rincones, éstos servían de intermediarios entre los poderes estatales y federales...*<sup>148</sup>

Dichos elementos nos permiten decir que la élite política del Estado se sigue comportando, actuando y articulado desde años atrás en torno a un líder, desde 1917 hasta la actualidad, ya que el efecto democrático de los años 2000 impactó en el Revolucionario Institucional, y a nivel local, se vio reflejado en cargos menores como presidencias municipales, regidurías y sindicaturas pero no en la gubernatura.

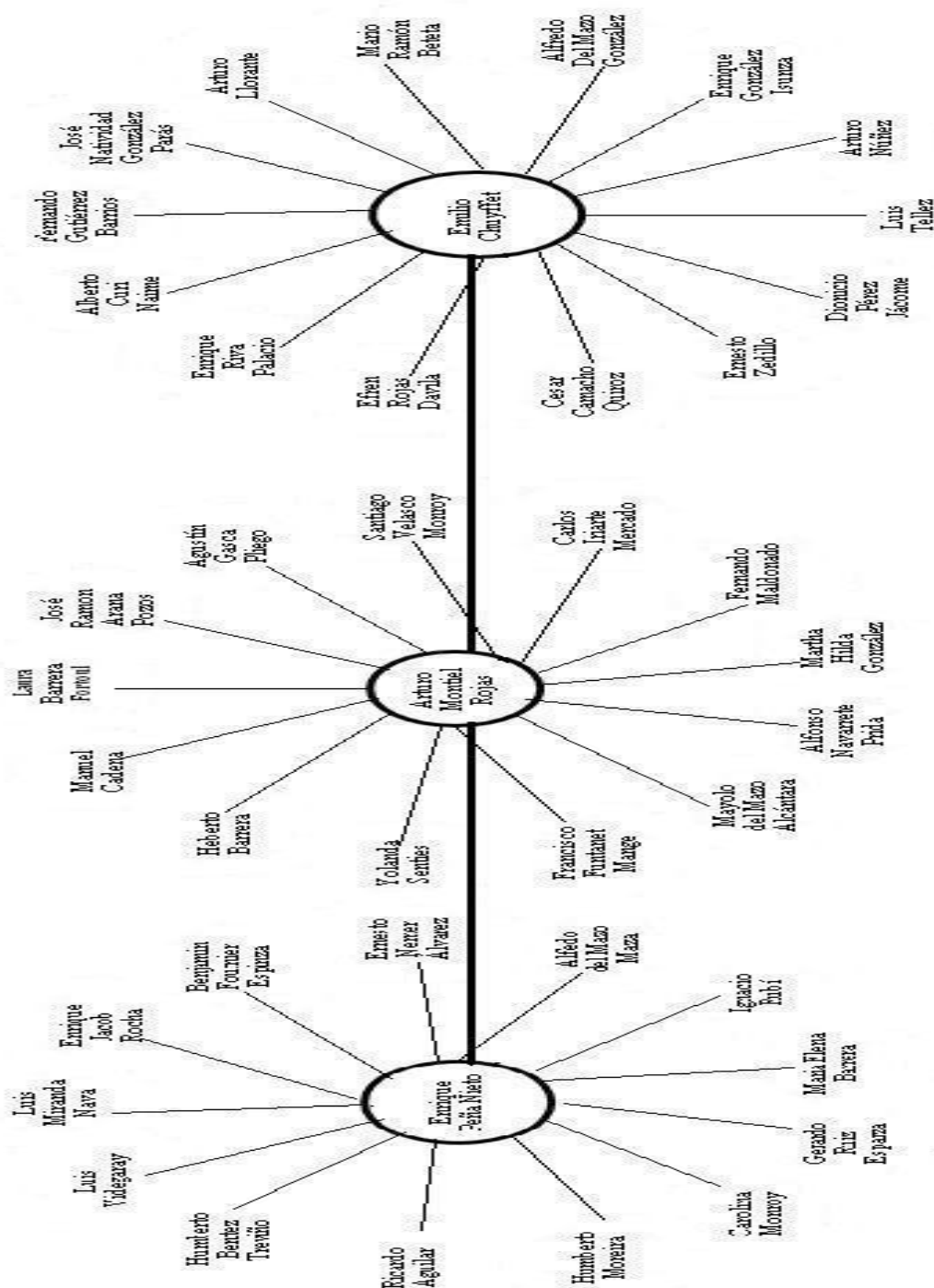
Lo anterior se puede corroborar y evidenciar en la siguiente imagen, donde se puede observar a la élite girar en la figura de cada ex gobernador hecho que les ha permitido mantener la gubernatura.

---

<sup>148</sup> Falcón, Romana. *El jefe Político: Un dominio negociado en el mundo rural del Estado de México, 1856-1911*, México, El colegio de México, El Colegio de Michoacán y CIESAS, 2015, pp. 148-149. Las cursivas son del autor y grafía original.

**Figura 2. La élite política centrada en los ex gobernadores del Estado de México.**

(Fuente. Elaboración Propia con información de Villarreal Martínez, Carlos Juan. "La formación y características de la élite priista contemporánea: el caso del Estado de México (1996-2012)", 2013.)



La figura anterior permite observar cómo la élite se concentra en cada gobernador, además evidencia la vinculación directa y la relación de horizontalidad que existe entre gobernadores donde cada uno de ellos es líder natural de la clase política local.

Antes de revisar a la red política de Enrique Peña Nieto es pertinente decir que:

*...Enrique Peña Nieto es el primer gobernador electo del Edomex que llega sin fuerza, sin mando, al no poder colocar a sus camaradas en las principales carteras de los poderes Ejecutivo y Judicial, en ambos poderes se observa la mano de Montiel el jefe de Peña Nieto y la del poderoso Carlos Hank Rhon (hijo del profesor Hank González) quien apoyó con varios millones de pesos la campaña política de Peña, por eso impuso a varios leales, como al Secretario de Gobierno, Humberto Benítez Treviño; lo mismo hizo en la de Finanzas y Planeación, Luis Videgaray Caso. [...] Enrique Peña como perfecta marioneta, también bailó el son de sus jefes, quienes hicieron reelegir a Alfonso Navarrete Prida.<sup>149</sup>*

En este sentido, los ex gobernadores le proporcionaron los colaboradores que le ayudarían en el gobierno, según se puede constatar:

**Gente de Montiel:** Gobernador del Estado, Enrique Peña Nieto; Secretaría de Agua, Benjamín Fournier; Secretaría de la Contraloría, Eduardo Segovia; Secretaría del Transporte, Fernando Maldonado; Secretaría de Desarrollo Urbano, Marcela Velazco González; Secretaría de Turismo Laura Barrera; Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Arturo Osornio Sánchez; Directora del DIFE, Lorena Cruz; Procurador de Justicia, Alfonso Navarrete Prida.

**Gente de Hank:** Secretaria de Ecología, Mireille Roccatti; Secretaría de Gobierno, Humberto Benítez Treviño; Secretaría de Finanzas Planeación y Administración, Luis Videgaray Caso; Secretaría de Desarrollo Económico, Enrique Jacob Rocha; Procurador de Justicia, Alfonso Navarrete Prida.

**Gente de Chuayffet:** Secretaría de Desarrollo Metropolitano, Francisco Maldonado; Secretaría de Educación Cultura y Bienestar Social, Isidro Muños Rivera; Secretaría de Desarrollo Social, Ernesto Némer Álvarez

**Gente de Del Mazo:** Secretaría de Comunicación, Genaro Ruiz Esparza.

**Gente de Pichardo:** Secretaría del Trabajo, Ricardo Aguilar Castillo.

---

<sup>149</sup> Toribio, Jorge, *El Grupo Atlacomulco, Revelaciones 1915-2006*, México, Editorial Ágora, 2006, p 337.

**Gente de Peña:** *Secretario Particular Edwin Lino Zárate; Secretario Particular Adjunto, Héctor Monroy Velasco.*<sup>150</sup>

Por lo consiguiente, se puede afirmar que Enrique Peña Nieto llegó al gobierno con el apoyo de una serie de actores, propios de otros grupos, que giraron en torno a su persona como gobernador del estado, ya que la élite política local recordemos que se articula e institucionaliza con cada nuevo gobernador, sin embargo Peña Nieto se ancla principalmente al grupo y a la red de su tío Arturo Montiel, hecho que hace que el futuro grupo que construya Enrique Peña sea parte de uno más grande, el de su tío.

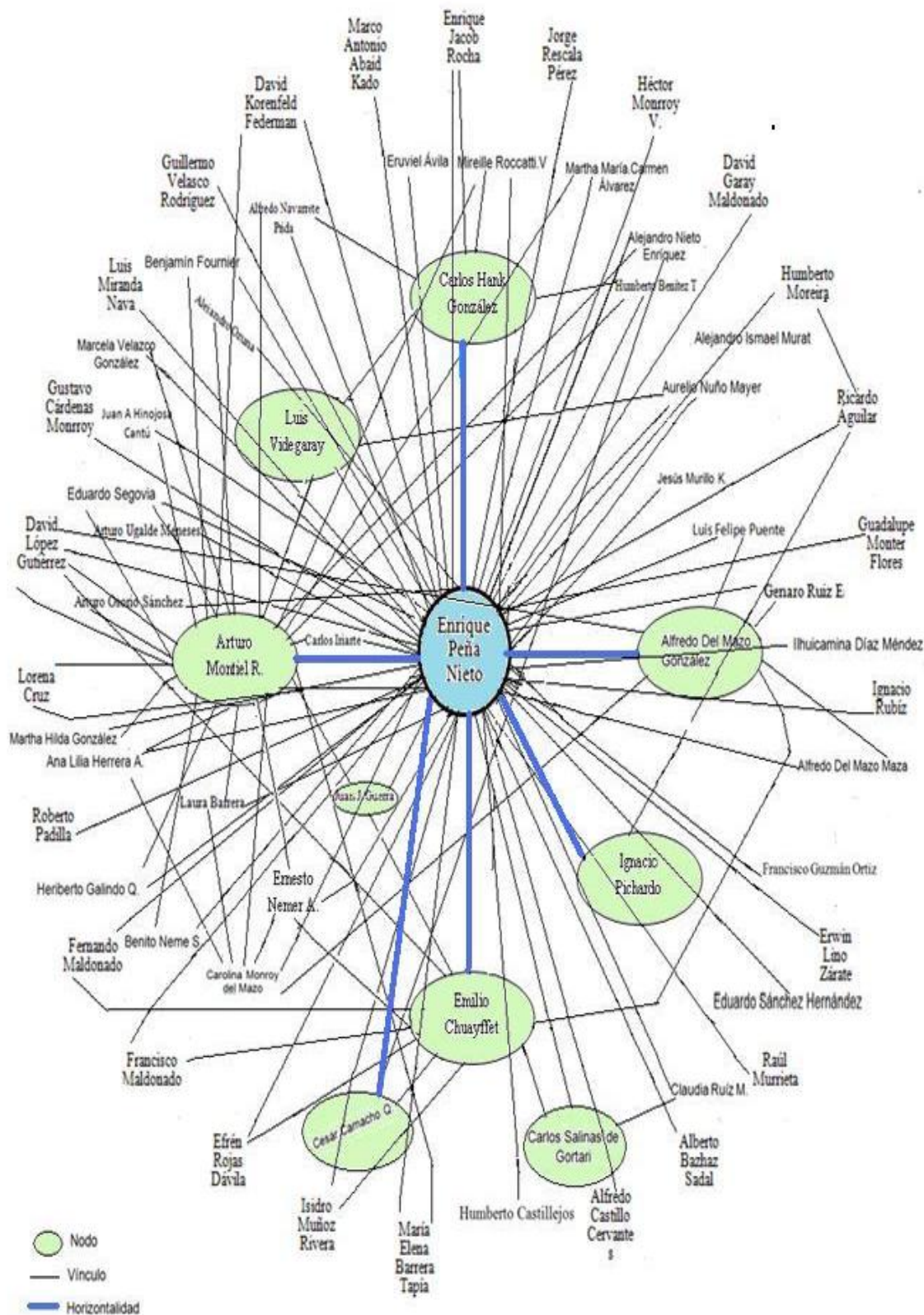
En este sentido, la élite se constituye en una red, la cual denominaremos red política, porque es la actividad que realizan sus integrantes como profesión, entendimos a la red como un conjunto de individuos que se encuentran relacionados en torno a sus intereses y pertenencia, las relaciones entre ellos es lo que hace una red, según lo definió Gil Mendieta.

Con base en dicho planteamiento, se construirá la red que gira entorno a Enrique Peña Nieto, sus miembros son las vinculaciones que la conforman, un integrante o actor es un vínculo (relación, conexión) o nodo, entendamos a éste último como actor que sirve de enlace con otro. En resumen, todos los actores se vinculan entre sí, a través de relacionarse socialmente. En consecuencia, entorno a la figura del gobernador Peña Nieto gira la élite política articulada en una red, la cual se forma en su gubernatura, ésta inicia el 16 de septiembre del 2005 y termina el 15 de septiembre del 2011. En el siguiente diagrama se expresa dicha red.

---

<sup>150</sup> *Ibidem*, p 338.

Figura 3. La élite política que gira en torno a Enrique Peña Nieto de 2005 a 2011.



Fuente. Elaboración propia.

En el esquema anterior se expresan las vinculaciones de los miembros de la red por medio de líneas delgadas observables en el diagrama así como también, los actores que operan como nodos o uniones se pueden distinguir en círculos u óvalos, entre ellos se encuentran los ex gobernadores del Estado de México, quienes tienen una relación de horizontalidad y un trato de igualdad con Peña Nieto por la investidura que ostentaron en su momento, por eso el color de las líneas que los une es más marcada.

Ahora analicemos a la red con la ayuda de cuadros y tablas, éstas nos permitirán contabilizar los actores que se vincularon directamente con Enrique Peña Nieto y cuántos lo hicieron a través de alguien más, para posteriormente describir cómo se estableció cada relación, la finalidad es evidenciar las conexiones directas e indirectas de cada actor político.

**Tabla 1. Actor vínculo y actor nodo**

<b>Actor político integrante de la red</b>	<b>Vínculo o nodo</b>	<b>Actor nodo</b>
Enrique Peña Nieto	Centro y Nodo	EPN <sup>151</sup>
Erwin Lino Zárate	Vínculo	EPN
Francisco Guzmán Ortiz	Vínculo	EPN
Roberto Padilla Domínguez	Vínculo	EPN
Ilhuicamina Díaz Méndez	Vínculo	EPN
Humberto Moreira Valdez	Vínculo	EPN
Franklin Libenzón Violante	Vínculo	EPN
Jesús Murillo Karam	Vínculo	EPN

<sup>151</sup> Enrique Peña Nieto, actor central de la red, además de ser vínculo con otros miembros.

Humberto Castillejos Cervantes	Vínculo	EPN
Héctor Monroy Velasco	Vínculo	EPN
Eruviel Ávila Villegas	Vínculo	EPN
Gustavo Cárdenas Monroy	Vínculo	EPN
Alejandro Ozuna Rivero	Vínculo	EPN
Eduardo Sánchez Hernández	Vínculo	EPN
Alberto Bazbaz Sacal	Vínculo	EPN
Benito Neme Sartre	Vínculo	EPN
Alejandro Ismael Murat Hinojosa	vínculo	EPN
Alfredo Castillo Cervantes	Vínculo	EPN
Arturo Montiel Rojas	Nodo	AMR <sup>152</sup>
María Elena Barrera Tapia	Vínculo	AMR
Benjamín Fournier Espinoza	Vínculo	AMR
Eduardo Segovia Abascal	Vínculo	AMR
Fernando Alfredo Maldonado Hernández	Vínculo	AMR
Marcela Velazco González	Vínculo	AMR
Arturo Osornio Sánchez	Vínculo	AMR
Arturo Ugalde Meneses	Vínculo	AMR
Luis Enrique Miranda Nava	Vínculo	AMR
David Korenfeld Federman	Vínculo	AMR
Heriberto Galindo Quiñónez	Vínculo	AMR
Ana Lilia Herrera Anzaldo	Vínculo	AMR
Carlos Iriarte Mercado	Vínculo	AMR
Lorena Cruz Sánchez	Vínculo	AMR
Laura Barrera Fortoul	Vínculo	AMR

<sup>152</sup> Arturo Montiel Rojas, ex Gobernador del Estado de México, a través de él se vinculan con Peña Nieto.

Enrique Jacob Rocha	Vínculo	AMR
Juan Armando Hinojosa Cantú	Vínculo	AMR
Martha María del Carmen Álvarez Hernández	Vínculo	AMR
Martha Hilda González Calderón	Vínculo	AMR
Emilio Chuayffet Chemor	Nodo	ECC <sup>153</sup>
Cesar Camacho Quiroz	Vínculo y nodo	ECC
Isidro Muñoz Rivera	Vínculo	ECC
Francisco Maldonado	Vínculo	ECC
Carlos Salinas de Gortari	Vínculo y nodo	ECC
Claudia Ruiz Massieu Salinas	Vínculo	CSG <sup>154</sup>
Carlos Hank González	Nodo	CHG <sup>155</sup>
Alfredo Del Mazo González	Nodo	AMG <sup>156</sup>
Alfredo Del Mazo Maza	Vínculo	AMG
Luis Felipe Puente	Vínculo	AMG
Genaro Ruiz Esparza	Vínculo	AMG
Ignacio Pichardo Pagaza	Nodo	IPP <sup>157</sup>
Aurelio Nuño Mayer	Vínculo	LVC <sup>158</sup>
<b>Total de actores políticos, incluyendo actores vínculo y nodales</b>	<b>50</b>	

Fuente. Elaboración propia.

<sup>153</sup> Emilio Chuayffet Chemor, ex Gobernador del Estado de México

<sup>154</sup> Carlos Salinas de Gortari, ex Presidente de México.

<sup>155</sup> Carlos Hank González, ex Gobernador del Estado de México

<sup>156</sup> Alfredo del Mazo González, ex Gobernador del Estado de México.

<sup>157</sup> Ignacio Pichardo Pagaza, ex Gobernador del Estado de México

<sup>158</sup> Luis Videgaray Caso, integrante de la red, con Arturo Montiel fue Secretario de Finanzas.

Estos actores presentan de una a dos vinculaciones con cada actor nodal, representadas por líneas delgadas expresadas en la figura anterior.

En la siguiente tabla se observará cuántos vínculos tiene cada actor nodal.

**Tabla 2. Total de vínculos directos por actor nodal.**

<b>Actor Nodal</b>	<b>Total de vínculos</b>
Enrique Peña Nieto	17
Arturo Montiel Rojas	18
Emilio Chuayffet Chemor	4
Alfredo Del Mazo González	3
Carlos Salinas de Gortari	1
Luis Videgaray Caso	1
<b>Total de vínculos del total de actores políticos.</b>	<b>43 de 50</b>

Fuente. Elaboración propia.

A continuación, se presenta una lista de integrantes de la red que tienen varias conexiones con actores nodales, de ellos se desprenden varias líneas y coincidencias observables en la red.

**Tabla 3. Coincidencia entre actores vínculos con actores nodales**

<b>Actores vínculos integrantes de la red</b>	<b>Coincidencias de actores nodales con un mismo actor</b>

Ricardo Aguilar Castillo	EPN y IPP
Ernesto Némer Álvarez	ECC y AMR
Juan José Guerra Abud	EPN, ECC y AMR
Mireille Roccatti Velázquez	CHG y AMR
Alfonso Navarrete Prida	CHG y AMR
Humberto Benítez Treviño	CHG y AMR
Enrique Jacob Rocha	CHG y AMR
Luis Videgaray Caso	CHG y AMR
Carolina Monroy del Mazo	AMG y AMR
David López Gutiérrez	AMG, ECC Y AMR
Alejandro Nieto Enríquez	CCQ y AMR
<b>Total de Actores vínculo que coinciden con actores nodales.</b>	<b>11</b>
<b>Total de Actores Políticos integrantes de la red.</b>	<b>(50+11)</b> <b>61</b>

Fuente. Elaboración propia.

La anterior tabla evidencia las diversas conexiones que presenta un mismo actor con varios actores nodales.

Dicha tabla corrobora lo planteado por Robert Michels cuando dice que, puede existir una amalgama de líderes viejos y recién llegados, donde todos se mueven en torno a un líder, además se afirma lo dicho por Armando Rendón, él argumenta que en la élite política se da una mezcla entre grupos.

De los 61 integrantes de la red se contabilizaron sólo 17 vínculos directos de Enrique Peña Nieto, elemento que nos permite constatar lo planteado por el investigador Jorge Toribio, él afirma que la mayoría de los miembros de la red política le fueron proporcionados a Enrique Peña Nieto, lo que es cierto, la aportación la recibió de los ex gobernadores en especial de su tío y jefe, con lo cual se vuelve a corroborar lo mencionado líneas arriba respecto a que con Peña Nieto trasciende el grupo de Arturo Montiel.

Montiel Rojas es el actor nodal que tiene más vinculaciones observables en la red, dicha afirmación corrobora la hipótesis de este trabajo, Enrique Peña Nieto no formó un grupo cuando era Diputado Local en 2003, si no hasta su llegada a la gubernatura en 2005, no lo construyó en primera porque su jefe lo tenía que aprobar, en segunda porque en ese momento no lo requería ya que si llegaba a ser Gobernador su tío y los ex gobernadores le proporcionarían a los colaboradores para gobernar ya que son quienes lo respaldan, lo que efectivamente sucedió y como se desarrollará más adelante. De esos colaboradores seleccionará a unos cuantos para formar un grupo cercano e íntimo, el cual se atenderá en el último apartado de este capítulo.

A continuación. se describirá brevemente como fue cada vinculación de cada actor con Enrique Peña Nieto, con el objetivo de conocer cómo se dio cada una de ellas. La información siguiente se basó en diversas fuentes tanto oficiales como periodísticas, las cuales se compararon y cruzaron para obtener el resultado deseado. Se detallarán primero las vinculaciones directas de Peña Nieto para luego hacerlo con cada actor nodal.

## Integrantes de la red política de Enrique Peña Nieto de 2005 a 2011.

Se presentan los vínculos establecidos por Peña Nieto, mencionando el lugar de contacto.

**Erwin Lino Zárate;** su conexión se dio en el 2003 durante la LV legislatura del Congreso Local cuando Peña Nieto era diputado local, después lo nombra Secretario Particular cuando éste es candidato al Gobierno estatal. En el mismo Congreso conoce a **Francisco Guzmán Ortiz** donde éste se desempeñaba como Secretario Técnico del Grupo Parlamentario del PRI, a quien posteriormente lo nombra asesor en la campaña política para gobernador del Estado de México en 2005, otro de los vínculos es **Roberto Padilla Domínguez** entonces Secretario Técnico de la Junta de Coordinación Política de la misma Legislatura local; así como Secretario Técnico del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional en la misma legislatura. La conexión de **Gustavo Cárdenas Monroy** con Enrique Peña se da porque ambos eran diputados y compañeros de bancada en la LV legislatura, posteriormente apoya a Peña Nieto como Secretario de Medio Ambiente. Uno más de los contactos hechos en el Congreso Local es **Ricardo Aguilar Castillo**, ya en el gobierno Peña Nieto lo nombra como Secretario del Trabajo de 2005 a 2006, después lo respaldó para que fuera en septiembre de 2006-2011 Presidente del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de México siguiendo los mecanismos establecidos para dicho cargo por el partido político, actor que se vincula con el ex Gobernador Ignacio Pichardo Pagaza y con **Humberto Moreira Valdez** entonces Gobernador del Estado de Coahuila de 2005 al 2011 con quien también Peña Nieto se vinculó directamente por compartir periodo de gobierno en sus respectivos estados. Los anteriores son los únicos vínculos que establece Enrique Peña durante su diputación, los siguientes por otras formas.

**Ilhuicamina Díaz Méndez;** otro de los vínculos de Peña Nieto, no se ha podido descifrar el lugar de conexión sólo se puede ver su presencia en el gobierno como su redactor de discursos desde el año 2005 hasta 2011. **Jesús Murillo Karam;** ex Gobernador del Estado de Hidalgo (1993-1998), se dice que juega el papel de mentor político de Enrique Peña, su conexión con él se dio cuando fue Secretario General del PRI a escala nacional (2007-2011), el Comité Ejecutivo Nacional del PRI lo designó delegado del partido en el Estado de México en las elecciones de 2005, dicho acercamiento fue clave para estrechar la relación con Peña Nieto. **Héctor Monroy Velasco;** su relación proviene del lugar de nacimiento de Enrique Peña, ambos nacieron en el municipio de Atlacomulco conexión que le sirve para que lo nombre Secretario Particular Adjunto cuando éste es Candidato a Gobernador del Estado de México en el 2004, después lo designa Secretario Particular Adjunto cuando ya es Gobernador del Estado de México en el 2005. A **Eruviel Ávila Villegas** lo conoce cuando éste es presidente municipal de Ecatepec de Morelos de 2003-2006 y Peña Nieto era Diputado Local, para cuando Enrique Peña llega a la gubernatura (2005-2011), Ávila Villegas es diputado local en la LVI legislatura (2006-2009), posteriormente vuelve a asumir la Presidencia Municipal de Ecatepec de Morelos de 2009-2011,

por la coincidencia en el periodo de los cargos públicos que ambos ostentaron su relación se vuelve estrecha.

**Eduardo Sánchez Hernández**, su conexión con Peña Nieto se da hasta el año 2012, éste lo nombra Vocero Nacional de la campaña presidencial del entonces candidato, antes se venía desempeñando como Vocero del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, tiene mucha experiencia en medios de comunicación y ha ocupado varios cargos en la Cámara Nacional de la Industria de Radio y Televisión. **Alberto Bazbaz Sacal**; vinculado al ex gobernador Montiel Rojas, su relación crece con Enrique Peña cuando éste lo designa como Procurador de Justicia en el Estado de México del 2008 a 2010, aunque tuvo que renunciar por los cuestionamientos de su actuación en la investigación de la muerte de la niña Paulette Gebara Farah. **Alfredo Castillo Cervantes** llega en sustitución de Bazbaz como Procurador de Justicia, Peña Nieto lo conoce por su gran experiencia en la Procuraduría General de la República. **Benito Neme Sartre**, se había desempeñado como Miembro del Consejo Político Nacional del Partido Revolucionario Institucional, además de ser Consejero Político Estatal del mismo partido en el Estado de Tabasco, tenía experiencia como abogado, participó en varias elecciones a gobernador, así como de senadores, diputados federales y diputados locales, pero su cercanía se estrecha cuando en el año 2008 el entonces gobernador Enrique Peña Nieto acompañado de su entonces novia Angélica Rivera, acude como padrino del bautizo del hijo de Benito Neme, posteriormente en la campaña a la presidencia Peña Nieto lo nombra Coordinador Jurídico.

**Alejandro Ismael Murat Hinojosa**; su conexión se da por ser el hijo del amigo de Enrique Peña, el ex Gobernador de Oaxaca José Murat, durante el gobierno de Peña Nieto fue Director General del Sistema de Radio y Televisión Mexiquense, al finalizar el gobierno lo designa Notario Público con número 175, es uno de los notarios que acreditaron los compromisos cumplidos en su administración. **Humberto Castillejos Cervantes**, la conexión con el entonces gobernador Peña Nieto la establece en el año 2008 cuando éste se desempeña como consultor de la Procuraduría General de la República respecto a las reformas constitucionales sobre justicia penal y seguridad pública en el Estado de México, para el año 2012, con el apoyo de Peña Nieto, fue diputado local en la Legislatura LVII del Congreso del Estado de México. **Alejandro Ozuna Rivero**; se desconoce su procedencia, pero los medios de comunicación lo refieren como cercano al ex gobernador Enrique Peña, lo nombró Secretario de Desarrollo Social en 2010.<sup>159</sup>

Los siguientes miembros de la red tienen como actor nodo al ex gobernador Arturo Montiel Rojas, quien los presentó y recomendó con su sobrino, el nuevo gobernador Enrique Peña Nieto, aquí sólo se mencionará los cargos que ocuparon y los apoyos que les brindó el entonces gobernador.

---

<sup>159</sup> Elaboración Propia. Basada en varios diarios de circulación nacional y páginas oficiales de internet sobre diversas dependencias y organismos de gobierno según sea el cargo público que ostentó o tiene el actor político referido en este trabajo.

A **María Elena Barrera Tapia**; Peña Nieto la apoya para obtener la Presidenta Municipal de Toluca de agosto 2009 a febrero 2012, después la impulsa para llegar al Senado de la República por el Estado de México en septiembre de 2012 actualmente en el cargo. **Benjamín Fournier Espinoza**; lo ratifica Peña Nieto como Secretario de Agua, Obra Pública e Infraestructura para el Desarrollo cargo que ocupaba en la anterior administración, después pasa a la Dirección General de Obras Públicas de la Secretaría de Desarrollo Urbano. **Eduardo Segovia Abascal**; ocupó la titularidad de la Secretaría de la Contraloría con Montiel Rojas, cargo que vuelve a ostentar, posteriormente Peña Nieto lo nombra al final de su gobierno, Notario Público con número 47. **Fernando Alfredo Maldonado Hernández**; es ratificado por Peña Nieto como Secretario de Transporte cargo que ocupa hasta 2011, después lo respalda para ser Diputado por Mayoría Relativa para la LXII Legislatura Federal por el Distrito 18 Estado de México con cabecera en Huixquilucan de Degollado. **Marcela Velasco González**; Peña Nieto la nombra titular de la Secretaría de Desarrollo Urbano de 2005 a 2011, posteriormente la designa en 2012 Subsecretaria de Administración y Finanzas de la Secretaría de Salud Federal.

**Arturo Osornio Sánchez**; con Peña Nieto es Secretario de Desarrollo Agropecuario de 2005-2011. **Arturo Ugalde Meneses**, Arturo Montiel lo respalda para ocupar la Presidencia del Comité Directivo Estatal del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de México para apoyar a Peña Nieto en la gubernatura del Estado, después Peña Nieto le retribuye la ayuda, en 2009 ocupa la presidencia municipal de Tlalnepantla de Baz. **Luis Enrique Miranda Nava**; Arturo Montiel lo recluta en su administración y fue en 1999 Coordinador de Asuntos Jurídicos del Gobierno, después lo nombra Secretario de Administración en 2002, durante esa gubernatura conoce a Peña Nieto quien posteriormente lo lleva a su administración como Secretario de Gobierno. **David Korenfeld Federman**; siendo Regidor del H. Ayuntamiento de Huixquilucan de 1998 a 2000 establece relación con el entonces gobernador Arturo Montiel quien años después lo nombra Director General de la Comisión para la Regulación del Suelo del Estado de México 2001-2002, en 2003 lo apoya para ser Presidente Municipal del H. Ayuntamiento de Huixquilucan al terminar su periodo en 2006, Peña Nieto lo designa Secretario de Agua y Obra Pública del Estado de México 2006-2011. Del siguiente actor sólo se sabe que es amigo personal de Peña Nieto y lo designó su asesor, es quien lo alentó a buscar el liderazgo del Congreso Local desde donde saltó a la candidatura, él es **Heriberto Galindo Quiñónez**. **Ana Lilia Herrera Anzaldo**, en 2005 Peña Nieto la nombra Directora General del Instituto Mexiquense de la Mujer, después la apoya para ser de 2006-2009 Diputada en la LVI Legislatura del Congreso del Estado de México, posteriormente la respalda para ser Presidenta Municipal de Metepec para el periodo de 2009-2012, por último, la respalda para que llegue al Senado de la República en 2012.

**Carlos Iriarte Mercado**; con el gobernador Arturo Montiel Rojas fue su Secretario Particular, Peña Nieto lo respalda para llegar al Congreso Local de 2009 a 2012 Legislatura LVII. **Lorena Cruz Sánchez**; fue Directora General del DIF del Estado de México, vocal Ejecutiva del Consejo Estatal de la Mujer y Bienestar Social del Gobierno mexiquense y por último Peña Nieto la lleva a la Subsecretaria de Desarrollo Regional Valle de Toluca. **Laura Barrera Fortoul**; en el Gobierno de Peña Nieto desempeño varios cargos entre ellos de 2005-2008 fue Secretaria de Turismo, posteriormente de 2008 a 2011 fue Directora General del DIF Estatal, regreso nuevamente a la Secretaria de Turismo y

finalmente en 2012 es Diputada Federal en la LXII Legislatura por el distrito 27 de Metepec. **Enrique Jacob Rocha**, viejo operador político mexiquense de Arturo Montiel, con Peña Nieto fue Subsecretario de Gobierno posteriormente ocupa la titularidad de la Secretaría de Gobierno. **Juan Armando Hinojosa Cantú**; está relacionado directamente con los gobernadores del Estado de México desde el año 2000 por medio de la empresa Eólo, dirigida por su hijo, Juan Armando Hinojosa quien coordinó la logística de traslados de campaña de Enrique Peña Nieto al gobierno estatal en la 2005 y después para la candidatura de 2012.

**Martha María del Carmen Álvarez Hernández**; Peña Nieto la nombra Subprocuradora en la Procuraduría General de Justicia del Estado de México, al finalizar el gobierno fue designada Notaria Publica con número 169 en el Estado de México. **Martha Hilda González Calderón**; con el respaldo del entonces gobernador Arturo Montiel llega como Diputada Local por el II Distrito Toluca en la LV Legislatura del Estado de México (2003-2006), apoyar a Enrique Peña Nieto quien también era Diputado Local, fungió como Coordinadora del Grupo Parlamentario del PRI de 2004 a 2005 cuando Enrique Peña pide licencia como Diputado para irse a la candidatura de Gobierno del Estado, fue Presidenta de la Junta de Coordinación Política y Presidenta de la Comisión de Gobernación y Puntos Constitucionales en la misma Legislatura del Congreso del Estado de México, Peña Nieto ya como gobernador del Estado la ayuda para ser Diputada Federal Plurinominal por la V Circunscripción (2006-2009), posteriormente ingresa al gobierno de Peña Nieto como Secretaria de Turismo del Estado de México de 2010-2011, deja el cargo para ocupar la Presidente Municipal de Toluca.<sup>160</sup>

Como se puede observar en la anterior descripción la ayuda que les dio el sobrino del ex gobernador a los recomendados de su tío y con parte de ellos forma su grupo, el cual se revisara más adelante.

A continuación, se describen los demás integrantes de la red, que igualmente le fueron presentados a Peña Nieto, primero se revisarán los de Emilio Chuayffet Chemor, después a los de Alfredo del Mazo González, se mencionará el cargo ocupado en el gobierno del Estado y la ayuda que se les dio.

**César Camacho Quiroz**; su conexión con Peña Nieto es por Emilio Chuayffet, además de unirlos el haber sido Gobernador del Estado de 1995 a 1999, en el

---

<sup>160</sup> Elaboración Propia. Basada en varios diarios de circulación nacional y páginas oficiales de internet sobre diversas dependencias y organismos de gobierno según sea el cargo público que ostentó o tiene el actor político referido en este trabajo.

año 2000 es Senador de la Republica por el Estado de México. **Isidro Muñoz Rivera**; su vinculación es con el ex gobernador Emilio Chuayffet, fue Secretario de Ecología de 1996 a 1997, Arturo Montiel lo designa Coordinador de Enlace Institucional de 2001 a 2002, con esas amplias referencias Peña Nieto lo nombra Secretario de Educación Cultural y Bienestar Social. **Francisco Maldonado Ruíz**; Peña Nieto lo designa Secretario de Desarrollo Metropolitano. **Carlos Salinas de Gortari**; fue presidente de México de 1988 a 1994, la relación con Peña Nieto es gracias a Emilio Chuayffet, quien lo lleva al funeral del Padre de Peña Nieto, acontecimiento que marca el inicio de su relación, recordemos que el ex Presidente Salinas de Gortari ayuda a Chuayffet Chemor a ser gobernador del Estado de México en 1993. Por ese contacto Salinas de Gortari presenta al entonces gobernador Enrique Peña a su sobrina **Claudia Ruiz Massieu Salinas**; hija de José Francisco Ruiz Massieu y Adriana Salinas de Gortari hermana de Carlos Salinas, para cuando conoce a Peña Nieto ya tiene trayectoria política fuera y dentro del Partido (PRI) entre ellos, fue la Vicepresidenta de la Fundación Colosio D.F. 2006-2012, apoya al gobierno de Enrique Peña desde el Congreso de la Unión donde fue Diputada Federal en la LXI Legislatura de 2009 a 2012.

**Alfredo Del Mazo González**; es un actor que se relaciona en varios sentidos aparte de ser nodo, es familiar, ex Gobernador y referencia con otros actores, además apoyó a su sobrino Peña Nieto como Presidente del Consejo Mexiquense de Infraestructura, sin duda ejerce una influencia moral sobre su sobrino. Por ende se relaciona con su primo **Alfredo Del Mazo Maza**; nieto del ex gobernador Del Mazo Vélez su conexión con Peña Nieto es también familiar, lo designa en mayo de 2008 Secretario de Turismo de la entidad, cargo que ocupó hasta el 28 de febrero de 2009, cuando lo apoya para ser Presidente Municipal de Huixquilucan y actualmente (2017) candidato al gobierno del Estado de México. **Luis Felipe Puente**; personaje vinculado con Alfredo del Mazo González con quien fue Director de Turismo, con Peña Nieto ocupó la titularidad de la Secretaría de Transporte. **Genaro Ruíz Esparza**; funcionario que viene de la misma época de Alfredo Del Mazo González, con él fue Secretario de Comunicaciones del Estado de México, Coordinador de Giras del entonces Presidente de la República, Carlos Salinas, y con Peña Nieto fue Secretario de Comunicación de 2005 a 2011.<sup>161</sup>

Con los anteriores actores se evidencian los vínculos que establecen los ex gobernadores, con uno de ellos se tiene relación familiar, acción que refuerza los planteamientos hechos para el establecimiento de una red, el ámbito familiar sirve para hacer relaciones y vinculaciones.

---

<sup>161</sup> Elaboración Propia. Basada en varios diarios de circulación nacional y páginas oficiales de internet sobre diversas dependencias y organismos de gobierno según sea el cargo público que ostentó o tiene el actor político referido en este trabajo.

Por último, se atenderán los actores que tienen conexiones con varios nodos, se revisará como se dio esa relación entre ellos y con Peña Nieto.

*El siguiente vínculo político sirve a la vez de nodo, porque con él se conectan dos ex gobernadores y el mismo Peña Nieto, veamos cómo se dio, **Juan José Guerra Abud** se vinculó directamente con Enrique Peña Nieto ya que éste trabajó como Secretario Particular de 1993 a 1999 cuando Guerra Abud era Secretario de Desarrollo Económico en el gobierno de Emilio Chuayffet en el Estado de México, la persona que propone a Peña Nieto para el cargo es su tío Arturo Montiel Rojas.*

***David López Gutiérrez;** su conexión inicial la establece con el ex gobernador Alfredo del Mazo González, lo nombra Coordinador General de Comunicación Social del Estado de México de 1982-1986, después fue Coordinador General de Comunicación de la Secretaría de Gobernación con Emilio Chuayffet como titular, más adelante Arturo Montiel lo nombra Coordinador General de Comunicación Social del Estado de México 1994-1995, su amplia experiencia con los ex gobernadores del estado le sirven para que Enrique Peña lo designe Coordinador General de Comunicación Social del Estado de México 2005-2011.*

***Ernesto Némer Álvarez;** su conexión es con Emilio Chuayffet donde fue su Secretario Particular, después ocupó diversos cargos en el gabinete de Arturo Montiel Rojas, con Enrique Peña Nieto fue titular de la Secretaría de Desarrollo Social.*

***Alejandro Nieto Enríquez;** fue Secretario de Desarrollo Urbano y Obras Públicas en los gobiernos de César Camacho y de Arturo Montiel, en 2009 Nieto Enríquez (sin parentesco con Peña) fue nombrado Subsecretario de Información y Desarrollo Político.*

***Carolina Monroy del Mazo;** es un actor con varias conexiones, la primera es con el ex gobernador Alfredo del Mazo González, ya que es su sobrina, en segundo se vincula con Arturo Montiel ya que colaboró con el de 2001 al 2005, dichas conexiones, lazos familiares y el contacto entre ellos le sirven para que su primo y gobernador Enrique Peña Nieto la designe en el 2005 Directora General del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios, después en 2006 pasó a la titularidad del Sistema de Radio y Televisión Mexiquense y finalmente en 2009 la nombra Secretaria de Desarrollo Económico del gobierno estatal, además de ser esposa de Ernesto Némer Álvarez y vínculo con Rosario Robles.*

***Mireille Roccatti Velázquez;** se le vincula con Hank González y Arturo Montiel, se ha desempeñado en varios cargos entre ellos, Presidenta de la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México de 1993 a 1996, Presidenta de la Comisión Nacional de Derechos Humanos del 8 de enero de 1997 a 1999, cargo y conexión que le valió para después ser Secretaria de Medio Ambiente con Peña Nieto, en 2012 asume el cargo de Abogada General de la Secretaría de Agricultura, Ganadería Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA).*

**Alfonso Navarrete Prida;** tiene una vinculación con Carlos Hank y Arturo Montiel quien lo recomienda con Enrique Peña, él lo ratifica como Procurador General de Justicia del Estado de México, en 2008 es nombrado Secretario de Desarrollo, Peña Nieto lo apoya para llegar a Diputado por el XVIII Distrito Electoral Federal del Estado de México a la LXI Legislatura de 2009 a 2012, al iniciar el gobierno federal es designado como Secretario del Trabajo y Previsión Social.

**Humberto Benítez Treviño;** se le vincula a Hank González cuando éste es Regente del Distrito Federal, en agosto de 2001 a abril de 2002, presidió el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, donde se le relaciona con Arturo Montiel, dichas conexiones le valieron para que Peña Nieto lo nombrara de septiembre 2005 a marzo de 2009 Secretario General de Gobierno del Estado de México, después lo apoya para que de septiembre 2009 a agosto de 2012 llegará como Diputado Federal en la LXI Legislatura por el Partido Revolucionario Institucional, representó al Estado de México y presidió la Comisión de Justicia, desde dicho lugar actuó como operador político a favor de Peña Nieto durante su candidatura a la presidencial de 2012.

**Enrique Jacob Rocha;** se le vincula con Hank pero tiene una fuerte conexión con Arturo Montiel uno de sus cargos fue en el 2000 donde se desempeñó como Director General del Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios (ISSEMYM), Peña Nieto lo nombra Secretario de Desarrollo Económico de 2005 a 2009 posteriormente lo apoyó para llegar a la Cámara de Diputados Estatal como Diputado Local por el Distrito XXIX en la LVII Legislatura del Estado de México (2009-2012).

**Luis Videgaray Caso;** llegó al Estado de México en 2004 con la encomienda de reestructurar la deuda del gobierno con bancos privados y banca de desarrollo a través de la Consultoría Protego Asesores, donde se desempeñaba como Director de Finanzas Públicas propiedad de Pedro Aspe, el ex Secretario de Hacienda del ex Presidente Carlos Salinas de Gortari, por lo que su conexión fue con el gobernador Arturo Montiel quien lo hizo Secretario de Finanzas y Peña Nieto lo ratificó en ese cargo por su experiencia financiera, además se le relaciona con Carlos Hank Rhon, hijo del ex gobernador del estado Carlos Hank González.<sup>162</sup>

Los anteriores actores se vinculan con uno o dos nodos quienes son ex gobernadores del Estado de México entre ellos, Ignacio Pichardo Pagaza, Arturo Montiel Rojas, Emilio Chuayffet Chemor, Carlos Hank González, Alfredo del Mazo González y César Camacho Quiroz, además la relación entre ellos y Peña Nieto es de horizontalidad y de igualdad porque ocuparon el mismo cargo que él.

---

<sup>162</sup> Elaboración Propia. Basada en varios diarios de circulación nacional y páginas oficiales de internet sobre diversas dependencias y organismos de gobierno según sea el cargo público que ostentó o tiene el actor político referido en este trabajo.

En suma, sólo pocos integrante de la red (17 de 61 miembros) tienen una relación directa con el entonces gobernador Enrique Peña Nieto, la mayoría lo hace a través de un actor nodal que generalmente es un ex gobernador del Estado de México, por lo tanto, se puede afirmar que la élite política estaba articulada en una red que giraba en torno a él.

En consecuencia, la red política de Peña Nieto sirve para explicar una de las tantas razones por la cual la élite política priista del Estado de México, mantiene la gubernatura desde 1929 a la actualidad, con ello se puede decir que, la cohesión de los grupos políticos existentes en el estado se articulan en torno a la figura de cada nuevo gobernador. Tal hecho hace que estén y sigan estando unidos, por ello la alternancia del año 2000 en el estado sólo impactó en cargos menores pero no en la gubernatura.

### **3.1.2 El Grupo Político de Enrique Peña Nieto en el Estado de México**

Según la hipótesis planteada al iniciar este escrito, Peña Nieto no formó su grupo cuando fue Diputado Local, sino hasta que llegó al gobierno del Estado de México, como también ya se ha dicho, no lo construyó porque siempre contó con el apoyo de su tío, (Arturo Montiel Rojas) también se puede pensar que como nunca se vio en la gubernatura no se ocupó de ello, pero lo que sí es un hecho es que, cuando llegó al Gobierno Estatal se le proporcionó todo lo necesario para gobernar. El grupo lo formó con integrantes de la red que se articularon en torno a su figura, como ya se constató en el apartado anterior, además de evidenciar el respaldo que le dieron los ex gobernadores del Estado en especial su tío y jefe.

Peña Nieto construyó un grupo primario o cercano a los que les confió su prestigio, honorabilidad y futuro. Lo integró con amigos y conocidos, con la intención de que le fueran leales y confiables en donde sus instrucciones e información fluyera sin tropiezos.

En este sentido, es importante recordar lo definido por Rogelio Hernández, él dice que grupo político es, un pequeño conjunto de personas cuya cooperación y comunicación es estrecha donde comparten objetivos comunes, esa búsqueda fortalece su unidad y cohesión, su funcionamiento, regulación y estructura interna es informal en el sentido de que no existe acta constitutiva ni reglas de comportamiento escritas, por ello, a través de dicho planteamiento se analiza el grupo de Enrique Peña Nieto.

Para saber qué denominación le daremos a este grupo, nos apoyaremos en el planteamiento de Arthur Bentley desarrollado en el primer capítulo de este trabajo, él menciona que los grupos tienen intereses y en torno a ellos se les debe llamar, el de este grupo es político ya que esa es su articulación y actuación.

Ahora, identifiquemos a los miembros del grupo, éstos son Erwin Lino Zárate, Francisco Guzmán Ortíz, Humberto Castillejos Cervantes, Luis Videgaray Caso, Gerardo Ruíz Esparza, Alfonso Navarrete Prida, David Korenfeld Federman, David López Gutiérrez, Ernesto Javier Némer Álvarez, Luis Enrique Miranda Nava, Luis Felipe Puente, Aurelio Nuño Mayer, Alfredo Castillo Cervantes y Ilhuicamina Díaz Méndez, a quienes conoce durante el gobierno de Arturo Montiel Rojas a pesar de que cada quien tiene diferente procedencia como se observó en la red anterior, todos se relacionan con Peña Nieto en esa gubernatura.

El presente grupo se revisará en dos momentos, primero a partir del año 2005 al 2011, periodo que cubre la gubernatura de Enrique Peña y segundo del 2011 al 2012 que comprende el proceso de transición y llegada al Gobierno Federal, además de someter a los miembros del grupo con los planteamientos de reclutamiento, criterios de selección y movilidad política referidos en el primer capítulo de este trabajo, con la finalidad de saber qué características tiene el grupo político.

El grupo del gobernador Peña Nieto lo construyó en su gobierno, los integrantes se hicieron notar por el cargo que ocuparon durante la gubernatura que inició el 15 de septiembre del 2005 y terminó el 16 de septiembre del 2011.

**Tabla 4. Integrantes del grupo de Enrique Peña Nieto.**

<b>Integrante del grupo</b>	<b>Cargos ocupados durante la gubernatura de EPN.</b>
Erwin Lino Zárate	Secretario Particular del Gobernador.
Francisco Guzmán Ortiz	Coordinador de Proyectos Especiales del Gobierno del Estado de México.
Humberto Castillejos Cervantes	Durante el gobierno no ocupó ningún cargo, hasta el año 2012, con el apoyo de Peña Nieto fue Diputado Local en la Legislatura LVII del Congreso del Estado de México.
Luis Videgaray Caso	Secretario de Finanzas del Gobierno de 2005 a 2009, después Diputado Federal en la LXI Legislatura, 2009-2011, para luego ser Presidente del CDE del PRI en el Estado de México en 2011.
Gerardo Ruíz Esparza	Secretario de

	Comunicaciones del Gobierno del Estado de México de 2005 a 2011.
Alfonso Navarrete Prida	Procurador General de Justicia del Estado de México en 2005, después Secretario de Desarrollo Metropolitano, por último Diputado Federal por el Estado de México en la LXI Legislatura de 2009- 2011.
David Korenfeld Federman	Secretario de Agua y Obra Pública del Estado de México de 2006 a 2011.
David López Gutiérrez	Coordinación General de Comunicación Social del Estado de México 2005-2011.
Ernesto Javier Némer Álvarez	De 2005 a 2009 fue Secretario de Desarrollo Social, después Diputado Local por el Distrito XXXV de 2009-2011.
Luis Enrique Miranda Nava	En 2006 fue integrado a la Secretaría General de Gobierno, posteriormente tomo la titularidad en 2009 hasta 2011.
Luis Felipe Puente	Secretario del Transporte de 2009-2011.
Aurelio Nuño Mayer	En 2005 se desempeñó como Asesor de Enrique Peña Nieto en el Estado de México, después fue Coordinador de Asesores de Luis Videgaray en la Cámara de Diputados de 2009 a 2011.
Alfredo Castillo Cervantes	Procurador General de Justicia del Estado de México en mayo de 2010 a 2011.
Ilhuicamina Díaz Méndez	Encargado de los discursos del gobernador, 2005-2011.
<b>Total de integrantes</b>	<b>14</b>

Fuente. Elaboración Propia con información obtenida de diversos periódicos de circulación nacional cotejada con fuentes oficiales.

Al observar los cargos que ocuparon los integrantes del grupo nos da elementos para corroborar lo planteado por Quijano Torres,

*...ese pequeño círculo de colaboradores que rodean al gobernante se mantiene en un clima de confianza y privacidad, éstos sobresalen de la estructura de gobierno por los privilegios e influencia que poseen, usualmente están colocados en las titularidades de las dependencias más importantes, a dicho grupo se le conoce coloquialmente como gabinete.<sup>163</sup>*

Con lo anterior, se puede constatar cómo ciertos miembros del gabinete se convierten en piezas importantes de la estructura del gobierno a quienes Peña Nieto les confió su prestigio, honorabilidad y futuro, además recordemos que si nos referimos a ellos lo hacemos a la élite ya que son los selectos, elegidos o escogidos que se sitúan en la cima de la sociedad.

A propósito, se presenta el gabinete al inicio del Gobierno del entonces Gobernador Enrique Peña Nieto, con la única finalidad de corroborar lo mencionado por Quijano Torres, en el sentido de ver el cargo que ocuparon los integrantes del grupo. Para ello se destacan en negritas para facilitar su ubicación en la siguiente tabla.

**Tabla 5. Integrantes del Gabinete del Gobernador Enrique Peña Nieto.**

<b>Secretarías, Subsecretarías y otros cargos públicos.</b>	<b>Titulares</b>
<b>Secretaría General de Gobierno</b>	Humberto Benítez Treviño <b>Luis Enrique Miranda Nava</b>
<b>Secretaría de Finanzas</b>	<b>Luis Videgaray Caso</b>
Secretaría de Salud	María Elena Barrera Tapia
Secretaría del Trabajo	Ricardo Aguilar Castillo

<sup>163</sup> Quijano, Torres Manuel. *200 Años de Administración Pública en México. Los gabinetes en México: 1821-2012, Tomo III*, México, INAP, 2012, p. 57.

Secretaría de Educación	Isidro Muñoz Rivera
<b>Secretaría de Desarrollo Social</b>	<b>Ernesto Némer Álvarez</b>
<b>Secretaría de Agua y Obra Pública</b>	<b>David Korenfeld Federman</b>
Secretaría de Desarrollo Económico	Enrique Jacob Rocha
Secretaría de Turismo	Laura Barrera Fortoul
Secretaría de Desarrollo Metropolitano	Francisco Maldonado Ruíz
Secretaría de la Contraloría	Eduardo Segovia Abascal
Secretaria de Medio Ambiente	Mireille Roccatti
<b>Secretaría del Transporte</b>	<b>Luis Felipe Puente</b>
<b>Procuración General de Justicia del Estado de México</b>	<b>Alfonso Navarrete Prida</b> <b>Alfredo Castillo Cervantes</b>
Agencia de Seguridad Estatal	Wilfrido Robledo Madrid
<b>Secretaría de Comunicación</b>	<b>Gerardo Ruíz Esparza</b>
Secretaría de Desarrollo Urbano	Marcela Velasco González
Secretaría de Desarrollo Agropecuario	Arturo Osornio Sánchez
<b>Secretario Particular</b>	<b>Erwin Lino Zárate</b>
<b>Coordinador de Proyectos Especiales</b>	<b>Francisco Guzmán Ortiz</b>
<b>Coordinador General de Comunicación Social</b>	<b>David López Gutiérrez</b>
<b>Asesor del Gobernador</b>	<b>Aurelio Nuño Mayer</b>
<b>Encargado de los discursos</b>	<b>Ilhulcamina Díaz Méndez</b>

<b>del Gobernador</b>	
<b>Diputado Local del Congreso del Estado de México</b>	<b>Humberto Castillejos Cervantes</b>
<b>Total de integrantes del grupo</b>	<b>14</b>

Fuente. Elaboración Propia con información obtenida de diversos periódicos de circulación nacional cotejada con fuentes oficiales.

En la anterior tabla se pueden observar a 8 miembros del grupo que ocupan la titularidad de algunas Secretarías, sólo 6 tuvieron cargos menores pero estratégicos, con lo cual se puede comprobar lo planteado, éstos gozan de toda la confianza y privacidad del Gobernador Peña Nieto ese es un privilegio que sólo tiene ese grupo íntimo. Los demás integrantes llegan al gabinete, (como se observó en la red construida líneas arriba) gracias a los fuertes vínculos que los respaldan, pero no por ello son elegidos para integrarse al pequeño círculo.

Con ello se puede corroborar lo planteado por Rogelio Hernández, la integración del grupo se hace con quien se tiene un acercamiento permanente, se comparte trayectoria, la cual conlleva a una amistad expresada en un sentido de lealtad que se convierte en valor de unidad, por tal razón los demás integrantes del gabinete no están en el grupo de Peña Nieto.

Como ya se mencionó en el primer capítulo, un grupo político no tiene un acta fundacional, pero se puede observar su constitución cuando ciertos individuos acompañan a otro en todas sus actividades, lo que se constata en los miembros del grupo, éstos siguen al líder (Enrique Peña Nieto) durante toda su trayectoria.

Peña Nieto formó y colocó al grupo en el Gobierno del Estado de México, como se constató en su gabinete. Ahora bien, es momento de seguir evidenciando la consolidación del grupo, éstos siguen al líder en su aspiración por llegar a la presidencia de la República en el año 2012. Para ello, Peña Nieto dejó el cargo de Gobernador del Estado de México en septiembre del 2011, para posteriormente registrarse como candidato a la Presidencial de la República el 27 de Noviembre del mismo año, iniciando su campaña política el 30 de Marzo de 2012, después de unos meses, el 1ro de julio obtiene el triunfo electoral, hecho que lo convierte en Presidente Electo, a la espera de tomar posesión del cargo el 1ro de Diciembre de 2012, a este último periodo se le llamó transición gubernamental.

En este sentido, ahora es propicio abordar el segundo momento del grupo, el cual inicia precisamente en el periodo de transición, para finalizar con su llegada al gobierno federal. En la siguiente tabla se presentarán los cargos que tuvieron los miembros del grupo durante la transición, posteriormente se revisará su llegada al gabinete nacional, dicha construcción sirve para constatar la permanencia y pertenencia con ello comprobar la constitución del grupo político de Peña Nieto.

**Tabla 6. Cargos ocupados por los integrantes del grupo durante la transición gubernamental del Presidente Electo Enrique Peña Nieto.**

<b>Integrante del grupo</b>	<b>Cargo ocupado.</b>
Erwin Lino Zárate	Secretario Particular.
Francisco Guzmán Ortiz	Coordinador de Asesores del Staff.
Humberto Castillejos Cervantes	Asesor Jurídico.
Luis Videgaray Caso	Coordinador General.
Gerardo Ruiz Esparza	Coordinador de Infraestructura.
Alfonso Navarrete Prida	Coordinador de Trabajo.
David Korenfeld Federman	Coordinador de Agua.
David López Gutiérrez	Coordinador de Comunicación Social.

Luis Enrique Miranda Nava	Vicecoordinador Político de la Coordinación de Política y Seguridad.
Luis Felipe Puente	Coordinador de Protección Civil.
Aurelio Nuño Mayer	Coordinador de Educación
Alfredo Castillo Cervantes	Coordinador de Justicia.
Ilhuicamina Díaz Méndez	Encargado de los discursos del presidente electo Enrique Peña Nieto.
<b>Total de integrantes.</b>	<b>13</b>

Fuente. Elaboración Propia basada en datos obtenidos de diversos periódicos de circulación nacional cotejada con fuentes oficiales.

Con la tabla anterior se constata la consolidación del grupo, sus miembros se identifican con su aspiración de poder, comparten intereses, ideas y formas de actuar que los motivan a unirse.

En el grupo se puede observar, cómo convive, una comunión de intereses y de beneficios lo cual hacen que sus integrantes sumen espontáneamente sus voluntades, acciones, actitudes y todos se benefician por el hecho ir en una sola dirección.

La dirección es ir a la Presidencia de la República, Peña Nieto toma posesión del cargo de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, el 1ro de diciembre del 2012, como cabeza de grupo los lleva al gabinete federal, con ello se corrobora la permanencia y pertenecía al grupo. Para ello veamos qué cargos ocuparon.

**Tabla 7. Cargo público de los integrantes del grupo en el Gobierno Federal.**

<b>Integrantes del grupo.</b>	<b>Cargo Público en el Gobierno Federal</b>
Enrique Peña Nieto	Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.
Humberto Castillejos Cervantes	Consejero Jurídico de la Presidencia.
Erwin Lino Zárate	Secretario Particular del Presidente.
Francisco Guzmán Ortiz	Coordinación de Asesores del Presidente.
Luis Videgaray Caso	Secretario de Hacienda y Crédito Público
Gerardo Ruiz Esparza	Secretario de Comunicaciones y Transportes.
Alfonso Navarrete Prida	Secretario del Trabajo y Previsión Social.
David Korenfeld Federman	Comisionado Nacional del Agua.
David López Gutiérrez	Coordinación de Comunicación Social.
Ernesto Javier Némer Álvarez	Subsecretario de Desarrollo Social, Subsecretaria de la Desarrollo Social y Humano de la Secretaría de Desarrollo Social.
Luis Enrique Miranda Nava	Subsecretario de la Secretaría de Gobernación.
Luis Felipe Puente	Subsecretaría de Protección Civil de la Secretaría de Gobernación.
Aurelio Nuño Mayer	Jefatura de la Oficina de la Presidencia.
Alfredo Castillo Cervantes	Procurador Federal del Consumidor.
Ilhuicamina Díaz Méndez	Director General de Discursos de la Presidencia de la República.

Fuente. Elaboración Propia con base en datos obtenidos por diversos periódicos de circulación nacional, cotejada con la página electrónica, <http://www.presidencia.gob.mx>.

Nota: Gabinete conformado al inicio de la Presidencia de Enrique Peña Nieto (Diciembre 2012).

Con lo anterior se pudo observar los importantes despachos que ocuparon los miembros del grupo. En términos generales se puede decir que se evidenció la formación, consolidación y existencia del grupo político de Enrique Peña Nieto, cuyos integrantes mostraron en todo momento su confianza, lealtad y unidad lo cual hace la cohesión del grupo.

Es pertinente decir que el Presidente Enrique Peña Nieto es el representante del Estado Mexicano, cabeza del gabinete, titular del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública Federal, con la investidura presidencial tiene toda la libertad para diseñar a su equipo de gobierno, de acuerdo con Quijano Torres: “En México, el gabinete es el grupo de colaboradores más importantes que cuentan con las atribuciones surgidas de la fuerza política que resulta de ser el primer círculo de confianza y responsabilidad del propio gobernante”<sup>164</sup>.

También, los integrantes del gabinete comprueban lo mencionado por Pareto, cuando dice que, la clase selecta se divide en la clase selecta de gobierno y la clase selecta no de gobierno, por lo que hay miembros que participan directo en la toma de decisiones como Peña Nieto y otros que ayudan a los tomadores de decisiones. A estos últimos Michels los define como burocracia jerárquica, donde dichos individuos trabajan para su líder, en este caso para el Presidente Peña Nieto pero están al servicio de los gobernados.

En resumen, en el presente apartado se evidenció como Enrique Peña Nieto formó su grupo político, lo pudo realizar porque sus decisiones ya no tenían que ser aprobadas ni respaldadas por nadie, como lo era cuando fue Diputado Local del Estado en 2003 ya que no podía hacer nada que su tío y jefe Arturo Montiel no autorizara. En su gubernatura que fue de 2005 a 2011 tuvo más margen de maniobra, por ello conformó su equipo cercano de colaboradores.

---

<sup>164</sup> *Ibidem*, pp. 58 y 67.

### **3.2 Análisis del Grupo Político de Enrique Peña Nieto.**

Ahora bien, es momento de analizar a los miembros del grupo, a través de los planteamientos teóricos revisados en el primer capítulo, estos son, los criterios de reclutamiento y movilidad política. Iniciemos con el primero, éste fue presentado por Roderic Ai Camp, entendiéndolo como, el vehículo por el cual se ingresa a la política.

La mayoría fueron reclutados por el entonces gobernador Enrique Peña Nieto, con ello se comprueba lo mencionado por Camp, en el sentido de que el proceso de reclutamiento en México aún corre a cargo de la burocracia estatal lugar donde se encuentra el reclutador y así fue, Peña Nieto era funcionario en activo con lo cual podemos decir que en México todavía se recluta a través de individuos, no por instituciones pero con ayuda de éstas.

Pero para que fueran seleccionados debieron de cubrir con una serie de requisitos informales, éstos fueron llamados requisitos de selección planteados por Peter H. Smith, Roderic Ai Camp y complementados por Rogelio Hernández, los cuales revisaremos con el objetivo de ver su viabilidad y utilidad, éstos permitirán mostrar las características básicas que se debe tener para pertenecer a un grupo y en consecuencia a la clase política. A continuación se retomarán los criterios descritos en el primer capítulo para atender el punto.

El primero de estos criterios se enfoca en el lugar de nacimiento, éste es útil para saber si es una condicional de ingreso, veámoslo en los miembros del grupo. Estos provienen particularmente de dos entidades federativas, los primeros nacieron en el Distrito Federal

(ahora Ciudad de México); Alfredo Castillo Cervantes, Aurelio Nuño Mayer, Luis Felipe Puente, David López Gutiérrez, Gerardo Ruíz Esparza, Luis Videgaray Caso, Francisco Guzmán Ortiz, Erwin Lino Zárate y Humberto Castillejos Cervantes. Los restantes son originarios del Estado de México, entre ellos; el propio Enrique Peña Nieto, Alfonso Navarrete Prida, David Korenfeld Federman, Ernesto Javier Némer Álvarez, Luis Enrique Miranda Nava y Ilhuicamina Díaz Méndez.

Lo anterior nos da elementos para decir que, nueve provienen de la capital del país y cinco del Estado de México, por lo tanto, se puede afirmar que el lugar de nacimiento no es una condición de ingreso, lo que es para unos no es para otros, ya que si fuera así en su totalidad provinieran del Estado de México, pero no es así, más bien es una opción para hacer carrera política.

El segundo criterio, es el nivel educativo basado en estudios universitarios. A continuación se mencionarán los estudios realizados por los miembros del grupo, con lo que se constatará la importancia de este criterio para el ingreso.

Tabla 8. ¿Qué estudios tienen los integrantes del grupo de Enrique Peña Nieto?.

Integrante del grupo	Grado Académico	Institución Educativa	Lugar donde se obtuvo el grado académico.
Enrique Peña Nieto	Licenciatura en Derecho	Universidad Panamericana	México.
	Maestría en Administración de Empresas.	Instituto Tecnológico y Estudios Superiores de Monterrey.	México.
Humberto Castillejos Cervantes	Licenciatura en Derecho	Universidad Iberoamericana.	México.
Erwin Lino Zárate	Contador Público	Universidad Anáhuac,	México
Francisco Guzmán Ortiz	Licenciatura en Economía	Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE)	México.
Luis Videgaray Caso	Licenciatura en Economía	Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM)	México
	Doctorado en Economía	Massachusetts Institute of Technology (MIT).	Estados Unidos de Norte América.
Gerardo Ruiz Esparza	Licenciatura en Derecho.	Universidad Autónoma de México. (UNAM)	México.
	Maestría en Administración Pública.	Universidad de Michigan.	Estados Unidos de Norte América.
Alfonso Navarrete Prida	Licenciatura en Derecho.	UNAM-FES Acatlán.	México, Estado de México (Naucalpan de Juárez.)
	Maestría en Derecho.	Universidad de Sevilla.	España.
David Korenfeld Federman	Doctorado en Administración Pública.	Universidad Anáhuac	México. (Estado de México)
David López Gutiérrez	Licenciatura en Economía.	Instituto Politécnico Nacional (IPN).	México.
	Estudios de Desarrollo Regional.	Universidad de Alabama.	Estados Unidos de Norte América
Ernesto Javier Némer Álvarez	Licenciatura en Derecho	Universidad del Valle de Toluca.	México. (Estado de México)

	Diplomado en Gerencia y Administración Pública.	Universidad Iberoamericana.	México.
Luis Enrique Miranda Nava	Licenciatura en Derecho.	Universidad Isidro Fabela.	México.
Luis Felipe Puente	Licenciatura en Administración de Empresas Turísticas.	Escuela Mexicana de Turismo.	México.
Aurelio Nuño Mayer	Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública.  Maestría en Estudios Latinoamericanos.	Universidad Iberoamericana.  Universidad de Oxford.	México.  Reino Unido.
Alfredo Castillo Cervantes	Licenciatura en Derecho, con especialidad en Ciencias Penales y Criminológicas.  Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública.  Licenciatura en Economía Financiera.	Universidad Autónoma Metropolitana.  Universidad Iberoamericana.  Escuela Bancaria y Comercial.	México.  México.  México.
Ilhuicamina Méndez Díaz	Licenciatura en Derecho.	Escuela de Derecho de Atlacomulco.	México. (Estado de México)

Fuente. Elaboración Propia con base en datos obtenidos por diversos periódicos de circulación nacional y páginas oficiales.

Como se observa en la tabla, todos los integrantes del grupo incluyendo al mismo Peña Nieto, cuentan con preparación universitaria con ello se comprueba y reafirma dicho criterio, éste es un requisito para el ingreso a la élite política, ya que se requiere conocimientos y habilidades que las universidades proporcionan, que son de utilidad y dan prestigio a la clase política.

Con respecto al criterio es importante decir que cuando se planteó en su mayoría el grado que resaltaba era el de licenciado pero ahora predominan los posgrados (maestrías y doctorados) ello conlleva a un crecimiento, con lo cual se puede decir que este criterio es de suma importancia para el ingreso.

A propósito, el criterio del nivel educativo es útil para observar si algunos integrantes del grupo presentan características de élite tecnócrata, según Juan Lindau son quienes cumplan las siguientes características: tener profesiones o estudios de licenciatura o posgrados en universidades privadas, nacionales o extranjeras en economía o afines, además de experiencia en el sector público o financiero. Para corroborar lo planteado se englobará los estudios en dos grandes bloques, como se muestra a continuación.

**Tabla 9. Clasificación de acuerdo a la especialidad de estudio.**

<b>Estudios en Economía, Administración, Finanzas y Contaduría.</b>	<b>Estudios en Ciencias Sociales, Derecho, Ciencia Política y Políticas Públicas.</b>	<b>Otro tipo de especialidades</b>
David López Gutiérrez, David Korenfeld Federman, Luis Videgaray Caso, Francisco Guzmán Ortiz y Erwin Lino Zárate	Enrique Peña Nieto, Ilhuicamina Díaz Méndez, Alfredo Castillo Cervantes, Aurelio Nuño Mayer, Luis Enrique Miranda Nava, Ernesto Javier Némer Álvarez, Alfonso Navarrete Prida, Gerardo Ruiz Esparza y Humberto Castillejos Cervantes.	Luis Felipe Puente (Turismo)
5	9	1
<b>Total de Integrantes del grupo.</b>	<b>15</b>	

Fuente. Elaboración Propia.

En términos generales lo anterior muestra cómo sus estudios se pueden clasificar dentro del sector de las ciencias sociales y el económico-financiero, con lo cual se puede decir que el grupo se integra de políticos y tecnócratas. El criterio en su momento reflejó estudios en la Escuela Preparatoria y la Universidad Nacional Autónoma de México. Ahora se puede observar que el nivel Preparatoria quedó rebasado y no sólo se cursa estudios en ciencias sociales cada vez toma fuerza la especialidad económica y financiera, la actual clase política ya no es la misma élite posrevolucionaria, ahora se conforma por ambos tipos de integrantes, es decir, se da una mezcla, amalgama o reunión de élites, como lo llama Michels.

Con respecto a las características tecnócratas, recordemos que José Castelazo concuerda con Lindau, para él, el tener estudios en instituciones públicas y privadas de licenciatura, maestría o doctorado en áreas administrativas y técnicas, cursadas en el centro del país los hace tecnócratas, elemento cumplido por los cinco integrantes, sus estudios lo demuestran además de hacerlos en entidades federativas ubicadas en la zona centro del país (el Estado de México y el entonces Distrito Federal).

A propósito, el último criterio se centra en el sitio donde se recibe la educación, la teoría plantea que si se proviene de un ambiente universitario ubicado en zonas urbanas se influye en el desarrollo político, elemento que se constató en los miembros del grupo, éstos cursaron sus estudios en el centro del país en el Distrito Federal (ahora Ciudad de México) o el Estado de México y se desarrollaron políticamente en esta última entidad ya que es el lugar donde se relacionan con Enrique Peña Nieto.

En resumen, se cumplieron los criterios de educación y de lugar donde se estudia, éstos son preponderantes para ingresar a una agrupación y, por ende, a la clase política, el criterio de lugar de nacimiento no se cumplió por ello no importa para entrar a la clase política. Pero lo que si se tiene que seguir son ciertas reglas de comportamiento no escritas que son celosamente cuidadas, respetadas y protegidas como la lealtad y la confianza además de contar una preparación probada.

Rogelio Hernández complementa lo anterior diciendo que cuando se recluta o se nombra a alguien,

*...siempre cuidar que la elección recaiga no sólo en un político confiable y leal, sino a quien esté capacitado para cumplir la tarea, si bien implica tener conocimiento técnico, especializado, avalada experiencia o eficacia en el cumplimiento de sus responsabilidades para que su designación no sólo sea por relaciones sociales [familiar, amistad, intereses, etc.]...*<sup>165</sup>

Planteamiento cumplido por los miembros del grupo ya que todos tiene probada capacidad, para desempeñar las tareas encomendadas para el cargo que fueron designados al llegar al gobierno federal en al año 2012. Para ello fue pertinente revisar la trayectoria política de cada uno de ellos en los cuadros 4, 5 y 6 presentados anteriormente.

Por otro lado, la teoría sobre movilidad política planteada por Peter H. Smith revisada en el primer capítulo, se expresan en tres vías o carriles, por éstas un individuo puede desarrollar su carrera política y éstas son; la electoral (puestos de elección popular), administrativa (puestos en sector paraestatal, movilidad interna) y ejecutiva (van de nivel en nivel, de sub-gabinete a gabinete). En ocasiones la movilidad de un actor político es por decisión de su patrocinador o reclutador que es quien determina su trayectoria. Veamos cómo se desarrolló la movilidad política en los miembros del grupo, para ello se utilizará una tabla.

**Tabla 10. Movilidad política de los integrantes del Grupo de Enrique Peña Nieto.**

Integrantes del grupo.	Carril Electoral	Carril Ejecutivo	Carril Administrativo
------------------------	------------------	------------------	-----------------------

<sup>165</sup> Cfr: Hernández Rodríguez, Rogelio. *Formación y Trayectoria de los Secretarios de Estado en México, 1946-1982*, op cit., p119.

Enrique Peña Nieto	Carril electoral por su Diputación en 2003.	Por sus puestos dentro de los Gobierno del Estado de México.	
Humberto Castillejos Cervantes		Por sus puestos dentro del Gobierno Federal y Estado de México.	
Erwin Lino Zárate		Se ha desempeñado en el carril ejecutivo por sus cargos en Sub-gabinete.	
Francisco Guzmán Ortiz		La experiencia laboral de Guzmán Ortiz la ha desarrollado en el carril ejecutivo por sus cargos de Sub-gabinete.	
Luis Videgaray Caso	Carril electoral por su Diputación.	Carril ejecutivo por sus cargos en el servicio público.	
Gerardo Ruiz Esparza		Carril ejecutivo por sus cargos en Secretarías.	Carril administrativo por sus Direcciones y Subdirecciones.
Alfonso Navarrete Prida	Carril electoral por su Diputación.		Carril administrativo por sus cargos de Subsecretario, Subprocurador.
David Korenfeld Federman	Carril electoral por sus cargos partidistas.		Carril administrativo por sus Direcciones, Presidencias.
David López Gutiérrez		En su mayoría en el carril ejecutivo por sus puestos de nivel de Gabinete y Sub-gabinete.	
Ernesto Javier Némer Álvarez	La carrera de Némer se ha movido en el carril y red electoral por	Carril ejecutivo por sus cargos en Secretarías.	

	su Diputación.		
Luis Enrique Miranda Nava		Su carrera la ha hecho en el carril ejecutivo por sus cargos de Subgabinete.	
Luis Felipe Puente		Se ha movido sobre el carril ejecutivo, por su titularidad en una Secretaría y Subsecretaría, etc.	
Aurelio Nuño Mayer			Por sus cargos dentro del Gobierno de 2005 a 2011.
Alfredo Castillo Cervantes		Se ha movido en el Carril ejecutivo por sus cargos de Procurador, Subprocurador, etc.	
Ilhuicamina Díaz Méndez			Por sus cargos dentro del Gobierno de 2005 a 2011.

Fuente. Elaboración Propia, basada en las tablas: 4, 5 y 6 de este mismo trabajo.

Con lo anterior se puede decir que, el carril por el que se han movido en su mayoría los integrantes es por el ejecutivo, seguido del administrativo y electoral, con lo cual se corrobora también lo planteado por Rogelio Hernández, en el sentido de que los integrantes han tenido carreras continuas y van de puesto en puesto, no importando el carril por el cual se muevan y un puesto no determina el siguiente, siempre se vive en la incertidumbre. Con ellos también se reafirma lo mencionado por Pareto en torno a la circulación de las élites ya que son una misma minoría que pasa de puesto en puesto rotándose dichos cargos.

## **Síntesis.**

En conclusión, el capítulo se estructuró de la siguiente manera, en el primer apartado se utilizó el enfoque de red política para construir la red que giró en torno al entonces Gobernador Enrique Peña Nieto, con lo cual se confirmó lo planteado en el capítulo dos, donde se observó a la élite política articularse en cada gobernador, en el segundo apartado, se empleó el enfoque de grupo político para formar el círculo cercano de colaboradores de Peña Nieto, con ello se puede decir que lo pudo construir cuando fue Gobernador del Estado de México (2005-2012) sin obstáculos ya que en el 2003, siendo Diputado Local, no lo consiguió porque cada decisión y acción tenía que ser aprobada por su jefe Arturo Montiel Rojas y por ende el grupo que formó Peña Nieto pertenece a uno más grande al de su tío (Montiel Rojas). Por último, se analizó a los miembros del grupo desde distintos ángulos con la finalidad de saber qué tipo de miembros lo integran y que características tienen y se confirma la hipótesis planteada.

## **Conclusión y reflexiones finales.**

Basado en la evidencia presentada a lo largo del texto, se puede afirmar que Enrique Peña Nieto no formó un grupo político cuando era Diputado Local allá en el año 2003, sino hasta que es Gobernador del Estado de México y lo consolidó durante su gubernatura del 2005 al 2011, además de que con él trasciende el grupo de Arturo Montiel, ya que la mayoría de los miembros de la red y de su grupo son herencia de su administración, es decir, el grupo de Peña Nieto pertenece a uno más grande, al de su tío Montiel Rojas.

También se evidenció cómo una red política se articuló entorno a su figura como Gobernador, de dicha red seleccionó a un cierto número de individuos para formar un grupo a quienes les confió su honorabilidad y futuro, el grupo se basó en la lealtad, confianza, discrecionalidad al grado de unir sus intereses y voluntades en una sola dirección. Ese grupo lo acompañó en todo momento con lo cual se corrobora la existencia del mismo, ya que no hay acta fundacional, pero se puede evidenciar su constitución, permanencia y pertenencia por el acompañamiento que se hace al líder, en este caso Enrique Peña Nieto.

Ahora bien, se observó que la clase política se mantiene unida y cohesionada en la figura de cada Gobernador como se evidenció en el Capítulo II referente al Estado de México, independientemente de que cada gobernador tuviera o no un grupo político, la élite se articuló en su figura, como se evidenció y demostró en la red que se construyó en torno a Peña Nieto, en su grupo se observó la presencia de diversos integrantes de otros grupos. Por lo que se puede afirmar que esa mezcla de grupos le ha permitido a la clase política

priista mantener la gubernatura hasta el día de hoy, ya que se cohesiona en cada gubernatura, a pesar de que en el año 2000 se dio la alternancia a nivel nacional, ésta sólo se reflejó en el Estado de México en puestos menores como Presidencias Municipales, Regidurías y Sindicaturas pero no en la gubernatura, para esa elección (Gobernador) la élite se vuelve una y trabaja en la misma dirección (ganar la gubernatura).

A los miembros del grupo se les analizó a través de los criterios teóricos planteados como son: de ingreso y movilidad política. El resultado de ese análisis es el siguiente: los integrantes del grupo cumplieron dos de los tres criterios de reclutamiento. Estos son: nivel educativo y el ambiente urbano donde todos cuentan con carreras universitarias, estudios superiores que cursan en el Estado de México o en el Distrito Federal (hoy Ciudad de México), propiamente en las zonas urbanas. Otro hallazgo son las carreras con las que ahora cuentan, las cuales se enfocan en materia financiera y económica, ya no en las ciencias sociales, propiamente el Derecho, como se presentaban en el pasado, por ello la actual élite política se compone de una mezcla de individuos y profesiones.

Lo que ya no es una condicional de ingreso es el lugar de nacimiento, ya que no influye para lograr una carrera política, ésta se puede hacer en cualquier parte. Además a los miembros del grupo y, por decirlo así, de la élite política, se les selecciona no sólo por sus relaciones y vinculaciones sociales, sino que se hace basándose en su conocimiento, especialización, experiencia y en el cumplimiento de sus responsabilidades, es decir, se les elige por su capacidad y profesionalismo que adquieren a lo largo de su trayectoria política y administrativa.

Ahora la élite política se constituye de políticos y tecnócratas, además se comprobó que el reclutamiento en México se sigue haciendo por hombres y no por instituciones, pero se utilizan para servir a la clase política. La movilidad política en parte es determinada por el líder o patrocinador político, en este caso, Enrique Peña Nieto y, a su vez, por Arturo Montiel. Lo que se identifica como una constante es que en su mayoría los miembros del grupo se mueven por la vía ejecutiva, administrativa y electoral, en ese orden. Con ello se puede decir que no sólo los integrantes del grupo sino la élite política en general, tienen carreras continuas que van de puesto en puesto, no importando el carril por el cual se muevan y un puesto no determina el siguiente. Siempre se vive en la incertidumbre.

Con todo lo anterior se puede decir que la trayectoria para ingresar y pertenecer a la élite política atraviesa por una educación universitaria, como un proceso de especialización para los cargos públicos que a su vez adquirirán profesionalización; a ello se suma: lealtad, confianza y discrecionalidad, una vez dentro de la movilidad de la clase política, los ascensos y designaciones no sólo serán por relaciones sociales (amistad, familiar, etc.) sino por conocimiento, especialización, experiencia, cumplimiento de sus responsabilidades y el reclutamiento se da por individuos, centrados en la persona de quién ocupa el cargo de patrocinio con ayuda de las instituciones como ya se ha reiterado, pero sin olvidar que un cargo no determinará el siguiente y como se entra, se puede salir.

Para futuras investigaciones será pertinente observar las transformaciones que sufra el Grupo en cuestión durante el transcurrir del Gobierno Federal, así como los nuevos

vínculos que se establezcan, estos factores darán elementos para reconstruir el Grupo y la Red política que gira en torno al ahora Presidente de la República Enrique Peña Nieto, para el periodo de 2012 a 2018.

## Bibliografía.

Al Camp, Roderic. *Metamorfosis del liderazgo en el México democrático*. México, FCE, 2010.

\_\_\_\_\_. *Reclutamiento Político en México, 1884-1991*, México, Siglo veintiuno editores, 1996.

\_\_\_\_\_. *La formación de un gobernante: la socialización de los líderes políticos en el México posrevolucionario*, México, FCE, 1981.

\_\_\_\_\_. *La Política en México*. México, Siglo Veintiuno Editores. 1995.

AGUILAR, Héctor y Meyer, Lorenzo, *A la sombra de la Revolución Mexicana*, México, Cal y Arena, 1989.

ALBERTONI, Ettore A. *Gaetano Mosca y la formación del elitismo político contemporáneo*, México, FCE, 1992,

\_\_\_\_\_. *Poder y oligarquía. Una introducción a Roberto Michels (1900-1910)*. En Albertoni, Ettore y Fiorot, Dino (compiladores), *La circulación de las élites en las nuevas condiciones mundiales*. México, Universidad Nacional Autónoma de México, Escuela Nacional de estudios Profesionales Acatlán, 1993.

ALANÍS Boyzo, Rodolfo. *Gustavo Baz Prada. Vida y obra*. México, UAEMEX/ IAPEM, 1994.

ARREOLA Ayala, Álvaro. *La Sucesión en la Gubernatura del Estado de México, En el vaivén de la pluralidad y el unipartidismo 1917-1993*, México, El Colegio Mexiquense, 1995.

\_\_\_\_\_. *Atlacomulco la antesala del poder. En municipios en conflicto*. México, UNAM-Gv Editores, 1985.

ARZUAGA Magnoni, Javier. et al., *Élites, alternancia y partidos políticos en el Estado de México: entre la pluralidad, la búsqueda del voto y el debilitamiento institucional*, Economía, Sociedad y Territorio, México, vol.VII, núm. 25, septiembre-diciembre, 2007.

AYALA Blanco, Fernando y Velázquez Mora, Salvador. *Grupos de Poder. La toma de decisiones en un modelo democrático*, México, UNAM, 2010.

BENÍTEZ, Fernando. *Carlos Hank González: trascendencia y visión de una política contemporánea*. México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, Colección Mayor, Toluca, Estado de México: Secretaría General de Gobierno/ Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal, 2012.

BENÍTEZ Treviño, Humberto. *Carlos Hank González. Prototipo del culto a la amistad*, México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, Colección Mayor, Toluca, Estado de México: Secretaría General de Gobierno/ Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal, 2008:

CASTELAZO, R José. *Nuestra Clase Gobernante, Descripción Analítica de la Publicación Quién es Quién en la Administración Pública de México*. México, FCPyS-UNAM y el Centro de Investigación en Administración Pública, 1984.

CASTRO Arellano, Ricardo. *El Sistema Político del Estado de México. Surgimiento, Consolidación y Cambio*, México, UAEM, 2003.

CÓRDOVA, Arnaldo. *La formación del poder político en México*, México, Serie Popular Era, 1972.

\_\_\_\_\_. *La ideología de la Revolución Mexicana. Formación del nuevo régimen*, México, Ediciones Era, 1973.

CORDERA, Rolando y Tello Carlos. *México: La Disputa por la Nación, perspectiva y opciones del desarrollo*, México, Siglo veintiuno editores, 1981.

COSÍO, Villegas Daniel. *El estilo personal de gobernar*, México, Cuadernos de Joaquín Mortiz, 1972.

CHOPIN, Ángel. *25 gobernadores mexiquenses nacidos en el Estado de México*. Toluca, Estado de México, Instituto de Estudios legislativos de la LV Legislatura del Estado de México, 2004.

DEL ÁGUILA, Rafael. “La política: el poder y la legitimidad”, en Rafael Del Águila, Manual de ciencia política, Madrid, Trotta, 2000, pp 21-34. En Marcone, Julieta (compilación y comentarios), *Introducción a la Política, Antología. Universidad Autónoma de la Ciudad de México*. 2da edición, 3ra reimpresión. México, 2007.

DÍAZ Jiménez, Oniel F. y Vivero Ávila, Igor. “Competitividad en el sistema de partidos, 1990-2009”, en Nelson Arteaga Botello, Juan Carlos Patiño e Ivett Tinoco García (coords.) *Ciudadanía, participación política y procesos electorales en el Estado de México*, México, UAEM, 2011.

DRESSER, Denisse. “Muerte, modernización o metamorfosis del PRI: neoliberalismo y reforma partidaria en México”, en María Lorena Cook, Klevin J. Middlebrook y Juan Molinar Horcasitas (eds.) *Las dimensiones políticas de la reestructuración económica*. México, Cal y Arena. 1999.

FABELA, Isidro. *Mi gobierno en el Estado de México*. México, Instituto Mexiquense de Cultura, 1994.

FALCÓN, Romana. *El jefe Político: Un dominio negociado en el mundo rural del Estado de México, 1856-1911*, México, El colegio de México, El Colegio de Michoacán y CIESAS, 2015.

GARCÍADIEGO, Javier. “La revolución”, *Nueva historia mínima de México*, 8ª. reimpresión México, El Colegio de México, , 2011.

HEREDIA, Blanca. “Estructura política y reforma económica; el caso de México”, en Elizondo Meyer, Carlos y Nacif, Benito (Comp.), *Lecturas sobre el cambio político en México*, México, FCE-CIDE, 2002.

HERNÁNDEZ Rodríguez, Rogelio. *Formación y Trayectoria de los Secretarios de Estado en México, 1946-1982*. Tesis de Maestría. FLACSO, México, 1984.

\_\_\_\_\_. *Los grupos políticos en México el caso del Estado de México*, Tesis de Doctorado. UNAM, México, 1996.

\_\_\_\_\_. *Amistades, compromisos y lealtades, Líderes y grupos políticos en el Estado de México ,1942-1993*, México, El Colegio de México, 1998.

JAMES, H. Meisel. *El mito de la clase gobernante. Gaetano Mosca y la élite*, Argentina, Amorrortu, 1975.

JIMÉNEZ Campos, Jorge. *Jorge Jiménez Cantú, Patria, Honor y Fuerza*. México, Biblioteca Mexiquense del Bicentenario, Colección Mayor, Toluca, Estado de México: Secretaria de Educación/ Consejo Editorial de la Administración Pública Estatal, 2010.

LINDAU David, Juan. *Los tecnócratas y la élite gobernante mexicana*. México, Editorial Cuadernos de Joaquín Mortiz, 1993.

LÓPEZ Portillo, José. *Mis tiempos (tomo2)*, México, Fernández Editores, 1988.

MALDONADO Aranda, Salvador. *Grupos políticos y cacicazgos Sindicales en el Estado de México*. México, El Colegio Michoacano, 2002.

MARSH, David y Stoker, Gerry. *Teoría y método de la ciencia política*. Versión española de Jesús Cuellar Menezo. Alianza Editora, Madrid, 1997.

MEDINA Peña, Luis, *Hacia un nuevo Estado. México 1929-1994*. México, FCE, 2010.

MENDIETA Gil, Jorge y Schmidt, Samuel. *Estudios sobre la red política de México*. México, UNAM-Instituto de Investigaciones en Matemáticas Aplicadas y en Sistemas, 2005.

MEYER, Lorenzo. *Historia de la Revolución Mexicana, 1928-1934. El conflicto social y los gobiernos del Maximato*. México, El Colegio de México.

MERAZ, Norma. *Arturo Montiel desde Atlacomulco, Testimonio del exgobernador del Estado de México*. México, Editorial Temas de hoy, 2011.

MICHELS, Robert. *Los Partidos Políticos I*, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1979.

\_\_\_\_\_. *Los Partidos Políticos II, Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*. Amorrortu Editores. Buenos Aires, 1979.

MORALES Sales, Edgar Samuel. *Estado de México*, México, UNAM, 2000.

MONTIEL Cruz, Toribio Jorge. *El Grupo Atlacomulco, Secretos*, México, Editora Ágora, 2000.

\_\_\_\_\_. *Negocios de Familia. Biografía no autorizada de Enrique Peña Nieto y el Grupo Atlacomulco*, México, Editorial Temas de Hoy de editorial Planeta Mexicana, 2009.

PARETO, Vilfredo. *Forma y equilibrio sociales. Extracto del Tratado de Sociología General*, Madrid, Alianza Editora, 1980.

\_\_\_\_\_. *La Transformación de la Democracia*. Traducción de Constantino García. Revisión de María de los Ángeles Martín. Serie: Monografías. Editorial. Revista de Derecho Privado, Editoriales de Derecho Reunidas, Madrid, 1985.

QUIJANO Torres, Manuel. *Los gabinetes en México: 1821-2012. 200 Años de Administración Pública en México, Tomo III*, México, INAP, 2012.

RENDÓN Corona, Armando, *Élite y jerarquía del poder*, en cuadernos Universitarios12, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, México, 1984.

RODRÍGUEZ, David Esteban. *Caciques, Dinosaurios y Santones*, México, Grijalbo, 2006.

SALAZAR Medina, Julián (Coord.). *Estructura y dinámica del poder en el Estado de México*. México, UAEM, 1993.

SMITH, Peter H. *Los laberintos del poder. El reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971*, México, El Colegio de México, 1981.

\_\_\_\_\_. *Movilidad Política en el México Contemporáneo*, en Lecturas de Política Mexicana, Centro de Estudios Internacionales, México, El Colegio de México, 1977.

SUAREZ Farías, Francisco. *Élite, Tecnocracia y Movilidad Política en México*. México, UAM-Xochimilco, 1990.

TORIBIO, Jorge, *El Grupo Atlacomulco, Revelaciones 1915-2006*, México, Editorial Ágora, 2006.

WELDON, Jeffrey. "Las fuentes políticas del presidencialismo en México", en Scott Mainwaring y Matthew Soberg Shurgart (comps.) *Presidencialismo y democracia en América Latina*. Paidós. Argentina, 2002.

WEBER, Max. *Economía y Sociedad, Esbozo de Sociología Comprensiva*, México, FCE, 2004.

## Hemerografía.

ALEJANDRE Ramírez, Gloria Luz. "Planteamiento teórico y evidencia del desplazamiento gradual del Estado autoritario al Estado pragmático en México: la transformación de las élites". En Dossier *Las Nuevas élites: cambios en espacios, actores y prácticas*, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Nueva Época. Año LIX, Núm. 222, septiembre-diciembre de 2014.

\_\_\_\_\_. "Arthur Bentley, grupos de presión y élites políticas". *Una visión pragmática del ejercicio del poder*. México, UNAM-FCPyS, *Estudios Políticos*, vol. 9, núm. 31, Enero-Abril, 2014.

HERNÁNDEZ Rodríguez, Rogelio. "Entre la racionalidad tecnocrática y la gobernabilidad, la importancia del consenso político en México". En Dossier *Las Nuevas élites: cambios en espacios, actores y prácticas*, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Nueva Época. Año LIX, Núm. 222, septiembre-diciembre, 2014.

\_\_\_\_\_. *Los Hombres del Presidente de La Madrid*, en Foro Internacional, vol. XXVII, julio-septiembre, 1987, núm.1, México, El Colegio de México.

\_\_\_\_\_. *Los Grupos Políticos en México, una revisión teórica*. En *Estudios Sociológicos*, núm.45, México, El Colegio de México, pp. 691-739, 1997.

MORALES Gómez, Claudia. "Las élites gubernamentales priistas del Estado de México: su conformación y redes 1942-2005", *Convergencia*, *Revista de Ciencias Sociales*, México, Vol-13, Núm. 40, enero-abril, 2006.

PADILLA Macayo, David. "Procesos electorales en el Estado de México 1981-2006, México, *Espacios Públicos*, México ,vol. 10, núm. 20, 2007.

PORRAS Salas, Alejandra. "Las élites neoliberales en México: ¿cómo se construye un campo de poder que trasforma las prácticas sociales de las élites políticas?". En Dossier *Las Nuevas élites: cambios en espacios, actores y prácticas*. México, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Nueva Época. Año LIX, Núm. 222, septiembre-diciembre, 2014.

SÁNCHEZ Ramos, Miguel Ángel y Silvia Rivera, María del Pilar. "Partidos políticos; vida interna y desarrollo electoral en el Estado de México (1993-2006)", México, Convergencia. *Revista de Ciencias Sociales*, Vol. 18, núm. 57, septiembre-diciembre, 2011.