

# UACM

Universidad Autónoma  
de la Ciudad de México

*Nada humano me es ajeno*

COLEGIO DE HUMANIDADES y CIENCIAS SOCIALES

LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN Y CULTURA

**Procesos de comunicación y resiliencias.  
Análisis sistémico del intento de suicidio  
y la resistencia a la crisis de sentido**

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADAS EN COMUNICACIÓN Y CULTURA

PRESENTA:

**BRIAN GUSTAVO MARTÍNEZ TREJO**

DIRECTORA

**DRA. ARACELI PÉREZ MENDOZA**

Ciudad de México, septiembre de 2023.

## SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

### RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

### DERECHOS RESERVADOS ©

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

# UACM

## Universidad Autónoma de la Ciudad de México

### NADA HUMANO ME ES AJENO

**Título del proyecto:** Procesos de comunicación y resiliencias. Análisis sistémico del intento de suicidio y la resistencia a la crisis de sentido.

**Estudiante:** Martínez Trejo Brian Gustavo

**Matrícula:** 13-003-1181

**Correo electrónico:** [brian.martinez@estudiante.uacm.edu.mx](mailto:brian.martinez@estudiante.uacm.edu.mx)

**Directora:** Doctora Araceli Pérez Mendoza.

**Resumen:** Esta investigación parte de una interrogante que integra al suicidio, la resiliencia y las relaciones sociales como fenómenos sistémicamente en interacción. A partir de tres narrativas biográficas se ha hecho un análisis cualitativo que saca a flote procesos de construcción del sentido, las relaciones sociales y afectivas, la crisis de sentido, el rol de las instituciones entre éstos y el proceso de resiliencia como resultado y dinámica de todas las interacciones dadas en diferentes niveles, desde el intrapersonal, hasta el institucional y social.

**Palabras clave:** significación, enfoque sistémico, intento de suicidio, procesos de comunicación para la resiliencia, interacción social, crisis de sentido, intersubjetividad.

## Dedicatoria

A mis compañeras, compañeros, maestras y maestros con quienes ya no podré dialogar en  
vida...

A mi abuelita Lydia honrando el tiempo que compartimos.

A mi abuelita Victoria, honrando la historia que seguimos construyendo.

## Agradecimientos

Quiero agradecer atentamente a mi directora, la Doctora Araceli Pérez Mendoza, por todo el apoyo, seguimiento, enseñanzas y saberes que me brindó a lo largo de este proceso. Por confiar en mis capacidades.

A mi madre, por su decisiva convicción, trabajo de vida y todos sus esfuerzos para que lograra estudiar y llegar hasta aquí.

A mi padre, por su apoyo, el trabajo de toda su vida, y el acompañamiento que ha logrado desde sus herramientas posibles.

A Yulieth Cortés, porque su apoyo, confianza y acompañamiento también son parte de muchos de mis procesos.

A las personas que me otorgaron la confianza de sus experiencias y parte de su historia de vida; sus dolores, alegrías y reflexiones son acogidas y reconocidas con respeto y empatía.

A mis lectoras: Dra. Marta Rizo, Dra. Samanta Zaragoza y Dra. Rosa María Macías por darse el tiempo de compartir sus saberes y mejorar este proyecto.

A la UACM por ser el único espacio que me acogió cuando lo necesité, el recinto en el que construí afectividades, conocimientos y sensibilidades. Por ser un espacio que hace posible que muchas personas en circunstancias desiguales podamos acceder a la educación superior.

A mis compañeras y compañeros: su éxito y mi éxito son nuestros y comunitarios.

A mi Yo de hace años que llegó a desconfiar de sí; pese a las dificultades y menosprecios...  
¡Sí pudimos!

## Contenido

Dedicatoria .....	2
Agradecimientos .....	2
INTRODUCCIÓN.....	5
PLANTEAMIENTO GENERAL DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	7
DESARROLLO.....	11
ANTECEDENTES HISTÓRICOS .....	11
ESTADO DE LA CUESTIÓN.....	17
Estudio del suicidio como problemática social/ de salud.....	18
Los significados en torno al suicidio desde la perspectiva de quien lo vive .....	22
Estudios sobre resiliencia y sus aplicaciones .....	24
Estudios desde el campo de comunicación y salud, comunicación en salud y comunicación para la salud .....	29
MARCO INTERPRETATIVO .....	34
Conceptos desde el campo de la comunicación y cultura .....	34
Conceptos referentes al suicidio.....	56
El concepto de la resiliencia como un proceso.....	58
METODOLOGÍA.....	62
Propuesta metodológica .....	62
Método .....	63
Técnica.....	65
Muestra intencional/ teórica.....	68
Procedimiento .....	69
Método para el análisis de los datos.....	70
ANÁLISIS .....	75
Relaciones establecidas antes de un intento de Suicidio .....	78
Condiciones socioculturales determinantes antes de un intento de suicidio .....	90
Proceso de intento de suicidio.....	102
Relaciones sociales establecidas después de un intento de suicidio.....	111
Significados de la vida y de la muerte en el proceso de resiliencia .....	125
Procesos comunicativos de construcción del sentido de la vida .....	128

PROCESOS DE COMUNICACIÓN Y RESILIENCIAS. ANÁLISIS SISTÉMICO DEL INTENTO DE SUICIDIO Y LA  
RESISTENCIA A LA CRISIS DE SENTIDO

Resignificación del sentido de la vida y de la muerte después de un intento de suicidio .....	137
Proceso de resiliencia .....	143
<b>RESULTADOS</b> .....	<b>154</b>
Entre la vida, la comunicación y la muerte .....	155
Resiliencia y suicidio procesos, fenómenos, complejos y dialógicos .....	160
Las instituciones y la <i>persona</i> .....	172
Sistemas, interacción social y sentido .....	177
Narrativas biográficas, procesos personales y ética de la investigación .....	181
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>184</b>
Alcances .....	187
Límites.....	188
Reflexiones finales .....	189
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	<b>190</b>
<b>Anexos</b> .....	<b>196</b>
Anexo 1: Guía general de entrevista narrativa; a partir de los ejes temáticos establecidos con base en las preguntas de investigación sobre el proceso de resiliencia después de un intento de suicidio. ....	196
Anexo 2: guía de segunda entrevista narrativa a 1er informante .....	197
Anexo 3: guía de 2da entrevista narrativa a 2do informante.....	198
Anexo 4: guía de 2da entrevista narrativa a 3er informante.....	199

## INTRODUCCIÓN

Después de hacer una revisión de la literatura e investigaciones realizadas en torno al tema del suicidio y la resiliencia, identificando que son muy pocas aquellas que han integrado ambos conceptos; así como abordajes en torno al apoyo mutuo y la comunicación y salud, el planteamiento de esta investigación toma en cuenta esas necesidades de analizar, de forma conjunta e integrada ambos fenómenos, con el fin de identificar de qué forma están relacionadas, y qué elementos sociofenomenológicos están implicados en ellos.

En un primer momento se presentan los hallazgos relacionados a los antecedentes sociohistóricos y antropológicos sobre el tema del suicidio y la problemática declarada en la época moderna, para, después problematizar y plantear los objetivos y supuestos de esta investigación.

Así, en el siguiente apartado se presentarán todas aquellas investigaciones leídas que permitieron reforzar, repensar y retroalimentar todo este proceso con cuatro ejes: 1) Estudios del suicidio como problemática social/ de salud; 2) Los significados en torno al suicidio desde la perspectiva de quien lo vive; 3) Estudios sobre resiliencia y sus aplicaciones; 4) Estudios desde el campo de comunicación y salud, comunicación en salud y comunicación para la salud.

Posteriormente se presentan los conceptos integrados para abordar la problemática planteada en esta investigación que se relacionan a partir de una triada temática: a) conceptos desde el campo de la comunicación y cultura; b) Conceptualizaciones sobre la resiliencia; y c) conceptos referentes al suicidio. En este apartado se retoman conceptos de teóricos como George Herbert Mead, con el concepto de Persona (*self*), Peter Berger y Luckmann que abordan la crisis de sentido y la construcción social de la realidad, y Alfred Schutz, que plantea desde la sociofenomenología, la construcción intersubjetiva de la realidad, y la construcción del sentido en la interacción cotidiana.

La metodología empleada en esta investigación ha sido totalmente cualitativa, y parte del enfoque narrativo para construir narrativas biográficas, de forma justificada, con tres

informantes, que permitieron desarrollar un análisis de códigos sustantivos y códigos en vivo, que después se pusieron en diálogo con los conceptos centrales planteados en el marco conceptual, representando una gran parte del desarrollo de esta investigación.

El análisis se presenta a través de ocho ejes: 1) Relaciones establecidas antes de un intento de suicidio; 2) Condiciones socioculturales determinantes antes de un intento de suicidio; 3) Proceso de intento de suicidio; 4) Relaciones sociales establecidas después de un intento de suicidio; 5) Significados de la vida y la muerte en el proceso de resiliencia; 6) Procesos comunicativos de construcción del sentido de la vida; 7) Resignificación del sentido de la vida y de la muerte después de un intento de suicidio; y 8) Proceso de resiliencia.

Así pues, por último, se presentan los resultados logrados a lo largo de esta investigación, haciendo un balance entre lo que cada informante planteó en sus narrativas biográficas, lo que han planteado los teóricos, y también, ciertos hallazgos logrados al integrarles.

Los resultados son presentados a partir de temáticas que se entretajan de forma dinámica y sistémica: a) Entre la vida, la comunicación y la muerte; b) Resiliencia y suicidio: procesos y fenómenos complejos y dialógicos; c) Las instituciones y la *persona*; d) Sistemas, interacción social y sentido; y por último un balance del proceso de investigación e) Narrativas biográficas, procesos personales y ética de la investigación.

Finalmente se presentan las conclusiones en donde se retoman los objetivos y supuestos de partida de esta investigación para ponerlo en diálogo con los hallazgos y resultados.

## PLANTEAMIENTO GENERAL DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

### **Problema práctico:**

Se estima que la historia del ser humano ha estado implicada y relacionada con el fenómeno del suicidio, sin embargo, no es sino en las sociedades modernas donde se han generado políticas, sistemas y estrategias enfocadas a su detección, para que contribuyan a generar información que nutra los programas de prevención del suicidio. Se ha tornado imprescindible desarrollar investigaciones enfocadas al desarrollo social de las personas que hayan tenido algún intento de suicidio ya que de lo contrario, siguen siendo propensas a otro intento, o aún más, a terminar de forma violenta con su vida, a ser discriminadas y vivir aisladas.

Son necesarias, entonces, investigaciones y estrategias que exploren más sobre este fenómeno, y que, además se vayan generando de forma constante, dialécticamente con el contexto y los procesos socio-culturales bajo los que, como sociedad se van desarrollando, y en la que todos los sujetos participamos.

### **Problema de investigación:**

Si bien es indispensable investigar sobre el suicidio buscando por qué sucede y con qué prácticas está relacionado, también es necesario generar investigaciones que se enfoquen en hacer un análisis sobre el restablecimiento de las relaciones sociales en el proceso de resiliencia después de un intento de suicidio y la construcción de significados referentes a éste desde un enfoque comunicativo.

#### **1. Pregunta general de investigación:**

¿De qué manera el proceso de resiliencia permite la resignificación del sentido de la vida y la muerte después de un intento de suicidio?

#### **2. Preguntas particulares de investigación:**

- ¿Cuáles son las relaciones sociales que establecen las personas con las instituciones primarias y su comunidad de sentido antes y después de un intento de suicidio?

- ¿Cuáles son los significados del sentido de la vida y la muerte en el proceso de resiliencia de personas que intentaron suicidarse?
- ¿A partir de qué procesos comunicativos se construye y re-construye el sentido de la vida y la muerte para dichas personas?

### **3. Objetivo general de investigación:**

- Explicar el modo en que el proceso de resiliencia permite la resignificación del sentido de la vida y la muerte, después de un intento de suicidio

### **4. Objetivos particulares de investigación:**

- Identificar las relaciones sociales que establecen las personas con las instituciones primarias y su comunidad de sentido antes y después de un intento de suicidio.
- Describir los significados del sentido de la vida y la muerte en el proceso de resiliencia de personas que intentaron suicidarse.
- Analizar los procesos comunicativos a partir de los cuales se construye y reconstruye el sentido de la vida y la muerte para dichas personas.

### **5. Supuestos de partida:**

A través de las situaciones comunicativas de interacción con las instituciones primarias y el establecimiento de nuevas relaciones sociales se desarrolla el proceso de resiliencia que lleva a la resignificación del sentido de la vida y la muerte, después de un intento de suicidio.

- Las relaciones sociales que establecen las personas con las instituciones primarias y sus comunidades de sentido antes y después de un intento de sentido, cambian en función del proceso de resiliencia y la reconstrucción del sentido de la vida a través de los procesos comunicativos.
- Los significados del sentido de la vida en el proceso de resiliencia de personas que intentaron suicidarse se reconstruyen y resignifican en interacción con las relaciones sociales establecidas con las comunidades de sentido y las instituciones primarias a través de los procesos comunicativos con éstos.

- Los procesos comunicativos a partir de los que se construye el sentido de la vida se dan en una constante tensión con el sentido de la muerte, cuestión que genera una dinámica sistémica que resulta en la manifestación de la persona a través de sus acciones.

## **6. Justificación:**

### **a) Individual**

En lo personal, me parece importante abordar este fenómeno, ya que desde incluso antes que entrara a estudiar en la universidad era un tema que me llamaba la atención y me daba mucha curiosidad. Hoy, con las herramientas y conocimientos adquiridos, soy capaz de abordarlo, incluso con la posibilidad de construir conocimiento respecto a éste, desde la experiencia de quienes han pasado por este proceso. Además, considero importante realizar aportaciones que vayan en torno a la resignificación e importancia de las relaciones humanas y la comunicación; es decir, aquella faceta que sensibiliza los procesos socioculturales, como el de la atención a pacientes, en proyectos para el desarrollo; incluso en la implementación de políticas de salud pública, entre otras. Si bien yo no he tenido intentos de suicidio, presencié alguna vez un intento de una persona cercana a mí, que aunque no se efectuó, me quedó encarnada la voluntad de aprender más sobre este fenómeno, y sobre todo, las intenciones de comprenderlo en la medida de lo posible.

### **b) Relevancia social**

Es importante generar propuestas que estén enfocadas en aspectos que mejoren la calidad de vida de los seres humanos, en los mayores factores posibles. Socialmente, el suicidio es una problemática latente; según estadísticas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en el 2016, el número de suicidios cometido en México fue de 24,559 cometido en mayor medida por hombres (2018). Además, en otro informe, de la misma institución, “resalta que cuatro de cada 10 (41.3%) tenían de 15 a 29 años” a nivel nacional (2022). Es necesario profundizar, además en el proceso de resiliencia de las personas que

han tenido algún intento de suicidio, desde sus propios significados, experiencias y valores, buscando propuestas para favorecer dicho proceso.

**c) Académica/ Comunicación**

El estudio de la comunicación y la cultura ha tenido incidencia en diferentes campos que van desde la publicidad y las telecomunicaciones, hasta la educación, la política, la interculturalidad y la gestión de programas culturales y para el desarrollo. Bajo este sentido considero importante situar este campo de estudio en la esfera de la salud pública, abriendo más brechas en otros sistemas a incidir por parte de la comunicación y cultura, pues, es posible que se generen propuestas que aporten al mejoramiento de la calidad de vida de los seres humanos desde el campo de la comunicación y salud, y la comunicación intersubjetiva.

En el sentido meramente académico, un análisis como el propuesto en esta investigación permite, una vez más, aplicar herramientas desarrolladas desde el estudio de la comunicación y la cultura.

Además, parafraseando al especialista en el campo de comunicación para el desarrollo, Alfonso Gumucio Dragon, es necesario desarrollar, en la disciplina de la comunicación, y los profesionales de la comunicación, habilidades que se centren en proyectos para el desarrollo de incidencia social en ámbitos socioculturales, de derechos humanos, así como de salud (2001).

## DESARROLLO

Con el fin de darle seguimiento al planteamiento de investigación, en el presente capítulo se desarrolla una breve exploración de los antecedentes históricos en torno a la temática y fenómeno del suicidio desde ámbitos culturales, explorando los diferentes significados que se le ha dado y una contextualización en torno a los derechos y situación contemporánea del fenómeno. Posteriormente, a través de diferentes ejes temáticos se presenta una exploración del estado de la cuestión en torno a temáticas como el suicidio, la resiliencia, comunicación y salud, etc. Por último se presenta el marco conceptual que ha guiado el proceso de esta investigación, junto con la descripción metodológica.

### ANTECEDENTES HISTÓRICOS

#### *Sobre el suicidio y sus diferentes significados en sociedades y culturas diferentes*

El suicidio históricamente, pese a que ha sido un fenómeno existente en su aspecto práctico y fundamental, no ha tenido el mismo sentido y significado para las sociedades en diferentes épocas y culturas. A partir de una revisión de varias fuentes se presentan los antecedentes históricos relacionados a este acto.

#### **Autoinmolación, sacrificio (¿suicidio?)**

Se sabe ya, y se ha estudiado en diferentes ocasiones y regiones de territorios ocupados por las culturas mesoamericanas, como la maya y la mexicana, que el autosacrificio, o autoinmolación, fueron prácticas habituales por sacerdotes, guerreros y gente común; que no eran vistas como algo penoso, vergonzante o incluso que mereciera castigo, sino que era loable y sagrado por cuestiones rituales, cosmogónicas y cosmológicas

el nenomamictiliztli era una constante y una forma de imitar a los dioses. Valga recordar el mito de la creación del Sol y la Luna, cuando Nanahuatzin y Tecuciztécatl se autosacrificaron en una hoguera sagrada para conseguir el movimiento del universo (Talavera, 2015).

Además, en Oriente, como expuso Duarte Barbosa, el proceso de autoinmolación solía incluso, ser una celebración ceremonial:

Con el mismo espíritu, el rey de las provincias indias del sur de Quilacare, al completar el duodécimo año de su reinado, en un día de solemne festival, construía un tablado de madera y lo cubría con colgaduras de seda. Después de haberse bañado, ritualmente en un tanque, con grandes ceremoniales y al sonido de la música, venía al templo, en donde adoraba a la divinidad. Después subía al tablado y, ante el pueblo, tomaba unos cuchillos afilados y empezaba a cortarse la nariz, las orejas, los labios y todos sus miembros y la mayor cantidad de carne que podía. Todo lo tiraba a su alrededor, hasta que había perdido tanta sangre que empezaba a desmayarse y finalmente se cortaba la garganta (Barbosa, 1866, como se citó en Campbell, 2008, p. 92).

A partir de estas concepciones mencionadas, el “asesinarse” violentamente a sí mismo, ni siquiera es interpretado como un suicidio, y en este sentido, por eso se han usado las palabras como autoinmolación, autosacrificio, un “hacer sagrado”. Es decir, que en término literal, las personas se asesinaban a sí mismas, sin embargo la diferencia de este acto yace en el significado que se le da a dicho acto.

### **Significado del honor**

A continuación se presentan dos actos más, que si bien podrían verse como suicidios en términos literales, en términos simbólicos y en los significados, no son interpretados como tal. Para esto, la filósofa Cohen Agrest, comenta, al reflexionar el acto del suicidio en diferentes culturas del pasado que “algunas enaltecieron la muerte voluntaria” (2010, p. 27), y para ejemplificar esto, expone dos fenómenos socioculturales, en los que esta muerte se da por cuestiones significativas relacionadas con el honor:

En Oriente, una sociedad paradigmática fue la japonesa, cuyas costumbres jerarquizantes predisponían al martirio. Los japoneses reverenciaban el procedimiento autoejercido por los guerreros *samuráis* toda vez que habían sido deshonrados por sus superiores o, por motivos diversos, condenados a muerte. Su ritual, denominado *seppuku* y conocido en Occidente con el nombre de *harakiri*, consistía en extraerse las entrañas a punta de espada. Aun cuando no mediara falta alguna, el *bushido* –estricto código de honor y de comportamiento que regía la vida y la muerte del *samurái*- ordenaba que, en caso de morir su señor, el *samurái* se suicidara con el mismo rito, el *seppuku*, para evitar su conversión en un miserable guerrero sin amo” (Cohen Agrest, 2010: 27-28).

Resulta interesante que, incluso, este asesinato de sí mismo parta de un código establecido culturalmente y que se vea reflejado en los actos mismos de los guerreros que, en realidad, de seguir vivos, su existencia sería una sinrazón.

Por otro lado, nos explica la misma autora:

Un mecanismo jerárquico semejante se ejerció asimismo en otras culturas –las de los tracios, escitas, egipcios, celtas, germanos, vikingos y en otros pueblos de Oceanía y África-, en cuyas sociedades se respetaron el *sati* (o *suttee*), una práctica funeraria ritual atribuida por lo general al pueblo hindú. A diferencia del japonés, este rito suicida no expresaba la subordinación del guerrero a su amo, sino de la esposa al esposo. Consistía en la inmolación voluntaria de la viuda, quien se arrojaba a la ardiente pira funeraria de su recién fallecido consorte. (...) La tradición obligaba a que todas las personas cercanas a la nueva viuda simularan empeñarse en disuadirla de su intención de inmolarse, pero era sabido que el *sati* (que en sánscrito significa, precisamente, “mujer virtuosa”) era el acto más honorable que podía realizar una mujer. (...) Por todo lo cual, en caso de no acceder a la tradición, su situación era semejante a la de estar muerta en vida. (Cohen Agrest, 2010: 28).

### **Protesta**

Además de los significados anteriores referentes al suicidio, este acto también ha sido un recurso de protesta. Como ejemplo está el suceso en el que el monje Thích Quang Duc, con la asistencia de sus dos acompañantes, se encendió fuego mientras éste, permaneció apacible en posición de loto; hecho que fue fotografiado por Malcolm Browne, quien por esta foto ganó el premio Pulitzer. Este acontecimiento ocurrió en 1963 en una plaza central y concurrida de Camboya, Saigón, con el motivo de protestar contra el régimen vietnamita del sur pro-católico que regía leyes discriminatorias hacia los budistas y del cual se derivaron muchas otras autoinmolaciones de otros budistas vietnamitas con el mismo propósito (Rare Historical photos, 2015).

### **Crimen, pecado y castigo**

Retomando el análisis de la filósofa Cohen Agrest, explica que no fue sino con el establecimiento de la Iglesia Romana, como parte influyente en niveles sociales, en donde se establece que el quitarse la vida por mano propia es un acto condenable, puesto que, basándose en la doctrina eclesiástica, hay un Dios Creador que da la vida, y es él mismo quien la puede quitar (2010, pág. 30). Y como ejemplo literario cabe revisar el séptimo círculo del infierno de Dante Alighieri, donde yacen las personas que atentan contra su propia vida, lo cual da paso a la siguiente reflexión que se sitúa, ya en el establecimiento de las leyes y los prejuicios frente al suicidio:

Los prejuicios se expresaron en leyes que regulaban y castigaban estas conductas que, según se creía, merecían ser tratadas con rigor. Durante toda la Edad Media, en la mayor parte de las regiones que serían ocupadas luego por las modernas naciones europeas, la ley eclesiástica y la ley civil imponían una serie de sanciones a la muerte voluntaria, entre ellas la prohibición de enterrar al suicida en tierra consagrada y la confiscación de su propiedad. Un castigo paradigmático se propinaba en Inglaterra, donde se declaraba al suicida *felón* (*felo de se*), calificándolo con esta expresión de homicida u ejecutor de un acto perverso hacia sí mismo. No sólo eran confiscados todos sus bienes, los que pasaban a ser propiedad del Estado sino que, por añadidura, se inhibía todo derecho sucesorio a sus deudos (p. 30).

### **Discusiones, derecho y legalidad.**

Ha sido, entonces, en el establecimiento de las sociedades modernas occidentales, sobre todo, donde este fenómeno es tratado como un problema de salud pública por parte de las instituciones como la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017): que debe ser atendido médica, psicológica o psiquiátricamente. En uno de sus informes publicados el 31 de enero del año en curso, se expone que “El suicidio es una de las condiciones prioritarias del Programa de acción para superar la brecha en salud mental establecido por la OMS en 2008” (OMS, 2018). Y si bien, ya se ha entrado a la discusión sobre el suicidio asistido y la eutanasia en términos de ética legal y médica en sociedades como Bélgica, Holanda, Luxemburgo, Japón, Alemania, y Suiza donde ya hay leyes específicas sobre la eutanasia y el suicidio asistido (La Jornada, 2016), el problema sigue vigente. Incluso en la Ciudad de México se aprobó en el 2017 el artículo 11 de la constitución que brinda el derecho a una “muerte digna”, y que provocó la manifestación de redes católicas conservadoras de la Ciudad de México condenándola como una “ciudad asesina” (Barranco, 2017). Como se puede ver, la discusión referente al suicidio sigue latente en términos legales, políticos, socio-culturales, filosóficos y bioéticos, entre otros. Es el proceso en el que actualmente yace esta discusión.

### **Contextualización: situación actual sobre el suicidio**

Haciendo una exploración de datos que tratan sobre el suicidio en páginas de nivel internacional y nacional, se expone en un informe redactado por la OMS que “cerca de 703,000 personas se quitan la vida y muchas más intentan hacerlo” (2021) a nivel mundial, y que además “en 2019 fue la cuarta causa de defunción en el grupo etario de 15 a 29 años en todo el mundo” (2021) cuestión que, si bien la discusión del derecho al suicidio en diversos países ya está planteada, no deja de ser un dato que problematiza este acto y que además

expresa que los suicidios en jóvenes sí pueden considerarse como un síntoma o manifestación de algún resultante de los procesos y dinámicas en las que las sociedades contemporáneas yacen.

Respecto a México, en un informe redactado y publicado por el Instituto Nacional de Geografía (INEGI), se expone que a nivel nacional, “en 2021 sucedieron 8 351 fallecimientos por lesiones autoinfligidas en el país, lo que representa una tasa de suicidio de 6.2 por cada 100 000 habitantes” (2022, pág. 1), donde por sexo, la tasa más alta ha sido marcada por hombres de 15 a 29 años de edad con 16.2 por cada 100mil hombres, y 2.4 por cada 100 mil mujeres (2022, pág. 1).

Según la OMS, entre los factores que provocan el suicidio yacen los biológicos, psicológicos, sociales, ambientales y culturales, que se mencionan junto con los trastornos depresivos y por consumo de alcohol;

Además, se ha demostrado suficientemente que vivir conflictos, catástrofes, actos violentos, abusos, pérdida de seres queridos y sensación de aislamiento puede generar conductas suicidas. Las tasas de suicidio también son elevadas entre los grupos vulnerables y discriminados, como los refugiados y migrantes; los pueblos indígenas; las personas lesbianas, homosexuales, bisexuales, transexuales e intersexuales; y los reclusos. El principal factor de riesgo es, con diferencia, un intento previo de suicidio. (2021).

En otra investigación se comenta que, otros de los síntomas son:

aislamiento, salud precaria, depresión, alcoholismo, baja autoestima, desesperanza, sentimientos de rechazo familiar y social. También es importante considerar el antecedente de daño dirigido hacia sí mismos y la incapacidad para resolver problemas, principalmente los de tipo social (Gutiérrez, Contreras, & Orozco, 2006).

Ante esta problemática de nivel internacional, a través del informe redactado por el INEGI, por parte de la Organización Mundial de la Salud y la Asociación internacional para la Prevención del Suicidio, se ha establecido el 10 de septiembre como el Día Mundial para la Prevención del Suicidio, dado que representa la cuarta causa de muerte en la población total; la quinta causa de muerte en el sexo femenino, y la tercera muerte en el sexo masculino, incluso antes de las muertes por Covid-19 (INEGI, 2022, pág. 4).

Además se ha expuesto que el rango etario con mayor tasa de suicidios es el de personas de 15 a 29 años y que los estados con mayor tasa de suicidios registrados en el México son

Chihuahua (26.4), Yucatán (23.5), y Campeche (18.8), mientras que Veracruz (4.2), Baja California (3.9) y Guerrero (1.4) son las entidades con la tasa más baja (INEGI, 2022, pág. 4).

Respecto a la Ciudad de México, con una tasa de 4.7 por cada 100 mil habitantes, clasificó entre el estado de Tamaulipas y Morelos, nueve lugares antes que los estados con menor tasa de suicidios a nivel nacional (INEGI, 2021, pág. 3). Cabe destacar, que pese a que la Ciudad de México no es una de las entidades federativas con mayor tasa relacionada a este fenómeno, siempre es importante aportar conocimientos que permitan comprender el fenómeno para con ello, si es posible, tratarlo.

Al explorar sobre los métodos empleados para consumar el suicidio, la Organización Panamericana de la Salud ha expuesto que

La asfixia, las armas de fuego, la intoxicación con drogas y alcohol y el envenenamiento con plaguicidas y productos químicos son los cuatro métodos más utilizados para el suicidio, que representan el 91% de todos los suicidios en la Región (OPS, Organización Panamericana de la Salud, 2022).

Cabe destacar que, el rango etario con mayor tasa de suicidio por cada 100mil habitantes, a nivel nacional son jóvenes de entre 15 y 29 años de edad con una tasa de 10.4, seguida por personas de 30 a 59 años, con 8.3 (INEGI, 2022, pág. 2). Cuestión que sugiere que el fenómeno debería abordarse a partir de jóvenes de 18 a 29 años, tanto en hombres, como en mujeres.

Respecto a los datos anteriores, y a un cartel de divulgación del Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente, la OMS, se expone que:

La adolescencia y los primeros años de la adultez son etapas que implican grandes cambios físicos y emocionales. En algunos casos, los jóvenes pueden llegar a sentir malestar emocional ante las diversas situaciones y factores estresantes que se les presentan, por ejemplo, ante los procesos normales de maduración, la influencia de las hormonas sexuales y a los conflictos con los padres (2017).

Por último en una nota del periódico *El sol de México*, del 4 de junio del 2020 se ha reportado que:

En las 16 alcaldías el suicidio está presente: en la Gustavo A. Madero registran 29 casos, Iztacalco 6, Álvaro Obregón 17, Iztapalapa 45, Tlalpan 18, Xochimilco 10, La Magdalena Contreras 5; en Cuajimalpa de Morelos 7. También en Venustiano Carranza registraron 12,

en Cuauhtémoc 14, Milpa Alta 5, Coyoacán 14, Azcapotzalco 6, Benito Juárez 13, Miguel Hidalgo 7 y en Tláhuac 7 (Nava, 2020)

Como se ha podido ver, el fenómeno del suicidio y los intentos de suicidio es latente y manifiesto en términos internacionales y nacionales, sobre todo en jóvenes de 18 a 29 años de edad. En la Ciudad de México, tanto las Alcaldías de Iztapalapa como Gustavo y Madero han registrado un mayor número de suicidios en el año 2020, sin embargo, es un fenómeno que está presente a nivel local, nacional e internacional.

### ESTADO DE LA CUESTIÓN

A continuación, se presentan los hallazgos después de haber realizado una exploración sobre investigaciones en bases de datos como Tesiunam, Redalyc, Dialnet y EbscoHost, en los que se utilizaron las palabras clave, suicidio, resiliencia y comunicación y salud. A partir de la investigación se localizaron diversas investigaciones; sin embargo, después de hacer una revisión del resumen, o de los títulos, se distinguieron aquellas que podrían no aportar a la problematización de este proyecto de investigación, por ejemplo, aquellas que iban dirigidas a criticar el uso de los medicamentos y antidepresivos en el suicidio, aquellas que fuesen anteriores al año 2000, entre otros puntos. A partir de estos filtros, se seleccionaron inicialmente 42 textos de los que, después de un ejercicio más de selección, se presenta un balance de 30 textos revisados.

A partir de las palabras clave y los hallazgos, se generaron cuatro ejes temáticos para visualizar en qué eje hay más o menos investigaciones, y al mismo tiempo, poder establecer una relación entre las investigaciones realizadas para concluir con una reflexión que se ha sumado, como anteriormente se comentó, al planteamiento general de la investigación, los objetivos, preguntas y modos de guiar el proceso de investigación. Entonces, los ejes planteados han sido; a) el estudio del suicidio como problemática social y/o de salud; b) los significados en torno al suicidio desde la perspectiva de quien lo vive; c) estudios sobre resiliencia y sus aplicaciones; y d) estudios desde el campo de comunicación y salud, comunicación en salud y comunicación para la salud.

## Estudio del suicidio como problemática social/ de salud

Puesto que el fenómeno del suicidio es ampliamente complejo, se ha abordado desde diferentes disciplinas. Por ejemplo, en el planteamiento de esta investigación se han recogido abordajes desde la sociología (Durkheim, 2006), la filosofía (Cohen Agrest, 2010) y hasta el psicoanálisis (Campbell, 2008). Sin embargo, cabe mencionar que, después de la revisión de diversos motores de búsqueda en torno al concepto del suicidio y eligiendo algunas investigaciones representativas, según los criterios antes mencionados, en el campo de la medicina ya se ha abordado dicho fenómeno.

A partir del campo de la neuropsiquiatría se han construido investigaciones como las de los investigadores Rueda-Jaiméz, Martínez-Villalba, Castro Rueda, y Camacho P, en donde emplean términos como *suicidabilidad* y que han identificado que el fenómeno del suicidio en adolescentes de Colombia está relacionado con diversas dinámicas como los “problemas familiares o de pareja, de impulsividad, de religiosidad” (Rueda-Jaimes, Martínez-Villalba, Castro-Rueda, & Camacho, 2010, pág. 686).

Cabe recalcar que en dicha investigación cualitativa se ha reconocido que aunque ya se ha abordado al suicidio en diferentes investigaciones, el *intento de suicidio* es un fenómeno muy poco explorado, por lo que se identifica una necesidad de profundizar sobre sus factores para la protección frente al suicidio.

Por otro lado yacen los hallazgos generados por Rodrigo Arce y Arturo Álvarez del campo de la epidemiología, que analizaron la problemática del suicidio en el ambiente escolar con estudiantes de nivel secundaria en Bolivia. Al usar una metodología cuantitativa han identificado “el consumo de bebidas alcohólicas, tabaco, ser víctima de bullying, violencia física como predictores negativos y la participación de los padres como predictores positivos para el intento de suicidio, ideación suicida con o sin plan suicida” (Arce & Álvarez, 2017, pág. 34).

A partir de lo anterior se pueden identificar ciertas sugerencias a la construcción del concepto y fenómeno del suicidio, tanto por los términos como *intento de suicidio* e *ideación suicida*,

tanto como por el hecho de relacionar dicho fenómeno, con el entorno social en el que habitan las personas que han intentado el suicidio.

También desde la Neuropsiquiatría se han abordado temáticas en torno la atención con antipsicóticos a personas con “patologías mentales” tendientes al suicidio. Los cinco investigadores revisaron 58 artículos de investigación que van desde 1964 a 2015, partiendo desde el supuesto de que no se sabe si la atención a las tendencias suicidas en trastornos psicóticos y afectivos con antipsicóticos no está comprobada, pero tampoco está contraindicada teniendo resultados en torno a cierta sintomatología derivada del uso de dichos farmacéuticos, empleando términos como acatisia, disquinesia tardía, efecto depresigénico y *suiciddalidad*. (Martínez-Aguayo, Silva, Arancibia, Angulo, & Madrid, 2016).

Al respecto cabría destacar que los investigadores enfatizaron que los resultados deben ser contemplados con la necesidad de analizar caso por caso en torno al uso de antipsicóticos en cada persona. Además de que los artículos revisados habitualmente han abordado a personas con patologías, mientras que el suicidio no se presenta sólo y exclusivamente en esa categoría poblacional. Es decir que, aún está pendiente esta necesidad de abordar al fenómeno del suicidio también desde una metodología cualitativa, ya que puede haber información que no podrá hallarse desde el entorno cuantitativo, sino se profundiza en cada caso.

Lo anterior se puede contrastar, con las aportaciones generadas desde la *Bioética* con el artículo desarrollado por Ángel Salas, quien ha construido un marco conceptual que parte de la psicología, la psiquiatría, la medicina y la filosofía para generar una interpelación en torno al dilema y problema del suicidio. Resulta interesante que, después de que Salas hubo revisado diversos textos, distinguió al suicida por patología y al suicida racional (Salas, 2011).

Aunque no se pretende ser muy extenso en la revisión de cada investigación, cabe destacar los resultados a los que llegó dicha investigación. Entre ellos se ha mencionado que la medicalización de los “pacientes” que racionalmente deciden suicidarse interfiere con sus libertades, su autonomía y su derecho a decidir, y que las personas que deciden suicidarse, o

personas cercanas a las primeras terminan por ser estigmatizadas y discriminadas, por lo que el suicida sistemáticamente está visto como alguien que vulnera e interfiere las dinámicas sociales. Es decir que si se quiere desarrollar una investigación en torno al intento de suicidio, resulta pertinente y hasta necesario, que La sociedad deba ser una categoría, concepto o institución que esté implicada en el proceso de análisis de dicho fenómeno.

Desde los campos de la demografía y la sociología Hernández Bringas y Flores Arenales abordaron el fenómeno del suicidio en México para analizar las tasas del suicidio a nivel nacional desde la década de los 50's hasta el 2008. Al hacer una comparativa con otros tipos de muertes violentas como el homicidio, se percataron que tenían una tendencia de disminución a través del tiempo, al contrario de aquellas muertes por suicidio que tendieron al aumento, sobre todo que “en 2000 y 2005, de la población joven particularmente entre los 15 y 24 años de edad. Entre las mujeres este es el grupo de edad que tradicionalmente presenta niveles de suicidio” (Hernández-Bringas & Flores-Arenales, 2011, pág. 77).

En dicha investigación los autores han conceptualizado términos como *Intento de suicidio*, *suicidio* y *muertes violentas*. Por lo que, nuevamente, surge la necesidad de tomar en cuenta que dentro del fenómeno del suicidio, pueden conjugarse más términos como *intentos de suicidio*, y, como se revisó en las investigaciones anteriores, *ideaciones suicidas*.

Por otro lado, resulta interesante que sí se han elaborado investigaciones en torno al suicidio desde el campo del periodismo. Por ejemplo, Alejandra Alzate y Juan Benítez abordaron el problema de la alta tasa de suicidios en la Ciudad de Bolívar, Colombia, analizando las implicancias que el suicidio y el intento de suicidio tienen en las relaciones interpersonales de sus habitantes y la percepción social que se tiene en torno a dicho fenómeno. Al conectar términos como cuestiones de dinero, amor, tragos, falta de esparcimiento y espacios recreativos como elementos relacionados con el fenómeno del suicidio, los autores han enfatizado que es necesario generar redes de apoyo y estimular las redes sociales, además de que “se deben ejecutar campañas de prevención del suicidio pensadas desde y para este municipio, que tengan en cuenta el contexto social y la idiosincrasia de los habitantes” (Alzate & Benitez, 2011, pág. 255).

Aunque podría argumentarse que, parte de las limitaciones de dicha investigación radica en haber construido información en torno a cómo se percibe el suicidio, desde quienes lo presencian, y no de quienes lo viven, nuevamente surge la necesidad de analizar el fenómeno del suicidio desde una perspectiva que contemple el contexto y la cualidad en donde éste acontece, además de la hipótesis de que el entorno social, las relaciones interpersonales de apoyo mutuo son tan importantes para la *prevención* del suicidio. Dado que, hablar de relaciones interpersonales y entorno social, es un campo abordado desde la comunicación, es desde éstos términos que el fenómeno del suicidio y la sobrevivencia de éste, pueden ser abordados desde dicha disciplina.

No es tan común leer investigaciones de recepción de medios desde el campo de la medicina, ya que, habitualmente son cuestiones tratadas más desde el campo de la comunicación. Sin embargo para investigadores como Estefanía Suárez, Julián Barrera, Mariana Gómez, Nicolás Velázquez, y Yahira Guzmán surgió el interés de abordar el problema del suicidio como una tasa creciente en Colombia a partir de un análisis de los *efectos* que tienen las coberturas y transmisiones periodísticas referentes al suicidio en diferentes ciudades de dicho país.

Después de retomar definiciones en torno al suicidio desde la Real Academia española y de la OMS, realizaron un análisis cuantitativo de contenido tomando como muestra 261 videos sobre noticias presentadas en tres canales televisivos de Colombia, dos de emisión nacional y uno regional. Entre los resultados a los que llegaron, se ha mencionado que en la gran mayoría de las coberturas (93.1%) no se relacionaron las muertes por suicidio con las condiciones violentas de la sociedad. Además concluyeron que se deberían generar campañas dirigidas a los medios de comunicación sobre cómo tratar y transmitir la información en temas relacionados al suicidio, para evitar motivar a los *receptores* con tendencias suicidas a consumir su muerte (Barrera, Gómez, Velásquez, Guzmán, & García, 2017).

Desde el campo de la comunicación y cultura, con la evolución de los diferentes enfoques en torno al análisis de la producción y la recepción de los medios, podría argumentarse que los significados de un mensaje son negociados, y por lo tanto un aparente *receptor* no es pasivo; es decir, que no va a ser cabalmente motivado a ejecutar un suicidio al ver un video en torno

a este tema. Sin embargo se debe reconocer que con esta investigación se abre e identifica la necesidad y las amplias posibilidades que tiene el campo de la comunicación y cultura para abordar fenómenos como el suicidio que habitualmente han estado supeditados a otras disciplinas. Además se refuerza la importancia que tienen las investigaciones en torno al enfoque de comunicación y salud.

Entonces a partir de la revisión de estas cinco investigaciones se han identificado, por un lado, términos que están relacionados con el fenómeno del suicidio, como *intento de suicidio* e *ideación suicida*; además de que ya sería necesario abordar éstas cuestiones desde la situación contextual, social, histórica y personal. Por otro lado, también se han reconocido las oportunidades y posibilidades que tiene el campo de la comunicación y cultura, desde el enfoque de comunicación y salud, para abonar y aportar investigaciones en torno a éste fenómeno complejo.

Sin embargo ha quedado pendiente que el suicidio fue estudiado, al menos en estas investigaciones revisadas, sin abordar significados, percepciones o experiencias desde quienes vivieron o sobrevivieron al suicidio. Entonces a continuación, se presenta una breve revisión, en torno a las investigaciones que abordaron el intento de suicidio y los significados en torno a éste desde quien lo ha vivido.

Los significados en torno al suicidio desde la perspectiva de quien lo vive

Pese al amplio bagaje que se encuentra en torno a la investigación del suicidio como fenómeno complejo, resulta interesante que sean contadas las investigaciones que lo abordan desde la perspectiva de quien lo vive y experimenta. Esto implica metodológica y epistemológicamente diversos vacíos que se han mantenido sin ser abordados y que pudiesen estar relacionados con éste fenómeno.

Académicos de psicología de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla han tratado el aumento de los suicidios en dicho estado como macro y micro fenómenos respecto a la perspectiva de los adolescentes. Partiendo de cuestiones como “¿Qué piensan los jóvenes sobre el suicidio? ¿Han pensado acaso cometerlo? ¿Cuáles creen que son sus causas?” (Sosa & Montes, 2009, pág. 310), los investigadores se acercaron, de algún modo, a abordar, a

través de una metodología mixta, a algunas personas –menos de la mitad- que pensaron en la posibilidad del suicidio, concluyendo que se percibe a éste como “una incapacidad para resolver problemas, pero también como una decisión que se asume” (Sosa & Montes, 2009, pág. 233). Además entre los elementos que en común se relacionan con el suicidio, según personas quienes lo hayan pensado o no, se han mencionado con mayor frecuencia “problemas, seguido de depresión, baja autoestima y comunicación deficiente” (Sosa & Montes, 2009, pág. 318).

Este artículo ha sido importante, ya que es de las pocas investigaciones que abordan el suicidio a partir de quien lo experimenta de algún modo. Sin embargo, una de sus limitaciones es que, no alcanza a profundizar sobre las percepciones de quienes han pensado o intentado el suicidio, dado que no es su cabal objetivo. Pese a eso es destacable que una vez más surja el establecimiento de *relaciones afectivas* como *factores protectores* frente al suicidio, tanto para quien lo experimenta, como para quienes lo perciben.

Nuevamente desde el campo de la medicina, concretamente de la enfermería, Cantão Luiza y Lappann Boti estudiaron el comportamiento suicida en personas relacionadas con el uso de drogas, utilizando la teoría de la representación social y términos como *suicidio*, *intento de suicidio*, trastornos relacionados con sustancias y consumidores de drogas. Las autoras realizaron 22 entrevistas semiestructuradas y la respectiva lectura del historial clínico a usuarios de un centro de atención psicosocial para personas con problemas de abuso de drogas como la cocaína, el crack y otras sustancias como el alcohol (Cantão & Lappann Botti, 2017).

Entre los hallazgos a los que llegaron las investigadoras es que hay una amplia relación entre el consumo de drogas y las tendencias suicidas, además de que hay mayor tendencia al suicidio en estado de intoxicación y de abstinencia. También se han mencionado que sentimientos de desespero, descrédito personal, trastornos mentales, abandono familiar y *falta de fe*, están relacionados con dicho acto. Aunque también se ha expuesto que hay *factores protectores* como la promoción de la espiritualidad, trabajar en las redes de apoyo, la reinserción social y laboral, así como la atención del cuidado a la salud psicosocial (Cantão & Lappann Botti, 2017).

Habría que destacar que dicha investigación, es de las pocas que abordan el suicidio desde una perspectiva cualitativa, lo cual, como puede verse, ha permitido profundizar más sobre significados y percepciones de quienes experimentan las ideaciones suicidas, o crisis intrapersonales a raíz de problemáticas ampliamente complejas como el consumo de drogas, la religiosidad, así como las relaciones interpersonales. Sin embargo de algún modo, también ha quedado pendiente que las personas abordadas están siendo tratadas desde el entorno médico y clínico, por lo que, aún quedan suspendidos los significados, experiencias, etc., de personas que tuvieron el suicidio, que no tienen problemas de adicción y que siguen interactuando en entornos sociales *comunes* y *normales*.

Después de haber hecho esta exploración, una vez más surge la pertinencia y necesidad de estudiar y profundizar sobre las percepciones, experiencias y significados de personas que tuvieron algún intento de suicidio. Además yace la posibilidad de que el establecimiento de las relaciones interpersonales está ligado a éste fenómeno, pero no ha sido abordada, aunque que sí ha sido parte de los resultados de la mayoría de las investigaciones revisadas a lo largo de este estado de la cuestión.

Aunque hasta ahora, se ha hablado de *factores protectores* del suicidio, emerge la prioridad de retomar éstos, para hablar de un proceso, quizá igual de complejo, pero que puede englobar tanto *factores protectores*, *circunstancias sociales* y *reconstrucciones intrapersonales*. Entonces, es pertinente abordar estudios sobre el concepto de la *Resiliencia*, para reflexionar, analizar y repensar cómo se ha aplicado en el entorno académico.

#### Estudios sobre resiliencia y sus aplicaciones

Entre las investigaciones y artículos revisados ha resaltado que, la *resiliencia* como fenómeno y concepto a estudiar, ha sido abordado mayoritariamente desde el campo de la psicología (Velázquez & Montgomery, 2009) (Quiceno, Mateus, Cárdenas, Villarreal, & Vinaccia, 2013) (Rodríguez-Fernández, Ramos-Díaz, Ros, & Fernández-Zabala, 2015) (Hurtado-Venicio & Regina-Daiuto, 2017) (Oñate & Calvete, 2017) (Pérez Pérez, Jiménez Rodríguez, & Sánchez Aragón, 2018) (Cabrera-García, Casas, Pardo, & Rodríguez, 2017) (Ruiz, Gómez, Ramón, & Badia, 2017). También se encuentran campos relacionados a la medicina y la

enfermería (Sulsbach, 2018), o multidisciplinarias (medicina, psicología, enfermería y deporte) (Reche, Gómez-Díaz, Martínez Rodríguez, & Tutte, 2018). En escasas ocasiones se hallaron investigaciones o artículos de corte filosófico-social (Dias & Cadime, 2017) o educacional (Merçon, 2016).

Con lo anterior ha sido evidente que, al menos durante las dos primeras décadas del siglo XXI, la *resiliencia* ha quedado vedada a campos de la medicina o la psicología, sin embargo esto no implica que no se puedan desarrollar aportes desde otros campos, como el de la Comunicación y la Cultura.

Profundizando sobre cómo se han abordado dichas investigaciones, casi todas se han regido por la metodología cuantitativa, de las doce investigaciones que se revisaron y que en este apartado se presentan, sólo tres de ellas manejaron una metodología cualitativa (Merçon, 2016) (Oñate & Calvete, 2017) (Sulsbach, 2018). Si se toma en cuenta este dato, es evidente que hay una proporción ampliamente desigual en torno a cómo se abordan, construyen y plantean investigaciones en torno a la *resiliencia*; es decir que aún hay muchas posibilidades, y matices no abordados, debido a la carencia de profundidad, en torno a la construcción de la información por condiciones metodológicas.

Lo anterior se conecta, además con el hecho de que gran mayoría de estas doce investigaciones revisadas desarrollaron el análisis de la *Resiliencia* a partir de *Escalas de Resiliencia* (Velázquez & Montgomery, 2009) (Quiceno, Mateus, Cárdenas, Villarreal, & Vinaccia, 2013) (Rodríguez-Fernández, Ramos-Díaz, Ros, & Fernández-Zabala, 2015) (Pérez Pérez, Jiménez Rodríguez, & Sánchez Aragón, 2018) (Cabrera-García, Casas, Pardo, & Rodríguez, 2017) (Reche, Gómez-Díaz, Martínez Rodríguez, & Tutte, 2018). Aunque más adelante se reflexionará sobre cómo se ha conceptualizado a la resiliencia desde la revisión de estas investigaciones, cabe señalar que emplear Escalas, Evaluaciones de resiliencia (Dias & Cadime, 2017) o cuestionarios de resiliencia (Ruiz, Gómez, Ramón, & Badia, 2017), por un lado permiten construir información que refleja a la resiliencia como un aspecto medible, entendible de forma general y universal. Por otro lado, dadas las limitaciones de los alcances generalizados y universales, nuevamente, no profundizan sobre cada caso, y por lo tanto hay información menos maleable, que no puede asirse en dichos moldes.

Otro de los aspectos que es necesario destacar implica reflexionar *cómo* se ha conceptualizado a la resiliencia, cuestión que, en un primer momento se abordará desde la revisión de estas fuentes, sin embargo, ya en el marco conceptual, se profundizará aún más sobre éste aspecto y se propondrán las conceptualizaciones que regirán la presente investigación.

Para gran mayoría de las investigadoras e investigadores aquí revisados la *resiliencia* ha sido planteada mayoritariamente como una capacidad. Cuestión que tiene una relación directa sobre las metodologías y escalas empleadas para su estudio. Sin embargo, por otro lado, este concepto ha sido pensado como un proceso dinámico y complejo (Merçon, 2016) (Hurtado-Venicio & Regina-Daiuto, 2017) (Dias & Cadime, 2017) (Oñate & Calvete, 2017). O bien, al menos en una investigación, éste fue pensado tanto como una capacidad como un proceso dinámico a la vez (Sulsbach, 2018).

Lo más destacable en éste punto es que, la resiliencia, independientemente de que sea tratada como una capacidad o un proceso dinámico, ha sido relacionada con términos como *relaciones personales, afectivas, familiares o amistosas, apoyo social; estratos socioeconómicos, factores protectores* o de *riesgo*, entre otros, términos y conceptos que pueden ser estudiados de la comunicación y cultura.

Generalmente se ha percibido a la resiliencia como la capacidad o proceso a través del que una persona, grupo, o sociedad supera adversidades como violencia, condiciones de vida, o pérdidas diversas.

Asimismo, generalmente se ha reconocido que a raíz de la metodología cuantitativa que ha sido mayoritariamente empleada, queda pendiente desarrollar investigaciones cualitativas que puedan profundizar algunos hallazgos ya planteados, o encontrar vertientes que no han sido abordadas.

Es importante aclarar que casi todas las investigaciones aquí revisadas han tratado a la resiliencia relacionada con otras categorías como la depresión en estudiantes de secundaria (Velázquez & Montgomery, 2009); el autoconcepto y el apoyo social (Rodríguez-Fernández, Ramos-Díaz, Ros, & Fernández-Zabala, 2015); aprendizaje y sistema escolar (Merçon, 2016)

(Dias & Cadime, 2017); calidad de vida y educación (Ruiz, Gómez, Ramón, & Badia, 2017); familiares con discapacidad visual (Oñate & Calvete, 2017); resiliencia ante el acoso (Pérez Pérez, Jiménez Rodríguez, & Sánchez Aragón, 2018); el deporte (Reche, Gómez-Díaz, Martínez Rodríguez, & Tutte, 2018); y la violencia doméstica (Sulsbach, 2018). En mucha menor medida –sólo dos investigaciones- se ha relacionado a la resiliencia con el fenómeno del suicidio.

A continuación se presenta una revisión más profunda sobre aquellas investigaciones que sí abordaron tanto a la resiliencia como el suicidio dentro de sus conceptos, ya que ambos forman una parte fundamental del presente proyecto de investigación.

Con el objetivo de “evaluar las relaciones de la resiliencia y la ideación suicida sobre la calidad de vida en adolescentes de víctimas de abuso sexual de la ciudad de Bogotá, Colombia” (Quiceno, Mateus, Cárdenas, Villarreal, & Vinaccia, 2013, pág. 109), investigadores de la Facultad de Psicología de la Universidad de San Buenaventura manejaron conceptos como *resiliencia*, *ideación suicida* y *calidad de vida*. A partir de la metodología cuantitativa, con la implementación de la *Escala de Resiliencia Adolescente* (ARS), el *inventario de Ideación Suicida Positiva y Negativa* (PANSI), así como el *Cuestionario de Salud y Bienestar en Niños(as) y Adolescentes* (KIDSCREEN) concluyeron que:

adolescentes víctimas de abuso sexual que son resilientes tienen mayor posibilidad de protección frente a la ideación suicida, de otro lado, el tener metas claras y perspectivas futuras y ver el futuro de manera optimista (orientación positiva al futuro) promueve la experiencia de emociones positivas y la apreciación por la vida (bienestar psicológico) favorece la autoestima, la aceptación por la imagen corporal y los gustos personales (autopercepción), mientras que los pensamientos suicidas aminoran el bienestar psicológico (Quiceno, Mateus, Cárdenas, Villarreal, & Vinaccia, 2013, pág. 116).

Respecto a los planteamientos y resultados de dicha investigación no debe descartarse su amplia valía en torno al estudio de fenómenos tan complejos como el suicidio y la resiliencia, sin embargo cabría decir que, aunque sus resultados fueron concisos; no se presentó alguna reflexión crítica y social que les trascendiera. Es decir que, se presentaron de tal forma que, pareciera ser que tanto el suicidio como la resiliencia son cuestiones tajantemente determinadas y determinantes; y que devienen exclusivamente desde quienes los

experimentan. Sin demeritar los acercamientos logrados por los investigadores, aún queda pendiente poder abordar y construir información más profunda sobre el tema, además de desarrollar un análisis que pueda trascender la personalización de dicho fenómeno, pues se trata de entenderlo en diferentes niveles.

Por otro lado, las académicas Renata Hurtado y Priscila Regina Daiuto se plantearon discutir sobre los factores de protección y de riesgo presentes en el suicidio, describir lo que es la resiliencia y cuál es su papel en la prevención de dicho fenómeno. Al utilizar conceptos como *suicidio*, *resiliencia* –vista como un proceso dinámico–, *factores de riesgo*, y *factores protectores* realizaron una revisión bibliográfica de artículos y libros que trataran dichos términos concluyendo que:

entre los factores de protección, destacan la existencia de apoyo en las relaciones personales, la existencia de las creencias religiosas/espirituales, poseer o compartir valores y reglas sociales, estar dentro de grupos comunitarios o en un trabajo, sentimiento de responsabilidad por la familia... (Hurtado-Venicio & Regina-Daiuto, 2017, pág. 106).

Las autoras concluyeron que tanto en la resiliencia como en el suicidio están implicados factores psicológicos, biológicos y ambientales que funcionan como factores de protección o riesgo. Al reflexionar sobre sus hallazgos, han enfatizado algunas limitaciones, como la falta de estudios sobre los aspectos protectores frente al suicidio, dado que la mayoría de los textos existentes se han enfocado en analizar los factores de riesgo (Hurtado-Venicio & Regina-Daiuto, 2017).

Como se ha podido ver, una vez más, surgen dinámicas como *las relaciones personales*, *reglas sociales*, *grupos comunitarios* y *de trabajo* dentro de la amplia gama de resultados en función tanto de la resiliencia relacionada tanto con diferentes categorías, y, como en este caso, tanto con el suicidio; dinámicas que pueden ser, y son abordadas desde el campo de la comunicación y cultura.

La revisión de todas estas investigaciones implica entender que persiste una problematización implícita en el uso de conceptos como suicidio y resiliencia que aún es un campo fértil en términos investigativos, teóricos y metodológicos. Aunque este último artículo parece ser el que más se acerca en términos conceptuales a este proyecto de tesis,

cabe destacar que el primero ha partido de una revisión bibliográfica. Por lo tanto, aún queda pendiente profundizar sobre el proceso de resiliencia frente al suicidio a través de la implementación de una metodología que parta del *trabajo de campo*.

Dado que en éste apartado sólo se ha hecho una revisión de las investigaciones y artículos que abordan la resiliencia, será más adelante, en el marco conceptual, donde se reflexionará con mayor profundidad el cómo la presente investigación, abordará el fenómeno de la Resiliencia.

A continuación se presentan aquellas investigaciones que parten del campo de la Comunicación y salud, con el fin de socializar cómo y qué se ha estudiado a través de diferentes propuestas de abordaje que parten de éste.

Estudios desde el campo de comunicación y salud, comunicación en salud y  
comunicación para la salud

En este apartado se reflexionará en torno a la revisión de cuatro investigaciones que abordaron diversas temáticas relacionadas con la salud, desde el campo de la comunicación; o bien, que implicaron el empleo de la multidisciplinariedad para abordar temas de salud y comunicación. Entre las palabras clave de cada una yacen tanto el suicidio (I. & Irene., 2007); la educación y la salud desde el papel de la televisión abierta (Cabrera Franco, 2013); la comunicación intrapersonal y la salud (Rodríguez, 2012); tanto como la relación entre la interacción con los espacios públicos y las posibles afectaciones de salud (Fernández S. , 2016). Dado que se busca hacer sólo una exploración, no se profundizará mucho en cada tesis o proyecto salvo por aquella que ha tratado el suicidio. Sin embargo, sí se revisará de qué forma se ha ligado a la comunicación con aspectos de la salud.

Por ejemplo, a partir de una investigación documental se ha abordado la *comunicación intrapersonal*, integrando acepciones de diferentes disciplinas para desarrollar el término *psiconeuroendocrinoinmunología*. En ella se plantea que “nuestros pensamientos y palabras se transforman en emociones y estas en sustancias químicas que influyen en el sistema inmunológico y en otros mecanismos de curación del cuerpo” (Rodríguez, 2012, pág. 7).

El autor ha retomado el modelo clásico de la teoría de la información para plantear una alegoría de lo que ocurre entre mente y cuerpo para analizar la comunicación que ocurre entre ellos y las posibilidades de su estudio:

Desde el punto de vista de la comunicación, la mente es el *emisor*, el cuerpo es el *receptor* y nuestras emociones el *mensaje*. Ambos, comparten dos tipos de *información*: eléctrica y química, dicha información viaja por medio de la membrana celular que, debido a su gran “sensibilidad” permite que el flujo de la información sea eficaz, e inmediato. Por eso decimos que, aunque existan células muy distantes entre sí, pueden comunicarse” (Rodríguez, 2012, pág. 44)

Aunque, podrían encontrarse contraargumentos a la idea principal de dicha investigación, lo destacable de su planteamiento radica en ser ejemplar en tanto que parte desde la comunicación y salud, retomando conceptos desarrollados desde campos de la medicina, para hacer un análisis multidisciplinario con resultados complejos, y poco abordados.

Al articular el estudio del desempeño de la televisión abierta y la publicidad en temas de salud pública empleando una metodología mixta, Franco Cabrera realizó un monitoreo de un mes sobre los cortes informativos, comerciales y gubernamentales emitidos a nivel nacional en México y después analizó a profundidad tres comerciales y spots con temática de salud. Después de integrar los resultados de cada metodología el autor ha concluido que “la fragmentación disciplinaria se ha reducido de un lado, a ver a la salud de forma médica y del otro, a ver a la comunicación de forma técnica” (Cabrera Franco, 2013, pág. 140), y que para lograr la promoción de la salud, en este sentido, se deben integrar y trabajar en conjunto, de tal forma que “la política y lo político y donde la educación y la salud no deben ser ajenas a una construcción mediática-social del fortalecimiento de lo común a todos (...) ya que cuantitativa y cualitativamente la televisión en México responde a intereses de mercado” (Cabrera Franco, 2013, pág. 140)

En primera instancia, dicha investigación ha logrado comprobar su hipótesis que, si bien, podría suponerse, finalmente se sustentó pragmáticamente. Además, de que la televisión sigue siendo un medio vigente de analizar puesto que aún es una de las amplias concesiones otorgadas por el Gobierno de México. Por otro lado, ejemplifica la necesidad que desde el campo de la comunicación y salud, se generen estudios y propuestas de análisis, y que, dando

un paso más allá, incluso tendrían que ser considerados para emplear políticas que integran las telecomunicaciones en materia de salud o promoción de la salud.

Un ejemplo más de estas investigaciones revisadas es el análisis de las relaciones entre los jóvenes y sus espacios de interacción con el objetivo de “entender si esos procesos de interacción, apropiación e identificación simbólica permea en la salud de las personas” (Fernández S. , 2016, pág. 52). Al emplear una metodología cualitativa, la autora recurrió a especialistas en biología, medicina, antropología, sociología y filosofía para entrevistarles y plantear su enfoque de análisis. Además, entrevistó a jóvenes (cinco hombres y cuatro mujeres) residentes del Estado de México junto con una *técnica proyectiva*.

Después de integrar sus resultados, se presentaron trece conclusiones que, parafraseando a la autora, pueden resumirse en que tanto los hábitos y los vínculos que establecen los jóvenes discrepan ampliamente entre sus ideales y su práctica, en los que se involucran problemas económicos, de educación, violencia político-social, entre otros; que derivan en problemas de salud alimentaria, física, emocional y social, circunstancias que siguen incrementando exponencialmente sin ser atendidas (Fernández S. , 2016, págs. 162-164).

Es destacable que dicho estudio es un acercamiento al análisis de las interacciones -cuestión que se liga con el presente proyecto de tesis- sin embargo, aunque se abordaron conceptos de salud, enfermedad e interacción desde varias disciplinas, faltó hacer explícito el enfoque de comunicación desde el cuál se abordó el problema. Mas, no son innegables sus aportes, dado que, nuevamente, ejemplifica y refleja tanto las posibilidades como las necesidades de que haya especialistas de comunicación desarrollando análisis que integren el enfoque de comunicación y salud para abordar problemáticas tan complejas como las aquí presentadas.

Una de las investigaciones más importantes relacionadas con el presente proyecto de investigación, es el trabajo hecho por las doctoras en comunicación Julieta Idalia Carabaza González e Irene Ewald Montaña, por lo que, se considera pertinente detenerse un momento a revisarlo con cierto detenimiento.

Las autoras han abordado el suicidio como un fenómeno complejo y *multidimensional* y advirtieron necesario:

ubicarlo a partir de una red de relaciones que lo rodean, esto es, desde la interrelación con otros elementos como los sociales, económicos, en suma culturales, que pueden ayudar en la comprensión del contexto cotidiano que pudieran influir en una persona al privarse de la vida (I. & Irene., 2007, pág. 113)

Al emplear una metodología mixta en Saltillo, Coahuila, que en realidad integra estudios cuantitativos y cualitativos diferentes para, después analizarlos en conjunto, las autoras utilizaron entre sus conceptos la *comunicación interpersonal*, relacionada con los *grupos primarios*, al entrevistar a familiares de personas que se suicidaron; y la *comunicación masiva*, con el comportamiento de la prensa en temas de suicidio; para después hacer un sondeo sobre la *recepción* que estas notas pueden tener en el *público* en general junto con su percepción sobre el tema.

Después del desarrollo de su investigación, las autoras aseguraron que el suicidio puede derivarse de la comunicación interpersonal, según los análisis de las entrevistas hechas a familias que tuvieron un integrante que se suicidó; determinando que ésta fue “incipiente, débil, escasamente desarrollada y de baja calidad” (I. & Irene., 2007, pág. 127). En el eje del desempeño de la prensa ante el suicidio, que en las notas analizadas se podrían leer detalles como los nombres, edades y cómo se suicidaron las personas, e integrando dichos resultados con la lectura de los familiares entrevistados se concluyó que las notas “hieren y hacen más daño a la familia, espectacularizando con su vida privada, puesto que la información presentada es fala o se presenta información que sólo se le había proporcionado a las autoridades” (I. & Irene., 2007, pág. 142). Además han enfatizado que generalmente las *causas* del suicidio, se desconocen, lo que confirmaría su hipótesis de ser multifactoriales.

Respecto a la dimensión que integra la recepción de las notas, a partir de un sondeo, se encontró que, parafraseando a las autoras, el suicidio es percibido como *algo grave, triste, malo y doloroso*, además de ser una *salida fácil o falsa*, y también fue asociado como un acto *cobarde* o que refleja *debilidad por miedo o desesperación* (I. & Irene., 2007).

Ahora, aunque hay ciertos detalles que, por no querer hacer más extenso este apartado, no serán profundizados, sin embargo, haciendo una reflexión general sobre dicha investigación, cabe decir que esta es la primera entre todas las revisadas en este estado de la cuestión, que aborda el fenómeno del suicidio desde el campo de la comunicación. Cuestión que implica

planteamientos importantes, y abre una puerta para nuevas investigaciones que partan de éste tema, ya sea desde los medios de comunicación masiva, la interacción como proceso de comunicación, entre otros, lo cual afianza la propuesta del presente proyecto de investigación de estudiar al fenómeno del suicidio desde la interacción social y cultural.

Cabe destacar que al ser un proyecto ambicioso, las autoras han reconocido al suicidio como un fenómeno ampliamente complejo de estudiar por lo que no se pueden derivar, en un primer momento, conclusiones que puedan ser tomadas concretamente como únicas verdades. Lo cual da pie a seguir desarrollando proyectos de investigación que puedan partir de ello o que integren un enfoque diferente.

Tratando de conglomerar todo lo revisado y reflexionado, por último, dado que esta última investigación socializada ha partido desde personas, elementos y medios de comunicación que han vivido o experimentado el suicidio de forma indirecta, aún queda pendiente -como en el apartado en el que se abordaron los artículos que trataban la temática del suicidio- plantear un proyecto que implique construir información desde quienes viven y experimentan el suicidio, o el intento de suicidio. Ése es uno de los puntos de partida que rigen la presente investigación, sabiendo la complejidad teórica, metodológica y práctica que implica.

Retomando todo lo revisado en este apartado, a continuación, se presentan los conceptos que fungirán como guías de construcción metodológica, teórica, y de interpretación para el análisis.

## MARCO INTERPRETATIVO

Para poder abordar este fenómeno desde los objetivos planteados, fue necesario ubicar nociones teóricas que permitieran desarrollar la investigación, es decir desde qué perspectiva y con qué conceptos se construyeron las preguntas en la aplicación de la metodología y, asimismo posibilitó, después, abordar y analizar los datos desde las ideas propuestas para lograr cubrir los objetivos de esta investigación. Así, pues, a continuación se presenta el entramado conceptual-teórico desde el cual se abordó el objeto de estudio; desarrollado a partir de tres ejes, que pese a estar presentados de manera consecutiva, se deben pensar como articulados para abordar el problema de investigación: (a) conceptos desde el campo de la comunicación y cultura, (b) conceptualizaciones sobre la resiliencia; y (c) conceptos referentes al suicidio.

### Conceptos desde el campo de la comunicación y cultura

Como se ha podido ver en el estado de la cuestión, el fenómeno del suicidio mayoritariamente ha sido analizado desde la psicología, la psiquiatría, mientras que desde la sociología y la comunicación, en menor medida, entonces en esta investigación se abordará desde ésta última.

En un primer momento es necesario pensar que los procesos comunicativos pueden tener una amplia relación con fenómenos como el intento de suicidio y el de la resiliencia. Por ejemplo, de qué forma se construyen las relaciones afectivas entre quienes intentaron el suicidio y las

personas cercanas a la primera, y de qué manera esas relaciones interactúan de tal forma que podrían apoyar en el proceso de resistir el intento de suicidio y ser resilientes. O, por otro lado, cómo eran las relaciones sociales en las que estaban inmersas las personas en el punto en el que se llegó al intento de suicidio y qué relación se podría encontrar con ese acontecimiento. Entonces podría pensarse en un primer momento que, tanto la resiliencia como los intentos de suicidio no son fenómenos aislados y que, al contrario, los procesos comunicativos y las interacciones que se dan en las sociedades son elementos casi fundamentales que deben ser contemplados para la interpretación de ambos fenómenos.

Para esta investigación se partió del enfoque constructivista, específicamente a partir del aporte de Peter Berger y Luckmann en la *Construcción social de la realidad* (2003); el enfoque interaccionista del cual se derivan nociones del enfoque sistémico en comunicación con conceptos desarrollados por la Escuela de Chicago de sociología y la Escuela de Palo Alto, también llamada “la universidad invisible” específicamente de George Herbert Mead (1973); además de aportaciones de la sociología fenomenológica de Alfred Schutz (2015), (2012), como análisis de las intersubjetividades y de los actos personales.

Inicialmente el paradigma interaccionista mira el mundo como un juego de asociaciones que permite comprender cualitativamente un fenómeno complejo, en palabras de Guillermo Orozco y Rodrigo González

También se le identifica como paradigma asociacionista, en la medida que su objeto reside en *asociar* elementos que a simple vista no lo están. Aquí, al igual que en el paradigma hermenéutico, no importa llegar a un conocimiento objetivo: lo importante es *comprender* qué elementos están interconectados con otros e interactuando para dar lugar a determinado fenómeno: aprehender las *conexiones* o *desconexiones* ente unos y otros (2015, pág. 107).

La cuestión de asociar elementos para construir conocimiento bajo este paradigma puede derivar en tres resultados que según los autores anteriormente mencionados, puede concluir en que entre los elementos asociados no exista una conexión en sí; o que sí existe pero que no era evidente; o bien que tal relación existe en tal obviedad sin haberse estudiado (p.108). Por ejemplo, para esta investigación, o bien, el proceso de resiliencia puede estar asociado a la relación que tienen las personas con su entorno interpersonal y social de tal forma que sobreviven y se apropian de la experiencia de un intento de suicidio, lo cual, desde un

principio, tal vez no sea tan evidente y obvio como suena; o bien esta interacción entre resiliencia, relaciones interpersonales y sobrevivencia frente al suicidio no existe.

Si bien, este paradigma ya establece, inicialmente ciertas premisas que permiten pensar sobre el objeto de estudio, aún faltaba precisar con mayor especificidad el fenómeno de la comunicación, puesto que de lo contrario podría derivarse una investigación muy abierta y no permitiría concretar los objetivos planteados. Entonces, ha sido necesario conceptualizar el proceso de la comunicación y cultura, para establecer una relación con el paradigma y situar más concretamente esta construcción teórica.

Del paradigma interaccionista, uno de los enfoques con los que está íntimamente relacionado es el enfoque sistémico, éste vislumbra a la comunicación en varios niveles y la estudia desde la interacción misma dentro de un sistema, éste, compuesto en una estructura funcional, al igual, tiene varios niveles, dependiendo de lo que se quiera estudiar, desde un nivel macrosocial, hasta el nivel inter e intrapersonal de la comunicación. En el libro *Teoría General de los sistemas* Von Bertalanffy (2006) explica que un sistema es un organismo compuesto por varios elementos, pero que, éste no es sólo eso, sino también la relación y las interacciones que hay entre estos, así como la constante tendencia de regulación, la energía que transita entre estos de un elemento a otro, para lograr seguir funcionando. Retoma la afirmación generada por Descartes de que el todo es más que la suma de sus partes (Bertalanffy, 2006, pág. 55). Lo cual sugiere que para estudiar cualquier fenómeno, como el aquí planteado, es necesario contemplar un nivel dado dentro de una estructura para abordarlo desde allí e identificar los elementos implicados que, en la interacción, resulta dicho fenómeno. En concreto para desarrollar un análisis sobre el suicidio y la resiliencia, es necesario identificar cuáles son aquellos elementos y a partir de qué interacciones y significados se genera uno y otro y cuál es el resultado de la interacción entre ambos mecanismos. Esto permitiría, entonces, abordar tanto al suicidio como a la resiliencia como fenómenos complejos y procesuales, y permite además conectar elementos que a menudo se pueden pensar aislados. En algunas investigaciones, por ejemplo, como se vio en el estado de la cuestión, que hablan sobre el suicidio, muchas veces se le ve como un acontecimiento propio de una persona y que se deriva sólo de aspectos biológicos, psicológicos, psiquiátricos

o hasta genéticos, sin embargo, cabe preguntarse, en términos de la interacción social, ¿qué es lo que sucede?, ¿qué elementos están en interacción?, ¿qué significados cruzan estas interacciones y que de la dinámicas resultantes derivan el suicidio y/o la resiliencia? Entonces estos fenómenos pueden abordarse desde disciplinas diversas como la antropología, la sociología, la psicología, etc. Sin embargo aquí, ha sido abordada desde la disciplina de la comunicación y cultura; entonces fue necesario retomar como idea el enfoque sistémico desde la perspectiva de la comunicación. Para lo cual, retomar lecturas sobre la Escuela invisible o también llamada Escuela de Palo Alto, permitió ilustrar y enfocar dichos conceptos en términos de la comunicación y la cultura.

La escuela invisible o Escuela de Palo Alto fue una corriente desarrollada en el siglo XX por teóricos como el antropólogo y sociólogo Gregory Bateson; la antropóloga Margaret Mead; el psiquiatra Don D. Jackson; el psicólogo Paul Watzlawick; el antropólogo Ray Birdwhistell; el psiquiatra Albert Scheflen; el antropólogo Edward T. Hall; el sociólogo Erving Goffman; y Stuart Sigman. “En la red intelectual presentada aquí, predominan dos formaciones científicas: la antropología y la psiquiatría. (...) Todos ellos abandonan su *matriz disciplinar* (Kuhn) para emprender una especie de periplo a través de las ciencias humanas” (Bateson, y otros, 2005, pág. 81). Cada uno desde su perspectiva, fueron construyendo importantes aportes al estudio de la interacción humana, es decir, a la comunicación con un enfoque que relacionaba este proceso a la cultura y que partía de la misma. Así, la comunicación es una puesta en común, un proceso que está compuesto por diferentes elementos en interacción y que, desde este enfoque reproduce la cultura y al mismo tiempo la desarrolla, se asume, incluso que sin comunicación no habría sociedad:

La comunicación podría considerarse, en el sentido más amplio, como el aspecto activo de la estructura cultural (...). Lo que trato de decir es que la cultura y la comunicación son términos que representan dos puntos de vista o dos métodos de presentación de la interrelación humana, estructurada y regular. En “cultura” el acento se pone en la estructura, en “comunicación”, en el proceso (Bateson, y otros, 2005, pág. 79).

Es así como las personas, forman parte de este proceso y son participantes en esta dinámica de construir, producir y reproducir la cultura:

La cultura puede compararse con la música. No se puede describir la música a alguien que no la ha escuchado jamás. Antes de la aparición de las partituras, la música se transmitía de

manera informal, por imitación. El hombre no pudo explotar el potencial de la música hasta que comenzó a traducirla en signos. Hay que hacer lo mismo por lo que concierne a la cultura. Este libro es a la cultura lo que el método Rose es a la música (Bateson, y otros, 2005, pág. 92).

Entonces, la comunicación es vista como un proceso que acontece no sólo en un momento y espacio dado, sino en una estructura dada y funge como una dinámica que se encarga de reproducir, crear y mantener la estructura dialógicamente; desde la perspectiva de la Universidad Invisible, la estructura de la que parte la comunicación es la cultura. En este sentido, cualquier proceso comunicativo entre una y otra persona está determinado por el ambiente no sólo espacial sino relacional, simbólico y dialógico:

El comportamiento está regido por un conjunto de códigos y de sistemas de reglas. Existe una sintaxis, una semántica del comportamiento; el comportamiento es, así el fundamento de un sistema general de comunicación (Bateson, y otros, 2005, pág. 105).

En realidad el análisis, entonces, no va enfocado como tal a los sujetos implicados sino a los elementos en interacción partiendo desde las experiencias personales es por esto que desde el enfoque sistémico en comunicación “el análisis no se centra en el contenido del intercambio, sino en el *sistema que ha hecho posible el intercambio*. Este sistema de la comunicación que recibe una prioridad conceptual sobre el sujeto que se investiga en ella” (p.78). Lo que se ha estudiado sucintamente del fenómeno del suicidio y la resiliencia, entonces, no fueron los sujetos que la viven, sino a partir de qué interacción, qué significados, bajo qué mecanismos y en qué estructura de elementos en relación se generan dichos fenómenos; sin embargo, el análisis sí partió de las experiencias y significados de la Persona, como ente que experimenta, significa, interactúa y construye sentido a través de la interacción.

Aclarando más el enfoque, y retomando más conceptos que derivan de éste, Emond Marc y Dominique Picard, comentan en su libro *La interacción social* sobre la aproximación sistémica que ve a la comunicación “como un conjunto de elementos en interacción en donde toda modificación de uno de ellos afecta las relaciones entre los otros elementos” (Marc & Picard, 1992, pág. 39), lo cual sugiere, nuevamente que el fenómeno complejo del suicidio y el de la resiliencia podrían, también ser el resultado de los significados que cruzan las interacciones, más específicamente, puede pensarse que, tanto el fenómeno del suicidio,

como el de la resiliencia se derivan de las interacciones interpersonales, grupales, sociales e intrapersonales de las personas inmersas en el proceso de comunicación.

Si bien ya podrían pensarse ciertas premisas sobre los fenómenos aquí tratados, aún era necesario llegar al *funcionamiento* de la estructura y las interacciones, es decir, no solamente bastaba señalar qué elementos son los que atraviesan y están en la base de los fenómenos suscitados sino también cómo es la interacción entre estos y cómo funciona dicha estructura. Para esto, los autores anteriormente mencionados comentan que comprender el funcionamiento de un sistema implica dos aspectos fundamentales: “El primero concierne a la *energía* que mueve al sistema; este concepto remite, para la comunicación, a la dinámica de los intercambios, a las fuerzas, a las motivaciones, a los móviles y a las tensiones que los impulsan” (pág. 39); es decir, qué intercambios desatan el acto del suicidio, por los significados construidos en una crisis de sentido; o a la resiliencia, como el proceso de reconstrucción, resignificación y apropiación del sentido que posibilita el sobrevivir, y aún más retomar el sentido de la vida; bajo qué dinámicas las personas perciben de la interacción con su entorno tal fuerza que las orilla al suicidio o a seguir viviendo pese a ciertas condiciones que no sean favorables.

Dentro del enfoque sistémico, los autores exponen que un sistema tiene tres principios bajo los que funciona: el principio de totalidad, el principio de causalidad y el principio de regulación. El primer principio, quiere decir que, como se expuso anteriormente, un sistema no es sólo la suma de sus elementos, sino, aún más, posee características propias que incluso todos los elementos que lo componen de forma aislada, es por esto que sus elementos no deben ser particularizados sino integrados en el análisis, puesto que obedecen a una *dinámica* “la interacción no puede ser comprendida como la acción de un sujeto sobre otro sujeto (...) sino como un ajuste recíproco” (p. 39-40). El principio de causalidad está relacionado con cómo se mantiene el *equilibrio* a través de las acciones y retroacciones (*feedback*) para las que se distinguen las retroacciones positivas y las negativas donde las positivas son aquellas que acentúan los procesos, mientras que las negativas habitualmente disminuyen la tensión (p.40). Por ejemplo, si una situación en la que dos personas son violentas entre sí, y no se halla más que un sinfín de golpe tras golpe, la retroacción positiva es la que acontece, a menos

que, a partir de otro elemento, o con los mismos involucrados, acontece una retroacción negativa, por ejemplo que tomen consciencia de que no están llegando a nada golpe a golpe, y entonces dialoguen; así entre retroacciones positivas y negativas, la fuerza de tensión halla su equilibrio en el sistema; de lo contrario si se va a uno u otro extremo, el sistema entra en caos y/o desaparece o se transforma. El concepto de equilibrio está también relacionado con el tercer principio que es el principio de regulación, es decir que un sistema se regula para alcanzar el equilibrio, con aras de lograr esta regulación, para esto los autores comentan que “no existe comunicación que no obedezca a un mínimo de reglas, normas, convencimientos (códigos semióticos, reglas convencionales, normas y rituales socioculturales)” (p.40), muy similar a la conceptualización de Goffman de la Escuela de Palo Alto: la interacción entre personas no podría darse si entre ellas no habría elementos en común en el proceso de comunicación, la cultura, el lenguaje corporal, el idioma, los códigos, incluso la concepción misma sobre la vida y la realidad.

Entonces, después de esta amplia gama de conceptualizaciones proporcionadas por la Escuela de Palo Alto ha sido pertinente retomar sus grandes aportaciones al estudio de la comunicación. El primero, entonces involucra al sujeto, puesto que el punto fue estudiar el proceso de comunicación más allá de los sujetos, éstos son vistos como unos participantes de la comunicación, por eso los autores comentan que “hay que ver la comunicación como un sistema (un proceso) en el que los interlocutores participan” (Bateson, y otros, 2005, pág. 77) lo cual irrumpe con otras conceptualizaciones en las que se piensa que los sujetos son incluso quienes “comienzan” y “terminan” la comunicación. Por otro lado, existen nociones similares en la sociología fenomenológica de Alfred Schutz, con la intersubjetividad, y el proceso que describe bajo la que las personas interactúan en la vida cotidiana. (2015) (2012).

Es por esto que al sujeto se le concibe como un participante en un modelo orquestal, como si fuese un músico habla bajo un ambiente dado, en un momento dado, con una intención dada.

En palabras de Bateson:

Un individuo no se comunica, sino que toma parte en una comunicación en la que se convierte en un elemento. Puede moverse, producir ruido..., pero no se comunica. En otros términos, no es el autor de la comunicación, sino que participa en ella. La comunicación en tanto que sistema no debe pues concebirse según el modelo elemental de la acción y reacción, por muy

complejo que sea su enunciado. En tanto que sistema, hay que comprenderla al nivel del intercambio (p.77).

Aún más, de lo anterior y los conceptos explicados, surge el llamado axioma de la Escuela de Palo Alto, aquella que fundamenta y estructura todos los conceptos antes mencionados. Para los autores dicho axioma se resume en la frase “*nothing never happens* (no ocurre jamás que no ocurra nada)” (p.105) también conocida como *es imposible no comunicar*. Puesto que el individuo es un elemento que participa en el proceso de comunicación, toda acción y no acción de éste también comunica, los autores exponen que “incluso si un individuo puede dejar de hablar, no puede dejar de comunicarse mediante el lenguaje del cuerpo. Puede hablar a propósito o no, pero no puede realmente no decir nada” (p.105), en otras palabras una persona se comunica constantemente en y a través de distintos lenguajes; verbal, fonético (bajo los tonos y la inflexión de la voz); o no verbal, quínésico (a través de los gestos faciales, manuales, corporales, etc.) y proxémico (a través del uso del espacio).

Lo anterior ha sido clave para comprender tanto el proceso de resiliencia como el fenómeno del suicidio en términos de la comunicación y cultura, puesto que, a través del proceso de la comunicación, entonces se construye cultura, y bajo este mismo proceso, transitan mensajes con cierto significado y sobre todo con cierto sentido entre los individuos. Entonces, mientras que cierto sujeto, por ejemplo, comenta no sentirse valorado por su familia o por sus amigos, y éstos comentan sí valorarlo, pero a través de lo que comunican de forma no verbal, el sentido del mensaje es otro, esto puede confundir a los interactuantes y entonces el significado ya no es común entre éstos, por lo que si se reproduce este proceso una y otra vez, recordando la *retroacción positiva*, el resultado sería un acontecimiento catastrófico, o caótico, o *patológico*, lo cual nos lleva a explicar otros conceptos importantes y que están íntimamente relacionados a este axioma, *la Persona* conceptualizada por Mead desde el enfoque sistémico y nociones de la sociología fenomenológica de Alfred Schutz.

A partir del primer enfoque, las personas son consideradas organismos/sistemas que, en la participación de la comunicación manifiestan su *Persona* a través de la actuación. George Herbert Mead En *espíritu, persona y sociedad* expone que:

La persona es algo que tiene desarrollo; no está presente inicialmente, en el nacimiento, sino que surge en el proceso de la experiencia y la actividad sociales, es decir, se desarrolla en el

individuo dado de resultados de sus relaciones con ese proceso como un todo y con los otros individuos que se encuentran dentro de ese proceso (1973, p. 167).

Es decir que, inicialmente somos sólo seres, incapaces de actuar y de comunicarnos con las demás personas y es aquí donde tenemos nuestro primer acercamiento social, a través del lenguaje, la primera institución con la que interactuamos, esencial para el desarrollo de la persona (Mead, 1973). Sumando a esto, Alfred Schutz imprime un panorama fundamental, explicando desde la sociofenomenología “el mundo de la vida cotidiana” e introduciendo diversas nociones importantes:

...significará el mundo intersubjetivo que existía mucho antes de nuestro nacimiento, experimentado e interpretado por Otros, nuestros predecesores, como un mundo organizado. Ahora está dado a nuestra experiencia e interpretación. Toda interpretación de este mundo se basa en un acervo de experiencias anteriores de él, nuestras propias experiencias y las que nos han transmitido nuestros padres y maestros, que funcionan como un esquema de referencia en la forma de “conocimiento a mano”. (Schutz, 2015, pág. 216)

La *persona*, entonces, se va construyendo a través de la experiencia, en la interacción con las demás *personas*, aprendiendo tanto del lenguaje, pero también de sus comportamientos, de sus *actos*. Entonces, cada una tiene una gran relación en su comportamiento, e ideología y lenguaje en contexto con el sistema donde habitan, y por lo tanto este sistema es uno de los *elementos* que influyen en el proceso de construcción de la persona. Sobre el lenguaje, el sociofenomenólogo explica que:

El lenguaje nativo puede ser tomado como un conjunto de referencias que, de acuerdo con la concepción natural relativa del mundo aprobada por la comunidad lingüística, ha predeterminado qué rasgos del mundo son dignos de ser expresados y, por consiguiente, qué cualidades de esos caracteres y qué relaciones entre ellos merecen atención, así como qué tipificaciones, conceptualizaciones, abstracciones, generalizaciones e idealizaciones son significativos para lograr resultados típicos por medios típicos. No solamente el vocabulario, sino también la morfología y la sintaxis de todo lenguaje habitual, reflejan el sistema de significatividades socialmente aprobado del grupo lingüístico.” (2015, pág. 337)

A partir de la teoría general de los sistemas, a la *persona*, a la familia, a una comunidad, y a la sociedad se les considera un sistema abierto, puesto que necesitan de la interacción con otros sistemas externos a ellos para desarrollarse y construirse. A propósito, no es gratuito que Schutz, desde la sociofenomenología, hable de la realidad como una construcción dada a partir de las intersubjetividades (2015) (2012) en sus acepciones teóricas.

Entonces lo anterior sugiere y advierte, que el fenómeno del suicidio y el proceso de resiliencia si bien pueden deberse a aspectos meramente internos, ya sean psicológicos, biológicos o hasta genéticos, gran parte de su desarrollo está cruzado por los significados constituidos en la persona a partir de su interacción con las demás personas, comunidades e instituciones sociales; aún más el proceso de resiliencia y el suicidio no pueden, entonces, verse aislados de la sociedad puesto que todo acto de una *persona* manifiesta y es resultado de las interacciones entre elementos del sistema donde habita; el suicidio no puede ser un caso aislado, al igual que el proceso de resiliencia; en todo caso podría ser falaz decir que el suicidio o la sobrevivencia se deben sólo a factores biológicos y psicológicos, sin agregar los ambientales y sociales.

Sabiendo, entonces que ambos fenómenos no deberían concebirse de forma aislada en términos metodológicos y epistémicos, si se quisieran analizar, Alfred Schutz brinda un amplio panorama en términos teóricos, pero que permitiría vislumbrar la importancia de partir de las experiencias personales para abordar fenómenos tan complejos como el intento de suicidio y la resiliencia:

En las construcciones del pensamiento de sentido común, el Otro aparece, a lo sumo, como un sí-mismo parcial, forma parte incluso de la pura relación Nosotros sólo con una parte de su personalidad. Esta idea parece importante en diversos aspectos. Ayudó a Simmel a superar el dilema entre la conciencia individual y la colectiva, que Durkheim advirtió con tanta claridad; está en la base de la teoría de Cooley acerca del origen del sí-mismo en un “efecto espejo”; permitió a George H. Mead elaborar su ingenioso concepto del “otro generalizado”; por último, es decisiva para la clarificación de conceptos tales como los de “funciones sociales”, “rol social” y, finalmente, aunque no menos importante, “acción racional”. (Schutz, 2015, pág. 53).

Bajo esta dinámica, es necesario explicar lo que Mead, desde el enfoque sistémico, conceptualiza como *self* (*sí mismo*), compuesto por el *Mí* y el *Yo*. Cada uno de estos, El Yo y el Mí son *elementos* que constituyen al *self* o “sí mismo”, y por lo tanto, estos dos *elementos* en relación interdependiente, dialéctica y dialógica, conforman y definen causalmente al *self*.

En palabras de Herbert Mead:

El “yo” es la reacción del organismo a las actitudes de los otros; el “mí” es la serie de actitudes organizadas de los otros que adopta uno mismo. Las actitudes de los otros constituyen el “mí” organizado, y luego uno reacciona hacia ellas como un “yo” (1973, p. 202).

En otras palabras, el Yo es la parte innovadora, negociadora frente a las actitudes –valores, normas, reglas, comportamientos, etc.- de las otras personas, mientras que el Mí es un elemento compuesto por dos elementos más, el *alter* y “el otro generalizado”, de los cuales resultan introyectadas en la persona los valores, normas, reglas y comportamientos; el Mí es la parte “consciente” o “racional” de la persona, mientras que el Yo, aquella parte inquisitiva, creativa, impulsiva y reflexiva, frente a lo establecido en la interacción. Por otro lado, desde la sociofenomenología, Schutz genera una negociación con estos conceptos, entre ellos los acuerdos sobre los *alteregos* con los que interactúa la *persona* y los *actos* de la *persona*:

Nos limitaremos a señalar la distinción que Mead establece entre la totalidad del sí-mismo actuante, al que denomina el “Yo”, y los sí-mismos parciales de los actos efectuados, los que adoptan roles, a los cuales llama los “Mí”. [...] También hay acuerdo con Mead cuando dice que el “Yo” no entra en la experiencia sino después de que ha llevado a cabo el acto, apareciendo así experiencialmente como parte del Mí, o sea que el mí aparece en nuestra experiencia en la memoria.” (Schutz, 2015, pág. 223)

El *self* está constituido por el Yo y el Mí, y es a partir de estos que la persona: el sí mismo o *self* se manifiesta. Puesto que el Yo es la parte innovadora y creadora frente al Mí en el que yacen las normas, reglas y comportamientos de un “otro generalizado” obtenido por la interacción con un *alter*; la construcción del *self* resulta de la interacción entre todos estos elementos. Regresando un poco a la teoría general de los sistemas, el *self* es un sistema u organismo en el que interactúan dos elementos, el Yo y el Mí, y por lo tanto, la energía resultante entre uno y otros será la manifestación del *self* a través de los *actos*.

En general, en la acción del “yo” que no puede ser calculada y que representa una reconstrucción de la sociedad, y, por lo tanto, del “mí” que pertenece a dicha sociedad. Es la fase de la experiencia que se encuentra en el “yo”, y los valores que la acompañan son los correspondientes a ese tipo de experiencia en cuanto tal. Estos valores no son peculiares al artista, al inventor y al descubridor científico, sino que corresponden a la experiencia de todas las personas en que existe un “yo” que responde al “mí” (Mead, 1973, p. 237).

En resumen, es a través de las interacciones que el sentido, el significado, los valores, normas y deberes; la cultura, se construye, transmite y reproduce entre las personas desde un nivel *intersubjetivo* a un nivel social, como elementos que se relacionan entre sí y forman parte de un sistema. Con esto podríamos vislumbrar, entonces cuán íntimo pero también cuán amplio y social es el tema, tanto del suicidio como de la resiliencia; es decir, es probable que abordando la experiencia de la *persona* en su entorno, podría entenderse con más apertura

la fenomenología del suicidio y de la resiliencia. A propósito, será pertinente la siguiente cita de Schutz:

El Mí-objeto resultante puede adoptar diversos roles sociales: en mi relación con personas asiáticas, me descubro como un europeo; en mi relación con jóvenes, como un anciano; en mi relación con trabajadores, como un burgués, etc. De tal modo, mi ser para mí mismo también es desde el comienzo “ser-para-el-Otro”. (Schutz, 2015, pág. 200)

En este sentido, se puede reflexionar, entonces, de los *actos* suicidas y/o resilientes de cada *persona*, podrían manifestar el otro *generalizado* que va más allá del sentido meramente personal, y que trasciende a las comunidades, a las instituciones y a la sociedad. Parece pertinente reforzar esta idea con la siguiente explicación que da el mismo autor:

La corporeidad extraña percibida como un “Otro” aparece en mi esfera monádica sobre todo a la manera del “Allí” (*illic*), mientras que mi propio cuerpo está en el modo del “Aquí” (*hic*) absoluto. Lo que llega a ser presentado de esta manera no deriva de mi propia esfera de peculiaridad; es un ego coexistente en el modo del *illic* y, por lo tanto, un alterego.” (Schutz, 2015, pág. 144)

Así la manifestación de la cultura, entonces puede vislumbrarse a través del proceso comunicativo que se juega en el momento de las interacciones; cada *acto* de una *persona* manifiesta su cultura, sus valores y significados puesto que ésta está actuando en un ambiente que resulta ser su contexto internalizado en su *otro generalizado* o *alterego*, es decir la sociedad en la que vive; todo acto es resultante de las interacciones sociales. Este acto, además, no está circunscrito sólo al lenguaje verbal, sino al no verbal, que va desde los gestos, las reacciones y los sentidos, hasta el uso mismo del espacio.

Lo anterior ya no sólo ha sugerido sino que permitió ligar al acto suicida y a la resiliencia como procesos resultantes de la interacción de la persona con las demás en su contexto, y así mismo de su anterior construcción de sentido a través de la experiencia con la interacción con los demás y las instituciones que lo rodean. En otras palabras el suicidio y la resiliencia de una persona están intrínsecamente relacionados con el proceso de comunicación y el ambiente donde interactúa una persona. Para profundizar mejor este proceso, cabe exponer lo que es el sentido de la vida tratado por Berger y Luckman en la modernidad y la crisis de sentido.

Los sociólogos antes mencionados han generado para los estudios relacionados a las ciencias sociales grandes aportes como en *la construcción social de la realidad* planteando que la realidad es algo que se construye a través de la interacción. En palabras de los autores, sobre la realidad exponen

Estoy solo en el mundo de mis sueños, pero sé que el mundo de la vida cotidiana es tan real para los otros como lo es para mí. En realidad, no puedo existir en la vida cotidiana sin interactuar y comunicarme continuamente con otros. Sé que mi actitud natural para con este mundo corresponde a la actitud natural de otros, que también ellos aceptan las objetivaciones por las cuales este mundo se ordena, que también ellos organizan este mundo en torno de “aquí y ahora” de *su* estar en él y se proponen actuar en él. También sé, por supuesto, que los otros tienen de este mundo común una perspectiva que no es idéntica a la mía. Mi “aquí” es su “allí”. Mi “ahora” no se superpone del todo con el de ellos. Mis proyectos difieren y hasta pueden entrar en conflicto con los de ellos. A pesar de eso, sé que vivo con ellos en un mundo que nos es común. Y lo que es de suma importancia, sé que hay una correspondencia continua entre *mis* significados y *sus* significados en este mundo (Berger & Luckmann, 2003, págs. 40-41).

Si bien estas afirmaciones ya no pertenecen a la escuela de Palo Alto, sí se relacionan en tanto que miran al mundo y la realidad como una construcción que se integra a través de las interacciones entre personas e instituciones, lo cual no lo separa de las propuestas conceptuales anteriores.

Quien haya leído o revisado las aportaciones y proposiciones trabajadas por el sociofenomenólogo, Alfred Schutz podría apostar que Berger y Luckman desarrollaron una de sus obras más incisivas en el campo de la sociología, *la construcción social de la realidad*, partiendo de anotaciones desarrolladas por Schutz. De hecho, Schutz y Luckman, planearon desarrollar un libro que concretara por fin los aportes de la sociofenomenología, sin embargo, Luckman tuvo que seguir esa tarea por sí mismo, frente a la muerte del filósofo austriaco, que dejó a propósito, sólo anotaciones y artículos publicados en diferentes revistas (2012, pág. 12) y una publicación encargada a Maurice Natanson (2015, pág. 13).

Entonces, podremos ver, que las acepciones de Berger y Luckman devienen de herencias teóricas diversas, entre ellas, Schutz, por lo que, es importante mencionar, que el filósofo planteó que *la realidad* es un constructo *intersubjetivo* compuesto por *múltiples realidades* que se negocian en *el mundo de la vida cotidiana* a través de procesos ampliamente

complejos, que tienen que ver con la *consciencia*, *el sentido*, *el lenguaje*, *la corporeidad*, *el otro*, los *actos* personales, y *los motivos*, de los actos:

Nuestro mundo cotidiano es desde el comienzo un mundo intersubjetivo de cultura. Es intersubjetivo porque vivimos en él como hombres entre otros hombres ligados a ellos por influencias y trabajos comunes, comprendiendo a otros y siendo un objeto de comprensión para otros. Es un mundo de cultura porque desde el comienzo el mundo de la vida es un universo de significación para nosotros, es decir, una estructura de sentido (*Sinnzusammenhang*) que tenemos que interpretar y de interrelaciones de sentido que instituímos únicamente por medio de nuestra acción en este mundo de la vida. (Schutz, 2015, pág. 161).

Es indudable la amplia relación conceptual y teórica que hay entre las concepciones de la sociofenomenología de Schutz con las múltiples realidades negociadas en la intersubjetividad, y con las concepciones de Berger y Luckmann en torno a la construcción social de la realidad. En la obra titulada *modernidad, pluralismo y crisis de sentido*, los autores exponen la tesis de que hay una crisis de sentido a la que yacen expuestas las personas en las sociedades modernas, resultado del *pluralismo moderno* que es un rasgo substancial de estas sociedades (1996, pág. 2).

Lo anterior, tiene implicaciones importantes en el abordaje de este objeto de estudio, pues, según los autores, derivado del *pluralismo* de sentido en las sociedades modernas

El individuo se ve obligado a escoger en una opción, entre una multiplicidad de alternativas, en un mundo que se ha vuelto incierto y donde es imposible no admitir que las decisiones que hemos adoptado podrían haber sido diferentes (pág. 2).

Esta cuestión no es una simple enunciación pues implica que el sujeto podría verse rebasado por una realidad inconcebible e inaprensible, resultando en una crisis que no le brinde un sentido a su quehacer cotidiano y por lo tanto a su vida misma. No es gratuito que tanto Berger y Luckman como Schutz, sobre todo, centren gran parte de su análisis en los *actos* de la vida cotidiana, como herramienta que parte de la consciencia y las proyecciones humanas, sin embargo, son acepciones que se abordarán más adelante.

En primera instancia, para Berger y Luckmann:

El sentido se constituye en la consciencia humana: en la consciencia del individuo, que está individuado en un cuerpo y ha sido socializado como persona. La consciencia, la individuación, la especificidad del cuerpo, la sociedad y la construcción histórico-social de la identidad personal son características de nuestra especie (pág. 3)

Muy similar a la conceptualización de *persona* de Mead (que de hecho es comentada por los autores después), el individuo es socializado para constituirse como persona, afirmaciones homologables con Schutz hablando de las *intersubjetividades* y las *realidades múltiples*, pero aquí es donde los autores profundizan sobre la construcción del sentido. Para ellos el sentido es fundamental en el desarrollo de la persona y su existencia misma y por eso es importante que la Persona adquiera el sentido de la vida. Para los autores

La conciencia en sí misma no es nada, es siempre conciencia de algo. Existe sólo en la medida en que dirija su atención hacia un objeto, hacia un propósito. Este objeto intencional está constituido por los múltiples logros sintéticos de la conciencia y aparece en su estructura general, ya sea en la percepción, la memoria o la imaginación; alrededor del núcleo, del “tema” del objeto intencional, se extiende un campo temático delimitado por un horizonte abierto (Berger & Luckmann, 1996, pág. 4).

Es decir que la conciencia es algo inerte en el individuo hasta que tiene un propósito. Este propósito yace constituido y sustentado en la percepción de las cosas, en la experiencia a través de la memoria y en una visión imaginaria de posibilidades; el individuo necesita sentido puesto que de lo contrario toda acción, incluso de recordar o imaginar yacería vacía o superflua. Cuestiones homologables con las conceptualizaciones de Schutz, hablando sobre la *significatividad* que deriva de la interacción entre la *persona* y su entorno cotidiano:

La significatividad (*relevance*) no es inherente a la naturaleza como tal, sino que constituye el resultado de la actividad selectiva e interpretativa que el hombre realiza dentro de la naturaleza o en la observación de esta” (Schutz, 2015, pág. 41)

Regresando a Berger y Luckmann, no es gratuito que más adelante los autores expongan que:

El sentido no es más que una forma algo más compleja de conciencia: no existe en forma independiente. Tiene siempre un punto de referencia. El sentido es consciencia del hecho de que existe una relación entre las varias experiencias (pág. 4).

Si nos preguntásemos, qué tiene que ver la conciencia humana con el sentido de los actos, el sociofenómeno, Schutz nos brinda un amplio panorama de ello:

Así el animal tiene conciencia, pero no autoconciencia; no es dueño de sí mismo. El hombre, en cambio, es el único ser capaz de ser un sí-mismo y colocarse, no sólo por encima del mundo, sino hasta por encima de él mismo (Schutz, 2015, pág. 168).

Por esto es que el sentido, no sólo de lo que se sabe y de lo que se piensa sino de lo que se hace es fundamental para el individuo, pues le brinda la consciencia de existir y determina su quehacer cotidiano.

El sentido de las acciones, “en el acto”, se configuran por su relación con el propósito. La acción concluida, ya sea exitosa o no –pero también la acción proyectada como algo concluido-, puede compararse con otras acciones, ser entendida como el cumplimiento de máximas, explicada y justificada como la ejecución de normas, justificada como desafío a una norma, negada a otros y, en última instancia, a uno mismo. Ese carácter dual del sentido, así como la compleja estructura del sentido, están presentes en toda acción, pero en la rutina diaria puede ocurrir que esas características aparezcan borrosas (pág. 5).

El sentido, entonces, no es una cuestión simple, al igual que su construcción. Como se comentó anteriormente, la Persona sin sentido, estará rebasada por la realidad como algo inaprensible incluso en sus acciones más cotidianas pero elementales. Cabe mencionar incluso, que los autores exponen que la crisis de sentido se irá agravando hasta llegar a una *crisis existencial* (pág. 13), concepto que no profundiza, pero sacan a flote.

Este pasar de la crisis de sentido a la *crisis existencial*, a partir de esta construcción teórica, es el proceso bajo el que se va generando el fenómeno del suicidio en los individuos, puesto que se puede ver al suicidio como una pérdida del sentido, en aspectos de un imaginario, de las experiencias pasadas y las acciones cotidianas, es no hallar un sentido que apropie al individuo del mundo.

En este momento, es pertinente abordar, antes de seguir con el aspecto de la crisis de sentido, las amplias aportaciones que Alfred Schutz plantea en torno al *acto* a las acciones de las personas. Y es importante, ya que ha permitido vislumbrar aspectos teórico-conceptuales importantes para este análisis aquí planteado, además de mostrar la brecha hacia una metodología concreta.

Para el sociofenomenólogo, el *acto* deriva de *motivos para* y *motivos porque*, una cuestión radicalmente importante que sólo había sido mencionada en términos teóricos, pero no profundizada, incluso Mead, vislumbra a los *actos* como manifiesto de la *persona* o *self-sí mismo*, mas no explora lo que es el *acto*. Sin embargo, Schutz sí lo hizo, y fue clave, incluso para establecer las relaciones entre sociología y fenomenología, pues vislumbra al acto como un hecho social, pero que trasciende hasta lo fenomenológico, es decir, que yace un

significado a través de él. Así, el filósofo austriaco enmarca que “la fenomenología no estudia los objetos mismos, sino que está interesada en su *significado*, tal como lo constituyen las actividades de nuestra mente” (Schutz, 2015, pág. 134).

A raíz de lo anterior, entonces *el acto* de la *persona* tiene un *significado*:

Podemos decir que el asesino ha sido motivado a cometer el hecho porque creció en tal o cual ambiente, tuvo tales o cuales experiencias infantiles, etc. Desde el punto de vista del actor, esta clase de motivos, a los que llamaremos “motivos porque (genuinos)”, se refiere a sus experiencias pasadas, que lo han llevado a actuar como lo hizo. Lo que en una acción está motivado en forma del “porque” es el proyecto de la acción misma (p.ej., satisfacer la necesidad de dinero matando a un hombre). (Schutz, 2015, pág. 55).

Los motivos *para* tienen que ver, más bien, con una proyección de la acción. Como podemos ir viendo, el *acto* de intentar un suicidio, podría analizarse desde los *motivos porque*, en el sentido mismo de quien llevó a cabo el acto, lo cual permite vislumbrar que los *actos* de esta índole, así como cualquier otro acto de una *persona* devienen de su experiencia, de su *historia biográfica*, de la que también está consciente la *persona*, de ahí vienen los *motivos porque*.

Quizá aquí pueda entrar una cuestión ampliamente compleja, como el preguntarse, entonces, cómo se puede llegar al *sentido* del *acto* a esos *motivos porque*, que permitirían, incluso, concretar metodológica, teórica y prácticamente, los fenómenos aquí estudiados; es decir, la resiliencia frente al intento de suicidio y el suicidio; bajo este tenor, Schutz se adelantó también a aclarar que estos *motivos porque* podrán ser conocidos si y sólo si, la *persona* ejerce el acto de la *reflexión*:

Sin abandonar la actitud natural –vale decir, sin llevar a cabo la reducción trascendental-, puedo siempre pasar, en un acto de reflexión, de los objetos de mis actos y pensamientos a mi actuar y pensar. Al hacerlo, convierto mis actos y pensamientos previos en objetos de otro pensamiento reflexivo, por cuyo intermedio los capto. Entonces emerge mi “sí mismo”, hasta entonces oculto por los objetos de mis actos y pensamientos, que no se limita a entrar en el campo de mi conciencia para aparecer en su horizonte o en su centro, sino que él sólo constituye este campo de conciencia. Por consiguiente, todos los actos efectuados, pensamientos y sentimientos se revelan como originados en *mi* actuar previo, *mi* pensar y *mi* sentir. Todo el flujo de conciencia es en su totalidad el flujo de mi vida personal, y mi sí mismo está presente en cualquiera mis experiencias.” (Schutz, 2015, págs. 182-183)

Es decir que sólo a través de la reflexión de los actos pasados, la *persona* puede analizar de alguna forma su *sí mismo*, puede darle un significado a sus actos pasados y entonces, podrá emitirlo o ser consciente de él; esto no quiere decir que los *actos* no sean conscientes, sino

todo lo contrario, la *consciencia* sólo es consciente de sí, cuando se toma un tiempo para posicionarse sobre sí misma, para *reflexionar* sobre sus actos pasados, como un virar en su tiempo actual hacia el tiempo pasado, regresar de ese proceso, con la experiencia de haber interpretado sus actos pasados para proyectar sus *actos* futuros. Todo esto podría sugerir que quien haya intentado el suicidio en algún momento de su vida, puede ejercer la *reflexión* sobre sus actos y experiencias pasadas, para poder hallar un *motivo porque* a su intento de suicidio, pero también podría hallar esos motivos hacia sus actos de *resiliencia*.

No en vano Schutz ha aclarado que sólo a través de este proceso, el sujeto le puede dar sentido a sus actos explicando que “sólo podemos dirigirnos al flujo de nuestro pensamiento como si se hubiera detenido con la última experiencia captada. En otras palabras la autoconciencia no puede ser experimentada sino *modo praeterito* en tiempo pasado” (Schutz, 2015, pág. 186). Todo esto nos permite ya, poder imaginar de algún modo, cómo proponer una metodología que permitiera construir información que funcione para este análisis. Sin embargo, antes de pasar al marco de la metodología y las técnicas ha sido necesario regresar con los teóricos de la *crisis de sentido* para continuar con sus conceptos.

Cuando estas crisis se incrementan potencialmente, lo cual se puede ver en el aumento de la tasa de suicidios consumados en los últimos años como se ha visto en el planteamiento de esta investigación, es una cuestión que hay que reflexionar en aspectos estructurales, Berger y Luckmann explican que

Si la crisis de sentido subjetivas e intersubjetivas ocurren en forma masiva en una sociedad, de tal manera que llegan a transformarse en un problema social generalizado, entonces no deberemos buscar las causas en el sujeto mismo, ni tampoco en la supuesta intersubjetividad de la existencia humana. Más bien lo más probable es que dichas causas se encuentren en la propia estructura social. Es preciso, por consiguiente, que averigüemos cuáles son las estructuras específicas de una sociedad histórica que contrarrestan el desarrollo de una crisis de sentido y cuáles lo favorecen (Berger & Luckmann, 1996, pág. 14).

Podría pensarse que estas acepciones son contradictorias con las anteriores, es decir, el nivel de análisis es *personal* o estructural, sin embargo, bajo las reflexiones anteriormente presentadas, entonces se justifica el uso del enfoque sistémico como herramienta para abordar las dinámicas bajo las que el mecanismo de los procesos de comunicación en distintos niveles resulta en el fenómeno del suicidio y de la resiliencia; así, podríamos analizar casos concreto

de la *persona* que haya intentado suicidarse y de algún modo, esté en un proceso resiliente, para pasar al análisis del significado que yace en dichos actos y trascienda al ámbito de lo sociocultural y sociofenomenológico.

Respecto a lo anterior los autores plantean ciertas preguntas que han sido importantes para el abordaje del objeto de estudio de esta investigación y que permitieron conectarlo con la otra fase que se relaciona con el proceso de resiliencia. Como se podrá ver, aunque se mencionan aspectos estructurales, los *intersubjetivos* prevalecen:

¿cuáles son las condiciones estructurales para que haya un grado suficiente de coincidencia en los reflejos intersubjetivos, de tal manera que se den las bases requeridas para la formación de la identidad personal con un sentido constante?, ¿cuándo desatan crisis subjetivas de sentido estos procesos? Y ¿cuáles son las condiciones estructurales que promueven y cuáles impiden el suficiente grado de coincidencia entre las relaciones sociales, que es la base en que se sustentan las comunidades de vida resistentes a la crisis? (Berger & Luckmann, 1996, págs. 14-15).

Las respuestas que brindan los autores a estas interesantes cuestiones son que la estructura moderna bajo la que se desarrollan las sociedades es compleja en tanto que hay *comunidades de sentido* que reproducen y producen sentido, y por lo tanto en la interacción, los individuos dentro de ella, lo construyen y lo adquieren, sin embargo, la complejidad y la dificultad que tienen los individuos para lograr esto es el *pluralismo* de comunidades de sentido. Es decir, que un lugar dado es ocupado por varias comunidades con distintos valores, significados y construcciones, lo cual, en primera instancia no se limita al aspecto de las sociedades modernas, pero sí en el aspecto de que se genera una coexistencia y competencia al mismo tiempo entre ellas (pág. 19).

Es por esto, que, los autores comentan que del pluralismo se han generado valores supraordinales como el de la tolerancia, pues se considera como un valor “ilustrado” que permite a las comunidades de vida diferentes vivir entre sí, relacionadas mientras que cada una va dirigiendo su existencia hacia valores propios. Sin embargo, ésta es justo la condición fundamental por la que prolifera la crisis subjetiva e intersubjetiva de sentido (pág. 19). Por otro lado, en esta intemperie de *pluralismo* los autores contraponen que “mientras algunas condiciones aceleran esas crisis, otras las impiden” (pág. 20).

Antes de abordar estas condiciones que permiten resistir a la crisis de sentido, es pertinente mencionar la función de las instituciones en la construcción del sentido. Para los autores:

Las instituciones han sido concebidas para liberar a los individuos de la necesidad de reinventar el mundo y reorientarse diariamente en él. Las instituciones crean “programas” para el manejo de la interacción social y para la “ejecución” de un *currículo vitae* determinado. Proporcionan modelos probados a los que la gente puede recurrir para orientar su conducta. Al poner en práctica estos modos de comportamiento “prescritos”, el individuo aprende a cumplir con las expectativas asociadas a ciertos roles (pág. 30).

Es decir que en las instituciones se ha generado y se genera un sentido dado sobre el mundo como un modelo que regula la conducta de los individuos pero que también la guía; estas, en concreto y más comúnmente son la familia, la escuela, los amigos, el matrimonio, la iglesia, etc. Para los autores éstas “son substitutos de los instintos: permiten la acción sin que haya necesidad de considerar todas las alternativas” (pág. 30). Es por esto que le evitan al individuo la necesidad de rehacer su mundo imaginario, social y de experiencia, lo cual sería desgastante, pues es un proceso que en socialización es constante y dialógico. Asimismo, como concepciones regularizadoras, para los autores

Si las instituciones están funcionando en forma razonablemente normal, entonces los individuos cumplen los roles que les son asignados por la sociedad en forma de esquema de acción institucionalizados y viven su vida de acuerdo con currículos asegurados institucionalmente, moldeados socialmente y que gozan de una aceptación generalizada e incondicional (pág. 30).

Es por esto que en la interacción con las instituciones el individuo socializa y construye una identidad propia, pero que contempla las regulaciones sociales transmitidas por las instituciones. Como se mencionó anteriormente, por tal motivo los autores retoman nociones teóricas de otros autores, uno de ellos, parte de este capítulo; al respecto, Berger y Luckman comentan que

Al conectar la teoría de las instituciones de Gehlen con la psicología social de George Herbert Mead (a quien también debe darse crédito en la discusión anterior sobre la formación de la identidad personal), podemos afirmar además que las conciencias individuales “internalizan” los “programas” institucionales y que éstos, a su vez, encauzan las acciones del individuo, no como algo ajeno sino como sentidos propios del individuo. Los “programas” son internalizados mediante proceso multiestratificados: primero en la “socialización primaria”, en la cual se sientan las bases para la formación de la identidad personal; después en la “socialización secundaria”, que dirige al individuo hacia los roles de la realidad social... (pág. 30).

Este, es entonces, el punto de integración de las nociones teóricas de Herbert Mead con *espíritu, persona y sociedad* (anteriormente conceptualizado), las nociones de los sociólogos Peter Berger y Luckman, así como las del sociofenomenólogo Alfred Schutz. La construcción del sentido, al igual que su crisis, yace en la interacción que tienen los individuos con su ambiente. Entonces, si una persona llega al intento de suicidio o al suicidio consumado, a reservas de los factores biológicos, psicológicos, genéticos, etc., este acto es reflejo de la internalización de valores y significados a través de la interacción con las instituciones. Por tal razón, comentan los autores:

La sociedad moderna ha “inventado” nuevas instituciones para la producción y transmisión de sentido: psicoterapia de distintos tipos, orientadores sexuales y orientadores vocacionales (ambos servicios ya están disponibles en los colegios), cursos y seminarios especiales para la educación de adultos, organismos del Estado benefactor, funcionarios psicológicamente capacitados (o más bien semicapacitados) de las oficinas de personal y, por último, aunque no menos importante, los medios de comunicación de masas (pág. 38).

Al respecto podrían exponerse más ejemplos, aunque queda entendido con las instituciones mencionadas por los sociólogos. Más bien, es bajo este contexto del *pluralismo* y las instituciones reguladoras que surgen las comunidades de sentido, que para los autores podrían fungir como comunidades que le permiten al sujeto pertenecer a él y al mismo tiempo construir un sentido diferente que le permita resistir a la potencial crisis de sentido. Los autores comentan al respecto que

A medida que decrece el grado de condicionamiento socialmente válido de interpretaciones compartidas de la realidad, distintas comunidades de vida pueden desarrollarse en forma progresiva hasta transformarse en comunidades de sentido cuasi autónomas. Mientras estas comunidades demuestren ser relativamente estables, podrán resguardar a sus miembros de posibles crisis (pág. 20).

Es decir que estas comunidades de sentido son las condiciones bajo las que se puede resistir a la crisis de sentido y en esa misma dinámica re-construir un sentido que le permita al individuo adquirir una identidad propia que lo sitúe en el mundo y le permita seguir resistiendo a dicha posibilidad de crisis. Este es el proceso de resiliencia, un reconstruir el sentido para resistir a la crisis de sentido, mientras la Persona se apropia y adquiere una identidad propia. Es por esto que los autores, comentan sobre estos grupos que

por lo general son comunidades de convicción voluntarias, ya no ofrecen la seguridad de las antiguas comunidades de vida y sentido que estaban insertas en órdenes societales de valores

y sentido. No obstante, por medio de diversas formas de comunicación y de relaciones sociales, ellas pueden librar al individuo de crisis de sentido inmanejables. Si no adoptan una actitud radicalmente contraria a la sociedad y son al menos toleradas por ésta, ellas actúan, por así decirlo, colectivamente para contener la expansión de la crisis de sentido (pág. 22).

Un aspecto fundamental de este proceso de resiliencia, es entonces que la crisis de sentido es algo que se resiste, pero no erradica, es decir que la tensión entre crisis y reconstrucción y resignificación del sentido a través de las formas de comunicación de las relaciones sociales es una tensión constante entre las que el individuo se halla. Por tal razón, parafraseando a los autores, se afirma que hay una relación dialéctica entre la pérdida de sentido y la nueva creación de sentido, entre una erosión y una reconstrucción (pág. 21).

Ahora bien, recapitulando las nociones teóricas bajo las que se ha construido este marco de interpretación para el objeto de estudio planteado, el proceso de comunicación inserto en un nivel y una estructura dada es la dinámica fundamental bajo la que se constituye y reconstruye, a través de la interacción, el sentido y el significado del mundo, las acciones y actos cotidianos de los individuos que, a través de la socialización constante desde las instituciones primarias y sus relaciones sociales, son constituidos como *persona* que van negociando roles, valores, significados, reglas y normas del otro *generalizado* que vienen siendo las comunidades, las sociedades y las personas con las que interactúa. Bajo esa dinámica de intersubjetividades y de interacción social en los procesos de comunicación, entonces puede derivarse una crisis de sentido, que podría tener su peripecia en el intento de suicidio por una crisis existencial, o bien la persona puede resistir a esta crisis, siempre latente, a través de la interacción con comunidades de sentido que le permitan al sujeto reconstruir y resignificar su estar en el mundo y se apropie de tal forma que, si bien, no libre totalmente dicha crisis, sí la resista, por lo que la crisis de sentido y su reconstrucción, la crisis existencial resultante del suicidio, y la apropiación como fundamento para la resiliencia, deben pensarse como procesos dialécticos entre los que la *persona* dialoga y actúa.

Establecer una relación entre el enfoque sistémico, el concepto de comunicación y cultura como proceso circular de significación, re-significación, y transmisión de los significados; que constituye a la *Persona* que se manifiesta a través de los *actos* que tienen sentido, y que

al mismo tiempo, en la interacción *intersubjetiva* constituyen valores; junto con la resiliencia vista como un proceso, también circular, donde la energía resultante de las interacciones es construir otros significados que llevan a las personas a caer en ideaciones suicidas, a partir de una crisis existencial, derivada de la crisis de sentido, y además viendo al suicidio como un proceso que si bien tiene establecidas ciertas fases, posibilita que éste pueda ser intervenido a través de otros procesos, como el de la re-significación de los valores y significados en torno a la vida para sujetos que yacen en las primeras fases del proceso del suicidio, es decir, las ideaciones y los intentos de suicidio. La posibilidad del suicidio como resultado de una serie de relaciones e interacciones, la significación del *Mi/ Yo* como *persona*, la reconstrucción posterior al intento de suicidio, y la sobrevivencia a partir del proceso de resiliencia que es también, al igual que el suicidio, resultado de una serie de relaciones e interacciones que intervienen en el proceso. En un primer momento pensar en la posibilidad de suicidarse, es el resultado de la *crisis de sentido* institucional, social y personal: la familia (una de las primeras instituciones de socialización, antes del lenguaje), la escuela, las amistades, la iglesia, las comunidades de vida etc. Puede verse entonces a la resiliencia como el proceso de reconstrucción de ese sentido.

Llevar a cabo esta investigación ha permitido, desde la perspectiva teórica, poner en práctica el análisis desde conceptos referentes a la socialización, a las interacciones sociales y al enfoque sistémico. Desde el ámbito metodológico permitió ejercer una investigación de carácter cualitativo que explore y profundice cuestiones en torno a la interacción social, el sentido, y la narrativa biográfica. Desde lo académico es una investigación que ha integrado conceptos y metodologías; que termina por abrir nuevas brechas y campos de investigación.

### Conceptos referentes al suicidio

Respecto al concepto de suicidio, se han generado también discusiones en torno a su definición. En la introducción de *El suicidio* del sociólogo Émile Durkheim, el autor comenta que “hay suicidio cuando la víctima, en el momento en que realiza el acto que debe poner fin a su vida, sabe con toda certeza lo que tiene que resultar de él” (2006, p. 17). Posteriormente habla de las *sociedades suicidógenas*, “sociedades donde el suicidio es una tendencia, como podría serlo la pobreza, ya que es una de las consecuencias directas de lo que sucede en el

discurso de dichas sociedades, sobre todo con respecto a la administración de sus reglas” (Palacio, 2010, p. 12). Además, expone tres tipos de suicidas: a) el egoísta, que se deriva de la alienación de la persona respecto a su medio social, y que se manifiesta en tiempo de crisis, política, económica o de estado de guerra; b) el suicida altruista que deriva de las sociedades rígidamente estructuradas que superponen, más allá del individuo códigos de normas, valores y deberes de sentido grupal, y que realizan un *sacrificio* por el grupo; y por último c) el suicida anómico, que es el síntoma o la manifestación de una *falla* o *dislocación* de los valores sociales, que resulta en las personas suicidas, un sentimiento de desorientación y un sentimiento de falta de significado respecto a la vida (Durkheim, 2006), (Palacio, 2010, p.6). Si bien este término queda expuesto sobremanera en su rasgo macrosocial, aún hay otros aspectos que podrían quedar suspendidos después de esta definición. Por otro lado, en un artículo, redactado por psicólogos, neurofarmacólogos, y biomédicos se expone que el:

Suicidio es el acto de matarse en forma voluntaria y en él intervienen tanto los pensamientos suicidas (ideación suicida) como el acto suicida en sí. En el suicida se detectan: a) los actos fatales o suicidio consumado; b) los intentos de suicidio altamente letales aunque fallidos, con intención y planeación del suicidio; y c) los intentos de baja letalidad, generalmente asociados a una situación psicosocial crítica (Gutiérrez-García, Contreras, & Orozco-Rodríguez, 2006, p. 67-68).

Esto, entonces sugiere que el suicidio debe tomarse como un proceso, que si bien, se estima que “el momento en que comienzan los pensamientos sobre cómo quitarse la vida” (2006, p. 69), podría decirse que culmina con el acto suicida. En este sentido, el que el suicidio sea tomado como un proceso, ha implicado abordajes metodológico-conceptuales con relación al enfoque sistémico.

Así, esta investigación, entonces ha retomado la perspectiva del suicidio como proceso, por la serie de relaciones e interacciones sociales que llevan al sujeto a plantearse la idea de dicho acto o— de otra posibilidad— el sobrevivir. Para abordar a éste desde sus primeras fases, es decir aquellas donde hubo un intento de suicidio, pero que el acto del suicidio en sí, no se ha consumado.

Aún más, retomando los conceptos tratados anteriormente desde el campo de la comunicación, es necesario trazar e identificar que el sentido de vida y de muerte, juegan un papel fundamental en los intentos de suicidio.

En un primer momento, el sentido se construye a partir de la interacción constante en y con el mundo cotidiano; en la interacción con las demás personas, y en función de las *motivaciones* que rigen los actos cotidianos, construyen y reconstruyen significado. Asimismo, cuando *la crisis de sentido*, expuesta por Berger y Luckmann (1996), es una circunstancia latente que puede llevar a la crisis existencial, esta será un elemento totalmente relacionado tanto con los sentimientos de vacío, ideaciones suicidas y los posiblemente fatales intentos de suicidio. Es decir, que el significado y sentido de vida no debería ser tomado tan a la ligera, puesto que la relación que tiene con todo el proceso de intento de suicidio es dialéctica y dialógicamente sincrónica.

Sumándose a lo anterior, cabe integrar las nociones de Schutz sobre la *ansiedad fundamental*:

“lo que queremos destacar es que todo el sistema de significatividades que nos gobierna dentro de la actitud natural se funda en la experiencia básica de cada uno de nosotros: sé que moriré y temo morir. Sugerimos llamar a esta experiencia básica la *ansiedad fundamental*, la anticipación primordial de la cual derivan todas las otras. De la ansiedad fundamental surgen los muchos sistemas interrelacionados de esperanzas y temores, deseos y satisfacciones, probabilidades y riesgos que incitan al hombre en actitud natural a tratar de dominar el mundo, a superar obstáculos, a esbozar y cumplir proyectos” (2015, pág. 233).

Un concepto que será útil para entender el fundamento del sentido de la vida y de los actos cotidianos. En este sentido, todas aquellas dinámicas que se manifiestan como pérdida del interés, sentimientos de vacío, ideaciones suicidas, e intentos de suicidio, una vez más, están tan intrínsecamente relacionadas tanto con el sentido de la vida como con el proceso de intento de suicidio, de forma dialógica e interdependiente.

El concepto de la resiliencia como un proceso

La construcción del concepto de resiliencia ha sido problematizada. Si bien para algunos investigadores este concepto se refiere a una capacidad, ya sea innata, obtenida o desarrollada; para otros la resiliencia es, necesariamente un proceso, en el que, todos los seres somos resilientes respecto a las condiciones mismas del contexto, los elementos en el ambiente donde se vive, desde sus propios niveles económicos, sociales y culturales.

En un artículo redactado por uno de los integrantes del Grupo Resilio de la Pontificia Universidad Javeriana, se problematiza esta situación de dos “corrientes” de estudio respecto al concepto de resiliencia, a través de una lectura crítico-reflexiva de 74 documentos entre

artículos, boletines, libros, ponencias, etc.; para la reflexión y propuesta de una conceptualización más concreta (Trujillo García, 2011).

A partir de lo anterior se identificó en algunas ocasiones a la resiliencia como capacidad; de las 74 investigaciones revisadas por el Grupo Resilio, 28 asumen dicho concepto (2011). Sin embargo, dicha postura puede generar problemas teóricos y prácticos, en primer término, puede ser “estrecho, restrictivo, cuando en él queremos definir una idea tan compleja y dinámica como la resiliencia” (p. 14). Esto genera en términos práctico-teóricos a una desigualdad vertida a las personas en y con las que se abordan los análisis, puesto que hablar de una capacidad es establecer una dinámica desigual e inequitativa. Esta perspectiva por lo tanto limitaría desde el mismo planteamiento del problema de investigación, el análisis, hasta las conclusiones y propuestas generadas; derivado en desigualdades de implementación política, económica y socio-cultural:

entonces aparece el problema de la equidad, de la repartición de la capacidad resiliente entre la gente, porque la palabra capacidad, entendida como una aptitud, virtud o característica innata o adquirida, implícitamente supondría que las personas la poseemos en mayor o menor grado, es decir que algunas personas podrían ser capaces de resiliencia, otras serían más capaces y otras menos capaces (p. 14).

A través de esta conceptualización, además se han propuesto diversas escalas para medir la resiliencia, como *The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC)*; *The Resilience Scale For adults (RSA)* (p. 15), entre otras desarrolladas por los investigadores.

Ahora bien, desde la corriente que se adscribe a estudiar, analizar y aplicar el concepto de resiliencia como un proceso, éste, entonces se ha relacionado mejor con el enfoque sistémico de la comunicación y cultura, de acuerdo a lo planteado anteriormente, puesto que:

considerar a la resiliencia como un proceso complejo, en el cual nadie quede excluido, o, mejor dicho, en el cual todos estemos incluidos, pues al fin y al cabo todos podríamos hacer parte del proceso resiliente a partir del momento en el cual llegamos a él, es decir cuando sufrimos una adversidad y también cuando podemos convertirla en ocasión para el mejoramiento personal o colectivo (p. 15).

Este acercamiento, está muy ligado al enfoque sistémico puesto que asume al sujeto en un ambiente o contexto, participante del proceso comunicativo, y al mismo tiempo resultante de este. Esto implica asumir que “no hay un comienzo absoluto del proceso resiliente (...) y no es necesario definir una delimitada capacidad de resiliencia” (p. 15). A partir de esta

acepción, se podría pensar en “etapas” y “fases” del proceso resiliente, sin embargo, y relacionado al enfoque sistémico, éste no puede pensarse así, sino de una forma compleja de interacciones entre múltiples elementos, de tensiones entre acciones y actuaciones, esto problematiza aún más su abordaje:

la resiliencia es un proceso diacrónico y sincrónico: las fuerzas biológicas de desarrollo se articulan con el contexto social para crear una representación de sí que permite la historización del sujeto (Cyrułnik, 2001, p. 40)

Esto ha determinado, entonces, que el proceso de resiliencia es un proceso flexible, constante, indeterminado, y por lo tanto en constante desarrollo; recordando que la crisis de sentido se resiste y no erradica. Es aquí donde el concepto resiliente, pese a que ha sido mayormente usado por psicólogos, psiquiatras y médicos, desde el campo de la comunicación y cultura se puede generar, también, estudios y conceptualizaciones:

son las personas mismas quienes pueden caracterizarse como resilientes a través de una combinación de factores, que puede ser aprendida y enseñada en múltiples ámbitos por profesores que transmitan optimismo y esperanza y estimulen la curiosidad. (...) el desarrollo de la resiliencia se ve favorecido con la creación de ambientes donde primen las relaciones sociales afectivas. La resiliencia tiene entonces que ver con el aumento de las probabilidades de éxito educativo más allá de la vulnerabilidad que viene de los contextos vitales. Un ser humano resiliente convierte los golpes en alicientes de vida. (...) resiliente es el ser humano que es capaz de recuperarse de la adversidad y sacar adelante un proyecto de vida, construido socialmente y abonado con aspectos personales y comunitarios para convertirse en un sujeto social y un ciudadano que entiende las responsabilidades para consigo mismo y con los otros reconociendo el valor de lo colectivo (Trujillo García, 2011, p. 18).

Retomando el enfoque sistémico, este proceso fundamental y dialécticamente ha estado relacionado con la interacción entre las personas para el proceso de la resiliencia. Así mismo, se advierte por el autor y por Edgar Morin que:

tendremos que desarrollar miradas holistas de los seres humanos y de la resiliencia, que nos permitan superar el paradigma analítico, la inteligencia ciega de occidente que solo nos deja ver fragmentos de aquello que queremos comprender y transformar (Trujillo García, 2011, p.18).

Así, es claro que el estudio del proceso de la resiliencia no sólo podría ser abordado desde el campo de comunicación y cultura, sino que además, prácticamente, éste no puede llevarse a cabo del todo, sin sus nociones teóricas. Es imprescindible generar aportaciones desde un estudio de las dinámicas, interacciones, significados y actos de la Persona en el proceso de resiliencia, que es materia del estudio de la comunicación y cultura:

Tenemos pues una realidad compleja, dinámica y dialéctica a la cual llamamos resiliencia, que hace parte del desarrollo humano y que, por tanto, tiene que ver con la fluidez de su integridad, con su continuidad en medio de los cambios, sean rupturas o transiciones, y por supuesto, con su sentido vital, puesto que solo es posible dotar de sentido a la adversidad incluyéndola dentro del sistema general de orientación temporal de la personalidad, por medio del cual las personas otorgamos sentido a nuestras vidas e impregnamos de sentido todo lo que nos ocurre y todo lo que hacemos con lo que nos ocurre (pág. 18).

Desde la perspectiva del enfoque sistémico de la comunicación, es a través de la comunicación y las intersubjetividades que el significado, el sentido, se construye; es a través de este proceso que, para las personas en el proceso de resiliencia, el sentido de la vida se desarrolla y por lo tanto puede resignificarse. Retomando aportaciones del subtema anterior, el proceso resiliente que permite resistir la crisis de sentido es el resultado de la socialización e interacción que tiene la *persona* con las instituciones, con las comunidades a las que se siente perteneciente y lo hace.

Entonces, la propuesta de esta investigación sobre la relación entre resiliencia y comunicación y cultura, ha sido el análisis del proceso de la reconstrucción del sentido, es decir los significados, los valores, las acciones que retoman el sentido para apropiarse al sujeto del contexto en el que vive, sin ser un proceso meramente individual, ya que éste dependerá de la relación social establecida con su *otro generalizado* que a través de los discursos, pueden resignificar el sentido de la vida partiendo de la comunicación y la cultura.

## METODOLOGÍA

Después de haber establecido los conceptos que han permitido desarrollar la investigación y, al mismo tiempo fungir como conceptos clave para el análisis de los datos, se presenta a continuación la propuesta metodológica, la técnica y los instrumentos a través de los que se ha construido la información en el trabajo de campo.

### Propuesta metodológica

Puesto que la intención de esta investigación ha sido analizar el modo en que el proceso de resiliencia permite la resignificación del sentido de la vida y la muerte después de un intento de suicidio, fue necesario implementar una metodología, es decir un procedimiento de investigación, que contemplara entonces, la interacción social de dichas personas con sus instituciones primarias, comunidades de vida y de sentido en el ámbito de la experiencia vivida antes y después del intento de suicidio, además de profundizar sobre sus significados e interacciones a través de sus *actos*.

Es importante mencionar que entre las opciones de usar una **metodología** específica yacen tres: cuantitativa, cualitativa y una “suma” o complementación de ambas; es decir mixta.

Se puede vislumbrar una gran diferencia entre la metodología cualitativa y cuantitativa a raíz de los planteamientos desde los que parten, los datos que manejan y, por consiguiente, los resultados a los que llegan. Entre estos procedimientos, retomando explicaciones de Hernández Sampieri, en *Metodología de la investigación*, las investigaciones cuantitativas tendrán como objetivo principal explicar causalidades entre una y otra variable establecida por el investigador que se registrará de una forma *objetiva*, sucesiva, estructurada y paradigmática, a partir de una *recolección* de datos cuantificables que permitirán llegar a *resultados* generalizables según desde una hipótesis de la cual se parte inicialmente. Mientras tanto, en las investigaciones cualitativas el investigador plantea *supuestos* que podrán cambiar conforme se dé el proceso de investigación, flexible y dinámico, *construyendo* información relacionada a significados, experiencias, etc. aspirando a comprender un fenómeno complejo, con la interpretación de los datos cualitativos y la experiencia recabada (Hernández Sampieri, 2010).

Por otro lado, para Guillermo Orozco y Rodrigo González:

La investigación desde la perspectiva cualitativa es un proceso de indagación en el que el investigador accede, a través de interpretaciones comprensivas y sucesivas, a las relaciones de significado que los sujetos atribuyen a un fenómeno dado (2015, pág. 118).

Entonces, se abordó esta investigación desde una **metodología cualitativa**, puesto que podría profundizar sobre los significados de las interacciones sociales para las personas con algún intento de suicidio, y sus relaciones intersubjetivas en su proceso de resiliencia. Retomando en tanto que en esta investigación se entienden a la resiliencia como un proceso, al igual que la constitución, construcción y *actuación* de una persona, así como la crisis de sentido que lleva al suicidio, abordar el objeto desde la metodología cualitativa ha sido, dialécticamente, también un proceso que permitió, generar conocimientos dialógicamente con estos tres procesos mencionados. Al respecto, los autores comentan que la investigación cualitativa:

Es un proceso de indagación y exploración de un objeto, un objeto siempre construido, al cual el investigador va accediendo por medio de interpretaciones sucesivas. Es decir, no se conoce de una vez, sino que siempre se está conociendo (pág. 119).

Asimismo, dado que los fenómenos del suicidio, la resiliencia, las interacciones sociales, las experiencias y los significados relacionados entre uno y otro fenómeno, podrían ser mejor abordados desde una metodología flexible, que no estableciera límites tan lejanos entre objeto de estudio e investigador, sino, aún más que permitiera desarrollar herramientas que posibiliten la profundización y el diálogo entre sujetos que tienen experiencias relacionadas a los tres fenómenos antes mencionados y el investigador. Puesto que la metodología cualitativa permite y se ha desarrollado justamente para eso, resultaba lógico, entonces haber sido la adecuada para abordar y alcanzar los objetivos de esta investigación.

## Método

Dentro de la metodología, cualitativa, también se pueden enunciar varias estrategias, que según Bassi Follari van desde el análisis del discurso, la investigación-acción participativa, sistematización de experiencias, método documental, teoría fundamentada y método etnográfico (Bassi Follari, 2014, pág. 130).

Pensando en los diversos métodos y enfoques que hay para construir y abordar un objeto de estudio como el desarrollado en esta investigación, desde la lectura del mismo autor se ha

propuesto construir la información a partir de lo que él mismo denomina **enfoque narrativo**, que cuenta con diversas técnicas, desde las cuales se puede construir y analizar la información.

Podría pensarse que el objeto de esta investigación pudiese ser abordado desde otro método, como el análisis del discurso, o incluso el método etnográfico, o aún más, la sistematización de experiencias. Sin embargo, después de revisar a autores como Bassi Follari (2014), Philippe Lejeune (1986), Jerome Bruner (2006), así como Alfred Schutz (2015) (2012) que se encargan de la reflexión sobre el enfoque narrativo, biográfico y autobiográfico respectivamente, mientras que el último habla sobre las *intersubjetividades* y la *historicidad biográfica*, se ha llegado a considerar que éste enfoque podría ser más enriquecedor en tanto que permitiría profundizar más sobre las experiencias y significados en relación a las interacciones de sujetos que han vivido los fenómenos de un intento de suicidio, la interacción social primaria y con comunidades de sentido; y que yacen en un proceso de resiliencia.

En primera instancia cabe señalar que el denominado *método biográfico y enfoque narrativo* es utilizado y reflexionado por Bassi Follari, aclarando que con esto se refiere a “todo tipo de fuentes que aportan información de tipo personal y que sirven para documentar una vida, un acontecimiento o una situación social”, haciendo “inteligible el lado personal y recóndito de la vida, de la experiencia, del conocimiento” (Bassi Follari, 2014, pág. 132).

Es el mismo autor quien expone que las diferencias entre biografía, autobiografía, relato biográfico o la historia de vida, yacen en las cuestiones técnicas, que serán descritas más adelante. Sin embargo, lo que deja claro es que las *ventajas* asociadas al método biográfico son la:

riqueza y profundidad de la información, posibilidad de generar hipótesis teóricas (en el mismo sentido que el postulado por la teoría fundamentada), facilidad para evaluar *in vivo* todas las variables que determinan el comportamiento del individuo, equiparación y rebasamiento de todas las informaciones que pudieran obtenerse por otras técnicas más conservadoras, posibilidad de representatividad a través de las biografías cruzadas ...o a través de la estrategia de saturación teórica, contraste de resultados obtenidos por otros métodos e ilustración vívida de un caso (Bassi Follari, 2014, pág. 136).

Es decir que sólo a través del enfoque narrativo sería posible acercarse más a *hallar* y *construir* experiencias, significados y *relatos* sobre un proceso vivido, o incluso el proceso

de la vida misma (con las historias de vida) a partir de las constituciones de la *Persona* como concepto y sistema/organismo que se expresa a través de sus *actos*.

Por otro lado, y reforzando esta idea, es pertinente recordar que, en el ámbito de la sociofenomenología, Alfred Schutz, ha planteado que:

Puesto que el mundo social, en todas sus facetas, es un cosmos muy complicado de actividades humanas, siempre podemos volver al “hombre olvidado” de las ciencias sociales, al actor del mundo social cuyas acciones y sentimientos están en la base de todo el sistema. Procuramos, entonces, comprenderlo en sus acciones y sus sentimientos, y comprender el estado de ánimo que lo indujo a adoptar actitudes específicas hacia su ambiente social. (Schutz, 2012, pág. 22)

### Técnica

Retomando lo anterior, las técnicas que se usaron para construir la información han sido desarrolladas desde el enfoque de la llamada Narrativa Biográfica puesto que sus alcances, según Gabriela Rubilar Donoso son:

un producto o expresión social que se construye principalmente a través de encuentros (entrevistas) biográfico-narrativos, los que se caracterizan por su no estructuración, repetición y genuinidad y que pueden dar origen a historias de vida o relatos biográficos. A diferencia de las historias de vida, los relatos de vida son narraciones biográficas acotadas, por lo general, al objeto de estudio del investigador. Si bien pueden abarcar la amplitud de toda la experiencia de vida de una persona, empezando por su nacimiento, se centran en un aspecto particular de esa experiencia (Rubilar Donoso, 2017).

Dichas técnicas permitieron, entonces, establecer y profundizar sobre las relaciones establecidas por el informante en dos momentos: antes del intento de suicidio, y después, con la posibilidad de entretejer los significados referentes a los discursos que desatan un punto de quiebre que lo llevaron a la crisis de sentido y al *acto* del intento de suicidio, pero también aquellas otras que le permitieron e impulsaron a resignificar dichos sentidos para establecer vínculos con otros círculos y llegar a la apropiación personal, comunitaria, y sociohistórica a través de los *actos*.

Podría pensarse o argumentarse que un *relato* transmitido o construido en diálogo entre un investigador y un entrevistado no tendría validez, sin embargo, es Bruner quien retoma a Lee Cronbach, un *guardián austero de la pureza metodológica de la psicología* que expuso rotundamente que “la validez es subjetiva más que objetiva: la plausibilidad de la conclusión es lo que cuenta. Y la plausibilidad, por modificar el dicho reside en el oído del espectador”.

En una palabra, la validez es un concepto interpretativo, no un ejercicio de diseño metodológico” (Bruner, 2006, pág. 117). Schutz incluso, advirtió hacia los científicos sociales las siguientes aseveraciones:

Para una teoría de la acción, sin embargo, el punto de vista subjetivo debe ser mantenido en todo su vigor, ya que de lo contrario tal teoría pierde su cimiento básico: el elemento que remite al mundo de la vida y la experiencia cotidiana. Mantener el punto de vista subjetivo es la garantía única, pero suficiente, de que el mundo de la realidad social no será reemplazado por un mundo ficticio e inexistente construido por el observador científico.” (Schutz, 2012, pág. 23).

Es decir que la subjetividad, en esta investigación, no sólo fortalecería el proceso de análisis de los fenómenos aquí planteados, sino que es menester intrínseco que exista para que éste no cayera en una abstracción meramente teórica o que quedara suspendida en un lenguaje que no se concreta en el ámbito técnico y metodológico.

Aún más, también Bassi Follari argumenta que justo esta relación “cercana, de confianza, sostenida y casi íntima es la que permite el tipo de información profunda y detallada” (Bassi Follari, 2014, pág. 140). Es decir, que la riqueza de la información a analizar no yace en a cuántas personas se les ha entrevistado, si son una muestra representativa de acuerdo a cuestiones estadísticas, sino a la riqueza misma de la profundización, a la información que no saldría a flote si no fuese por el diálogo logrado entre investigador e informante. De ahí ha provenido el valor tanto de la metodología cualitativa, y con mayor grado el enfoque narrativo.

No es gratuito, entonces que Bassi retome a Marinas y Santamarina para argumentar que “el objeto de estudio no es el o la informante foco de la investigación, *sino la relación entre él/ella y el/la investigador/a*” (Bassi Follari, 2014, pág. 143).

Al respecto, también es Schutz quien sentencia que:

No podemos hablar del acto-unidad como si esta unidad fuera constituida o delineada por el observador. Debemos preguntar seriamente: ¿Cuándo comienza un acto y cuándo queda cumplido? Como veremos, únicamente el actor está en condiciones de responder esta pregunta. (Schutz, 2012, pág. 80)

Por otro lado, se podría argumentar también que la *representatividad* metodológica es un criterio de la rigurosidad científica, puesto que establece una *muestra* que escala un *universo entero*. Al respecto el autor antes mencionado expone que “las personas que efectivamente operan como informantes resultan relevantes si y sólo si “representan” *a unas personas distintas de sí mismas* (nótese que digo “unas personas” y no “un problema de la estructura

social”)” (Bassi Follari, 2014, pág. 145). Sin embargo, más adelante expone cuatro líneas adelantándose y dando respuesta a este aparente requisito, entre ellos es que “es la *comprensión* y no la generalización la meta de la ciencia social” (pág. 145). Aún más, él mismo se pregunta:

¿es posible la generalización en ciencias sociales?, ¿es posible, específicamente en el marco del método biográfico?, ¿es deseable generalizar?, aún si no se lo hace, ¿puede asignarse algún valor a una historia de vida? (pág. 147)

Casi como si también se lo hubiese preguntado, Bruner hace una amplia explicación y justificación al respecto. Parafraseando sus afirmaciones, expone que para lograr vislumbrar un **Yo** (desde la psicología cultural, homologable al concepto sistémico de **Mead**) el investigador tendría que estar presente en las actividades prácticas y distintos contextos donde actúa el **Yo**, sin embargo, por cuestiones éticas y prácticas, esto no sería posible física y materialmente hablando. Entonces la forma en la que el investigador puede acceder a dichos actos y prácticas mediante las que se manifiesta la persona es a través de una investigación retrospectiva (Bruner, 2006, págs. 126-127), es decir, a través del enfoque narrativo, de entrevistas que se centrara en relatos que expongan y saquen a flote memorias de la experiencia y significados de la persona entrevistada. Lejeune ha expuesto que implica “responder a la pregunta “¿quién soy?” a través de un *relato* que dice “cómo he llegado a serlo” (Lejeune, 1986, pág. 130) mientras que Bruner ha expuesto que “El yo, cuando narra, no se limita a contar, sino que además justifica” (Bruner, 2006, págs. 128-129), es decir que ambas explicaciones exponen que la *personalidad* se vislumbra a través de las narraciones. Similar a las conceptualizaciones generadas por Herbert Mead (Mead, 1973, pág. 167) y Alfred Schutz en términos de la *reflexividad* en tiempo *praetérito* abordadas en el marco teórico.

Una vez expuesto lo anterior, entonces se pudo proponer, con más confianza que la técnica a emplear para esta investigación ha sido la llamada **entrevista narrativa**, muy similar a cualquier otra entrevista, donde su particularidad y cualidad, parafraseando a Bassi, es que se busca con ella que el informante *cuente, relate* periodos de su vida, dependiendo de la temática propuesta por el investigador (Bassi Follari, 2014, pág. 157). Las entrevistas narrativas fueron encuentros entre investigador e informante, ya que sólo a través de este

método, es como se podría llegar al punto crucial a analizar con base en el marco teórico de los *motivos para y motivo porque* de los actos de la *persona*:

“En cambio, como hemos visto, el genuino motivo “porque” es una categoría objetiva, accesible al observador, que debe reconstruir, a partir del acto realizado, o sea a partir del estado de cosas creado en el mundo externo por la acción del actor, la actitud de este ante su acción. Sólo en la medida en que el actor se vuelve hacia su pasado, convirtiéndose de este modo en un observador de sus propios actos, puede llegar a captar los genuinos motivos “porque” de sus propios actos.” (Schutz, 2015, pág. 98)

### Muestra intencional/ teórica

Dada la complejidad tanto de los fenómenos a analizar, como de la dificultad con la que las personas tocan el tema del suicidio, que no deja de ocultarse o hablarse poco en esferas sociales, aún más cuando quien lo aborda es quien lo experimentó en su vida, encontrar personas que pudiesen y quisieran hablar sobre sus experiencias entorno a su intento de suicidio ha resultado ser en primera instancia, un proceso de investigación ardua, hasta llegar con las personas indicadas. Sin embargo, por otro lado, como se verá en este apartado, dada la visión metodológica con la que se ha planteado realizar esta investigación, lo que se buscó como muestra intencional teórica, no fue un gran número de informantes, sino que, se ha buscado la profundización, las diferentes significaciones, sentidos y relaciones que las personas han establecido antes, y después de un intento de suicidio, cuestión que implicaría construir una abarrotada información si fuesen demasiados informantes.

Los fenómenos a analizar, sobre todo el tema del suicidio, y el que el informante compartiera, también el cómo se ha relacionado con varias personas durante distintas etapas de su vida, y que tuvieran la intención o *apertura* de hablar sobre dicha experiencia; y aún más, que logran comentar sus actos pasados y proyecciones futuras es lo que permitiría desentramar cuestiones esenciales de los fenómenos a abordar. Pues, se podría adelantar, que en los *relatos*, la persona se *previsualiza* puesto que su **Yo** histórico se proyecta a partir de la retrospectiva de sus experiencias narradas (Bruner, 2006, págs. 123-124), y asimismo podría analizarse como la idealización del proceso de resiliencia, nociones totalmente similares planteadas por Schutz, revisadas en el marco conceptual, respecto a la *reflexividad* en tiempo *praeterito* bajo la que la *persona* establece su *consciencia* sobre sus *actos* pasados, y logra otorgarles *sentido*.

Se ha planteado entrevistar al menos a dos personas que hayan tenido algún intento de suicidio, fueran hombres o mujeres, pero que estuviesen en un proceso de resiliencia, que pudieran relatar dicho acto, de tal forma que lo tengan concientizado o reflexionado en cierto grado.

Cabría mencionar que el camino por el que se ha logrado encontrar informantes, ha sido de una manera informal, a través de relaciones amistosas o afectivas de quien investiga, dada la intimidad con la que, regularmente, se trata el tema del suicidio.

Así es como se hallaron a tres informantes: dos hombres, y una mujer; uno de ellos, residente del Estado de México, dos de ellos residentes de la Alcaldía Iztapalapa de la Ciudad de México. Y aunque se podría argumentar que dicha muestra intencional no podría ser heterogénea en cuanto a selección, retomando lo antes expuesto en la justificación metodológica, cada informante podría ser representativo en tanto que, luego de un primer encuentro con cada uno; todos mostraron singularidades en sus historias, que aportaron una amplia riqueza de información profundizada, además de que, entre ellos, sí hubo relaciones tanto en los fenómenos vividos; al menos un intento de suicidio, una retrospectiva a sus interacciones sociales, y los tres han experimentado, un proceso de resiliencia.

Aún más, como se explicó y citó en párrafos anteriores. La intención, sobre todo de emplear esta metodología fue trascender en cierto sentido la distancia entre entrevistado y entrevistador, con el fin de construir información Personal basada en relatos de los informantes accediendo a la *intersubjetividad*; que en algún otro método no se podría lograr, lo cual también sería ampliamente difícil si el número de entrevistados aumentase. Incluso, sumar un entrevistado más, implicaría generar un proceso más de socialización, adaptación y construcción de confianza entre investigador e informante.

Por lo tanto, a partir de todo lo anterior, se ha considerado que las tres personas informantes con quienes se ha contado, han sido suficiente para construir la información necesaria con la que se logró llegar a analizar los objetivos de esta investigación.

### Procedimiento

Luego de establecer un primer contacto con los informantes, se generó una guía general de entrevista que se enfocara en propiciar la confianza entre investigador e informantes y comenzar a construir *relatos* retrospectivos para, en una segunda sesión, ser profundizados,

o construir otros que no se hayan mencionado en el primer encuentro. La primera entrevista narrativa a desarrollar en dichos encuentros fue diseñada a partir de seis ejes temáticos: (1) Proceso de resiliencia. (2) Proceso de resignificación del sentido de la vida y la muerte después del intento de suicidio. (3) Relaciones sociales establecidas antes de un intento de suicidio. (4) Relaciones sociales establecidas después de un intento de suicidio. (5) Significados de la vida y de la muerte en el proceso de resiliencia. (6) Procesos comunicativos de construcción del sentido de la vida (**Anexo 1: guía general de entrevista narrativa**).

Después del primer encuentro, se transcribieron las tres entrevistas hechas a cada informante, para posteriormente, hacer preguntas que permitieran, ya sea profundizar o vislumbrar otros relatos. Por lo que cada entrevista narrativa para cada informante fue diferente. Para desarrollar dichas guías, el investigador analizó brevemente el registro de las primeras entrevistas y, en relación a los ejes temáticos antes propuestos, estableció dichas nuevas preguntas.

#### Método para el análisis de los datos

Fernández Lissette ha desarrollado ciertos *pasos para el análisis de datos cualitativos* que van desde *obtener la información. Capturar, transcribir y ordenar la información. Codificar la información*. Y por último *integrar la información* (Fernández L., 2006, págs. 3-4).

Para describir el procedimiento del análisis de datos, ha sido importante retomar el proceso de la *transcripción de la información*, ya que, para Bassi Follari: “la transcripción es un proceso de construcción de información en la misma medida que cualquier otro momento de una investigación dada” (Bassi Follari, 2014, pág. 134). Es decir que en el desarrollo de éste también fue necesario tomar decisiones que tendrían efecto en los resultados obtenidos.

Es el mismo autor quien comenta que “debería concebirse la transcripción del mismo modo en que algunos/as autores/as conciben la traducción: como una (re)creación de un texto a partir de otro, más que de su traspaso o reflejo en una lengua diferente” (Bassi Follari, 2014, pág. 135).

Es por lo anterior que a partir de la revisión del texto *Análisis de la conversación* de Amparo Tusón Valls, se vislumbró la necesidad, también, de sistematizar la transcripción, pues en él se expone que “la transcripción siempre se puede –y se debe- revisar y adecuar a las

necesidades que se van descubriendo en el proceso de descripción y análisis (Tusón Valls, 2003, pág. 99).

La autora propone varias dinámicas, ejercicios, y modos de sistematizar la información, entre ellas, por ejemplo, hacer un mapa del espacio y poner desde dónde habla cada sujeto, aunque, para esta investigación no fue retomado dicho modelo, ya que no era relevante para la investigación; sin embargo sí se retomaron los símbolos propuestos para transcribir la información. Estos símbolos permitieron transcribir no sólo las palabras dichas por el informante, sino, entre otras cosas, las pausas breves, medianas o largas, si el volumen era fuerte o bajo, los ritmos lentos o acelerados; el énfasis con el que los sujetos hablaron, entre otras cosas. A continuación, se desglosan los símbolos que se emplearán en la transcripción de cada entrevista, con el fin de registrar no sólo lo que cada informante dice, sino a qué ritmo, velocidad, volumen, etc., basado en *Análisis de la conversación* de Tusón Valls, Amparo. (2003, págs. 100-101).

¿?	Entonación interrogativa
¡!	Entonación exclamativa
/	Tono ascendente
\	Tono descendente
...-	Corte abrupto en medio de una palabra
	Pausa breve
	Pausa mediana
...	Pausa larga
<b>ac</b>	Ritmo acelerado
<b>le</b>	Ritmo lento
<b><u>subr</u></b>	Énfasis
<b>MAYUS</b>	Mayor énfasis
::	Alargamiento de sonido
<b>p</b>	Piano (dicho en voz baja)
<b>pp</b>	Pianísimo (dicho en voz muy baja)

<b>f</b>	Forte (Dicho en voz más alta)
<b>ff</b>	Fortissimo (dicho en voz muy alta)

Esto permitió transformar en texto, no sólo lo que dijo la persona informante en la entrevista, sino también cómo, cuándo, en qué momento, a qué velocidad, en qué volumen, con qué tono, etc.

Ahora bien, una vez que se contó con dicha transcripción, la forma en que se abordó el análisis de esta partió de lo que la autora Lissette Fernández denomina *tradición sociológica* ya que esta es la que “trata al texto como una ventana a la experiencia humana” (Fernández L. , 2006, pág. 2).

A partir de los pasos propuestos por dicha autora, lo siguiente fue *codificar la información*. Este, parafraseando a la autora, es un proceso por el que se agrupa la información obtenida en diferentes categorías que permitieron concentrar *ideas, conceptos, o temas* descubiertos por el investigador, así como las fases o etapas de un proceso. La meta de todo este proceso de codificación es simplificar toda la complejidad de un texto -con toda la complejidad de la narración misma incluida- para volverla más “maleable” y encontrarle sentido (Fernández L. , 2006, pág. 4).

Para entender mejor lo que es la codificación, la autora expone tres aspectos importantes sobre los códigos:

- (a) los códigos pueden estar a diferentes niveles de análisis, yendo de lo descriptivo a lo referencial;
- (b) pueden aparecer en diferentes momentos del análisis;
- (c) los códigos son sencillos y sintetizan gran cantidad de material, permitiendo así el análisis de los datos recolectados (Fernández L. , 2006, pág. 9)

Aún más, anuncia tres tipos de códigos:

*Los descriptivos*, que requieren poca interpretación, implican atribución de una clase de fenómeno a un segmento de texto...*códigos interpretativos*, que... implican mayor interpretación, y a su vez mayor conocimiento de los datos...*códigos inferenciales*, que son aún más inferenciales y explicativos que los anteriores, y que suelen referirse a patrones, temas, vínculos causales... (Fernández L. , 2006, pág. 9).

Para lograr generar estos tres diferentes tipos de códigos, la autora sugiere y aconseja diversos ejercicios, que van desde, darle color a cada entrevista, juntar diferentes fragmentos de cada entrevista según el código de coincidencia, hasta, ir avanzando de códigos descriptivos a

PROCESOS DE COMUNICACIÓN Y RESILIENCIAS. ANÁLISIS SISTÉMICO DEL INTENTO DE SUICIDIO Y LA RESISTENCIA A LA CRISIS DE SENTIDO

códigos inferenciales para permitir una lectura teórica de todo el análisis alcanzado. (Fernández L. , 2006, págs. 7-8 y 12-13). En este momento se desarrolló la primera experiencia de análisis de códigos sustantivos y en vivo, empleando una tabla que consistió de tres entradas: la transcripción de la entrevista, el fragmento que se retoma de ella y, por último, el código sustantivo que se le asignó a partir de su lectura. A continuación, un ejemplo de dicho ejercicio trabajado por cada entrevista de cada testimonio:

Entrevista	Cita	Código sustantivo
<p>E- Entonces, eh::, pues, pláticame, eh:: vamos a retomar la última charla que tuvimos, eh::, ¿cómo fue tu proceso?, ¿no?, tratando de, de identificar qué pasó antes, con qué está relacionado:: eh, durante tu vida, y::, qué, qué pasó después de esto, ¿no?</p> <p>I2.- Pues, mira   pues   han sido   /seis, /siete intentos los que   fallé    o intenté, no sé cómo decirlo. Eh::, /el primero de ellos fue:: porque tuve una   pareja sentimental con la cual    se puede decir que era como un cuento de hadas, no se, puede    /comparar, no es algo   como que pase así, de la nada, ¿no?, [E.-claro]   fue algo    /algo que, ni yo mismo a la fecha    de hoy en día, entendí cómo fue que pasó, pero pasó    e::   por   /le razones    de:: terceros, la mataron a ella,   eh, yo estoy enfermo de insuficiencia renal crónico-terminal/    actualmente trasplantado,    pero cuando la conocí a ella, yo estaba enfermo,   cuando: la mataron, y después de estar como   en ese cuento de hadas, ac aunque todo era de color de rosa,   muy bonito   ac aunque ya teníamos toda una vida planeados   ella y yo   y saber que la mataron, y principalmente::    pues, ESTAR EN SUS ÚLTIMOS MOMENTOS Y QUE HAYA:: MUERTO EN MIS BRAZOS    fue:: un golpe muy fuerte    el cual me hizo::    pues me hizo:: deprimirme bastante.</p> <p>E.- ¿Cuántos años tenías en ese momento?</p> <p>I1.- Diez y siete años. (Pp. 2)</p>	<p>1.1: Pues, mira   pues   han sido   /seis, /siete intentos los que   fallé    o intenté</p> <p>2.1: el primero de ellos fue:: porque tuve una   pareja sentimental con la cual    se puede decir que era como un cuento de hadas, no se, puede    /comparar, no es algo   como que pase así, de la nada, ¿no?, [E.-claro]   fue algo    /algo que, ni yo mismo a la fecha    de hoy en día, entendí cómo fue que pasó, pero pasó    e::   por   /le razones    de:: terceros, la mataron a ella</p> <p>3.1: yo estoy enfermo de insuficiencia renal crónico-terminal/    actualmente trasplantado</p> <p>4.1: cuando:: la mataron, y después de estar como   en ese cuento de hadas, ac aunque todo era de color de rosa,   muy bonito   ac aunque ya teníamos toda una vida planeados   ella y yo   y saber que la mataron, y principalmente::    pues, ESTAR EN SUS ÚLTIMOS MOMENTOS Y QUE HAYA:: MUERTO EN MIS BRAZOS    fue:: un golpe muy fuerte    el cual me hizo::    pues me hizo:: deprimirme bastante.</p> <p>5.1 en ese cuento de hadas.</p> <p>6.1: Diez y siete años.</p>	<p>1. Siete intentos de suicidio fallidos hasta el momento.</p> <p>2. Intento de suicidio luego del asesinato de su novia.</p> <p>3. Condición de salud constante y determinante.</p> <p>4. Explicación del primer acto suicida.</p> <p>5. Percepción de su relación amorosa anterior.</p> <p>6. Edad que tenía en el primer intento de suicidio.</p>

Posteriormente se desarrollaron dos balances generales en función de las primeras y segundas entrevistas, englobando los códigos a partir de los siguientes ejes temáticos propuestos: 1) Proceso de resiliencia; 2) Proceso de resignificación del sentido de la vida y de la muerte después del intento de suicidio; 3) Relaciones sociales establecidas antes de un intento de suicidio; 4) Relaciones sociales establecidas después de un intento de suicidio; 5) Significados de la vida y de la muerte en el proceso de resiliencia; 6) Procesos comunicativos de construcción del sentido de la vida; 7) Proceso de intento de suicidio; 8) Condiciones socioculturales determinantes antes del Intento de Suicidio; 9) Condiciones socioculturales determinantes después del Intento de Suicidio.

A continuación, se presenta un ejemplo del balance realizado dentro de uno de los ejes temáticos a través de una tabla con tres columnas:

<b>Eje temático: Proceso de resiliencia</b>		
<b>Clasificación</b>	<b>Código sustantivo</b>	<b>Código en vivo</b>
<b>E1; I1 (Pp. 6)</b>	<b>53. Retomar actos con sentido propio resignificó la vida.</b>	<b>53.1:</b>    Tons...-fue lo que me:: ayudó.    [hablando con dificultad y voz entre cortada] <u>La::s peleas/   , bueno, mejor dicho el [hablando con más dificultad y voz entre cortada] ENTRENAR.</u> <b>53.2: pp ac</b> Sí, sí, sí. Fue lo que me:: ayudó.

A partir de lo anterior fue posible avanzar al siguiente paso que ha sido *integrar la información*, donde ya, prácticamente, se muestra y describe la relación que hay entre cada fenómeno, a partir de lo que el informante mencionó en cada entrevista, lo que la autora denomina como *códigos en vivo* (Fernández L. , 2006, pág. 10) con los conceptos teóricos desarrollados en el marco teórico. Es decir, este fue el paso, en el que se desarrolló el análisis, los resultados y las conclusiones a las que ha llegado esta investigación.

## ANÁLISIS

A continuación, en el presente capítulo se presenta y desarrolla el análisis de la información construida, a partir de los diferentes ejes temáticos trazados, y en función de las dos entrevistas narrativas realizadas a cada informante.

Como se explicó en el apartado metodológico, la construcción de la información partió de tres informantes a quienes se les realizaron dos entrevistas. En este caso, para referirnos a un fragmento de cada entrevista será denominado inicialmente por número de entrevista y número de informante, por ejemplo “E2; I3” (Entrevista dos a informante tres) seguido de la página de la transcripción de dicha entrevista.

A partir de lo anterior, podrán hallarse las siguientes referencias:

E1; I1 | E1; I2 | E1; I3 | E2; I1 | E2; I2 | E3; I3.

Inicialmente, se debe considerar poder entender las diversas dinámicas y circunstancias socioculturales bajo las que el proceso del suicidio fue resultando de las interacciones; los *actos* de la *persona*, al punto de que cada informante llegase a intentar el suicidio. En este sentido, retomaremos ejes que derivaron de un primer análisis realizado de códigos en vivo y sustantivos. A continuación, para intentar entender el acto del intento de suicidio e identificar la *crisis de sentido* se retomaron los códigos en vivo ya en diálogo con los conceptos planteados. Posteriormente, en una segunda etapa, se abordan aquellas dinámicas y procesos comunicativos bajo los que el proceso de resiliencia resulta y permite a los informantes *resistir* la posible *crisis de sentido*; igualmente se expondrán los códigos en vivo en diálogo con los conceptos del marco teórico. Comencemos en un primer momento con una breve semblanza de cada informante.

**Informante 1:** Es un hombre de veintiséis años que radica actualmente en las inmediaciones del norte de la Ciudad de México. En cierta parte de su infancia fue atendido psicológicamente a raíz de supuestos diagnósticos de psicopatía que, con el tiempo se remitieron. En parte de su adolescencia contrajo una enfermedad renal crónica que implicó

para él tener que estar en hospitales de forma periódica y habitual, hasta que años más tarde, por medio de una donación, logró superar dicha enfermedad.

Desde su perspectiva, su familia está compuesta, por él, por su padre, madre, su abuelo, su hermana y sus mascotas. Sin embargo, en su narrativa también enfatiza tres relaciones. La primera, establecida con su expareja, asesinada, mientras ambos mantenían proyectos de vida comunes. La segunda, con su maestro de artes marciales, que le enseñó y también condujo al punto en el que I1 desarrollaba clases, sin embargo, con los años éste muere. La tercera, con su amigo, que conoce entre las personas a las que I1 impartía clases de artes marciales, ambos simpatizan debido a problemáticas personales que van superando a partir de sus aprendizajes y entrenamientos para con las Artes Marciales.

Hasta el momento, ha dicho en su narrativa que aproximadamente ocho veces llegó a intentar suicidarse, de las que, al menos cuatro veces fue declarado clínicamente muerto. Como resultado de uno de sus intentos estuvo en coma, para después salir del hospital y continuar con su vida. Asimismo, ha expresado que cada intento ha sido de diferente forma, en diferentes momentos y espacios.

En los últimos años entró a la carrera de diseño gráfico para establecer diversos proyectos. Hoy en día yace en busca de trabajo, referente a su carrera, y manifiesta tener diversos proyectos personales y familiares.

**Informante 2:** Es una mujer de veinticinco años que radica en el oriente de la Ciudad de México. En su narrativa biográfica cuenta que en diferentes etapas de su vida vivió tanto en la ciudad, como en el estado de México, y otro estado de la República (omitido) con diferentes personas de su entorno político-familiar. Ante la ausencia de su padre biológico en las primeras etapas de su vida, y con su madre trabajando y enviando dinero desde el extranjero, ella creció parte de su infancia y adolescencia en la tutela de sus tíos paternos que concibe como un proceso estricto y tradicionalista. Más tarde, I2 y su hermana menor vivieron con su Padre Biológico, sin embargo, después de un ambiente intrafamiliar hostil, su hermana mayor asume el tutelaje de tanto de ella como de su hermana menor, radicando en la misma casa que su Padre Biológico, pero de forma separada. A partir de necesidades personales y condiciones familiares, su hermana mayor parte de regreso al estado de la

república de su origen, su hermana menor parte hacia donde migró su Madre e I2 comienza a radicar sola al oriente de la Ciudad de México.

Para ella, su familia está compuesta por su madre, sus dos hermanas, su hermano mayor, su novio, la pareja de su madre, y posiblemente algunas de sus amistades cercanas.

En su narrativa biográfica, ha manifestado haber tenido un intento de suicidio con la edad aproximada de veintidós años, que no escaló más allá de una lesión física. Después de ese hecho, I2 decidió voluntariamente atenderse de forma psicológica con un diagnóstico de esquizofrenia derivada de estrés postraumático, sin embargo, después de diversas circunstancias y por cambio de psicóloga, I2 decidió no continuar.

En los últimos años, comenzó a estudiar una carrera relacionada con el campo de la salud y ha mantenido diversos proyectos personales, familiares y de pareja que la mantienen con diversas aspiraciones y acciones a seguir como un proyecto de vida.

**Informante 3:** Es un hombre que radica actualmente al oriente de la Ciudad de México, se identifica como una persona *gay*. Ha contado que durante gran parte de su infancia y adolescencia sufrió acoso escolar y hostigamiento por parte de varios de sus compañeros de escuela. En cierta parte de su infancia fue atendido psicológicamente por supuesta hiperactividad; sin embargo, ha declarado que fue un proceso que le provocaba malestares y estrés en diversas ocasiones.

Cuando transitaba la etapa de adolescencia, por diversas circunstancias, las preferencias sexuales de I3 se exhibieron públicamente sin su propia voluntad entre sus compañeros y sus familiares. A partir de ese momento, la interacción en sus entornos cotidianos, se volvió más hostil y hermética.

En parte de su juventud, I3, comenzó a establecer relaciones amistosas significativas, pero también relaciones amorosas o de noviazgo. A raíz de diversos conflictos emocionales no resueltos, comenzó a auto flagelarse por un tiempo. En un momento dado de su juventud, I3, reincidió en el autoflagelo a tal punto que llegó al hospital y fue declarado clínicamente muerto. Sin embargo, días después su cuerpo sobrevivió y él es dado de alta.

Para I3, su familia está compuesta por él, su padre, su madre, sus hermanas, y sus sobrinas.

Actualmente estudia una Carrera relacionada con las ciencias sociales y manifiesta tener diversos proyectos personales y artísticos, además de que se reconoce como una persona gay que ha triunfado en el campo artístico.

En este momento es importante reconocer, que, el género y la preferencia sexual de cada persona informante ha fungido como uno de los elementos trascendentes y constantes que se relacionan constantemente en la dinámica de la interacción cotidiana; cuestión que no debe ser menospreciada y que ha sido evidente, cualitativamente, a lo largo de todo este apartado. A continuación, se presenta el análisis a partir de los ejes temáticos establecidos en la metodología en diálogo con los conceptos propuestos.

#### Relaciones establecidas antes de un intento de Suicidio

Como se podrá ver, las relaciones establecidas en las que interactuaban los informantes, tienen diferentes interpretaciones. Para I1 las relaciones más significativas en su narrativa biográfica han sido su familia con la que interactúa actualmente y su pareja a la que asesinaron. Describiendo su relación ha comentado: “**ac** Mi papá, mi mamá, \con ellos eran bien. /Obviamente \con esta chica que te comento:: **ps...**-era increíble/, ¿no?,” (E1; I1. Pp. 11). Más adelante profundiza que estas relaciones “ERAN IMPORTANTES | bastante importantes, ma...-me hacían sentir muy:: | FELIZ. || /Sabía que:: contaba con ellos /PARA TODO (4).” (E1; I1. Pp. 12) y también expresa los *motivos* por los que *significan* eso para él:

Para cualquier co...-situación /pues ellos estaban ahí. | Si no estaba uno, estaba el otro:: /Si no estaban en un momento importa::nte trataban de:: resolverlo. /Trataban de compensarlo, ¿no?, **ac** /bueno, todos |, tratábamos de compensarlo unos con otros. (E1; I1. Pp. 12)

Es decir que en este caso, puede vislumbrarse que I1 contaba con una comunidad de sentido, compuesta en parte por la familia, y por su anterior pareja con la que construyó proyectos de vida: “Eh::, hicimos...-como te dije, platicamos todo lo...- | /SOBRE UNA VIDA || la estábamos | logrando” (E1; I1. Pp. 2). A partir de esto, entra la amplia posibilidad de que, en el caso de perder alguno de estos lazos sociales construidos en la interacción, alcanzando un grado de intimidad mayor a cualquier otra relación social o amistosa establecido por el informante; las consecuencias de esto lo podrían dejar en un estado de crisis.

Entonces, ante el asesinato de su pareja, con la que construyó proyectos de vida, I1 *reflexiona* al respecto varias cuestiones importantes que manifiestan cierta insatisfacción en relaciones interpersonales afectivas: “|| /como que ya no encontraba || quién me | hiciera feliz || le prácticamente” (E1; I1. Pp. 3); en relaciones materiales y simbólicas: “||. Eh, ac/ las grandes pasiones que tenía en ese momento:: no les encontraba chiste::” (E1; I1. Pp. 3).

En el caso de I3, a partir de la *reflexión* sobre las relaciones establecidas con otras personas, éstas las percibe como superfluas y efímeras:

“102.1: 4) [toma aire] p Eran muy:: pp EFIMERAS, ¿sabes? pp O sea:: | Antes:: | p ac yo sólo recuerdo que le hablaba a la p...-a las personas pp para encajar | pp en algún grupo, ¿no?

102.2: pp siento que las demás personas con las que | pp tenía relaciones, | pp eran | pp ac solamente así, como para: | : p ah, ps...-sí, / te hablo, bla, bla, bla, /PERO FUERA DE ESE::...-DE ESE ÁMBITO| no teníamos una::...-comunicación, ¿no? O sea, /no era alguien con quien pudiera confiar” (E1; I3. Pp. 21-22).

Quizá pueda pensarse que, las relaciones a las que se refiere I3 sí tenían sentido para él en ese momento en que pasaban, sin embargo, recordando que, según Schutz la *reflexión* sólo se da en *modo praeterito*, y que a partir de ahí, la *Persona* puede vislumbrar una interpretación y darle sentido a sus acciones pasadas, entonces, podremos entender la situación relacional en la que estaba I3 y bajo las que construía lazos sociales:

| pp O sea, /f como para ser aceptado|| porque:: | [gesticula con la garganta] | pp no sé:: cómo explicarlo\ | pp a ver. || Como que quería sentirme PARTE DE ALGO | pp aunque...- | /AUNQUE NO FUERA LO QUE A MÍ ME GUSTARA (E1; I3. Pp. 22).

Lo anterior se puede relacionar fácilmente con el concepto de *comunidad de sentido* que Berger y Luckmann abordaron como una dinámica que le permite a la persona apropiarse de su entorno y, al mismo tiempo, construir sentido o *resistir* la *crisis* de ésta. Además de lo anterior, I3 *reflexiona* sobre su condición de relacionarse con su entorno, a partir de un Otro Generalizado que idealizaba y construía estándares para con sus proyectos de vida:

“Pues, te digo que...-| que f pues siempre vivía en la sombra de ser lo que fueron p las personas con las que::\ | pp por las que tengo los nombres, más bien. | Tenía que estar...-| p metido en algo del ejército::, de la policía, ps...-porque el papá de mi papá | [E.-Ya] fue así, ¿no? || O tenía que ser electricista porque (nombre omitido), el hermano de mi mamá, | falleció siendo eso, ¿no?” (E2; I3. Pp. 23).

Las consecuencias percibidas por I3 que derivaban de estas idealizaciones trascendían a las proyecciones de su cotidianidad y quehacer rutinario:

Entonces::...-creo q...-LO TENGO MUY PRESENTE, porque en la secundaria\,| yo quería:: | **p** yo quería el taller de:: | **pp** DE COCINA [exhala en forma absurda y breve] /**f** [entre riendo] O sea, YO QUERÍA\ /¡APRENDER A COCINAR! [**E.-** Ujúm] | Quería otro taller::...-, o sea\ quería algo que fuera como::...-en el que pudiera desarrollar como mi creatividad, ¿no? || [**E.-** Sí] || Y este::... artes plásticas, la mamada, | **pp** mi mamá me dijo: no, [imitando otra voz] **p** te vas a meter a electricidad porque, mi hermano:: era electricista, y tú tienes que saber de eso. (E2; I3. Pp. 23-24).

En este caso, puede vislumbrarse que durante diferentes procesos en la interacción de I3, ya sea familiar, social o escolar, puede hallarse cierta negación hacia su *persona* como condición de aceptación social. En palabras de I3 se manifiesta en las siguientes líneas: “**p** EN EL QUE ME OBLIGARAN A SER ALGO QUE YO NO QUERÍA SER\.” (E2; I3. Pp. 18).

A todas estas dinámicas que a traviesan las interacciones de I3, habría que tomar en cuenta también que ha vivido procesos de construcción *personal* en su infancia referente a su *preferencia sexual* y a su construcción de rol de género como hombre, que trascienden lo normalizado “/Porque pues yo en ése momento, ps...-yo no sabía que era gay, \o sea, yo decía: **p** ah, ps...-voy a ser (¿?) o tra...-(¿?) ps...-se ve bonito, ¿no?, pero ps...-\ /yo qué voy a estar sabiendo que era eso, ¿no?” (E2; I3. Pp. 7).

Otro aspecto a señalar es que la Escuela, en la infancia de I3 jugó un papel muy importante, sobre todo reforzando las idealizaciones de *Otro Generalizado*, ya que, ésta decretó la atención psicológica necesaria para I3, “| **p** me la viví en | psicólogos [ríe de forma absurda] | **p** porque siempre le decían a mi mamá que era un niño muy imperactivo\ **pp** \y que tenía que tomar terapia y cosas por el estilo” (E2; I3. Pp. 4). Una condición con la que I3 tenía que lidiar, a veces, de forma frustrada y también, condicionando sus *actos personales* en función de cumplir roles y normas idealizados:

“**25.1:** ,| a veces era como que le...-mentía a la::...-a la psicóloga, **ac** o con quien estuviera, porque, no...-no me gustaba.

**25.2:** **ff** Sí/ yo recuerdo que no\ | que yo a veces sí\ **pp** le mentía, porque | **p** ME ABURRÍA ESTAR AHÍ” (E2; I3. Pp. 6)

*Reflexionando* sobre su situación relacional, I3 manifiesta ciertos aspectos importantes de interactuar en un ambiente hostil, y también llevar a cabo diversos *actos personales* con el fin de resistir dichas dinámicas:

“**f** Pero pues ahora que lo pienso, yo creo que era mi manera de DEFENDERME::, ¿no?, o sea de \todas las cosas que me hacían, todas las cosas que me decían, y ya, /**ac** o sea, dejando de lado todos los insultos, todo lo...-todo esto como | /No voy a decir que todos los niño lo viven, ¿no?, o sea, que:: que les hagan burla y cosas así, **ac** pero sí la mayoría. | **p** Pero como la mayoría de niños, | ps...- | me hacían burla, me:: | /me trataban mal, **pp** y cosas por el estilo. | /Entonces yo creo que:: /ser de esa manera, como decían que era, y por eso iba a terapia:: | este:: ... mis ma...- eran mi manera de:: **pp** DE DEFENDERME.” (E2; I3. Pp. 7)

Un elemento y dinámica más a tomar en cuenta dentro de esta situación relacional para I3 está ligada a su preferencia sexual y su *ser* masculino, ya que, después de haber tenido un encuentro erótico con uno de sus compañeros de primaria, al ser descubiertos, mientras I3 yacía en una disyuntiva sobre su identidad personal, su mundo cotidiano podría transformarse desde dicha diferencia: “Y yo lo que menos quería era ps...-que se enteraran que:: | que, ps...-/PRÁCTICAMENTE YA ERA GAY [ríe] [**E.-** Claro] \Ya me había metido con un hombre, ¿no?” (E2; I3. Pp. 11).

Ya con los diversos procesos de violencia y hostilidad en los diferentes espacios en los que I3 transitaba, le era difícil aceptar su identidad, primero por ser un proceso complejo, y segundo, por ser un elemento que complicaría más la situación a partir de la que podría establecer relaciones sociales, amistosas o afectivas:

**54.1: f** /O sea, yo de ahí:: crecí fingiendo que no, que no me gustaba [**E.- pp** que no había pasado] que no po...-o sea, igual, aunque:: | **f**/ Aunque yo, ps...-yo creo que, en mi casa, obviamente les dijeron, ¿no? **ac** lo que me encontraron haciendo. [**E.- pp** ujúm] Pero ps...-| yo negaba, ¿no?, [entre riendo] lo que pasó.|| (E2; I3. Pp. 12).

En este punto es necesario reflexionar sobre las dinámicas bajo las que I3 se relacionaba. Por un lado; ha sobrevivido a un ambiente de violencia y hostilidad tanto en la escuela, a veces en su entorno familiar, siendo estigmatizado en todos sus entornos por ser una persona *hiperactiva*. Por otro lado, su identidad personal en torno a las preferencias sexuales seguía construyéndose. Con esto, pueden ser evidentes los posibles *motivos por los que* I3 no deseaba, aunque estuviese seguro o no, identificarse en sus entornos como una persona *gay*, pues esto rompería con varias idealizaciones cargadas hacia él, y de paso su entorno lo

estigmatizaría en una doble dimensión por dicha preferencia. Pueden ser entendibles, en este punto, los actos que I3 ha descrito.

Para lo siguiente, entonces, puede pensarse que, como I3 lo ha reflexionado, toda relación que pudiese establecer en un futuro, después de declararse *gay* volcaría cualquier dinámica en un ambiente aún más hostil, más violento; y de negación hacia su *persona*. No por nada, I3 identifica el momento en el que su homosexualidad se manifiesta pública sin su consentimiento, como una circunstancia importante que complejizó su mundo cotidiano y que ha relacionado con su intento de suicidio:

**3.1:** || **ac** Fue...-todo creo que empezó:: desde | que salí | de la secundaria | **ac** que fue cuando:: **pp** se supo que:: | que me gustaban los hombres.

**3.2:** || /**ac** Entonc...-a partir de ahí hubo muchos problemas en mi casa, porque | **ac** mi mamá:: no me aceptaba:: || (E1; I3. Pp. 2)

Es importante aclarar que esta declaración de I3 de ser *gay* no fue plenamente voluntaria, sino que, a partir de diversas circunstancias y violación hacia su privacidad, es como es evidenciada su preferencia sexual, al respecto, ha narrado que sucedió cuando él, en su adolescencia, se relacionaba virtualmente con un hombre mayor que él, será pertinente una cita extensa para comprender la situación bajo la que se *descubre* públicamente su sexualidad:

**56.1:** **f** ...-entonces ése día::, en el:: taller, este::, **p** no sé por qué se me ocurrió sacar el celular, y el maestro me lo decomisó. [**E.-** En tu taller de:: **pp** de la se...-] **ac** De la secundaria. [**E.-** Ah, ya, de la secundaria, ajá] En el taller se me ocurrió sacar la:: | el celular, y el maestro me lo quitó, y yo, / ¡puta madre!, \y ahora voy a tener que hablar para que vengan por él. | /Y ya, ¿no?, Mi hermana fue por él y toda la cosa, ¿no?

**56.2:** Entonces, cuando llego a la casa, ps...-yo, imaginando:: que no había pasado nada que:: **ac** ps...-mi celular estaba intacto:: || **pp** que me dicen:: [en otro tono] ¿cómo está eso de que reprobaste? | **pp** [apenas audible] y yo: ¿y tú como sabes que reprobé?, ¿no? | [exhala] /Y ya, ¿no?, pues:: empecé a sentir la tensión y dije: ¡ya valió verga esto!, **ac** no sé por qué empecé a sospechar que ya había, que ya lo habían leído, ¿no? [**E.- pp** mmm, ujúm] **p** Entonces ya, cuando menos espero, | dos de mis hermanas me acorralan y me dicen: **p** [en otro tono] ya sabemos que estas...-que | andas con un | tipo, y ya | /es mejor que lo digas. | Y yo: /no:: no voy a decirlo (E1; I3. Pp. 2)

Entonces a partir de la presión social, se expone la homosexualidad de I3, pese a su negación personal, ligada a su *Otro generalizado*:

**58.1:** Y yo: **ff**/ ¡No::!, ¡Yo no lo quiero [entre riendo] decir

**58.2:** ¡sentí la presión de mis hermanas!\ **pp** ps /f ¡que yo ya lo dijera!\ Y ps...-yo: /¡No!, ¡yo no me siento listo para decirlo!, ¿no? (E2; I3. Pp. 13, 14)

Entonces, a partir de ese momento, como explicaba I3, su situación relacional se transformaría radicalmente. Al respecto se reflexionan dos reacciones diferentes en entornos diferentes. En su entorno amistoso resultó ser de aceptación y reconocimiento:

“Y ps...ya, es que dije que soy gay, | y todos: /f [imitando otra voz en tono sorprendente] ¡¿Y a penas lo dijiste?! /ff **ac** ¡nosotros ya lo sabíamos! Y yo | **p** ¿cómo lo sabían?, ¿no? [exhala de forma absurda] [**I3** y **E** ríen brevemente] | **p** y ya me dijeron: no, ps...-no es algo que tengas que decir, ps...-se siente cuando una persona es así, ¿no? | **pp** [apenas entendible y audible] **ac** y ya yo así de / ¡ah, bueno! | Y ya, ¿no? **ac** o sea, todos mis amigos dijeron: no güey, no hay pedo, estamos contigo, /f o sea /yo me juntaba con puros hombres.” (E2; I3. Pp. 14)

Por otro lado, en su entorno familiar fue de negación, rechazo y condicionamiento:

**64.1:** Sí ah...-en mi casa fue:: | /PARA MAL [exhala de forma absurda]

**64.2:** en mi casa || [toma aire] /Te digo, me quitaron toda clase de comunicación, | **p** o sea no podía salir/, no podía hablar por teléfono, **ac** no tenía teléfono, me lo quitaron [inhala breve] sin computadora, **p** no podía ir a nada (E2; I3. Pp. 15)

También es necesario señalar que esta reacción familiar no fue total, ya que I3 puntualizó que la relación con su padre también se transformó, pero desde la aceptación mientras que con su madre sí fue de negación:

**79.1:** /Te digo, que cuando salí del:: | CLOSET [exhala de forma absurda], este:: | pues la que fue | la que tuvo más pedos, pues fue mi mamá, **ac** porque mi papá dijo: \si eso es lo que tú quieres, si eso te hace feliz, ps...- | yo te voy a apoyar, ¿no? [**E**.- Ujúm] O sea, pero igual mi mamá fue así como de: [imita otra voz] **p** no, tienes que r...-leer la biblia, **pp** en la biblia están las respuestas::, que eso está mal::, que no sé qué, que no sé cuál...- [hace sonidos de lamento, mostrando cierto hartazgo] | **pp** y ps...-ya, ¿no? [exhala de forma absurda]. (E2; I3. Pp. 18).

Hasta este momento, parece ser claro el punto de partida de la situación bajo las que I3 interactuaba. En lo consiguiente será posible tener presente lo anterior como acercamiento a los *motivos porque* que guiaron los consiguientes actos de I3.

En el caso de la segunda informante las relaciones sociales establecidas antes de su Intento de Suicidio se han reflexionado desde la infancia, con la ausencia inicial de su Padre Biológico “Mis papás se separaron desde muy niña **ac**, y, este:: /él estuvo en (**el extranjero**) gran parte desde que yo tenía como un año de edad, más o menos\” (E1; I2. Pp. 1). Esto podría tener diversas implicaciones, sin embargo, habría que contemplar, antes, que años más

tarde, su Madre Biológica migró también, en diferentes etapas de la vida de I2, en búsqueda de un trabajo que le permitiera mantener a su familia siendo madre soltera:

Y mi mamá, también estuvo yendo **ac**, pero ella regresó:: como en tres ocasiones, en diferentes etapas; en:: dos de ellas, yo estaba en el proceso, pues en kínder, pero igual en éstas/, pues se fue/ **ac**. /Y en la última, yo estaba entrando a cuarto grado, iba a entrar a cuarto grado de primaria **ac** cuando ella volvió a irse\ /y desde ése año, no está con nosotras\. (E1; I2. Pp. 25).

A consecuencia de lo anterior, I2 y sus hermanas quedaron en tutela de sus tíos paternos, ligados de forma política, pero también a partir del *apadrinamiento*, relación que fungirá como amplio tensor en su *Otro Generalizado*:

**168.1:** Eh::, Y:: pues nosotras nos quedamos con::, con la hermana de mi papá biológico, ellos son mis tíos y::, y pues también son mis padrinos.

**168.11:** Y entonces ellos::, bueno, ajá...- ellos fungieron como el papel **le**, de pues tutores/ (E1; I2. Pp. 25).

Podría pensarse en este momento que la información presentada podría verse algo lejana incluso para poderla relacionar con el *acto* de suicidio de I2, sin embargo, recordemos que algunos aspectos fundamentales de la *persona* son la *comunidad de sentido* planteada por Berger y Luckmann y la *socialización* primaria a partir de la que la *persona* se construye en la interacción social, como planteó Mead. Es decir, que gran parte de la socialización primaria de I2 proviene, de momentos diferentes con sujetos diferentes, en una temprana infancia con su madre y en una segunda, con sus tutores; y de forma intermitente, nuevamente con su madre.

Desde la experiencia y *reflexión* de I2 los valores y la educación con sus tutores fueron reservados, tradicionalistas y un tanto herméticos:

**154.1:** **p ac** Por eso digo que eran...-MUY RESERVADOS, ¿NO? MUY...-**ac** CONSERVADOS A LA ANTIGUA, PORQUE NO SE ABRÍAN, NI SIQUIERA. | **ff** Nosotras ya::...-en otros años, en otras generaciones...-siendo niñas como más:: ABIERTAS o buscando más::...-más respuestas, y:: nunca las obtuvimos de ahí (E2; I2. Pp. 37).

Recordando que, tanto la *persona* como la *familia* se consideran sistemas abiertos. Para I2, a veces la búsqueda de información –y sentido- tuvo que ser regulada buscando fuera de ése círculo tutelar; “SIMPRES FUE /FUERA DE LA CASA...-| **f** porque:: ellos nunca se abrieron a abr...-A HABLAR **p** de nada de eso. |” (E2; I2. Pp. 37). Si se toma en cuenta que I2 acudía a círculos fuera de su familia, entonces podrá leerse lo siguiente como una manifestación de

la negociación de los *sentidos* familiares con los de alguna comunidad de sentido fuera de ella, e interpretando la interacción familiar como machista, que condicionaba sus *actos* desde su género:

**p** / Eh::...-**f** y todo eso SIEMPRE...-**ac** por eso digo \ que son muy reservados, porque...-| **ff** SIEMPRE, ME HAN HECHADO LA CULPA A MÍ COMO MUJER | DE CUALQUIER SITUACIÓN QUE ME PASE. || **ff** Que si le hablo a alguien...-| que si:: me insinúo o::...-o yo le insinúo a alguien...-o que si coquetear era mal v...-estaba mal porque ahí me l...-me lo estoy buscando YO::...-SOLITA ESTOY BUSCANDO, ¿no? | E::...-**f** todas esas cosas, ¿no?,...- (E2; I2. Pp. 36).

Aquí podemos hallar ciertas similitudes con I3 en cuanto a la dinámica bajo las que ambos construyeron relaciones sociales durante cierta parte de su vida; es decir, desde el condicionamiento y negación social hacia su *persona* partiendo ya sea desde su preferencia sexual, en el caso de I3; o por su género, en el caso de I2.

Entonces, podrá entenderse el hecho de que la construcción en torno a la demostración de afecto o cariño, en las relaciones afectivas y/o familiares para I2 pasaban a ser complejas de demostrar: “entre la familia **ac** nunca hemos sido, ni nos han inculcado como eso de estarnos haciendo demostraciones de afecto de **ac**: te abra::zo o te digo que te quiero **ac** [en tono irónico].” (E1; I2. Pp. 23) Y por lo tanto el poder interpretar o externar el afecto, en el futuro, seguirá siendo complejo para ella, por ejemplo, ya en la convivencia cuando I2 y sus hermanas vivían de forma autónoma en la Ciudad:

Pero sí, todo era como más::, como más superficial **ac**, digo, si...- lo primero que a mí me venía a la cabeza cuando yo decía las extraño **ac**, es: extraño con quién pelear **le**\ [en tono irónico]. Entonces yo creo que ahí está, sobre todo, ¿no?, cómo era nuestra::, nuestra relación no era:: | muy | muy personal (E1; I2. Pp. 23).

En este punto, hay un aspecto a señalar muy importante, y que va a tener similitudes, al menos con I2 e I3, y es la constante resistencia y negociación entre la *persona* de cada quien con las relaciones sociales que establecen en diferentes momentos, y que a veces tiene consecuencias de reacción negativa en la interacción. En el caso de I2 se expresa en las siguientes líneas:

**207.1:** /**f** Pero sí empecé como a contradecirla, decirle que no o decirle que sí, o a contestar, o a no estar de acuerdo y ella empezó a decir que era la persona más rebelde del mundo **ac** entonces empezó a quejarse con mi mamá:: **ac**. Y:: llegaron ellas al punto de decirme: bueno, /entonces la vamos a meter a un internado porque, pues no, no está siendo, no está siendo coherente, no, ¡está muy rebelde!, y ESTÁ MAL. (E1; I2. Pp. 32).

Como resultado de estas dinámicas de negociación, resistencia y afirmación de la *persona* de I2 con su entorno, podremos interpretar el siguiente fragmento de su narrativa biográfica:

**156.1:** QUE YO TENGO QUE CAMBIAR...- tengo que MODIFICAR| **f ac** PARA PODERME RELACIONAR CON ELLOS| tengo que ser::...- **ff** OTRA YO, ¿no? [exhala brevemente] **f** No tengo que ser mi esencial::...-en esencia...-yo tengo que modificar | m::...-mi pensar, ac o más bien, f ac No modificarlo, porque en realidad lo pienso, pero más bien YA NO LO DIGO. [**E.- pp M**] **ff** Ajá, **ac** entonces este...-no sé...-ellos están hablando de algo así...-| y::...-me abstengo, ¿no? | [en tono monótono] **f** Ya no contesto::, o a veces...-no me meto en la conversación, **ac** sólo estoy escuchando::...-pro igual estoy analizando:: igual estoy diciendo es que::\ | [en tono monótono] no puedo creer que sigan siendo así::, ya no puedo creer que sean así:: \pp o...-[con hartazgo] ay::...-¿por qué estoy aquí?, a veces, ¿no?, incluso. E...-f Pero sí, más bien es eso, que me LIMITO A CONTESTAR ff NO DIGO LO QUE REALMENTE PIENSO...-

**156.2:** entonces por eso, opto por...- por MODIFICAR MI MANERA DE SER **p** PARA PODERME RELACIONAR. (E2; I2. Pp. 37, 38)-

Lo anterior es un punto crucial e importante de este análisis, ya que se relaciona y de algún modo se refuerza la idea de que la *persona* es un sistema abierto que está en constante dinámica entre un *mí* y un *otro generalizado*, resultando la expresión de un *self* / *sí mismo* adecuado a ciertas normas establecidas en su espacio de interacción. Sin embargo, hay una parte de la *persona* que siempre estará reflexionando o re-afirmándose desde la negociación, la aceptación o la negación. Al revisar las narrativas biográficas de cada informante a detalle podremos entender que esta dinámica de constante negación y *modificación, condicionamiento o normalización* –en el sentido de establecer normas- para relacionarse o convivir con su entorno, es una constante que podremos hallar.

Por otro lado, están los *actos motivados* por el contexto en el que I2 ha vivido. Ante las circunstancias de ausencia de su Padre Biológico y la de su Madre migrante, la informante ha expuesto asumir un rol protector y de autoridad para con su hermana menor:

**63.1:** por lo mismo de que:: yo asumí un papel:: || pues...-yo::...-ac desde que:: recuerdo que mi mamá se fue yo tuve que asumir ese papel con mi hermana, de estarla cuidando:: de estarla:: [exhalando] supervisando::, de estar al pendiente que si [en tono monótono] estaba bien, que si no::...-que si se sentía bien:: que si sentía mal:: e...-a...-anímicamente YO TENÍA QUE ESTAR AHÍ. P Entonces, este:: | **ff** Creo que asumí ese papel como de [entre riendo] si hubiera sido yo su madre o una madre sustituta o algo así, y siempre fue como esa relación. f Sí:: /nos llevábamos bien, **ac** pero siempre también fui como muy:: estricta con ella (E2; I2. Pp. 16).

Es decir que los *actos* de I2 estaban condicionados además a un rol de tutelaje para con su hermana menor, lo cual trascendió hacia una relación más íntima entre ellas, sin embargo, en un tiempo en el que I2, a sus quince años, construía su identidad y su *persona*.

Posteriormente su Padre Biológico regresa con la idea de reivindicar su rol como Padre,

**2.1:** Y:: cuando cumplí quince años, eh, regresó, y vino como con la idea de que quiere recuperar a sus hijas,

**2.01:** Venía con la idea de que quería recuperar a sus hijas y entonces quería llevarnos a vivir con él. **ac** Lo platicó con mi mamá, mi mamá estuvo de acuerdo\, (E1; I2. Pp. 1)

Sin embargo, pasa a ser una dinámica que deriva en desilusión para I2, según el *Otro generalizado* que había construido en torno al rol de un padre ejemplar, y que resultaba ser doloroso al no cumplirse:

**151.1:** nuestro padre biológico que::, pues, no desempeñó su papel como, pues, la sociedad dice que debe desempeñarlo un padre eh, y que pues nos hizo a un lado, ¿no? Que, en vez de ponernos a nosotras, sus hijas, primero **ac** puso a otra señora con sus...- que la señora también ya tenía dos niños, una niña y un niño **ac**, y entonces les daba prioridad a ellos y pues era doloroso. (E1; I2. Pp. 22).

Aquí hay otro punto crucial para este análisis, relacionado a la crisis de sentido. Ya que, en una etapa temprana, la construcción de sentido en torno al rol de *ser padre* para I2 se había construido de una forma ejemplar, a través de su *otro generalizado*, mientras que, al mismo tiempo, en la interacción familiar, había una contradicción con ese ideal, ante la situación práctica que enfrentaba con su Padre Biológico. En un segundo momento, pasa a generar un ambiente de violencia y hostilidad intrafamiliar para con I2 y su hermana menor, percibiendo rechazo a partir de *actos* constantes en la interacción obligada entre la Pareja de su Padre Biológico; sus dos hijos, su Padre, I2 y su Hermana menor: “RECALCANDO, ¿no?, cosas como que:: no...-no sé, o sea:: como::pues ustedes aquí no son bienvenidas:: y::...-y ac SERCIORÁNDOSE DE HACERNOS HACER SENTIR ASÍ, ¿NO? /O DE HACERLA SENTIR ASÍ, PORQUE:: [E.-Sí] ff Probablemente sí era su intención conmigo:: también” (E2; I2. Pp. 14).

Como consecuencia de lo anterior se perciben, entonces constantes tensiones que llevaban al hartazgo a I2 ante revictimización por su familia paterna en relación a su situación de violencia intrafamiliar ejercida por su Padre Biológico y la pareja de éste:

**164.1: p** Entonces: || **pp** No::...-o sea...-**f** también y...-donde llegó el punto en el que yo dije, ¿no? | Este: **f ac** Ya me harte::...-de que me estén juzgando todo el tiempo:: **ac** porque SIEMPRE somos nosotras, LAS HIJAS, las que estamos mal **ac** Y yo digo...-¿Y qué no se ponen a analizar...-| **ac** la situación, cómo estuvimos, que **f** ÉL también cometió errores...-**ac** Porque yo puedo decir, sí, tal vez yo también la regué en algunas cosas, pero:: **ac f** Definitivamente lo culpo a él, porque ÉL ERA EL ADULTO \en esa relación. **f le** Creo que:: nosotras sin:: tener como ése...-esa:: educación...-o ése...-ésa relación con él. **f E::ff** AHÍ ÉL TUVO QUE HABER | COMO ADULTO, MADURO, TUVO QUE [exhalando] \DEMILITADO::...-O PUESTO:: EL EJEMPLO, ¿no?, o::...-o...-no sé...-tomar otras actitudes, pero sin en cambio no lo hizo, fue:: [E.- p Sí] Yo siento que sí fue más error de él, honestamente\ **ac** Y entonces, este: **f** esa parte donde a mí::...-toda su familia porque YO SOY QUIEN ESTABA MAL...-|| Pues no::...-sí me...-me cansó, (E2; I2. Pp. 40).

A continuación, se presenta un fragmento de la entrevista narrativa de I2 que resulta crucial, relacionado a su percepción anterior sobre su condición de haber vivido de forma intermitente en espacios diferentes, en diferentes etapas de su vida, sin que fuese considerado un espacio propio; cuestión que se ligará más adelante con su resiliencia y sus proyectos a futuro:

**ff** Antes, pues me sentí ma...-me hacía sentir mal eso, **ac** porque me hacían ver como que eso estaba mal, que::...-/me hacían sentir...-| como si yo::...-fuera una piedrita que::...-pues tienen que cargar y andar RODANDO:: POR TODOS LADOS, PORQUE NO TIENE A DÓNDE LLEGAR, ¿no? (E2; I2. Pp. 44)

Quizá en este momento es permisible reflexionar en torno a la situación relacional de I2, que durante diferentes etapas de su vida yacía en constante construcción de su *persona*, en un territorio espacial y un ambiente familiar que tuvo constantes cambios radicales. Recordando el proceso de *la construcción social de la realidad* y *la crisis de sentido* derivada de la gran oferta de comunidades de sentido, es probable que dicha *crisis* pudiese gestarse en un primer momento en esas interacciones sociales, familiares y afectivas de I2.

Como un punto más que refuerza la situación a partir de la que I2 había interactuado socialmente se relaciona con un constante juicio intrafamiliar para con su Madre, ella y sus hermanas:

**166.1: f** creo que ella es quien más ha estado ahí, y:: aún **ff** así la juzgan a no más parar, ¿no? **ff** Y aquí::...-del lado de mi familia materna, igual...-| m:: **f** No lo juzgan a él, no hablan de él, \pero::...-finalmente **ff** Caen en que está mal que mi mamá nos esté apoyando, ¿no?, que aunque estemos **le** este:: | **ff** Que aunque::...-**ac** que porque ya estamos grandes, que por qué nos va a apoyar, o::...-cosas así, entonces \siempre, siempre es...-juzgar a mi mamá. | **f Y** siempre por ello es juzgarnos a nosotras. [E.-pp Sí] Por::...-que nosotras como hijas estamos mal:: o::...-equis situación, pero siempre, siempre nos están juzgando...-**f** Pero, pues son, digamos, que EL NÚCLEO DE MI MADRE, ¿no? \ /y::...-EL NÚCLEO DE [Nombre de Padre Omitido] (E2; I2. Pp. 41).

Más tarde, y por otro lado, I2 establece un noviazgo que también se vendrá a transformar después de diversas crisis. Sin embargo, describe que dicha relación en un principio era apegada: “|| y:: yo:: tengo::,| este:: | /un noviazgo en esta:: | /etapa que::...-/ **ac** pues salíamos demasiado, era como ir y venir para todos juntos, hacer muchas cosas juntos,” (E1; I2. Pp. 6) y que se fue gestando a partir de una posible dependencia: “No sé si también era:: **le** dependencia, porque pues sí:: por eso es que yo sentí tan drástico el cambio/, de repente estaba siempre ahí, y de repente dejó de estar **ac**. |” (E1; I2. Pp. 22). Asimismo, en la *reflexión* I2 agrega que esta posible dependencia no sólo la percibía para con su novio, sino también para con su familia: “(ihm) | mmm | Yo creo que eran **le** o sea, éramos super apegados, ¿no?, tanto mi familia como con mi novio,” (E1; I2. Pp. 22).

A partir del presente análisis, y de alguna forma, similar al caso de I1, las relaciones afectivas construidas por I2, al ser importantes e íntimas. El hecho de que existiese algún rompimiento, o dinámica que pusiera en crisis dichas relaciones, también podría resultar en crisis para la *persona* de cada uno. Así, en el caso de I2 se expresa con una primera incertidumbre ante una crisis en su relación amorosa:

eh, no...-/no era así, AL CONTRARIO, ¿no?, iba como || pues me mantenía a distancia **ac** o como que estaba, pero no. /Pero yo también:: | estaba con la intriga de que no sabía entonces qué, /qué estaba sucediendo o qué iba a pasar, **ac** porque, pues me tenía así, pero tampoco era como que se terminara, o sea, ni se iba, ni se quedaba, entonces, || pues yo estaba en ése| **le** en esa:: pendiente, (E1; I2. Pp. 7)

Que finalmente derivó en un posible *rompimiento* por antecedente de crisis e inconformidades descritas en el siguiente fragmento:

Pero un día, | este, llega...-**ac** como un mes, más o menos, | después de esto, llega, este::, || mi novio, y:: | y me dice, este...-**ac/f** estábamos platicando y demás, | y de repente me dice...-m:: [recuerda algo]...-/creo que estaba, creo que quería termina::r conmigo\ o una cosa así, porque...-/no estoy segura, porque antes, pues sí pasamos como crisis de || /de querer salir con más persona::s, o no nada más querer estar ahí; | claro ta...-**de su parte, sobre todo.** /Y entonces, sí, creo que:: decidió pues, terminar la relación, y en un momento dije: **ac** bueno, está bien, sí, creo que, || pues sí **ac** ya, ya no le veo el caso,| de todos modos ya no estás aquí, ¿no?, estás pero no estás (E1; I2. Pp. 11).

Por último, se pasará a puntualizar dos aspectos, también importantes, que tienen que ver con las relaciones establecidas más allá de los vínculos afectivos y/o familiares. Es decir, aquellos vínculos de amistad que para la *persona* de I2, se mantenían al margen: “Y tenía un grupo de

amistades, o de amigos, pero::, pero nunca fueron tan personales, siempre era algo muy superficial **ac**, no era como que yo llegara y me desahogara con ellos **ac**.” (E1; I2. Pp. 24). Y, por otro lado, la identificación de interacción afectiva y significativa con mascotas, pero distinta a las relaciones interpersonales: “yo tengo || /gatitos, pero no:: | ah, no hay...-/nada se compara, ¿no?, un espacio con una persona, a una, una compañía animal. || **ac** /Que no la menos precio, pero || **ac** pues sí era muy diferente.” (E1; I2. Pp. 7).

En este punto es posible pensar que la lectura de los anteriores detalles no pueda abonar al análisis de los objetivos planteados, sin embargo, con forme avance el presente proceso podremos profundizar y concretar las relaciones y dinámicas bajo las que se desarrollan los *motivos porque* de cada *persona* de cada informante, ya que apenas se están planteando los *escenarios* bajo los que cada informante *actuó*; como una descripción del *mundo cotidiano* en el que construyeron su *sentido* sobre la vida, la muerte, la familia, las relaciones afectivas, entre otros.

A continuación, se abordarán algunas condiciones socioculturales en un momento anterior al intento de suicidio de cada informante, ya que han resultado determinantes en términos de la posible relación que hay entre dicho acto y la situación relacional desde la que partían las interacciones de cada informante.

#### Condiciones socioculturales determinantes antes de un intento de suicidio

Las partes y dinámicas que se presentan a continuación también forman parte de las relaciones sociales establecidas por cada *persona* entrevistada, sin embargo, la diferencia radica en que se consideran condiciones socioculturales determinantes en la narrativa biográfica de cada informante.

En el caso de I1, por ejemplo, se identifica a la condición de salud adquirida –insuficiencia renal- como un punto crucial determinante para las interacciones de I1, que en primera instancia pareciera no estar relacionado: “En el transcurso de::...-mi::...-vida me::...-enfermé. **ac** No sé la razón, los médicos tampoco la saben, pero ps...-me enfermé y ya. ||” (E2; I1. Pp. 42). Sin embargo, más adelante, I1 puntualiza que sí hubo un cambio radical a partir de dicha condición a sus catorce años: “Sí::...- || Yo en ése entonces era::...-**p deportista de alto rendimiento**. [**E.-p** Ya, ajá] Me gustaba nadar...-**f me gusta**, ME

ENCANTA NADAR. || f Y estaba en clavados...-y todo eso::\ | ...-staba::...-/ganaba competencias || pero ps...-enfermo::...-| p NO::...-| PUEDES” (E2; I1. Pp. 43). Recordando conceptualizaciones tanto de Schutz como de Berger y Luckmann, la *cotidianidad* es una parte fundamental sobre la construcción del sentido y también de proyectar los *actos* hacia una meta *personal*. Cambiar dichas proyecciones, además de la posible *cotidianidad* que le daba sentido a los *actos* de I1 implicaría desequilibrar su *persona*.

Además, si tomamos en cuenta que I1 mantenía y construía un proyecto de vida en conjunto con su pareja, que después fue asesinada; es un punto también crucial para el equilibrio personal, que se manifiesta, con la explicación de una gran pérdida afectiva desde el sentir de I1: “Por eso fue que cuando | la mataron a ella y lo que pasó\ | pues fue un golpe muy fuerte para mí\ pp el cual me\, ME TUMBÓ, DE PLANO. ||” (E1; I1. Pp. 11). Que se sumó, en parte, a la próxima crisis de sentido: “**f ac** Obviamente yo no sentía como la misma emoción, ¿no?, como cuando estaba con esta chica, ¿no? | [**E.-** Ajá] | Ya no sentía esa emoción” (E2; I1. Pp. 24). Ambos puntos deben ser contemplados como puntos importantes que desequilibraron radicalmente la *cotidianidad* de I1, como puntos de quiebre: “poco a poco, pues, /**ac** sumándolo con la enfermedad te va | acabando/ te va acabando” (E1; I1. Pp. 3).

A partir de dichos puntos de quiebre, entonces se ha podido identificar cierta energía constante –negativa- que sigue transformando el *sentido* hasta cierta pérdida de dinámicas que solían ser cotidianas: “Como te comento, /mis grandes pasiones:: | /que era LA MÚSICA los CARROS/ || LA COMIDA | no me llenaba/ ||” (E1; I1. Pp. 3). Una dinámica negativa y constante que va resultando en pérdida del sentido que va generando un estado de crisis en la *persona*; un proceso ampliamente complejo que no es manifestado por la *persona* para con su entorno familiar; otro generalizado que podría ser señalado si la *persona* cayera en un estado de crisis:

| /pues no se lo dices a nadie\ || y:: ante los demás | principalmente ante tu familia, que está ahí contigo, pues tratas de mostrar la mejor cara ||, de estar feliz, de | contento, ¿no? **ac** / A PESAR DE TODA LA SITUACIÓN, ESTAR ENFERMO, NO CAMINAR/ | no esto, no lo otro **ac** || TRATAS DE ESTAR FELIZ (E1; I1. Pp. 4).

Recordando que todas estas dinámicas están en constante interacción de forma cotidiana, que se siguen sumando sin cambio alguno. No es gratuito, entonces que la *persona* de I1 perciba un estado de inmovilidad en el acto constante y cotidiano de vivir: “**f** O sea c...-cansado de lo mismo, || **f** de: COMES, DUERMES, TRABAJAS, [**E.-pp** Ujúm] **f** AL OTRO DÍA LO MISMO, | LO MISMO” (E2; I1. Pp. 12).

En un momento dado, I1 reconoce tener el apoyo de su familia, presente en su *otro generalizado* que le apoyaba y motivaba a superar sus dificultades: “muchos te dicen que la familia /y sí, no lo niego, /estaba mi papá, mi mamá/, mi hermana\ | familiares” (E1; I1. Pp. 3). Sin embargo, al mismo tiempo, I1 resistía esa sensación de inmovilidad e intrascendencia, y de algún modo, mantenía, en sus *actos* con su otro generalizado una *máscara* sin externar su crisis de sentido. Así, I1 explicó haber mantenido ocultos sus intentos de suicidio para con su familia nuclear. Como podremos ver, es homologable también con I2, y lo estaría con I3 -si su Intento de Suicidio no fuese descubierto-: “|| **pp**\ Entonces:: | **ac** por...-es...que a ellos::, **ac** más que nada, a mis padres, pues nunca les dije::...-ni mi hermana, de la familia, nunca les dije || y no saben que inten...-eh::...-/los intentos, ¿no? [**E.-** Ninguno de ellos] /**f** **ac** NINGUNO SABE. (4)” (E1; I1. Pp. 12).

Además de lo aquí descrito, habría que contemplar, también una percepción de crisis religiosa general reflexionada por los tres informantes, aunque cada uno a su manera y desde diversas circunstancias. En el caso de I1, parte de una percepción de *inteligencia* de su *persona* en la infancia:

**42.1:** **le f** Sí::...-era muy::...-/INTELIGENTE.

**42.2:** Pero recuerdo que era::...-| **p** /un niño...-muy::...- inteligente, | **ac** y yo, desde esa edad me daba::...-dig...-**ac** desde más antes| me daba cuenta...-| de muchas cosas que hoy:: || **ps**...- muchos se daban cuenta, **ps**...-ya, de los veinte hacia arriba, ¿no? [**E.-** Ya] **ac** Cuando yo en realidad desde los seis, siete años, (E2; I1. Pp. 17)

Y en una constante reflexión en torno a las creencias religiosas y los actos de *otro generalizado* como *motivos* de negación religiosa:

...**f** Precisamente, **ac** volviendo a lo mismo, cuando estaba **le f** joven, | **p** cuando era niño, || **ps**...-yo veía::...-[en tono monótono] íbamos a misa y esas cosas, | ¿no? [**E.-** Ujúm] | Pero **ps**...-yo veía lo...-a la persona que estaba enfrente, representando:: || la iglesia, representando a Dios | la religión. || **f** Predicaba la palabra | pero no::...- | seguía lo que decía | [**E.-** Entiendo] Entonces::...-yo decía: ¿cómo le voy a hacer caso a este::...-güey que dice que haga esto, cuando él mismo no lo hace? | [**E.-** Claro] | **f** Leí la biblia y dec::...-i::...-una parte que...-\ ||

ps...-predica con el ejemplo, ¿no?, | prácticamente. | [E.- Sí] || Y::...-pus...-f viendo, ¿no?,\varias cosas, **ac** de lo que dice la biblia, lo que hace las...-gente::...-| principalmente la persona que está en frente, | ps...-dices...-| prácticamente, dic...-¿cómo voy a hacer algo, que él miso no::...- || no está siguiendo, ¿no?, NO ESTÁ HACIENDO. || ...-ntonces dije: No (E2; I1. Pp. 43).

Asimismo, como resultado de esta constante dinámica de percibir una crisis religiosa generalizada, que como explicarían Berger y Luckmann, muy probablemente se debe a la multiplicidad de *sentidos* que interactúan –y a veces compiten- en una *realidad* globalizada, y aún más, puede leerse una prevalencia de la creencia científica frente a dicha crisis de creencia religiosa; este también será un punto en el que convergen al menos dos informantes de este análisis:

**150.1:** Y para mí se me hacía MÁS coherente lo que decía::...-| LA CIENCIA | a lo que decía el libro, o la persona que estaba en frente. [E.-pp Ya, ajá] f Y siempre se me...-ha sido más coherente::...-lo que dicen acá\ p que lo que dice acá. || ...-Ntonces por ése lado \fue como que::...- || Ps...-se me hizo más fácil,...-**ac** bueno, no más fácil, sino más::...- | [medita] ENTENDIBLE EL...-ESTO\...-| que::...-a una persona que llegó y\...- [E.-pp Claro] Todo eso. (E2; I1. Pp. 45).

Un punto final, que podrá conectar parte de las circunstancias determinantes posteriores al Intento de Suicidio, el proceso resiliente y las dinámicas de construcción del *sentido* después de dicho acto, se desarrolla en estos momentos, y son aquellos vínculos afectivos que a I1 le afectó perder, pero que, como se verá, tendrán gran influencia en sus procesos posteriores al acto suicida. Como ejemplo se puede exponer a su *otro generalizado* como estimulante de valores personales *significativos*: “Eh:: | **f/** él siempre me decía: | /no dejes de entrenar, | si puedes ayudar:: | **p** \AYUDA [...] me decía\ | no dejes de entrenar, | **le** enseña::...-al que puedas enseñar, ||**p** que aprenda a defenderse ||” (EI ; I1. Pp. 24).

En el caso de I2 se podría partir de la percepción de obtener todo lo deseado en la infancia sin condición alguna. A *reflexión* de su *persona* ha comentado lo siguiente: “**f** Luego nos decían, o sea...-**ac** [imitando otra voz] si sacan buenas calificaciones les vamos a dar, pero finalmente sacáramos lo que sacáramos siempre obteníamos lo que queríamos, \siempre fuimos::...-/ o fui una niña muy::...-mimada, según\, pues según lo recuerdo, ¿no?” (E2; I2. Pp. 13). Además, como punto en común con los demás informantes, podremos encontrar

preguntas ontológicas presentes en diferentes etapas y procesos de la vida de cada *persona*.

En I2 se presentan ante la pérdida de un ser querido:

“| Yo era muy niña cuando mi abuela ma...-paterna:: m:: f/falleció, pero:: ¡yo amaba a esa señora! p \la le sigo queriendo demasiado /aunque ya no esté /pero:: f yo dije: ff /ella no era tan grande, f entonces, ff ¿por qué se murió? \, ¿no?, f ¿cómo?, ff ¿cómo es que se puede morir?...-y más/, ac sobre todo, cuanto era muy pequeña y decía: ¿CÓMO DIOSITO SE LLEVÓ A MI ABUELITA? | SI ELLA ERA TAN BUENA/ o sea, ésa era, ésa era mi idea, ¿no?,” (E1; I2. Pp. 39).

Por otro lado, yacen constantes reflexiones en torno a la violencia vivida por I2 por haber expresado su *persona* a través de sus actos en su entorno de socialización primaria que la mantenía, también, en cierto estado de inmovilidad o incapacidad:

“Yo decía: ff BUENO, ¿ES QUE NI ESO PUEDO HACER?, f NO PUEDO NI SIQUIERA ff REIR CON LIBERTAD PORQUE ENTONCES ES MI CULPA PROVOCAR A LAS PERSONAS ac o que los hombres me chiflen, me griten...-| ¿PORQUE ES MI CULPA?, ¿PORQUE YO SOY ASÍ?” (E2; I2. Pp. 36).

Además, recordando la situación relacional de I2 en torno a la interacción establecida entre su *persona* y su Padre Biológico; si se parte desde Schutz que ha conceptualizado la *intimidad* y *anonimia* es decir, el diferente grado de reconocimiento con lo que se interactúa; en el caso de su Padre Biológico, ha permanecido un estado de desconocimiento, *anonimia*: “con::, pues, /nuestro /padre biológico, pero, ac pues a fin y al cabo que no sabíamos, pues, /qué hábitos o qué m...-, /ac su estilo, ¿no?, de vida, o cómo podría estar mi hermana ac/.” (E1; I2. Pp. 2). Una situación que después ha escalado hacia la violencia intrafamiliar ejercida por la conyugue de su Padre; y que choca con idealizaciones sobre la familia como *institución* y como *comunidad de sentido*:

entonces hubo, como problemas en cuanto a que la señora nos restringía comi::das, o nos las escondía o que no había dinero, este, a mi hermana menor también la limitaba de ésa manera: ac. Entonces ac a mí nada más me daba específicamente lo de mis pasajes (E1; I2. Pp. 3).

Una dinámica que resultaba en crisis tanto para la hermana menor de I2, orillándola a la deserción escolar:

o sea, la:: | /pues sí, ac de cierta manera, la limitaron y ella también | /pues decidió, para qué ella se levanta diario a ir diario a la escuela ac si:: no iba a hacer nada o ac de todos modos le iban a decir: /es que no trajiste el material, entonces, ¿qué vas a hacer?, o ¿cómo?\ ac, entonces ella también, ¿no?, como que dijo: no, pues entonces, ¿para qué voy? Y ya no iba a la escuela ac, (E1; I2. Pp. 3).

Dicha circunstancia ha sido un acontecimiento significativo para I2 que, según su reflexión, le ha hecho sentir impotencia por la violencia ejercida hacia ella, pero sobre todo hacia su hermana menor: “Yo::, yo no esperaba nada de él **ac**, pero a mí lo que me lastimaba o lo que me dolía, era ver **ac** cómo a mi hermana menor/ que sí le importaba **ac** o sea, ¡LA DESTRUÍA” (E1; I2. Pp. 22).

Más adelante, mientras esta dinámica se mantuvo constante, ante dichas circunstancias, I2 comenzó a abandonar paulatinamente la escuela:

|| Y de hecho, también como en mi último:: ||, semestre falté muchísimo porque, igual **ac**, a veces **le**, yo prefería o::, o hago de comer algo aquí en la casa **ac**; aunque sea un sándwich o, una sopa, aunque sea, para mi hermana |, o me voy a la escuela. Y pues ya también falté muchísimo en el último semestre **ac**, porque dije: no, es que prefiero, mejor, ponerle algo a mi hermana; que coma; aunque sea un pan, o algo, que::, que irme a gastar el dinero en pasajes **ac**, ¿no?, en la escuela **ac**. (E1; I2. Pp. 23-24).

En este punto quizá es importante recordar que, para Mead, Berger y Luckmann, tanto la familia, como la escuela son instituciones importantes que funcionan como comunidades de sentido que, de algún modo transmiten los valores y regulan los procesos interpersonales, y que según Schutz se construyen de forma intersubjetiva. Entonces habrá que reflexionar en este momento, la importancia que tienen estas circunstancias presentadas; es decir, el hecho de que I2 haya experimentado una crisis de sentido sobre la concepción de *familia* y que, después fue abandonando la *escuela*, resultado de la violencia intrafamiliar que la orilló a eso.

Años más tarde, ante la partida de sus dos hermanas, con quienes I2 vivió de forma independiente durante cierta etapa de su vida, se exponen las consecuencias emocionales de dichas circunstancias, que vendrán, también a desequilibrar la cotidianidad de su *persona*: “**ac** /creo que en los primeros:: días...-o el...-pues sí, lo resentí un poco, **ac** sí me sentía mal porque:: |, pues era estar totalmente SOLA, o sea, \LITERALMENTE,” (E1; I2. Pp. 5). Desequilibrio que se percibe como un cambio, también radical y que la dinamizaba hacia próximas crisis: “**ac** / **f** Igual no nos comunicábamos tanto porque, pues, era reciente el cambio y, pues, para todos era | /yo creo que para todas las partes era MUY BRUSCO” (E1; I2. Pp. 6).

Por otro lado, ante la crisis de sentido en torno a la *escuela* y la *familia*, I2, ideó la posibilidad de apoyarse en otra de sus *relaciones afectivas*: “porque, pues || o sea, mi relación | que yo creía que era | pues lo mejor, o en el momento que ÉSO era lo que, tal vez me iba a ayudar...- porque yo me esperancé a eso,” (E1; I2. Pp. 7). Sin embargo, como se analizó en la parte anterior, dichas ideaciones, en la práctica, resultaron también en una crisis relacional que se sumaría, a un posible aborto que tendría diferentes significados para la *persona* de I2:

::...-ac y entonces, hay:: un:: chico que conozco, que es doctor |, ahorita actualmente él es mi doctor, | este, ac ya de cabecera || y le pregunté/: es que::, ¿sabes qué?, este, ac ¿qué crees que pueda significar si el flujo es así y así?, le di las características, ¿no?, la descripción. / Y me dijo: ac /pues probablemente sea una infección, o se trate de un aborto, y o sea yo dije [ininteligible], o sea, ¡¿CÓMO?!, (E1; I2. Pp. 8).

Una posibilidad que pasó a ser real, y que I2 ha percibido como un hecho que enfrentó de forma solitaria: “igual yo me enfrenté a ése proceso SOLA,” (E1; I2. Pp. 10). Pero que también asume como una decisión *motivada* por la *crisis relacional* que enfrentaba con su pareja: “ac porque pues yo dije, o sea, de todos modos, | si mi novio está ahorita así, que yo ya lo siento que está muy distante, como, ¿POR QUÉ IBA A INVOLUCRARLO?, ¿no?, /” (E1; I2. Pp. 10). Otro de los *motivos* que I2 ha *reflexionado* proviene de su socialización primaria, con su familia tutelar, desde la que percibe una posible culpabilidad en su *Otro generalizado* ante su aborto:

no sé, dije: ac me van a decir... o sea, en vez de que me apoyen, o me |ME CONSUELEN/, o sea, yo voy a ser la que estuvo mal: pues, ¿QUÉ HICISTE? O sea, no sé,| ac me iban a empezar a juzgar; | y eso era lo que menos quería, ac/ si yo ya me sentía mal, no necesitaba que alguien más VINIERA y me hiciera sentir PEOR (E1; I2. Pp. 11).

Sin embargo, I2, también ha reflexionado un contraste en su *Otro generalizado*, derivado de otra educación simultánea con su Madre:

**190.1:** Por ejemplo, ella sí me habló de sexualidad. Ella no me dijo: no te voy a decir que no lo hagas, porque vas a terminar haciéndolo tarde o temprano, lo único que yo te digo es que te cuides, para que no tengas un embarazo.

**190.11:** Igual me, me decía, ¿no?, como, /primero es la escuela, o primero es el estudio y ya después viene todo lo demás ac, no te precipites\le. (E1; I2. Pp. 29)

Es importante tomar en cuenta que todos estos significados, valores y normas internalizados a partir de *otro generalizado* en la *persona* están siempre en constante interacción, y que los *actos* de cada *persona* resultan de dicho proceso dialógico; la intención de presentar toda esta

información, que pareciera ser, de pronto, demasiada para el análisis, se justifica en tanto que permite problematizar, complejizar, pero también ejemplificar dichas dinámicas con lo que cada *narrativa biográfica* de cada informante ha podido proporcionar.

Una circunstancia determinante que también habría que tomar en cuenta se suma a interactuar con lo antes descrito: es decir la violencia intrafamiliar vivida por I2; el desapego con sus relaciones afectivas; su aborto; está relacionado a la crisis de sentido presente en la situación de no realizar una actividad que resulte estimulante para su *persona*:

ya había terminado la:: p...-**ac** / la media superior y ya no [toma aire], | ya no me había metido a la escuela | /y no estaba haciendo nada **ac**, ni trabajaba::, ni estudiaba::, ni...-,o sea nada, n::i me ponía a leer/ o buscaba hacer algo/, no:: **ac** buscaba hacer nada con mi tiempo. (E1; I2. Pp. 15).

Dichas dinámicas fueron escalando hasta una circunstancia que puede ser homologable con el caso de I1, en el hecho de perder el sentido en *actos* que solían ser estimulantes para su *persona*: “Pero sí es algo que...- como en ese momento aún yo sintiéndome así de mal yo trataba de leer y de leer **ac** pero no hallaba tampoco nada, en la lectura, que me hiciera sentir algo le” (E1; I2. Pp. 19). Situación que se sumaba –en sentido negativo- con falta de oportunidades para entrar y estudiar en Universidades Públicas:

Yo, este, me inscribí para varias univer...- dos universidades, y una es por sorteo, la otra es por examen **ac**. En el examen, pues sí me faltaron aciertos\ y en la de sorteo pues ya llevo, llevé como tres años intentándolo, seguidos, y en ninguno salí. Entonces sí era como desesperante pero no era algo que:: | que/ me llevara más allá (E1; I2. Pp. 20)

Otra de las circunstancias que se mencionaron anteriormente en el caso de I1, es aquella relacionada a la crisis en torno a la *religión* como institución que ha perdido el sentido para cada informante. Puesto que ya se ha presentado y profundizado en el caso de I1, en este caso sólo se presentará una reflexión de I2 de la percepción de la institución religiosa familiar como irónica:

/Pero es de esos católicos que nada más van por fiestas a misa o::, o cada que, ¿no sé?, sueñan algo que:: ¡oy! se prev....- no sé, vienen su sueño les predice que va a pasar una cosa super grave/ **ac**, y entonces dicen **ac**: /bueno, vamos a ir a misa, ¿no?\ O sí/, /nada más por las fiestas, ¿no?, es...-así de ése tipo de católicos son **ac**\ . (E1; I2. Pp. 37).

Como última circunstancia determinante en el caso de I2 se puede retomar una reflexión relacionada ya a su Intento de suicidio, que tendrá una resignificación para su *persona* y que será abordada, con forme avance el análisis. Por el momento se presenta a su *otro*

*generalizado* con amplia presión en los *actos* personales de I2 que generaban conflicto en su expresión personal:

**249.1:** | Pues creo que fue:: el hecho de /MI BIENESTAR, que:: ||, porque incluso, cuando:: yo estaba a punto de morir y que me hice...-hasta hice la carta **ac**, /!yo estaba pensando en LOS DEMÁS! | Yo estaba pensando en::: o sea, /YO lo voy a hacer, pero::: /!no quiero que nadie más se sienta mal!|| m e...incluso dije específicamente **ac**, ¿no?: Fulanito o Sutanito: no es tu culpa, no hagas nada, o sea no te sientas mal, /yo seguía pensando en::: EN LOS DEMÁS, en::: ¿YO QUÉ ESTABA HACIENDO /PARA LOS DEMÁS?,

**249.11:** ESTABA TRATANDO DE /SATISFACER LAS NECESIDADES DE TODOS LOS DEMÁS A MI ALREDEDOR, /NO MIS NECESIDADES. (E1; I2. Pp. 44).

Para I3 el hecho de haber tenido que estudiar en diferentes primarias por violencia escolar vivida es una de las circunstancias determinantes en su caso:

(4) [exhala /suspira] || **p** Estuve en tres primarias diferentes a causa de\ le todas las malas palabras **pp** los malos tratos que siempre recibía de mis compañeros | **p** que si no era porque estaba moreno **ac** que porque si estaba gordo, porque si estaba feo, que porque...-o sea, **ac** \ume sacaban un chingo de cosas **pp** Y SIEMPRE ME HACÍAN SENTIR MAL. [E.- Ujúm – afirmando] **pp** (E1; I3. Pp. 11-12)

Esta es una circunstancia que, como veremos más adelante, lo ha marcado al punto que es uno de los *motivos* ampliamente relevantes para su *persona* incluso en sus *actos* enfocados a su profesión y sus proyectos futuros.

I3 ha expuesto haber experimentado en diferentes escuelas y momentos violencia diversa en su entorno escolar. Sin embargo, aquella que destaca fue descrita y detallada ampliamente. Para no recurrir a una cita muy extensa, se expone la siguiente como resumen de dicha experiencia que ha marcado gran parte de su socialización primaria: “/f Entonces | /imagínate un niño de diez años::: | [E.- Sí] f AL FRENTE DEL ESCENARIO::: | **pp** (apenas audible) **le** Y QUE LE DIGAN, QUE SÓLO SIRVE PARA DAR LÁSTIMA [ríe de forma absurda] ” (E1; I3. Pp. 12). Para I3 esta circunstancia, como se comentó trascendería hacia su futuro por su grado de significatividad en torno a ciertas ideaciones de *su persona* como proyecto de vida, que en la interacción con su *otro generalizado* era negada de forma violenta:

/PUES SALÍ LLORANDO DEL SALÓN || **p** porque me dolió::...-me dolió:: [E.- claro] /PEOR QUE UN GOLPE. | /f O sea, yo veía/ | mis sueños de:: verme en un escenario cantando con toda la iluminació::n, con la escenografía, o sea:::/ VIENDO CÓMO SE CAÍAN EN PEDACITOS (¿?) SOBRE TODO A MÍ NO (¿?) (E1; I3. Pp. 12).

Como consecuencia de lo anterior yacen dichas experiencias de violencia escolar que, incluso en la actualidad, pueden tensar los *actos* de I3 desde su *otro generalizado*:

Entonces, | siempre que intento hacer algo:: | /me regresa esa espinita, | **p** siempre que quiero hacer un proyecto me llega el: SOLO SIRVES PARA DAR LÁSTIMA. | **p** Por eso muchos...-proyectos los he postergado::, algunos ni los he lanzado [entre riendo de forma absurda] \porque:: | [entre riendo de forma absurda] **f**/ a veces me siento así \, ¿sabes? | **pp** (apenas audible) siento que, solamente la gente me va a decir, \SIRVES PARA DAR LASTIMA | **pp** y ya [ríe de forma absurda]. (E1; I3. Pp. 13).

Esta es una parte importante de este análisis, ya que, en este caso puede ser evidente cómo la socialización primaria, que plantean tanto Mead desde el enfoque sistémico, Berger y Luckmann, desde la construcción social de la realidad; como, Schutz –de algún modo, desde la sociología fenomenológica-, puede tener una amplia repercusión en la construcción de la *persona*, y cómo se mantiene internalizada en su *otro generalizado* que, aunque no está físicamente presente, sí representará gran parte de las negociaciones intrapersonales para la toma de decisiones. Ya en un segundo momento, se puede abordar el *acto* de la *persona*, sin embargo, con esta *reflexión* planteada por I3, se podrá pensar sobre dicho proceso interno. Habría que puntualizar, en este momento, que dichas experiencias de violencia, como la ejercida por la maestra y los compañeros de I3, no ha sido externado o denunciado ni familiar ni públicamente; sólo ha sido mencionado dentro de la narrativa biográfica.

Asimismo, habría que recordar que I3 fue atendido psicológicamente debido a cierta *hiperactividad* prevista por la Escuela de I3 y después seguida por su psicóloga. Sin embargo, ésta era una circunstancia que lo mantuvo con la aspiración de vivir una infancia diferente frente a la que vivía en ese periodo de atención psicológica: “**p** /O sea, yo decía: /**ac** ¿Por qué no puedo tener una infancia normal, que me dejen jugar?, porque me dicen que soy así, y así, ¿no?, [**E.-** Claro] /Y cosas así” (E2; I3. Pp. 6).

Tomando en cuenta lo anterior, es importante recordar que, según la narrativa biográfica de I3, su homosexualidad se hizo pública sin su plena decisión y consentimiento, debido a que preveía un posible rechazo social y familiar para con su *persona*. A continuación, se presenta una *reflexión* que ejemplifica dicha negación constante que se hizo real, y que interactúa también con la violencia escolar que ya vivía I3:

Entonces, /**ac f** yo seguía teniendo mucho rencor por todas las cosas que me habían pasado:: | desde que | me obligaron a decir | **p** que era *gay* [**E.-** Ujúm –afirmando]. | Todas las cosas |

de | todo:: || **p** de todo el ámbito escolar | no solamente de la prepa |, porque desde la PRIMARIA/ | **p** sufrió de ESO (E1; I3. Pp. 6).

Dicha circunstancia no sólo era supuesta por I3, sino que tuvo repercusiones también en su cotidianidad, que, a partir de dicho momento, cambió radicalmente, sobre todo en la interacción familiar:

**5.1:** mi mamá:: no me aceptaba:: || y:: **ac p** siempre me decía de cosas ||. /Me mandaban al panteón a trabajar, que porque eso era:: | **ac** eso me iba a hacer hombre [exhalando en tono absurdo]

**5.1.2:** **ac** / Me quitaron teléfono, me quitaron internet, o sea, [entre riendo] sólo podía escuchar radio y televisión\ **pp** en mi casa. [**E.-** Eso lo hicieron, ¿tus padres?]/Mi mamá/, (E1; I3. Pp. 2)

Entonces será entendible que para I3, dichos acontecimientos y las consecuentes dinámicas que resultaron de ello, antes descritas, sean para su *persona* como un periodo doloroso y de crisis:

eso fue como por un || **le Jun::io:: de::** | **pp le** dos mil::, ¿ocho? || Y pues fue, igual/ **ac** término de ciclo escolar, /yo iba saliendo de la secundaria, iba a pasar a la prepa. | /Entonces, fueron las vacaciones más horribles de toda mi vida, **ac** porque no podía salir, no podía:: | /COMUNCARME CON NADIE (E1; I3. Pp. 2).

Una circunstancia resultante más de este cambio de cotidianidad, sumó *actos* familiares para con I3, con un sentido de negación y rechazo por su homosexualidad ante los valores religiosos y tradicionales. Desde Berger y Luckmann, esto se vería como una negociación de diferentes comunidades de sentido que chocan por ser divergentes en diferentes valores fundamentales:

MI HERMANA ME LLEVÓ:: A UN CURSO DE CRISTIANOS PARA QUITARME LO JOTO, ¿no? [**E.-** Mmm, ujúm] Entonces ése fue como:: | /**f** No fue discusión, \fue::...-más bien el choque en el que yo le dije: **p** ps...-yo no voy a dejar de ser así porque ps...-tu religión diga que está mal, ¿no? [**E.-** Claro] **p**\ yo no creo en eso (E2; I3. Pp. 19).

Como podremos ver, este es un aspecto determinante en el proceso que podría llevar a la *persona* de I3 hacia la *crisis de sentido* si siguiese sumándose, ya que como lo ha manifestado, puso en *jaque* su construcción *personal*: “Y YO || /**ff ac** Entonces en ese momento me quedé con cara de: /GÜEY, O SEA, ¿ME ESTÁS DICIENDO QUE /TODO LO QUE YO \CONSTRUÍ SOLITO ES MENTIRA?” (E2; I3. Pp. 22).

Frente a todo lo anterior, las experiencias de violencia escolar, han sido una constante, pese a que, como se explicó, I3 tuvo cambios de escuela en la primaria; y que sería una dinámica que persistiría parte de su preparatoria:

|| [exhala /suspira] **p** Y NO [exhala, y ríe de forma absurda]. | **f**/Llegué a la prepa \pp y:: me:: /ME BULEABAN:: ||, **pp** me:: | me decían de cosas/| o sea, no:: | /no era como la típica persona que:: | /que llega y a todo mundo agrada, ¿no?, **ac** aunque yo creía que era así ||. Tenía un buen de compañeros que:: | me decían de cosas /SE BURLABAN DE MÍ::, | ME QUERÍAN HACER SENTIR MENOS:: || (E1; I3. Pp. 3-4).

Nuevamente, un punto del proceso de análisis en el que convergen los tres informantes, es esta percepción de un entorno que cansa a I3, en su caso, por rechazo y monotonía:

O sea, /fíjate, **ac** eso fue en:: || JUNIO || /de junio a diciembre pu...-[exhala para comunicar como un arduo y largo camino] | namás mi:: | **p ac** mi, ¿cómo se llama? | /Mi paso era:: [en tono que enfatiza monotonía] de la prepa a la escuela, **ac** la...-de la prepa a la casa, de la casa a la prepa, y así | **pp ac** [apenas audible y entendible] o sea, yo no salía para nada (E2; I3. Pp. 16).

Como uno de los puntos finales a tomar en cuenta en esta etapa del proceso de análisis es necesario contemplar que en el caso familiar de I3 se había construido una aspiración y percepción de éxito a partir de condiciones determinantes: “**p** pues para ser /ALGUIEN EN LA VIDA, EN LA FAMILIA, tenías que estudiar en el poli o en la UNAM” (E2; I3. Pp. 31). Por último, es importante recordar, que como se plantea desde el enfoque sistémico, todas estas circunstancias planteadas y retomadas para el presente análisis no deben verse sólo como una suma, sino que deben entenderse como elementos que interactúan entre sí, y su resultado será más que sólo la suma de sus partes, en el caso de I3, se puede ejemplificar con la siguiente reflexión:

...-ntonces /ya tenía:: como los pedos en mi casa, ¿no::?, **ac** ya tenía los problemas con los que estaba cargando en mi casa, | y a eso **ff** SÚMALE que en la escuela me están haciendo sentir de la verga, ¿no? (E1; I3. Pp. 4).

En este momento del análisis quizá puedan pensarse y verse un posible estado de crisis al que poco apoco, cada informante podría ir llegando si las dinámicas negativas se siguen sumando e interactuando hacia la crisis de sentido. Así pues, entonces, se pasará a analizar el proceso del intento de suicidio de cada informante.

## Proceso de intento de suicidio

En términos de este fenómeno, concretamente, ha sido posible ver diversas similitudes entre los informantes en tanto que, como se ha conceptualizado, el intento de suicidio es resultado de un proceso no lineal con diferentes etapas en constante *dinámica y tensión* que se expresan en diferentes actos personales y que resultan en un intento de suicidio o, como se verá más adelante, en la resistencia hacia la resiliencia de éste.

Por ejemplo, en el caso de I1 se puede identificar, bajo la situación relacional y las circunstancias determinantes descritas en los temas anteriores, un proceso personal de declive hacia la depresión: “|| Cuando pasó eso me dio un bajón muy fuerte | el cual me empezó a llevar a\ || pues a...-ff /LA DEPRESIÓN” (E1; I1. Pp. 3). Proceso que, de no tener alguna dinámica diferente que cambie dicha tensión, se encamina hacia la crisis de sentido: “y de la misma depresión pues a:\ || poco a poco | **ac** PERDER EL SENTIDO DE LA VIDA, ¿no?” (E1; I1. Pp. 3). Entonces es en ese estado, en el que se presentan los pensamientos suicidas, que, como veremos con los demás informantes, se expresan en sentimientos de cansancio, vacío, desinterés, soledad y/o deseos de término –o muerte:

|| **ff** [un poco titubeante] Pues::...-\ || simplemente era de::: ps...-ya...-| hasta aquí. || ¿PA...-QUÉ MÁS? | [**E.-pp** Ya, | ajá] Era simplemente eso, | **p** o sea, no hay más. || Como que de::...- | CANSANCIO, ¿sabes? [**E.-pp** Uh::...-ujúm] Es un cansancio::...-| no físico, ni tampoco mental; no sé cómo expresarlo...-\ | [**E.-pp** Sí] no sé...-qué sea, pero es un cansancio. || **pp** M::...- | **p** Un cansancio que dic...-**f** SIMPLEMENTE LEVANAS::...-O NO PUEDES DORMIR Y::...-DICES YA:: || Eh::...-tu mente está en blanco. O sea, realmente está en blanco. [**E.-pp** Ujúm] **f** No hay nada, y de la men...-de la nada::...-es como\::...-que llega esp...-ps...-esos pensamientos , ¿no? || Dices: si ya estás cansado de aquí...¿QUÉ HACES AQUÍ?|| Pero lejos de...-de...-como motivarte o de...-/de ESE PENSAMIENTO DE DECIR: BUENO, SI ESTÁS CANSADO DE ESTAR (E2; I1. Pp. 11).

Y entonces se puede presentar como cierto límite y extremo, la crisis de sentido hacia la crisis existencial: “|| NO HABÍA NADA | QUE ME LLENARA COMPLETAMENTE” (E1; I1. Pp. 3). Asimismo, estos sentimientos de soledad y vacío, ya en ese estado *personal* pueden estar presentes, pese a que haya interacción interpersonal familiar, amistosa o institucional: “| O sea, /estás con ellos, ac /puedes estar rodeado de mil personas \PERO TE SIENTES SÓLO. [...]|| TE SIENTES VACÍO” (E1; I1. Pp. 3).

Como se ha planteado, este no es un proceso totalmente lineal, sino que es dinámico y en constante tensión –entre la dinámica positiva y negativa. Específicamente en el caso de I3 lo

podemos identificar cuando expresa que ha tenido siete intentos de suicidio: “Pues, mira | pues | han sido | /seis, /siete intentos los que | fallé || o intenté” (E1; I1. Pp. 2) Actos que han acontecido a lo largo de diferentes momentos, procesos y dinámicas: “/A lo largo de todo ese tiempo\ hasta mi trasplante fue como || fueron las veces que lo intenté\.” (E1; I1. Pp. 3).

A lo largo de su narrativa biográfica, I3 ha contextualizado que uno de sus primeros intentos de suicidio fue posterior al asesinato de su pareja afectiva, que, como se ha explicado en la situación relacional y las condiciones socioculturales determinantes, representaba para la *persona* de I3 amplia significatividad, proyectos de vida, interacción cotidiana y ha sido un referente de su *Otro Generalizado*:

el primero de ellos fue:: porque tuve una | pareja sentimental con la cual || se puede decir que era como un cuento de hadas, no se, puede || /comparar, no es algo | como que pase así, de la nada, ¿no?, [E.-claro] | fue algo || /algo que, ni yo mismo a la fecha || de hoy en día, entendí cómo fue que pasó, pero pasó || e:: | por | /le razones || de:: terceros, la mataron a ella (E1;I1. Pp. 2)

Como consecuencia de dicho primer intento, I3 explicó haber estado en coma durante cierto tiempo: “Bueno, para ese en::tonces | la razón que me llevó a ese coma pues fue que intenté SUICIDARME, también, ¿no? ac Fue la primera vez |” (E1; I1. Pp. 3).

Posteriormente, se identifica todo un proceso de resistencia y vuelta a la crisis en tensión constante a partir de seis diferentes intentos de suicidio que sucedían mientras que I3 procuraba relaciones que estimularan la resiliencia, la afectividad y las metas personales. Específicamente una de ellas, importante para I,3 fue aquella con su profesor de Artes Marciales, que pasa a ser un referente significativo en su *Otro Generalizado*; sin embargo, frente a su fallecimiento, I3 retorna al estado de crisis “|| Pero la persona que me ayudó a salir de ahí || también ya falleció | FUE OTRO GOLPE MUY FUERTE, también” (E1; I1. Pp. 4) Situación que se tensa constantemente hacia el acto de planeación y posterior intento de suicidio: “::l cual, pues cuando falleció y todo eso, se sumaron muchas otras cosas, muchos otros recuerdos, ¿no?, || p el chiste, que dije: | hoy voy a tomar, me puse una borrachera || fue la última vez que lo intenté” (E1; I1. Pp. 6) Puede que a veces de forma popular, pero también como argumento se ha expresado que el suicida es sólo quien logra asesinarse a sí mismo. Sin embargo, como se ha planteado en el marco conceptual, y como se verá más adelante, quien intenta el suicidio también debe contemplarse dentro del fenómeno del suicidio. Por

ejemplo, en el caso de I1, aunque por un lado podría argumentarse que es una *persona* que sigue viva, y por lo tanto no debería contemplarse dentro del fenómeno del suicidio, por otro lado, se puede mencionar que, como él mismo lo ha explicado en su narrativa biográfica, como resultado de alguno de sus siete intentos de suicidio, al menos en cuatro de éstos, fue declarado clínicamente muerto:

Uh::...-/bueno, recuerdo yo, nada más una, **p** pero en los::**pp** expedientes | después de la primer plática, pues | que tuvimos tú y yo, **ac** busqué más y de hecho fueron como otras | CUATTRO VECES LAS QUE:: | MÉDICAMENTE ESTUVE MUERTO (E1; I1. Pp. 12).

Quizá pueda pensarse que este es un dato innecesario dentro de esta investigación, sin embargo, éste, de algún modo permitiría visualizar al fenómeno del suicidio como un proceso constante y dinámico, y que debe contemplarse no sólo dentro de las cifras de muerte por suicidio, sino más allá, con los pensamientos, ideaciones y planeaciones hacia el acto suicida. Asimismo, I1 ha reflexionado sobre sus intentos de suicidio como una tensión constante, para esta investigación se vislumbra como una tensión sistemática constante que deriva de procesos en interacción que resulta en actos autodestructivos de la *persona*:

|| /siempre:: | /puede más las cosas malas | **ac/** siempre te van a hundir \más las cosas malas | ah...-sí por mínimo que sea | \siempre te va a hundir más las cosas malas. || /Y si comparas una cosa buena, extraordinaria, **ac** que te pasó con una cosa mínima que:: | que te pasa, mala | \ac te vas a fijar más en lo malo que en lo bueno ||. Que si vas sumando todo eso:: | **ac/** llega un punto en el que te olvidas de todas las cosas buenas que te han pasado en la vida | y te enfocas más en lo malo || /y sólo::...-TE VAS HUNDIENDO, \Y HUNDIENDO, **p** Y HUNDIENDO\ \ **pp** Y HUNDIENDO MÁS::...-que cuando quieres salir:: /YA ES DEMASIADO TARDE | **p** YA NO HAY VUELTA \ATRÁS\ ||. (E1; I1. Pp. 18).

En el caso de I2 también se han identificado sentimientos de ausencia: “No tenía || **ac** /con quién llegar a reírme, o a pelear, o sea, no:: no había como\ | pues ésa compañía que habitualmente || pues estaba, ¿no?, **ac/** primero que por la menor y ahorita pues, ya que por la grande **ac**” (E1; I2. Pp. 5). Además, se identifica también, sentimientos de soledad pese a la relación afectiva que mantenía con su pareja: “**ff** y se supone estaba él, ¿no?, **ac** y llegaba a visitarme y llegaba a estar conmigo, pero::, am::...-/pues yo, este, le decía **ac**, es que::, /es que yo no siento que estés aquí, o sea, sí estás/, PERO NO ESTÁS” (E1; I2. Pp. 6). Soledad que se anclaba en su cotidianidad hacia la crisis de sentido: “**ac** yo decía: es que\::...-ESTOY SOLA, **p** FINALMENTE ESTOY SOLA. | [en tono monótono] Mi familia está lejos:: y...- yo estoy aquí SOLA.” (E2; I2. Pp. 28). En este punto, I2 ha presentado algunas reflexiones

clave en torno al enfoque sistémico en términos de la socialización primaria en temas de la educación sentimental y emocional que trasciende a los actos y que se relaciona con su *Otro Generalizado* fuertemente establecido:

**179.1:** yo creo que, en cuanto | a mi familia, la relación sería que como no nos enseñaron a hablar de nos...- de nuestros sentimientos a decir qué sentíamos, pues yo me guardaba todo eso, yo:: no quería hablar, no quería decir, no quería::, pues sí, no buscaba con quién desahogarme porque | pues mi idea era ésa, ¿no?, ¿a quién le importa?/, o sea o q...- ¿a quién le incumbe, pues si son cosas mías? Y con la idea de::, de que viene mi familia, ¿no?, de calladita te ves más bonita, pues entonces, no tiene ningún sentido que yo hable, /mejor me quedo callada y es algo que YO tengo que aguantarme porque pues | pues, ¿a quién le voy a estar contando mis problemas?, ¿por qué habría que estarles contando mis problemas?

**179.2.1:** más que nada...es que a::, no encuentro mucha relación de, ah, con ellos, porque siento que más que nada viene todo de la raíz de mi familia, ¿no?, porque si ellos...-o bueno, si yo no hubiera aprendido eso, eh, probablemente sí me hubiera abierto con mis amigos.

**179.2:** Aunque ellos no me hubieran preguntado, probablemente **ac** YO hubiera decidido decírselos, o contárselos, o hubiera escogido aunque sea a una sola persona y contarle, ¿no? Pero no, o sea, de todos modos fue decisión mía, pero presiento...-o yo tengo la idea, de que, pues, fue por eso **ac**, porque como no me enseñaron a hablar de lo que yo sentía pues no, no estuve abierta ni con ellos, ni con nadie más. (E1; I2. Pp. 26-27)

Lo anterior permite pensar sobre la interacción que guarda la primera socialización, la interacción familiar con la *persona* de cada informante, que impregna sus *actos* de dicha socialización. Es decir que permite entender que en el caso de I2, le ha resultado difícil externar el estado sentimental y emocional bajo el que trataba de resistir, y aún más que tendría que ser un proceso que tuviese que enfrentar sola; es una expresión de aquellos procesos comunicativos que manifestaban dicho mensaje en la cotidianidad con su entorno familiar.

Posteriormente, ha entrado en interacción un segundo proceso de tensión que termina por desequilibrar a la *persona* de I2 que derivó en crisis: “| **ff** /Y después, vino::...-**ac** yo creo que fue lo que al menos a mí sí me, me terminó de derrumbar” (E1; I2 (Pp. 7-8) un proceso que siguió en interacción y llevó a los sentimientos de pérdida personal y del sentido: “[voz entrecortada] porque || ya, no sé, siento que en ése momento se perdió todo, ¿no? || o sea, ¡ME PERDÍ!/ || y |/y yo cómo iba a poder retener algo más de otras personas o de terceros...si yo me había perdido” (E1; I2. Pp. 14)

Es entonces cuando la interacción constante entre las dinámicas antes mencionadas, resultan en procesos que derivan en el acto del intento suicida. I2 ha detallado algunos pensamientos que recuerda haber tenido al momento de su Intento de Suicidio:

**ac f** Porque en ése momento yo decía n::...-no::...-ya no le veo sentido, **ac** no tiene ningún caso...-/NADIE SE LAMENTARÍA SI::\ SI YO FALTARA, **ac** Incluso yo creo que...- NADIE O:: | SOLAMENTE ÉL, SI LLEGARA A VENIR...-NOTARÍA MI AUSENCIA\ O ME ENCONTRARÍA AQUÍ MUERTA SI:: | **p** SI ME MATO, ¿no? (E2; I2. Pp. 29)

Sin embargo, en el caso de I2, la tensión y *destensión* entre el *acto suicida* y su sobrevivencia, por momentos muy breves pueden resultar entre la fatalidad y la sobrevivencia de dicho acto. I2 ha expresado ciertas reflexiones que tuvo al momento del Intento de Suicidio que resultó en su detención antes de que fuese fatal:

Y DE TODOS MODOS VOY A DEJAR PROBLEMAS, **ff** INCLUSO CREO QUE VA A HACER MÁS PROBLEMAS...-|| **ac f** PORQUE NO VOY A ESTAR YO PARA SOLUCIONARLO, sino que voy a dejar yo el desmadre y a ver QUIÉN \ VA A VENIR A SOLUCIONARLO, ¿no? | **ac** Y me empecé a preguntar como todas esas cosas y dije: **p** \no pues:: | PUES NO [exhala en tono irónico] ¿CÓMO? || (E2; I2. Pp. 30)

Además, describe que este proceso de negociación *personal* fue crítico y definía sus *actos* al momento: “YO YA ME ESTABA CORTANDO CUANDO YO ESTABA PENSANDO TODO ESTO [**E.- pp** Sí] **f** Y entonces más bien de eso dependió lo profundo y lo no profundo de lo::...-que yo iba cortando con \esa navaja...-” (E2; I2. Pp. 32).

Aunque I2 no tuvo un resultado fatal en su intento de suicidio, este proceso siguió presente días después, con sentimientos de inmovilidad y vacío:

| /seguía en eso y:: | no sé, **ac** a todo el día estar en la cama [toma aire] || m::...-, no sé, unas probadas de comida o cosas así, **ac** o sea, sí, | sí me sentía mal [toma aire]. || Pero también me empecé a sentir mal de estar ahí, todo el tiempo encerrada (E1; I2. Pp. 14).

Y también, por otro lado, se expresaban pensamientos de su *Otro Generalizado* que culpaba a I2, desde los valores religiosos y familiares, por su intento de suicidio: “/si:: yo me siguiera guiando con eso que creía antes\ ahorita yo puedo decir que me voy a ir al infierno porque me intenté suicidar **ac**, o sea/ /eso ya es un pecado, \y por pecador **le**\ pues te vas a ir al infierno” (E1; I2. Pp. 38). Cuestión que después resultó en el *acto* de ocultar su Intento de Suicidio a sus relaciones personales: “**ac** porque, pues, trataba de evadirlo, ¿no? || no era algo que yo quisiera aceptar ante el público o::, o a que incluso siga queriendo, o pueda aceptar

aún [toma aire] ||” (E1; I2. Pp. 15). Además, I2, ha percibido su Intento de Suicidio como un *acto personal* y propio:

| Desde que yo/ decidí hacer eso, suicidarme\, no...-yo buscaba igual, nos...-dejar culpables o que alguien se sintiera mal **ac** pero/ yo sabía que, pues de todos modos iba a haber personas que se sintieran mal **ac** | y ahorita que, pues ya:: |lo pienso, lo analizo mejor, digo, este:: | de todos modos sigo [exhalando] pensando que no es su culpa, ni era su culpa [toma aire] (E1; I2. Pp. 18).

Con lo anterior podría pensarse que el fenómeno y *acto* del suicidio es meramente personal y aislado, sin embargo, como se ha podido analizar en esta investigación, éste puede verse como un *resultado* de diversas *dinámicas* y *procesos* en interacción. Incluso, en otro momento, I2 ha reflexionado que, podría existir cierta recriminación por su familia tutora frente al suicidio:

ya ahorita, creo que reflexionándolo un poco más | eh:: | **f** mi familia entonces, es también...- por lo mismo de que, pues **ac** s::upuestamente por lo de que sus:: /ideas católicas **ff** ESTÁ MAL EL SUICIDIO, \entonces, pues /la muerte **le** POR SUICIDIO pues era peor, ¿no?, o sea /¿CÓMO VA A SER ESO?, pues, no [en tono diferente] ¿Y QUÉ SU FAMILIA NO ESTABA AHÍ?, (E1; I2. Pp. 39-40)

Lo que, de algún modo, también resulta en que I2 actualmente no tenga una plena apertura a contar y hablar sobre dicho proceso:

hasta la fecha, ¿no?, **ac** yo creo que lo sigo::, es difícil, noho [exhalando] se lo he contado, creo que a casi nadie sino es que a nad...-bueno son contadas, dos, tres, personas **ac**, || eh, y no::, no es algo a lo que yo esté aún abierta, no::, no me siento **le** ||, como en esa:: disposición **le** | y:: | no sé, o sea, ni siquiera:: ni con terceros, ni ajenos, ni:: familiares (E1; I2. Pp. 17).

Además, pese a que I2 haya sobrevivido a su intento de suicidio, en su narrativa biográfica, también se ha manifestado *Otro Generalizado* que en algunas ocasiones puede llegar a tensar sus *actos cotidianos*: “**ac** pero |, sí de repente digo **ac** no::, ya, ya no puedo porque viene de nuevo ése sentimiento, ¿no?, como de: y, ¿qué estás haciendo?, o sea, ¿y aquí qué vas a obtener?” (E1; I2. Pp. 19). Lo cual implica que la sobrevivencia frente al intento de suicidio, o al estado de crisis de sentido, es, como se expuso en el apartado conceptual, una situación que se resiste y que constantemente está en interacción.

En el caso de I3 la violencia que vivía en su entorno escolar resultó en desinterés por sentimientos de inmovilidad:

**p** Entonces, | **f/** llegó a tal punto que::\ | yo no quería ir a la escuela y:: **ac** reprobé todo un semestre | **f/** o sea, **ac** yo iba a la escuela, pero nada más iba porque iba | **p** no este::\ || no hacía nada en la escuela::/ || **p** no:: \pp NO LE PONÍA ESE EMPEÑO A LAS::...-COSAS | **pp** entonces REPROBÉ, Y ME MANDARON A DESCANSAR UN SEMESTRE EN TODA A LA ESCUELA\ (E1; I3. Pp. 3-4).

Situación que se sumó al proceso que experimentaba junto a las demás dinámicas que seguían interactuando y tensando su cotidianidad. Entonces, la *persona* de I3 llegó a la crisis de sentido que lo hizo sentir *hundido*, pese a que había actividades que proyectaba y desarrollaba: “**f/Aunque:: /fuera, hacía proyecto::s \hacia | cosas | p pero| pp PUES PRÁCTICAMENTE YA ESTABA HUNDIDO EN LA DEPRESIÓN**” (E1; I3. Pp. 4)

Entonces no es gratuito que cuando I3 reflexione sobre su intento de suicidio exprese que éste resultó de *una combinación de muchas cosas*:

A ver, espérame, [ríe] **p ac** fue una combinación de muchas cosas, [entre tose] **pp** de /problemas en casa::, **le p** de problemas:: | en la escuela/ y una decepción amorosa lo que me llevó a:: | **pp le a empezar | cortarme** [ríe quedamente] | y:: | **pp** pues sí, una **ac** decepción amorosa fue la que me llevó a | acabar en el hospital (E1; I3. Pp. 2).

De algún modo esto puede ser entendido desde el enfoque sistémico y desde el campo que mira al suicidio, y también la resiliencia, como procesos dinámicos en constante tensión y resistencia.

La peculiaridad en el caso de I3 yace en que su proceso de intento de suicidio se comienza a manifestar en términos prácticos a través del *acto* de autoflagelarse; derivado de crisis resultantes por violencias experimentadas constantemente en su cotidianidad, desde varios entornos y elementos en los que su *persona* interactuaba:

Y eso me llevaba a:: | **p** a cortarme:: | **pp** a:: | **pp** a decir que yo no valía nada. || **pp** Llegué a un punto en el que:: | **p/ac** llegaba a azotarme en la pared de mi cuarto y decir: OJALÁ QUE EN UNA DE ESAS ME PEGUE MAL Y YA NO DESPIERTE (E1; I3. Pp. 4).

Al *reflexionar* sobre dicho acto de violencia ejercida hacia sí mismo, I3 ha expresado los *motivos porque* de éste; relacionados con el sentido, no de buscar la muerte en sí, sino de dejar de *sentir dolor* o, de algún modo, buscar una salida a éste. Un dato que también se ha revisado tanto en el estado del arte como en el marco conceptual que puede identificarse en algunas personas que intentaron el suicidio es que no buscaban cabalmente la muerte sino una *salida* al dolor o la situación por la que estaban pasando:

Lo hacía como:: en que: /sí bueno, voy a morir | pero también lo hacía como:: | para ocultar mi dolor, ¿sabes?, o sea | **f**/ no sé dónde lo aprendí [ríe de forma absurda] | pero me dijeron:: | UN NUEVO DOLOR, TAPA UN DOLOR VIEJO/| como tipo: ¿un clavo que saca a otro clavo? [ríe de forma absurda] [**E.- Sí**], **p** algo así (E1; I3. Pp. 5).

Lo anterior, aunque puede pensarse, similar al caso de I2, que estos actos de autoflagelación, han sido meramente personales y aislados. Pero es necesario recordar la situación relacional a partir de la que I3 ha interactuado en diversas etapas de su vida; la violencia cotidiana que vivía en su escuela; en su entorno familiar; la atención psicológica que se tornaba un proceso difícil para su *persona*; el trabajo al que su familia lo mandó; y los ideales en su *Otro generalizado* que condicionaba los posibles *actos* de I3. Es decir que el acto de autoflagelación puede entenderse también como violencia ejercida desde *Otro Generalizado* para con I3 desde su *persona*: “| /Pero ya al otro día cuando llegaba a la escuela | me daban como esas ganas de arrancarme la costra y en pleno salón estaba:: sangrando otra vez [**E.- pp** ya] Ujúm [afirmando] | [Exhala entre riendo de forma absurda]” (E1; I3. Pp. 5-6).

Y, como ha pasado también con I1 e I2, puede haber momentos en los que la resistencia a esta crisis, un proceso resiliente, se exprese, pero que también disminuye o se interrumpe hacia la crisis de sentido ante situaciones de tensión constante:

|| **ff** /Para esto ya había pasado un BUEN TIEMPO en el que no::\ | **ac** no me había cortado, ni pensado en la muerte ni nada, **ac** o sea, [**E.- p** sí] no había hecho nada, /mi vida ya estaba tranquila. || / **f** Entonces, **ac** en ese momento llegó:: mi pen...-a mi pensamiento otra vez esta cosa de otro...-un dolo::r tapa otro dolo::r. || Y:: [entre riendo de forma absurda] (E1; I3. Pp. 7-8).

Ante una situación de constante tensión, que no haya salida en la cotidianidad, sino que al contrario se sigue tensando, la crisis de sentido se presenta, llega al extremo de la crisis existencial, como plantean *Berger* y *Luckmann*; y entonces se manifiesta el *acto* del Intento de Suicidio:

**ac f**/ curiosamente debajo de mi cama tenía una cajita de::\ navajas de *cutter* y dije::\ | **ac** sólo va a ser una rallita chiquita, sólo va a ser una rallita chiquita, sólo va a ser una rallita chiquita. | **p** Y lo último que recuerdo de ese:: : sólo va a ser una rallita chiquita es que:: | TODA LA SANGRE ESTABA SALIENDO || Y | TODO MI CUERPO SE ESTABA LLENANDO DE SANGRE| **ac** y ya b...-a lo lejos distinguí a mi mamá entrando...-corriendo a mi cuarto, **pp** CUANDO ME ESTABA CAYENDO AL SUELO || **pp** y ya || (E1; I3. Pp. 8).

Al *reflexionar* sobre dicho *acto* I3 ha compartido su percepción sobre éste como un momento de situación extrema en el que no fue posible reflexionar sobre cuestiones *personales* como

los *proyectos de vida*, cuestiones importantes que tanto *Schutz* como *Berger* y *Luckmann* plantean que les da sentido a los *actos cotidianos*:

**p** Pues:: || es muy || /CIERTO [ríe brevemente de forma absurda] || porque:: || /como que en ése instante:: en el que tú piensas: **ac** ay, solamente va a ser una rayita, pero, ps...-/te pasas de:: | de la pinche rayita, | **p** no piensas en todo el futuro que tienes, ¿no? || **pp** O sea, || porque [tose] /**ac** desde que tengo razón tengo un chingo de sueños que quiero cumplir, ¿no? **p** Y QUE ALGUNOS HE CUMPLIDO ||. /**f** Pero en ese momento se te olvida todo lo que | en tu sano juicio piensas, ¿no?, EN LO QUE ANELHAS, | **p** le EN LO QUE SUEÑAS **pp** Y QUIERES PARA TI.|| /Como que por un momento | **pp** TU VIDA SE:: | SE PUEDE ACABAR || **pp** ¿no?, || **pp** creo que es eso (E1; I3. Pp. 10-11).

Como se expuso anteriormente, en algunos casos que viven el proceso del suicidio, éste es visto como una *salida*, no como la búsqueda de muerte; en el caso de I3, cuando *reflexiona* sobre dicho acto, que lo llevó al hospital en el que fue declarado clínicamente muerto para después sobrevivir y ser dado de alta días después, menciona lo siguiente:

**f**/ Sí, sólo era:: | causar dolor, prácticamente [entre riendo de forma absurda], yo no quería:: || **p** matarme, o sea:: || YO ESTABA BIEN EN ESE MOMENTO | **p** yo me sentía:: FELIZ, **pp** me sentía:: || /**f** sí::, feliz, **ff** /no puedo decirte que completo porque::\ | **p** pues aún me faltaban muchas cosas, ¿no?, **pp** por realizar | /pero yo sentía que me iba...-ac que mi vida estaba yendo bien || no...-no...-/**ac** no tenía la necesidad de acabar con mi vida, entonc...-yo creo que:: | /agarré de más la navaja \y pues\ | mochó de más [suelta una leve risa en tono absurdo]. || (E1; I3. Pp. 8).

La anterior reflexión, podría ser una brecha para pensar que, entonces, el caso del tercer informante no debería contemplarse como un intento de suicidio, ya que no buscaba la muerte, sin embargo, cuando se le contextualiza dentro de su situación relacional y la cotidianidad que vivía, este acto podría entenderse, y aunque I3 exprese no buscar su muerte, sino una *salida* a dicha situación, y el hecho de que dicho *acto* de buscar eso haya sido fatal, sí forma parte de un *proceso* de *suicidio*. Incluso, más adelante, él ha expresado haber ejercido la autoflagelación posterior a dicho suceso, pese a que había esa posibilidad de que pudiese ser fatal volverlo a hacer: “**p** Después de que pasó eso...-| **p** según yo, la desinfecté y::...-las demás cortadas chicas que me hice, | **pp** pues las hice con esa navaja” (E2; I3. Pp. 40).

En este punto, habría que aclarar que aunque dichos *actos* de *autoviolen*cia ejercida desde *Otro Generalizado* de la *persona* de I3 persistieron en etapas y momentos posteriores de su posible muerte. Como se verá más adelante en este análisis, la situación relacional de I3 se

transformará, al igual que su cotidianidad y por lo tanto su sentido, entonces en su *narrativa biográfica* expresa cierto momento en el que ya no tiene *necesidad de cortarse*: “**pp** Pero ps...-ya. | **pp** Nunca más tuve la...-necesidad de volver a [exhalando mientras pronuncia] cortarme. [**E.-** Ya] **pp** Ujúm.” (E2; I3. Pp. 40).

Entonces será necesario, ahora bien, pasar a la segunda etapa de este análisis, que, en tiempo dialógico, tiene que ver con aquellas dinámicas concernientes a la transformación de relaciones afectivas, amistosas e institucionales de los *informantes* con su entorno, la *resignificación* del *sentido* que tienen como resultado del proceso resiliente.

### Relaciones sociales establecidas después de un intento de suicidio

Podremos ver en esta parte del análisis que, independientemente de las particularidades de cada caso, hay una transformación y resignificación tanto del sentido de la vida y de la muerte, como de las relaciones interpersonales que cada informante identifica dentro de su *narrativa biográfica*.

Para I1, después de cierta resistencia a relaciones interpersonales más allá de las familiares, motivado, en parte por el asesinato de su novia y la muerte de su maestro de artes marciales, viene un momento de empatía que se construye y resignifica a partir de diversos procesos en interacción: “|| **ac**/ Te vuelves de cierta manera /más empático || **ac** porque realmente comprendes que tú /estás más abajo que ellos y, **pp** y || y...- puedes subir | más alto que ellos/ || **f** y no solamente subir tú \ac si no ayudarlos a subir::|” (E1; I1. Pp. 17). Entre ellos, el reconocimiento con otras personas que le compartían sus situaciones difíciles; situación que se transformó, ya que también comentaba mantener en etapas anteriores, cierta resistencia a dicha interacción:

/ac Estas personas que dices | como te digo **f**/bueno **ac** que te comento yo, /llegaban | SOLOS | llegaban solos. || Después de ellos\ | ps...-seguían:: ayudándote, seguían...-ac/ bueno, seguían visitándote, seguían:: /ESTANDO AHÍ || \Entonces:: pues, /llegaron y muchos de ellos no se alej...-eh::...-sí, no se alejaron | muchos de otros, sí se fueron/ || de los que están ahorita, son los que:: || ya tengo **le** tiempo conociéndolos\ || cuando llegaron a contarme sus problemas | (E1; I1. Pp. 9).

Asimismo, I1 ha expuesto mantener una relación afectiva y fuerte con su madre, derivada de procesos anteriores, que le han acompañado en diferentes procesos y etapas de su vida:

Eh:: **pp** \MI MAMÁ | **ac** /Siento que s...-estoy muy apegado con ella porque cuando estuve enfermo:: | /era la que siempre estaba ahí || dormía en el hospital. **ac** estaba conmigo ahí ||, **pp** entonces:: | **p** con ella es una relación muy\/FUERTE::/ || (E1; I1. Pp. 19).

Otra relación significativa para I1 es la que estableció, como se había planteado en la introducción de este análisis, con su maestro de Artes Marciales, que pasa a ser una parte fundamental de su *Otro Generalizado* que lo ha acompañado en procesos resilientes, incluso aunque ya haya muerto: “**E.-** Y a partir de ahí, lo, lo conociste y, ¿te quedaste:: [**I1.-**Sí] aprendiendo con él durante::[**I1.-** Nueve años] nueve años?, ok | Y después fallece [**I1.-** Exactamente]” (E1; I1. Pp. 22). Quizá esta acepción podría resultar increíble, sin embargo, en cierto sentido Mead con su planteamiento, sistémico, de la construcción de la *persona* a partir de la socialización, pero sobre todo Schutz, con su planteamiento de las *intersubjetividades* desde la sociofenomenología, permite vislumbrar que somos sujetos que construimos significatividad y conocimiento a partir de la cotidianidad de interactuar dentro del *mundo de la vida*, un mundo construido por *antecesores*, *contemporáneos*, y de algún modo, *nuestros predecesores*. Entonces en este punto pueden entenderse los *motivos porque* de I1 para mantener tanto a su Maestro de Artes Marciales fallecido, como su Novia que fue asesinada, dentro de su *Otro Generalizado*, tan fuertemente enraizado, que, como se verá más adelante, también van a interactuar en su proceso resiliente desde su *persona* y desde su *intersubjetividad*. Por ahora se puede partir desde la percepción que dicho *Otro Generalizado* inquiriere sobre los *actos* de la *persona* de I1, y también lo *impulsaban*. Todo esto desde su *intersubjetividad*:

**37.1:** || / **f** Había momentos de lucidez\ **le** en los que::\ || pues:: se puede decir que /**f** SOÑABA CON ELLA\ /la veía. || De cierta manera me::, se puede decir que me regañaba

**38.1:** || **ac** /Me llamaba la atención, me decía: busca lo tuyo/, \busca || /TU PASIÓN\ (4) (E1; I1. Pp. 4).

Es así como I1 ha englobado algunas de sus relaciones *interpersonales* como fuertes en términos de su significatividad, acompañamiento, y, desde la perspectiva teórica, como amplios referentes en su *Otro Generalizado*:

**173.1:** **p/** Hasta ahorita, **ac** se puede decir que son las dos personas::...-| más | FUERTES | que tengo::

**173.2:** |. ...-Ntonces...-es/ | /las...-tres personas/ | que por el momento están ahí/.

**173.3:** y un:: /amigo hombre/ | que estuvo en las drogas...-estuvo a punto de met...-/ac que lo metieran a la cárcel (E1; I1. Pp. 21).

Como se ha podido ver, hay una tercera relación, con uno de sus alumnos en las artes marciales que I1 ha destacado dentro de las nuevas relaciones que ha establecido; esta también será significativa en torno a su proceso resiliente, ya que pasará a ser de acompañamiento, apoyo mutuo y resiliencia interpersonal:

| /Él tampoco sabe que intenté \muchas:: p veces esto [E.- Ujúm –asintiendo-] | p pero:: ac siento que de alguna manera se da cuenta || p y:: de alguna manera cuando:: /aunque sea::...-pasajero ese:: | pensamiento, ése::...-sentimiento [hablando con dificultad y voz entrecortada] de volverlo a intentar, /LLEGA || llega él, y pues:: | ps...-platicando con él me distrae ||. /Y hoy, como te comento, ps...-hoy va a ir otra vez a:: \entrenar \ (E1; I1. Pp. 23).

Una última relación que también ha destacado, es aquella establecida en un noviazgo posterior, que estimula de alguna forma el proceso resiliente, por ser un proceso similar de ayuda mutua: “|| /Y otra persona es\ /la::...-chica que vino la p vez pasada:: | ella::...-ac me ayudó, de cierta manera, también, a salir| /A OLVIDARME DE TODO ESO. (E1; I1. Pp. 20)”.

Una cuestión a resaltar dentro de este apartado enfocado en las relaciones establecidas después del Intento de Suicidio de cada informante es que cada uno vislumbra que en éstas hay *niveles* o *grados* en función de la *empatía*, o como ha planteado Schutz; en función de la *significatividad* y la *intimidad*, o por otro lado la *anonimia*. En palabras de I1 expresa la idea anterior de la siguiente manera: “ac Entiendes también que muchas personas te hablan:: | por interés |, p \y en ciertas situaciones || f/ en ciertas situaciones:: /comprendes realmente quiénes son los que:: | sí te apoyan a salir, y quienes no” (E1; I1. Pp. 17). Y que además, algunas de estas relaciones se construyen y se vuelven más íntimas en función del *afecto* expresado entre ellas, vista como una *regulación* del equilibrio de dichas relaciones: “|| /que realmente:: ac /necesitas un abrazo, que realmente necesitas alguien quien te escuche” (E1; I1. Pp. 15).

Al reflexionar sobre su familia; I1 ha expuesto que además de sus integrantes nucleares, también toma en cuenta a sus mascotas y a su alumno de Artes Marciales:

**106.1:** m::...- Mi papá::...-mi mamá::...-, mi hermana, | mi abuelo. [E.- Tu abuelo] Mis dos perros.

**106.2:** m:: || Creo que nada más a este chico. [E.- Ujúm] El de artes marciales. || (E2; I1. Pp. 33).

Como se verá, lo anterior también será un punto en el que los tres informantes convergen. En términos de la definición y reconocimiento de la *institución* de la *familia*, cada informante contempla una *familia consanguínea exógena* o *política*, y por otro lado contempla una *familia nuclear intersubjetiva* definida en función de su *intimidad*, *significatividad* y *consideración afectiva*; reconocimientos que distan de la *familia* como constructo popular y hegemónico. A partir de esta interpretación, entonces podremos entender lo que I1 ha expuesto en torno a su *familia exógena* de su *familia nuclear*:

“**f** [un poco tajante, pero no de forma seria] No. | **f** O sea, somos familia, POR SANGRE... | [**E.-** Sí] **f** Pero realmente así que diga: ::...-a...- | **p** [en tono de disgusto] cómo lo quiero, **pp** cómo esto::...-\ | **p** NO. |” (E2; I1. Pp. 37).

Como se verá en el análisis del proceso resiliente, aquella consideración *nuclear intersubjetiva de la familia* estará más relacionada con dicho proceso, que la consideración de la *familia consanguínea-política exógena*.

Al reflexionar sobre su *rol* en la familia I1 ha expuesto que éste le resulta variable, sin embargo también lo percibe como un rol ejemplar que ha resistido en las crisis personales y familiares:

El::...-este de...-de::...-como ser el más fuerte, | es desde que me [carraspea brevemente] **ac** desde que me enfermé lo pensé | ¿no?, porque dije: || **f** bueno, si le hubiera dado a mi mamá, **ac** la verdad no creo que hubiera aguantado...- | al igual que mi hermana...-¿no? | O sea to::...-el proceso que fui pasando, ¿no? (E2; I1. Pp. 33).

Al solicitar a I1 que describa cómo se imagina personalmente si fuese padre, resulta describir un rol basado en el *Otro Generalizado* que tiene del rol que estableció su Padre dentro de su *familia*:

**115.1: p** Sí, te privas de mucho\...- | O sea, yo, por ejemplo, lo vi con mi papá, ¿no? || Nos mandaba...- || **ac** así sea mi mamá, mi hermana y yo, || [titubeando un poco] a::...-y...-el no era...- || **ac** Como te coment...-f veía todo el dineral que se gastaba.

**115.2: f** Y luego lo veía, **ac** por ejemplo, con la familia, ¿no?, con mi::...-mamá, mi hermana. | Y me gastaba::...- | MUCHO MÁS | **ac** y no comprábamos casi todo lo que queríamos. | [**E.-** Ya, entiendo] O sí lo gastábamos, PERO PS...-EL...-SE IBA::...- | enorme, ¿no? (E2; I1. Pp. 35, 36)

Se podrá ver también que en los tres casos la *familia*, ya sea como concepción *nuclear intersubjetiva* o *consanguínea-política*, ha formado un amplio espectro dentro del *Otro*

*Generalizado* de la *persona* de cada informante; y por lo tanto relacionada fuertemente con los *actos personales*. En el caso de I1, lo expone como un *núcleo* que atesora y protege:

“Le hizo::...-**f** de alguna manera le hizo daño a mi::...-familia, [E.-p Claro] **p** a mi papá, | **f** Porque he visto cómo le roban::...-celulares::...-cos...-a otras personas\, | **ac** no me meto, | **p** pero se metió como con MI FAMILIA. || ...-ntonces fue como un\...-coraje, muy grande. |” (E2; I1. Pp. 54).

Ahora bien, en el caso de I2, cuando ha *reflexionado* sobre sus relaciones interpersonales plantea lo siguiente: “pues siempre:: mis relaciones son como:: || no tan/ personales, no todas, igual son contadas **ac**, yo:: no soy...-sigo siendo...-no::, no muy abierta, \en cuanto a abrirme con cualquier persona” (E1; I2. Pp. 48-49). Sin embargo, en otro momento, cuando se abordan sus relaciones sociales en torno a su proceso en el que logra resistir a la crisis *personal* y de *sentido* ante la que se encontraba, hay una *resignificación* en torno a dichas relaciones; un cambio que la lleva a establecer mayor *intimidad* en algunas de estas:

Y ya hasta después, cuando pasé por este proceso fue cuando:: como entablicí...-establicí, perdón **ac**, una || /pues, una relación más **le** personal con él, sí fue diferente, ya él se abrió más conmigo, yo también, interactuamos más, y::, /y pues es eso, ¿no?, yo ahorita sí lo considero:: pues, mi mejor amigo **ac** (E1; I2. Pp. 34).

Al igual que I1 e I3, I2 percibe que en todas sus relaciones interpersonales e *intersubjetivas* pueden identificar niveles, en función, como se explicaba en el caso de I1, de la *interacción*, la *significatividad*, el grado de *intimidad* o de *anonimia*; sin embargo, plantea que estos niveles se identifican independientemente del *grupo de sentido* o de la *institución* que estas representen:

**f** más bien es que puedo decir que:: tengo familia, tengo amistades, y tengo conocidos. Y::...-[E.- Ujúm] En eso se:: más que nada n...-en eso:: consiste, ¿no?, **ac** porque:: a::...-/también pues hay amistades que sí considero **f** AMISTADES y pues, ahí es cuando las clasifico a::...-conocidos, porque **f ac** sí me llevo con ellos, sí interactúo con ellos, y podrían decir que son mis amigos, \pero en realidad yo no los considero como eso (E2; I2. Pp. 20).

Asimismo, plantea que, dentro de estas relaciones, por ejemplo, hay temas que no trata con su familia pero sí con sus amigos, lo cual permite pensar en la *persona* como un sistema abierto que se *regula* y *equilibra* a partir de su interacción con su círculo nuclear, pero también con comunidades de sentido fuera de éste.

Dentro de las relaciones que I2 ha destacado después de su Intento de Suicidio se ha expuesto una amistad –al que nombra como *Mejor Amigo*- que, como se verá más adelante, formará

parte de las dinámicas de su procesos resiliente, en función de la *significatividad* y apoyo mutuo; plantea esta relación como una de las más significativas en dicho proceso frente a la crisis: “él, /ac yo se lo he dicho hasta la fecha, ¿no?, | es:: | para mí MUY SIMBÓLICO en mi vida, porque él estuvo conmigo en ése proceso” (E1; I2. Pp. 15).

Como se ha planteado, la segunda informante enfatizó un cambio y una resignificación en torno a sus relaciones interpersonales; proceso que pudo identificar a través del acto de tener *apertura* con su grupo de amigos o *comunidad de sentido* después de su Intento de Suicidio:

Sí/, eh::, con mi grupo::, m::, como mi grupo:: de siempre [entre riendo], de bachillerato/, /hasta la fecha nos hablamos, nos...-luego de repente nos reunimos y nos vemos, eh, y::, sí cambió en cuanto a que igual yo me abrí más, ¿no?, de m:: hablar más de lo que me pasaba ac, no tan:: personales (E1; I2. Pp. 36).

También ha identificado un cambio en su relación de noviazgo, que no sólo se expresa desde la percepción, sino en los *actos* y la *dinámica* de establecer acuerdos y transformar la forma en la que ambos se relacionaban, buscando *regulación y equilibrio*:

También, pues fue una:: /Pues continué con mi novio, pero sí fue una relación totalmente distinta ac. Ambos establecimos límites, ambos:: dijimos: bueno, es que::, pues disfrutamos el proceso, ¿no?, de estar juntos casi todo el tiempo y ac estar haciendo muchas cosas juntos, pero:: también hay otras cosas, /también necesitamos espacio para nosotros, /espacio para salir con más personas, y pues que no siempre vamos a estar...-vamos a estar con...-juntos, vamos a regresar siempre, ¿no?, vamos a ser leales\, /pero no::, /ya no va a ser como:: como en un principio (E1; I2. Pp. 34-35).

Por otro lado, I2 ha identificado una constante negociación –*tensión positiva y negativa*- en la interacción entre ella y su anterior tutora:

Y entonces, este::, /ahorita, por ejemplo:: ac / si yo me quiero meter a algo y:: me dice: es que así no, es que así no, f MIRA, YO TENGO MI MANERA DE HACERLO, PERO ME ESTÁS PIDIENDO, porque ahorita sí ya me dice, ¡ayúdame!, porque ya estás grande, ¿no?, y: f TIENES QUE APRENDER O, ¡YA TIENES QUE HACERLO! ac, y entonces, le digo: f MIRA, M...-TÚ ME PEDISTE AYUDA |Y YO SÉ HACER ASÍ LAS COSAS, \y tú sabes hacerlas así, ok, f /pero no está mal que a tu edad/ aprendas a hacerlas diferentes, \de todos modos, /va a saber igual f, O SI NO, ENTONCES, VEME CORRIENDO O AYUDANDO, UN POCO\, ¿no?, PERO TAMPOCO QUIERAS QUE LO HAGA TAL CUAL COMO TÚ | porque, pues tampoco sé hacerlo así (E1; I2. Pp. 36-37).

Es decir que una de las relaciones que, en la socialización primaria ocupaba gran parte del *Otro Generalizado* de I2, después de los procesos de crisis a los que ha resistido, y todo un proceso de resignificación, la relación con su tutora tiende más al equilibrio en función de una tensión de negociación; que en etapas anteriores, dicha interacción yacía más hacia el

poder ejercido por su tutora; cuando en la actualidad es una relación de conciliación y reconocimiento de la *persona* de I2; aunque no hay que perder de vista que es un proceso de tensión.

En términos de la interacción familiar, la segunda informante ha identificado también un proceso relacional de negociación constante entre ella y su Madre:

o::...-alguien que::...-pues, realmente me inspire confianza, entonces podría:: p creo que ser la primera persona pero, f pero estaría que entre un amigo...-amiga...-o::...-mi mamá, /ac Porque a veces hay cosas que::...-pues no estamos de acuerdo, pero sí::...-mi::...-mamá y yo ac hemos establecido una relación de::...-mucha confianza y entonces luego::...- | f/ Aunque a veces no le parezcan y también, creo que ya...-ella se empieza a adaptar a mi manera de ser, entonces hay cosas que::...-ac a lo mejor a ella no le parecen, o no está de acuerdo /PERO ESCUCHA (E2; I2. Pp. 4)

Sin embargo, podría identificarse en esta relación la construcción de intimidad y significatividad, en función de que su Madre mantiene una *apertura* a dicha negociación, lo que disminuye la tensión en dicho proceso de hallar acuerdos o, como plantea el enfoque sistémico, el *equilibrio*.

En cuanto a la relación entre I2 y su Padre Biológico, se identifica una nueva configuración que llega al desapego o *anonimia*: “Con mi papá biológico. Ah, mi padre. Eh:: /Pues, no le hablo, no nos hablamos **ac**, es, como si yo viera a cualquier persona, /que conozco, pero que no tengo ninguna relación con ella” (E1; I2. Pp. 45). Configuración que, en la interacción con la tutora de I2 será un motivo constante de tensión por los valores de *mantener* la familia *intacta* pese a los procesos de violencia que han resultado en los *actos* del desapego con su Padre Biológico. Por eso, en el siguiente fragmento, se podrá encontrar una descripción más de la relación que se ha establecido para con su Padre, pero con el carácter de ser un mensaje hacia su *Otro Generalizado* representado por su anterior Tutora: “entonces, me /criticas, ¿no?, o me dices qué hacer. Yo ahorita, te digo, ¡NO LO QUIERO VER!, ¡NO ES MI PAPÁ!, ¡SERÁ MUY MI PADRE BIOLÓGICO, PERO PARA MÍ, \YO LO LLAMO POR SU NOMRBE!” (E1; I2. Pp. 46).

En este momento es importante reflexionar sobre cómo a través de la cotidianidad vivida en diferentes procesos de I2 es que se han transformado sus relaciones; enfrentando etapas de crisis en tensión con aquellas que viraban hacia la resiliencia. Nuevamente, como se abordó en el apartado conceptual teórico, se puede entender tanto a la resiliencia como al intento de

suicidio como procesos resultantes de dinámicas en constante tensión y resistencia; dinámica que se va dando en la cotidianidad de cada *Persona* que interactúa, negocia, significa, conoce; y que *se conoce* y reconoce dialógicamente.

Después de haberse separado territorialmente de su Hermana Mayor, I2 ha *reflexionado* que también ha habido una resignificación hacia la intimidad entre ellas, cuestión que refuerza el planteamiento anterior: “/¡Ah!, y también con mi hermana mayor/ [...] /sí hubo una conexión más grande con ella como:: ya no nos veíamos | /tanto, pero yo en vacaciones sí la iba a ver\.” (E1; I2. Pp. 35).

Además de las relaciones ya abordadas anteriormente, I2 ha mencionado también la práctica de un Arte Marcial como una actividad que le resulta significativa, que vendrá a formar parte de los *actos* que estimulan su proceso resiliente:

ahorita por | cuestiones de:: procesos dentales que me estoy haciendo no he estado practicando\ no haciendo ningún tipo de ejercicio porque no puedo **ac** pero:: | pero sí, todavía me mantengo, en::, por ejemplo las clases **ac** dan:: clases de música, emmm | y ahí también estoy (E1; I2. Pp. 19).

Cuando I2 ha *reflexionado* sobre su constitución familiar, es decir aquellas *personas* que considera dentro de su *familia nuclear intersubjetiva*, ha expuesto a algunos familiares consanguíneos y a su pareja afectiva:

**f le** M::...-yo:: Mencionaría, pues a mi hermana mayor::, a mi hermano:: **ac** mi hermano mayor también, **ac** mi hermana menor también, **ac** mi madre | Y pues también puedo decir que:: considero a mi familia a mi novio:: | **p** Pues yo | M::...-y::...-creo que:: **f** Ah, y pues a mis sobrinos/, **p** [...] . **f** Yo puedo decir que ése sería mi núcleo, ESA ES MI FAMILIA. Y ya pues...-podría extenderlo un poquito, pero sí, en general, MI NÚCLEO e...- son ellos (E2; I2. Pp. 18).

Sin embargo, también ha planteado la posibilidad de considerar a sus amigos más íntimos como familiares:

**f** Y amistades pues mencionaba q...-creo...-yo que algunos de::\ algunos de mi círculo:: | de amistades, de:: el bachillerato | **p le** Este:: **ac** Tal vez no a todos o tal vez a unos más que a otros. Pero:: **p** sí y::\ ... [chasquea la boca pensativa] /Y pues creo que ya, no:: **ac** /tal vez una amiga de la universidad::...- (E2; I2. Pp. 20).

Asimismo mencionó considerar la posibilidad de tomar en cuenta a la actual Pareja afectiva de su Madre como integrante familiar: “Ajá e:: yo creo que::...-es que él más bien, sí ya está

entre esa línea, porque...- [...] **f** Pero a el:: sí ya empiezo a::...-**ac** a considerarlo” (E2; I2. Pp. 19).

Con toda la información recabada en torno al caso de la segunda informante podría ser posible, incluso profundizar cada una de sus relaciones familiares aquí mencionadas, sin embargo, respetando los alcances y límites de esta investigación parece ser suficiente hacer este breve abordaje.

Como se ha podido analizar, lo anterior refuerza la idea de que *La familia* es una *institución* con diferente carácter e interpretación que existe en función de la construcción de cada *Persona* integrante. Incluso, retomando el enfoque sistémico, la existencia y configuración de esta *familia nuclear intersubjetiva*, como sistema abierto, yace en constante transformación y dinámica que podría ser resultante y determinada a partir de la interacción de los sujetos que la integran. Además de que la existencia de esta forma gran parte del *Otro Generalizado* de cada uno de sus integrantes.

Recordando que en el caso de I2, se han mencionado ciertas etapas de violencia intrafamiliar y revictimización o culpabilidad, la relación establecida entre esta dinámica e I2 se ha resignificado. Ella ha expuesto lo siguiente al respecto:

**165.1: ac** llegó un punto donde me cansó y a su hermana, sobre todo, que es mi tía con la que viví, **ac** QUE ERA QUIEN MÁS ME JUZGABA...-| e::...-sí le dije, ¿no? [imitando diálogo] ¿Sabes qué? TÚ NI ESTUVISTE AHÍ, | TÚ::...-NO VIVISTE NUNGUÑA SITUACION COMO NOSOTRAS:: | TÚ NO SABES LO QUE SENTIMOS | y...-a::...-o...-O sea\ **f** No estés molestando, ¿no?, y:: ya, ¡ya estuvo bueno!, ya te dije, o sea, no /¿POR QUÉ SIEMPRE TENGO QUE SER YO?, ¿NO? ff Y::...- **ac** entró como este conflicto, pero entonces yo sí me desahogué y le dije lo que realmente pensaba

**165.2: f** Cuando yo respondo realmente como soy | **f** es que ellos deciden que entonces ya JAMÁS VAN A VOLVER A DECIRME::...-O A RELACIONARSE DE ESA MANERA \conmigo, porque::\...-/Pues me enojo, ¿no?, o me lo tomo a mal, según ellos, **f** pero pues es que::...-| LLEGÓ A UN PUNTO, O sea::\...-/ME COLMARON LA PACIENCIA (E2; I2. Pp. 40).

Lo anterior permite entender algunas cuestiones importantes en torno a la constitución *personal*. Por un lado, hay una apropiación y resignificación de los procesos violentos vividos por I2; por otro, hay una manifestación de su *Persona* frente al intento de ejercer poder por parte de algunos de sus *familiares exógenos*; un punto de tensión, en el que, o la relación *interpersonal* se ha *transformado*, o se interrumpe: lo cual es la manifestación de dinámicas

que encuentran el equilibrio a partir de una crisis relacional entre la negociación *personal e intersubjetiva*.

Ahora, en el caso de I3, recordando la situación de crisis presentada por violencia escolar vivida, sumado con el rechazo familiar y una disyuntiva en torno a su sexualidad y su preferencia sexual, que resultaron en autoflagelación y un intento de suicidio que llegó a ser fatal vinieron a transformar la dinámica en su *familia* y en su persona.

En su *narrativa biográfica* I3 ha identificado una resignificación en la mayoría de sus relaciones familiares y afectivas; inicialmente aquella con su madre: “mi mamá:: prácticamente terminó de aceptarme hasta después de que salí del hospital cuando me corté” (E1; I3. Pp. 3).

Sin embargo, en este punto es necesario señalar, que, como se verá más adelante, este proceso de *aceptación*, derivó de dinámicas de tensión *personal e intrafamiliar*. Al respecto, I3 ha relatado *actos de revictimización* y culpabilidad por su intento de suicidio:

**146.1:** PS...-CON NADIE SE TOCA ESA::...-pp ESA PARTE DE CUANDO LLEGUÉ AHÍ, ¿NO? \ DE CUANDO PASÓ \ y llegué e igual, | O sea, los pedos que hubo::...-pp que me pelié con mi hermana, porque me empezó a gritar y::...-| Y o sea: [como si le hablara a otra persona] güey, o sea, ¿qué no puedes entender que yo estaba mal? || p Y que empezó a gritar que si no pensaba:: en la salud de mi mamá::, de mi papá:: y yo: || pp O SEA Y QUÉ, ¿ENTONCES NO PENSABAS EN LA MÍA? [exhala de forma absurda] [E.- Ya] p Ajá.

**146.2:** igual, llegó con su esposo muy altanero a gritarme | pp y a decirme que::...-| Pues es que, creo que mi mamá tenía recién que había salido de una operación, [E.- m:] de los pies, [E.- ya] pp y este::...- | p Me empezó a gritar, de que no pensaba::...-en eso::...-en la salud de mis papás::...-pp y que no sé qué, ac y yo así de: GÜEY, Y, ¿PIENSAS EN CÓMO ME SENTÍA YO?, pp y cosas por el estilo. (E2; I3. Pp. 36)

En este punto es evidente que, similar al caso de la segunda informante, hay cierto reconocimiento y apropiación de un proceso *personal*, es decir, el situarse desde un rol *familiar*, pero reconociendo los procesos de violencia que su *persona* vivió.

I3 ha *reflexionado* que dicha *aceptación familiar* de su *persona* parte, prácticamente de la expresión de su *acto* suicida:

|| p O sea, /como que vieron que /esa línea del a:: \ pp de entre:: /ESTAR VIVO y /estar muerto como que sí:: | p sí te cambia un poco, pp el chip, ¿no? | O sea / ac como que te hace recapitular, te hace:::/ recapitular las cosas/ p y decir: no pues es que no tiene nada de malo, ¿no? [E.- Ya] | ac Pero pues sí, fue un | /f un proceso muy largo que || pues tuvo que ver...-pp tuvo que ser aceptado por esa parte|| (E1; I3. Pp. 9).

Desde el enfoque sistémico esta reflexión puede verse como el *acto* que efectúa una *Persona* como resultado de la dinámica intrafamiliar en la que se encuentra y que, en tal estado de crisis, como plantea dicho enfoque, el sistema tiende al equilibrio y por lo tanto se debe transformar o desaparecer, en este preciso caso, hubo una transformación radical –que a I3 le estaba costando la vida-. Al lograr dicho equilibrio, que desde la perspectiva de I3 fue un proceso *largo*, sus interacciones *familiares* e *intersubjetivas* se transformaron de tal modo que continuó con su vida, pero su *cotidianidad* cambió considerablemente.

Sin embargo, lo anterior no significa cabalmente que las tensiones personales y familiares de I3 dejasen de existir. Recordando también que la tensión y crisis de un *organismo* es dialéctica y dialógica al sistema, es decir que sin estas tensiones y búsquedas de equilibrio el sistema no existiría. El tercer informante ha planteado que, pese a la aceptación de su *familia* en torno a su *persona* que se había dado, sin embargo, ahora tendría que resistir los *roles sociales* construidos en torno al *ser gay*. Entonces será entendible, la siguiente oración que ha expresado en su *narrativa*: “SER GAY NO SIGNIFICA QUE VOY A SER ESTILISTA::, QUE QUIERA MAQUILLAR:: **ac** o cosas por el estilo.” (E2; I3. Pp. 22).

A lo anterior, habría que sumar el constructo social del ser una persona *exitosa* dentro de los *ideales* sociales capitalistas, que, en el caso de I3, ha identificado tener algunos *logros personales*, más allá de los ideales del *ser gay*: Y dije, no eso...-no, es muy...-**ac** no afecta nada || CREO QUE YA LO DEMOSTRÉ || (E2; I3. Pp. 22). No es gratuito que I3 se identifique dentro de su entorno *familiar* con el *rol* de quien rompe la *norma*:

te digo, entonces, **ac** yo creo que...-| **f** ESE ES MI PAPEL [entre riendo] EL QUE SIEMPRE ROMPE::...- **p** con lo que\...- | **p** con lo que se tiene establecido dentro de esa familia, ¿no? [**E.- p** Ujúm] **pp** y así [exhala en tono absurdo] (E2; I3. Pp. 32).

Para I3 después de diversos procesos vividos, su percepción sobre el establecimiento de relaciones sociales, afectivas e *interpersonales* es que son ampliamente complejas, que tienden al equilibrio con diferentes momentos de tensión: “Y, FIJARTE en las relaciones en las que::...-|| con las...-con las relaciones que FORJAS, CON LAS PERSONAS. || QUE NO TODO VA A SER COLOR DE ROSA. [**E.-** Claro] **pp** Ujúm”. (E2; I3. Pp. 42).

Respecto a la interacción que I3 suele identificar entre él y su familia, la describe como superflua en términos de la *cotidianidad* y los temas que suelen tratar:

**140.1:** p Y entonces, pues así, temas como pues\ | temas como que van saliendo, ¿no?, pues: p ¡qué crees!, me pasó esto::...-y::...- | este::...-ac y ps...-así me fue en la escuela, y cosas por el estilo

**140.2:** O sea, hablamos como de lo que se toca en la tele:: [E.- Ya, ujúm] p y cosas por el estilo. (E2; I3. Pp. 34)

Podría pensarse que, a partir de esta dinámica, las relaciones intrafamiliares no construyen intimidad y significatividad, sin embargo, retomando planteamientos de Alfred Schutz, ambos aspectos se van construyendo en la *intersubjetividad* y en la *cotidianidad*, independientemente de las temáticas, hay *actos* de *interacción familiar* constante que *construye* significados y permite el *reconocimiento personal* de cada uno de sus integrantes. Al igual que en los casos de I1 e I2, I3 también identifica una *familia exógena* o *política* y aquella que destaca es la *familia nuclear intersubjetiva*, que identifica en función del grado de *intimidad* o *anonimia*:

O sea, no::...-/no tengo contacto con todas\ | p ac con todos los hermanos de mi mamá::...- | pp ni::...-cosas por el estilo, ¿no?, o sea::...- | p ni con su mamá, /o sea, yo no considero a su mamá parte de mi familia. | [E.- pp Ujúm] p O sea, esa señora::...-o sea, sí, podrá ser mi abuela, de sangre, cosas por el estilo, pero...- | Yo no tengo un recuerdo, que digas, algo bonito para decir: esa vieja::...-es algo mío, ¿no? (E2; I3. Pp. 29)

Cuando I3 ha *reflexionado* sobre el sentido de su *Persona* dentro de su entorno familiar, permite entender mejor el complejo proceso de *interacción* y *dinámica* dentro de este sistema, y, al mismo tiempo el proceso de *negociación* y *expresión* de la *persona* a través de los *actos*; todo un proceso comunicativo desde el *enfoque sistémico* manifiesto en una *cotidianidad* que se refleja en su *entrevista narrativa*:

Yo creo que...- | le la actitud || /de mi familia en general cambió:: || p a partir de ese...-de esa escena:: pp trágica, ¿no? | pp porque:: | /vaya, yo creo ellos:: | /ellos pensaban que podían seguir/ f diciéndome de cosas ff/ hasta que yo un día dijera::/ ||: p no ps...-es que ac ya me cansé de que me estén diciendo y voy a hace...-de que me estén reclamando y yo voy a (hacer/ ser) lo que ustedes quieren, solamente para que no me reclamen. | Entonces yo creo que en ese momento:: | p pues se dieron cuenta de que:: /f YO ERA YO y no iba a vivir la vida que ellos querían que yo viviera, ¿no?, p o sea, que yo iba a vivir mi vida (E1; I3. Pp. 9).

Para I3 su *familia nuclear intersubjetiva* está integrada por personas *allegadas* a él: “Y ps...-yo para mi familia::...-\ ps...-p yo considero...-ps mi núcleo familiar. || p M mamá, ac mis hermanas, mi papá, mis sobrinos...- | p eh, o sea mi::...-al::...-a los esposos de mis hermanas, [...] /Como la gente que es más allegada, ¿sabes?” (E2; I3. Pp. 29). Además, al igual que

I2, I3 ha considerado mencionar a sus amistades más *íntimas* como integrantes de su familia, sin embargo, en ésta hace aún una distinción significativa: “Yo creo que::...- soy de la idea de que...-| **p** los amigos son la f...-eh...-son la familia que tú escoges, ¿no? [**E.-p** Ujúm] **pp** con las...-con las personas con las que te puedes | como desarrollar” (E2; I3. Pp. 28).

Lo anterior, entonces, permite repensar que tanto la *familia* como las *relaciones afectivas e íntimas*, como las amistades, pueden formar gran parte de la *comunidad de sentido* y del *Otro generalizado* de cada *persona*, su existencia y su dinámica pueden ser tan importantes en la interacción que están fuertemente relacionadas con los *actos* de la *persona* y aún más, con su *cotidianidad* y *proyecciones* personales.

Entonces se podrá entender e interpretar bajo el planteamiento anterior, que I3 perciba expresar su *persona* para con sus relaciones amistosas y afectivas, además de mantener y reconstruir sus interacciones: “Si fueran, \o sea, si | **ac** si en este momento alguien de mis amigos lo hiciera, /y veo que no viene, que:: | **ac** que no contesta mensaje o cosas así, ps...- empiezo a moverme y preguntar, ¿qué pedo?, ¿dónde está?, o cosas así, ¿no?” (E1; I3. Pp. 21). Asimismo, él ha identificado, como en los demás casos, *niveles* de amistad; nuevamente, en función del grado de *intimidad* o *anonimia*: “Entonces, **f/TU APRENDES A MEDIR COMO EL NIVEL DE AMISTAD QUE TIENES CON UNA PERSONA** [**E.- p** Claro] **pp** como la confianza, tal vez, o:: | **pp** pues sí, ¿no?” (E1; I3 (Pp. 22). Además de que se construye una dinámica de selectividad en sus próximas relaciones amistosas y afectivas: “**pp** Y::, como que eso te hace:: /DECIDIR MÁS | **pp** en::...-/en cuanto a cómo elegir a las personas con las que te vas a relacionar, ¿no?” (E1; I3. Pp. 22).

Ante dicha dinámica posterior a su Intento de Suicidio en torno a sus relaciones establecidas, I3 ha *reflexionado* una transformación y *resignificación* tanto en el entorno *familiar*, y en torno a la *amistad*; como un proceso de construcción *intersubjetiva* y *personal*: “sí se han modificado mis relaciones, \ **ac** o sea, ya no estoy con personas falsas:: | y /aprendes a valorar, la amistad de una persona, ¿no?” (E1; I3 (Pp. 23) dinámica que puede resultar en el establecimiento de relaciones *fraternales*:

/Tú sabes, como que en algún momento::...-o en qué momento::...-una amistad /ya no es amistad, sino es ALGO MÁS, | **f/** no:: una relación amorosa, **ac** \ni nada por el estilo, osea. | Tú ya sabes cómo definir en qué momento, una rela...-una amistad:: | se vuelve como un vínculo de herman...-de hermandad. | **pp** O sea, en el momento en el que:: | lejos de:: **ac** una

peda, una fiesta o:: de alguna salida, | puedes contar con esa persona, /CON EL APOYO DE ESAS PERSONAS (E1; I3. Pp. 25).

Además, como han planteado Berger y Luckmann –y en cierto sentido Schutz-, la dinámica de participar e interactuar en una comunidad de sentido permite resistir la *crisis de sentido*, cuestión que puede pensarse a partir de lo que I3 ha reflexionado sobre sus nuevas amistades significativas en su proceso universitario:

/En cambio, | la...-ac los amigos de aquí que tengo en la universida::d, | /o sea, me ven decaído \ac me ven así como que no tengo ganas de nada /y luego, luego están ahí, preocupándose | como que nos/ nos hablamos de:: | f/ NOS TRATAMOS DE, PLATICAR LAS COSAS QUE NOS PASAN:: | p como | f/ si esa persona no tiene una respuesta para:: | para alentarte, ac pues al menos te dice: ¡vamos por | ac por algo de comer/, vamos a salir, vamos a hacer esto (E1; I3. Pp. 22).

Por último, una relación establecida después del Intento de Suicidio de I3, que percibe como ampliamente significativa, y que se suma a las dinámicas anteriores es su proyecto *personal* de componer e interpretar sus canciones:

**3.1:** || eh, o sea...-sí es un poco de...-cuesta un poco de trabajo, ¿no?, porque, | /según yo, ya lo saqué\ | p pero:: | cuando lo tengo que cantar, digo /no, ya va a regresar esa...-lo que sentí, ¿no?, [E.- Lo recuerdas] ajá/, [E.- ya] lo recuerdo, p exactamente, pp pero, ya [apenas audible].

**3.2:** /f Saqué recuerdos, que tenía de:: || de años atrás, | \de hace como p cinco, o seis años, || y:: | y dije: /bueno, hasta ahora salieron, ¿no?, /entonces, p te digo, sale:: pues, como lo malo pp que hay en mí [risa breve, absurda y queda] (E2; I3. Pp. 2, 3)

Lo anterior permite establecer dicha relación en su proceso *intrapersonal* de *interpelación personal*. Es decir, para I3, sus canciones son parte de un proceso *personal* impregnado por diferentes etapas y experiencias que *reflexiona* y después expone a través de sus canciones. Además, en otro nivel, identificó poder establecer una relación intrínseca con los escuchas de dichas obras, que pasan a ser un proceso de *reconocimiento* y *apoyo*, que, como se podrá ver más adelante, será una dinámica relacionada con su proceso de *resistir la crisis de sentido* como *resiliencia*:

**5.1:** /creo que es mejor que una persona se identifique/ con lo que tú escribes \¿no?

**5.2:** PREFIERO QUE LA GENTE:: | p que la gente diga:: | este:: || /gracias por escribirlo, me identifiqué, /lo viví yo también, ¿no?, | pp y ya [E.- ya, claro] f/ O sea, sin que sepan que es verdad, si es mentira o cosas así, || pp y ya:: (E2; I3. Pp. 2)

A continuación, se abordarán los significados sobre la vida y la muerte en el proceso de resiliencia, con el fin de entrelazarlos y entenderlos en función de la situación relacional que se ha establecido en este análisis a partir de las *narrativas biográficas* construidas.

### Significados de la vida y de la muerte en el proceso de resiliencia

Quizá este sea uno de los puntos más sucintos de este análisis, sin embargo, como se verá, está íntimamente relacionado con los siguientes puntos a abordar. En los tres casos se ha identificado cierta percepción del proceso de vivir como una dinámica de constantes tensiones. El primer informante lo ha manifestado de la siguiente manera:

**f** Sí. | [**E.- p** Ya] Es difícil, ¿no?, porque::...-siempre he dicho...-y es algo muy cierto: | **f** LO MALO ES MÁS FACIL QUE LO BUENO | **p** SIEMPRE. || Hacer cosas malas, LO NEGATIVO, siempre puede más que lo positivo. | Así hagas::...-|| **f** mil cosas buenas, || **mi** cosas positivas; | UNA | UNA NEGATIVA SIEMPRE VA A PODER MÁS. || No sé por qué s...-e es así, pero...-\ | (E2; II. Pp. 10).

Para II esta dinámica está ligada con una búsqueda constante de actos que resignifiquen el sentido de la vida en su *cotidianidad*:

Hasta la fecha no la he encontrado al cien, pero::...-cuando encuentro algo que me ha::ce feliz, trato de aferrarme a ello || trato de:: | de recordarlo y estar ahí:: | /hacer que ése momento | dure lo más que, que tenga que durar | (E1; II. Pp. 9).

Lo anterior se puede asociar con las conceptualizaciones tanto de Berger y Luckmann, como de Schutz; en primera, en el sentido de que hay una *crisis* que se *resiste* de forma constante y dinámica; la segunda en el sentido de que este proceso se gesta dialógicamente en la *cotidianidad* de la *persona* al mismo tiempo que construye *sentido* y una *realidad intersubjetiva*.

Este proceso ha sido reflexionado por II a partir del proceso de resignificar un “propósito” de sus *actos personales* y *cotidianos*: “(4) Entonces cuando pasó eso, desperté y dije: bueno/, no puedes hacer esto | /y cambié el por qué lo haces, a para qué lo haces | el cual hace:: | que tu perspectiva de las cosas cambie completamente” (E1; II. Pp. 7).

Como se podrá ver, con cada informante, y como ha conceptualizado Mead, los *actos* de cada *persona* y su proceso de construcción, y por lo tanto de resignificación, también estará impregnado de su *Otro Generalizado*, que será contemplado en función de –en palabras de Schutz- la *significatividad* y *familiaridad* generada por la relación *intersubjetiva*. Entonces

se podrá entender que la *reflexión* vertida por I1 en función de su “propósito de vida” parta de la visión de su *otro generalizado* como posibilidad de generar resiliencia en él y para con otras personas en un apoyo mutuo:

Eh, este maestro de artes marciales, me dijo, es que | tú eres un destructor de || /de /karma, me decía, de malas vibras, /como lo quieras ver, me decía, || estás en situaciones | de muy mala vibra/, de muy:: | muy peligrosas/ ||, /las cuales, de alguna u otra manera no, | **ac**/ no te pasa nada a ti/ ||. En ése momento no entendía por qué llegaban personas tristes:: | no sé si peor o menos que yo | deprimidas/, me contaban sus problemas sin ningún | **f**/ sin conocerlas, ¿no?, sin nada. **ac** /Simplemente llegaba::n y me empezaban a platicar | y:: cuando se iban | eran otras personas |. (E1; I1. Pp. 7).

Asimismo, en cada uno de los informantes se ha identificado la percepción de “un nuevo comienzo” o “una vida nueva” al proceso de resignificación del sentido de la vida y la muerte, que no se manifiesta sino en el momento en el que cada informante *reflexiona* por sus procesos experimentados, I1 lo ha descrito de la siguiente manera: “Entonces sí te puedo decir que cambió | **ac** mi percepción de la vida y la muerte de /antes a ahorita ||. Simplemente la ves como algo:: /COMO UNA NUEVA VIDA **p**\ para empezar” (E1; I1. Pp. 13). Es posible que en este punto, desde el enfoque sistémico puedan hacerse algunas lecturas importantes, sin embargo aún hay más información a analizar en torno a los otros dos informantes, y que podrían dar una mejor perspectiva de los puntos a tratar, mientras tanto, cabe enfatizar esta percepción de “volver a nacer” como parte del proceso resiliente: “de...- **ac** cierta manera fue como VOLVER A NACER || PERO SIENDO TU MISMO || **p**\es raro::...-de explicar. ||” (E1; I1. Pp. 26).

Otro punto a destacar dentro de este apartado analítico es el hecho de considerar que aunque puede manifestarse un proceso resiliente dentro de la resignificación tanto del sentido de la vida y la muerte como de los *actos* cotidianos personales, la tendencia de tensión hacia la crisis va a ser una constante, lo que en gran medida implica reflexionar, nuevamente, que la resiliencia no es un acontecimiento que nazca estática y determinante, sino que es un proceso que trata de mantenerse en una dinámica de tensión, y por lo tanto ésta no tiene ni un principio ni un fin definidos: “**f ac Y sí estoy cansado, eso sí,** | HASTA LA FECHA SIGO ESTANDO CANSADO| [**E.-pp** Ujúm] | **f** PERO::...-YA NO ESTÁN COMO::...-\ESOS PENSAMIENTOS” (E2; I1. Pp. 13).

A partir de lo anterior, es posible entender mejor la metáfora que I1 ha manifestado sobre su percepción sobre la vida, como un reto físico que es *personal* pero también *intersubjetivo*: “en esta carrera de la vida | /**ac** no solamente se trata de ganar tú solo || sino llegar con los que puedas/ || /si puedes ayudar, ayuda\, **pp** \si no:: | /no quieren | **ac p** ser ayudadas esas personas \ps...-no:: | **p** no los puedes obligar” (E1; I1. Pp. 17). Además, uno de los principales *motivos porque* que I1 ha explicado está atravesado por las relaciones afectivas que estableció en procesos anteriores y que forman parte de su *Otro Generalizado*: “**pp** S...-**f** Sí, porque de alguna manera recuerdo::...-**ac** todo lo que me enseñó el maestro y siento que de::...- | de otra manera es como /honrarlo a él” (E1; I1. Pp. 24).

Respecto al caso de la segunda informante, además de lo que se ha expuesto en relación tanto con I1 e I3, cabría destacar su percepción sobre la tensión constante entre la vida y la muerte en términos de la existencia: “a partir de ahí, pues sí:: **ac** en lo que me costó trabajo:: **pp ac** volverme a (¿?) adaptar (¿?) y entender que:: || **f** ESTAMOS EXPUESTOS TODO EL TIEMPO::” (E2; I2. Pp. 11). Percepción que permite entender su sentido del acto de vivir: “**f**/ Eso para mí, entonces, es como de::, entonces no estás, no estás apreciando lo que estás haciendo, entonces, **ff** ¿por qué lo estás haciendo?, **ff**/ PARA MÍ NO::, NO TIENE SENTIDO” (E1; I2. Pp. 48).

En torno a los significados construidos en el proceso de resiliencia, I2 ha expuesto una metáfora que permite contemplar dichas dinámicas complejas de una forma más abstracta:

“pongámosle colores, ¿no?, /siento que estaba, en al...-no sé, algo gris, algo oscuro |, y que ahorita | /pues salir de este proceso | es como verle el color a |, a todo lo demás/ || y eso, ¿no?, LO VIBRANTE/, \no::, los colores brillantes **ac**, sino como /lo vibrante de los colores es lo que a mí me llama” (E1; I2. Pp. 49).

Cabría destacar que esta percepción de haber transitado de estar en un espacio metafórico “oscuro” a un entorno totalmente diferente no sólo ha sido mencionada por I2, sino también por I1, información que puede ser consultada en los anexos de entrevista y balances de análisis.

Nuevamente, con el caso de I3, el significado en torno a la vida, se percibe como una constante dinámica de tensiones. Específicamente para I3, ésta se juega entre *la tristeza* y *la alegría* como condiciones del equilibrio:

/yo creo que para:: vivir m...-**ac** /tenemos que tener una parte de tristeza como de alegría dentro de nosotros, ¿no?, | **ac p** porque no todo el tiempo va a ser \alegría, en nuestra vida. || /Tenemos que aprender a vivir como con esa frustración de:: estar tristes en algún momento (E2; I3. Pp. 2).

Además, establece una importante relación con el proceso de vivir y manifestar a su *persona* a través de los *actos cotidianos*, cuestión importante para las aportaciones tanto de Berger y Luckmann, Mead y Schutz:

**95.1:** Pero no::...-por un estándar. | **pp** ¿sabes? O sea /YO CREO QUE TÚ ERE FELIZ EN LA MEDIDA QUE HACES LAS COSAS QUE TE GUSTAN. | O sea, porque si haces las cosas que los demás quieren, ps...-/puede ser que solamente lo hagas para:: | para::...-ENCAJAR, para caer bien, **ac pp** y cosas así, ¿no? Pero:: /**ac** yo creo que la rea...-la verdadera felicidad, es cuando...-TÚ HACES LO QUE TU QUIERES (¿?) y así (¿?) || Aunque:: te digan: /no puedes hacerlo, no puedes::...-no tienes el talento, **ac** no tienes la capacidad. **Pp** O sea [gesticula con la garganta] | **p** Si tú crees que eres capaz, ¡INTENTALO!, **p** eso te va a hacer feliz, | **pp** porque estás haciendo algo que tú quieres. || **pp** Y ya

**95.2:** O sea, aprendes como::\ | **pp** COMO A VALORARLO [E.- M:: -afirmando] ¿no (E1; I3. Pp. 20).

Por último, y parte ya del proceso resiliente, I3 ha identificado el hecho de *apropiarse* de su *historia personal*, en el sentido de resignificar sus vivencias de tal forma que también ha resignificado el sentido de la vida y de la muerte: “AUNQUE TÚ SEPAS REALMENTE LA HISTORIA, **pp** DE ESO | **pp** DE LO QUE SIGNIFICÓ PARA TI. [E.- **p** Claro] | y:: | **f/ y aprendes a valorar** NO SOLO LA VIDA, SINO LA MUERTE\” (E1; I3. Pp. 21).

Quizá en este punto ya es reconocible o entendible el hecho de que tanto la resiliencia como el intento del suicidio son procesos resultantes de dinámicas en constante tensión, que, según cada una, los *actos personales* podrían tener mayor tendencia hacia uno que a otro.

Con el fin de profundizar mejor sobre estos procesos, y sobre todo, en torno ahora de la resiliencia, es necesario anclar el análisis sobre los procesos comunicativos de construcción del sentido de la vida, para después abordar el proceso de resignificación del sentido de la vida y la muerte después de un intento de suicidio; para, finalmente, tratar el proceso de resiliencia de cada informante.

#### Procesos comunicativos de construcción del sentido de la vida

Aunque los procesos comunicativos y de interacción en el enfoque sistémico son ampliamente complejos, en este apartado analítico se optará, al igual que en los demás, partir

desde las *narrativas biográficas* de cada informante en relación con los conceptos tratados en esta investigación.

Para I1 algunas de las dinámicas que le permitieron resistir ideaciones suicidas están relacionadas con los lazos afectivos construidos. A continuación se presenta un fragmento cuando habla sobre su maestro de Artes Marciales:

“|| [sollozando un poco] Después de eso:: [hablando con dificultad] cuando tenía ac esos pensamientos otra vez|| [hablando con dificultad] de alguna manera él se daba cuenta|| y:: [con dificultad] me decía:: || /ac que nos fuéramos || [con dificultad] le y /él mismo me llevaba a /comer |, me llevaba a otros lados. || Y:: ac, ¿se me olvidaba!” (E1; I1. Pp. 5)

Para lo anterior es necesario recordar que dicha relación fue atravesada por la muerte de su mentor, sin embargo, pese a esto, éste pasa a ser parte del *Otro Generalizado* de I1, por lo que, desde la perspectiva de Schutz, dicho suceso no impide que la *Persona* se siga relacionando con sus *antepasados*.

Un vínculo que también ha destacado I1 en el proceso de construcción del sentido de la vida es con una Relación Amorosa que establece después de sus intentos de suicidio, con la que comparte su testimonio y entre ambos se apoyan mutuamente:

**2.1:** Pues::...-los dos nos ayudamos mutuamente, p de hecho ella tenía también como::...-\ /O sea, ella no llegó a, ac como al extremo que yo, [E.- Ajá] le pero sí me había::...-comentado, que tenía como esos pensamientos, ¿no? [E.- Ya] ntons...-le entre los dos nos::...-ayudamos mutuamente, ps...-platicando, saliendo cuando estábamos || como que con esos pensamientos.

**5.1:** Entonces::...- | sí:: | ac si tiene esos pensamientos, a la hora que sea me habla| pp y ps / AHÍ ESTOY| así tenga que ir a trabajar al otro día o algo, sí ahí::...-| AHÍ ESTOY (E2; I1. Pp. 1, 2).

Para I1 la práctica de las Artes Marciales, además de un vínculo fraternal establecido con uno de sus alumnos le permitió resistir a la crisis de sentido, y fortalecer su resiliencia en función de *actos* de empatía:

“ac ps...-no quería llorar en frente de su mamá, ac pero lloró conmigo. | [E.-pp Uh, ujúm] | Se sintió muy vulnerable y ps...-yo::...-\ p en ese momento como que::...-f de alguna manera lo entendí” (E2; I1. Pp. 6).

Es importante mencionar que en su narrativa I1 ha compartido que su alumno había sido una persona con problemas de drogadicción, con posibilidades de ser encarcelado, y la *empatía* que reconoce entre ellos también es por el hecho de *resistir* y *resignificar* sus vivencias. Entre

ambos desarrollaron su propia dinámica que fortalecía su amistad, y al mismo tiempo les permitía *equilibrar* su *persona* a través de las Artes Marciales:

|| Y::...-f CURIOSAMENTE NOS PUSIMOS A PELEAR, | LOS DOS | AHÍ. || Sin guantes, sin nada, la verdad así como::...-\ iban los golpes. [exhala brevemente, recordando] **le f** TERMINAMOS::...-SANGRADOS, LOS DOS, \MUY LASTIMADOS LOS DOS. || Pero:: ... PUES COMO QUE ESO NOS UNIÓ MÁS (E2; I1. Pp. 7).

Entonces, a partir de lo expuesto anteriormente es entendible el hecho de que para I1, dicha relación sea parte fundamental de su proceso resiliente: Y::...-de alguna manera, con esa cosa en común: las Artes Marciales|| p/ como que nos ayudamos|| [E.- pp Ya] a reconstruir los pilares para...-\ /seguir vivo (E2; I1. Pp. 7).

Por último, retornando al tema de la *familia nuclear subjetiva*, para I1 la interacción con ésta es parte fundamental de su actual *cotidianidad*, y parte de los vínculos que mantiene dentro de dicha comunidad derivan de la *memoria significativa* de la construcción de la casa donde actualmente viven sus integrantes:

**ac** Porque a donde llegamos era::...- || O sea, no había nada, | y::...-| **le** recuerdo [titubeante] como::...-| ahí sí, ya tengo vagos recuerdos, [E.-pp Ujúm] de cómo::...-mi papá::...-| **ac** mi abuelo, mi mamá, **ac p** iban construyendo la casa\| [E.-pp m::...-] **p** y entre ellos, yo, ¿no? [E.- Ya, ajá] Y cuando podía, ps...-que::...-trae la mezcla o échale agüíta o\...-| Dame eso...-o::...-tráeme::...-**ac** recuerdo como le ayudaba a mi papá.| Le::...-a::...-igual a mamá, ¿no?, yo::...-**ac** cuando me cansaba ps...-iba con mi mamá y le ayudaba en la cocina, cosas así. | [E.- Sí] Y::...-recuerdo ps...-cómo se fue construyendo la casa, (¿?) son como los recuerdos (¿?) MEJORES (E2; I1. Pp. 30).

Relación que trasciende a la *proyección* de los *actos futuros* de I1:

**ac** y estando con mi papá | **ac** luego comiendo le digo: no ma::...-ahora que consiga un buen trabajo...-| ...-digo: yo me voy a quedar aquí contigo, pp ac le digo eso, ¿no?| /Yo, le digo, ¿no?, **ac** yo te voy a mantener\ **p** y dic...-sí me dice: ¡no!, ps...-ya te voy a rifar, ¿no?| **p** a ver si ya sales...-| Le digo: no, para qué quiero, **p ac** le digo, CONTIGO, estamos bien. | [E.- Ya, ajá] Le digo: aquí para que /tú ya no trabajes, **ac** tú ya no esto, tú ya no lo otro | aquí. || [en tono tranquilo] Y::...-como que de alguna manera se tranquiliza, ¿no?, (E2; I1. Pp. 38).

Lo anterior permite dimensionar de forma teórica, sistémica y metodológica, que los procesos comunicativos pueden ser complejos, pero, al mismo tiempo, al ser analizados permiten construir conocimiento que, de otra forma, permanecería inasequible. En este momento ha podido entenderse que los procesos comunicativos de construcción del sentido de la vida no sólo pueden rastrearse en un *acto* resiliente en sí, sino que, tomándolo como un proceso *histórico, dinámico y dialógico*, permite rastrear cuestiones significativas del pasado de la

*Persona* para relacionarlo con los procesos *actuales* o *presentes*, y abordar parte de las *motivaciones* de las *proyecciones* a *futuro*; cuestiones importantes tanto para la sociofenomenología, el campo de la comunicación y la cultura, así como para esta investigación.

En el caso de I2 el proceso de resignificación de sus experiencias vividas, sobre todo aquellas relacionadas con la violencia intrafamiliar con su padre le permitió construir lazos afectivos con sus hermanas, pese a la lejanía en la que actualmente radica cada una: “Y con mis hermanas ehmm | pues:: creo **le** que nos unió la situación de, de nuestro padre” (E1; I2. Pp. 22). Además ha reflexionado que la expresión de su *persona* en los *actos cotidianos* en diferentes etapas de su vida ha generado tensiones y crisis en su *Otro Generalizado* y con algunas relaciones interpersonales. Sin embargo, también ha resignificado que ese proceso de negociación le ha implicado reconocimiento en dichos entornos:

en cuanto yo:: hice mi cambio como de::, de niña a adolescente, | pues /también cambiaron muchas ideas mías. Entonces, yo empezaba también::, ya no a quedarme callada como me decía mi tía **ac**, ¿no?, o sea de: calladita te ves más bonita **ac**. Yo ya, yo decía no/, es que no\, yo:: | si no estoy de acuerdo, lo voy a decir/, porque está mal que yo me quede esto, ¿no? | Hasta cierto punto, porque claro, yo en ése momento me sentí [en tono irónico] súper independiente o, o cambiando totalmente lo que ellos me |, me habían/ inculcado, pero más adelante, con mi intento de suicidio vi que **ac**, pues, en realidad todo eso no lo había erradicado /, ¿no?, seguía ahí, po...-porque por algo me, /me dejé llevar (E1; I2. Pp. 32).

También ha reflexionado que, de algún modo, la relación establecida con la pareja de su tutora le permitió *resistir crisis* personales y resignificar el *Rol de Padre* a partir de la relación afectiva y paternal que establecieron:

Excepto a él, ¿no?, a él sí, la verdad es que yo le doy, a él sí yo lo elegí como [con tono irónico], figura paterna y a él sí le digo, papá, o mi papá, o papi, porque | él sí fungió ese papel, y pues yo sí desarrollé ese cariño hacia él | (E1; I2. Pp. 29).

Lo anterior implica pensar que las *circunstancias* personales en términos sociales, pero también *sistémicos* no son estáticos. Es decir, para la segunda informante el hecho de haber *cortado* relación con su padre por la violencia que éste ejerció, no le impidió establecer una relación paternal con su tío; implicaciones que, desde el enfoque sistémico se percibe a la persona como un *sistema abierto* que se *regula* y *equilibra* en interacción con su entorno.

Pese a dichas situaciones, la *crisis* de sentido había persistido en las experiencias de I2, ya que, aunque aún había otras dinámicas -descritas en el apartado analítico del proceso de suicidio y las relaciones sociales establecidas antes del intento de suicidio- que tensaban hacia la *crisis*, I2 ha descrito un proceso que implicó la necesidad de gestionar emociones relacionadas a la crisis, después de su intento de suicidio:

entonces, todo es...-todo ese proceso a mí también me hizo ver como::: /ya no tengo que quedarme todo esto ac ya no tengo que guardarme, sea [toma aire] | /ac sean emociones fuertes, sean emociones negativas, /si tengo necesidad de sacarlo/TENGO QUE SACARLO, YA NO, NO ES ALGO QUE ME TENGA QUE QUEDAR (E1; I2. Pp. 34-35).

No es gratuito, entonces, que I2 describa y seleccione sus relaciones *familiares* a partir de una negociación conscientemente *personal* como un *acto* de resignificación y empoderamiento para con sus relaciones afectivas:

/Entonces yo sí dije: COMO YA SOY YO PRIMERO, antes que /mi tía, o: incluso mi mamá que me digan: sea como sea, es tu padre: ¡NO! | /!YO DECIDO QUIÉN VA A SER MI FAMILIA! ;YO DECIDO A QUIÉN QUIERO A MI ALREDEDOR!, (E1; I2. Pp. 46).

Asimismo, más adelante I2 ha reflexionado que dicha negociación y búsqueda de relaciones interpersonales específicas es un *acto* constante; *motivado* por su *narrativa biográfica* como han planteado Mead, dese el enfoque sistémico y Schutz, desde la sociofenomenología:

**268.1:** ahora que lo pienso::, yo soy muy::, muy selectiva con, con las personas con las que me rodeo **ac**, /y ya analizándolo ahorita, yo:: busco rodearme de personas que:: de alguna manera | como que EXPRIMEN esto de::, del sentido de la vida,

**273.1:** yo:: || /veo en una persona que:: | que le está sacando provecho, o que ESTÁ DISFRUTANDO EL HECHO DE VIVIR, O DE SU EXISTENCIA, o de estar\ en::, en contacto con el mundo, con el ambiente, con las personas incluso, con todo a su alrededor;/ ENTONCES ESO ES LO QUE ME LLAMA. Que::, no sé, yo lo llamaría como:: | como su vibra/, ¿no?, su positividad, eso | eso es con lo que ahorita ya asocio como, a las personas/\o con las que me rodeo\. (E1; I2. Pp. 48, 49)

La segunda informante ha explicado que para ella, sus vínculos afectivos más *fuertes* y significativos, son aquellos establecidos con sus hermanas, su *mejor amigo* y su *pareja* actual: “O sea, esas tres relaciones, creo, son m...-como las más significativas\ **ac**, o /más fuerte, que yo hice después de::\ | del proceso **le**” (E1; I2. Pp. 36). Con su *mejor amigo*, por ser parte del proceso resiliente días después de su Intento de Suicidio:

y::...-**ac** en éste proceso...-en este año e::...-pues estuvo este::: [**menciona el nombre de su mejor amigo –omitido**] MI MEJOR AMIGO::...-y creo que él, como que...-ac pues en ése

año me estuvo ayudando, me estuvo levantando de otra manera en la que:: \en ese momento:: |yo no sentí::...-que mi novio me:: ff pues ESTUVIERA (E2; I2. Pp. 27).

Con su *pareja* actual ha identificado un *apoyo mutuo* en términos de seguridad y estabilidad *personal*:

como es...-/ **ac** estoy sola en la ciudad, entonces yo digo: bueno, es como pues para que /alguien sepa | dónde estoy o cómo estoy, ¿no?, **ac** porque si me llega a pasar algui...-algo, pues creo que a él sería a quien recurriría yo para...- **f** para pedirle ayuda, auxilio:: o::...-o algo, ¿no? UN APOYO (E2; I2. Pp. 10).

Lo interesante de ambas relaciones es que ella ha *reflexionado* que ambas han complementado parte de forma diferente y en momentos diferentes, su proceso resiliente:

y también empecé a ver cosas desde ff MI::...-PARÁMETR...-BUENO, DESDE MÍ VISTA...-| que:: tal vez en::...-| **f** Si me hubiera quedado todavía como::\...-en esta relación de\ **p** [en otro tono] ay::...-sigo...-me siento mal:: y...-ay:: es que todo...- ES GRIS, ¿y así?, e::...-**f ac** Tal vez no lo hubiera visto de ésa manera, entonces creo que:: | FUE OTRO ASPECTO (E2; I2. Pp. 27-28).

Otra de las dinámicas de construcción del sentido de la vida, desde la *intersubjetividad* está relacionada con *actos* constantes de *reflexión* como procesos de reconstrucción y resignificación personal:

**f** Bueno, yo pienso...-digo::a veces contesto, y luego:: **f** pasa la situación y ya contesté::...-o pasó como \sea que se haya...-**p** desarrollado la situación una::...-| **f** Y entonces me pongo a pensar y digo:: [interpelándose] ¿Por qué contesté así?, **ff** Creo que pude haber sido mejor::...-o pude haber pensado de esta manera:: **ac** o creo que pude haber analizado esto...-| **f ac** Ah, ok, pero pues la regué en esto::...-o aquello...-| [**E.- pp** Ujúm] Y::...-**f** entonces como que siempre estoy trabajando en::...-en...-en mí/ (E2; I2. Pp. 33).

Es importante recordar en este punto, que, tanto para Schutz, como para Mead, el proceso de *reflexionar* y/o *negociar* las experiencias percibidas y los *actos praeteritos* realizados es un aspecto fundamental tanto de la construcción personal, como de la construcción de sentido. Ante las experiencias narradas por I2, en un momento dado ha expuesto lo siguiente: “y::...- **le** pues creo que con eso::...-| me basta [ríe muy brevemente] que me escuchen” (E2; I2. Pp. 4). Dicha oración, emite una pauta del *reconocimiento personal* en la interacción de la vida cotidiana; es decir, que, así como plantean Schutz, Berger y Luckmann y Mead, la *persona* no sólo existe, sino que interactúa, y parte de la construcción de sentido y realidad derivan del reconocimiento *intersubjetivo*.

Por último, respecto a este punto y este caso, al igual que el primer informante, ha mencionado que la actividad física a través de la práctica de un Arte Marcial fue para ella un estimulante de su proceso resiliente:

y pues me metí a esto de:: | de el::...-ac / la disciplina de arte marcial [toma aire] | y empecé a practicarlo,/ pues, me empecé a sentir mejor. Sí me cansaba mucho, pero || /me relajaba, me desestresaba, me::, me...-ac /yo me sentía libre practicando. || ac Entonces dije: no pues::, | es algo que voy a hacer, ahorita le voy a dedicar tiempo, porque me está ayudando, me sirve || y así continúe, practicando, ac pues sí me, | me alivió, me sentí mejor, lo siento como, pues cierta | parte le de, como de RECUPERACIÓN (E1; I2. Pp. 16).

Para I3, la percepción que tiene, en un primer momento, sobre sus interacciones es de transformación radical después de su Intento de Suicidio: “**p** No, fíjate:: **le p** que no:: nunca:: || **pp** nunca ha pasado eso, ¿no?, o sea| **f** /como que de:: | /de un día para otro las cosas cambiaron y ya TODO LO QUE VEIAN MAL ya eran...-YA ESTABA BIEN/” (E1; I3. Pp. 10). Aunque más adelante ha comentado que este proceso no fue radicalmente consecutivo y que sucedió de “un día para otro”, sino que de regreso del hospital implicó tensiones intrafamiliares; una vez equilibradas dichas tensiones, I3 sigue hacia su proceso resiliente. Esto permite entender que él perciba y resignifique su intento de suicidio como parte de sus *actos* de manifestación de su *Persona* que después influyeron en su proceso resiliente:

**p** Entonces, no lo veo como algo malo, no lo veo como algo TRÁGICO. | **p** Realmente lo veo como algo que, **ac** supongo que tenía que pasar para darme cuenta de que:: | **pp** TENGO QUE HACER LAS COSAS POR MI, | PARA MI, | SOLO POR MI, **pp** y ya. /No para agradecer a las demás personas **ac pp** y cosas así (E1; I3. Pp. 28-29).

Así mismo, ha enfatizado que la interacción con sus relaciones amistosas luego de la identificación pública de su homosexualidad posibilitó su resiliencia al sentirse aceptado y cómodo con su *persona*: “**p** Entonces, /**f** yo me sentía como:: || ac p ¿cómo se dice esto?, como:: || /aco::...-ac cobijado con mis:: | /AMIGOS, ac p o sea, yo creía que con | /**f** Pues yo sentía que con ellos \podía hacer lo que:: \p yo quería | pp sin pedos” (E2; I3. Pp. 16).

Otra de las relaciones que también ha destacado dentro de dichos procesos son aquellas establecidas con sus sobrinas que, dentro de su *familia nuclear intersubjetiva*, identifica haber establecido una relación de mayor *intimidad* y *confianza*:

**f** YO SÍ TENGO...-CON MI FAMI...-CON ÉSA PA...-CON MIS SOBRINAS...-| SÍ TENGO ESA, COMO DE::...-| **p** DE::...- ESA CONFIANZA DE DECIRLES, BUENO, **ac** ME VOY A VER CON TAL GÜEY, \p así que ahí está,\ ¿no? /Igual yo sé que ellas igual\.

Pídeme un *Uber*, voy a esta aquí y todo el pedo, ¿no? [E.- Ya] **pp** Échame el paro, y así:...- | [E.- **p** Ujúm] **pp** Ujúm. (E2; I3. Pp. 35)

A partir de lo anterior y en relación con los casos pasados, se puede identificar una constante de percibir a las relaciones sociales *afectivas* y con mayor grado de *intimidad* para la *Persona* como dinámicas que pueden estimular el proceso resiliente, además de que éstas interactúan en diferentes momentos y procesos no lineales. Al respecto, I3 ha reflexionado sobre el *valor* de las relaciones y lazos afectivos amistosos para seguir en el proceso de resiliencia:

Creo que, tienes que rodearte de personas que te dejen algo bueno, | **ac** porque, como te digo, o sea, amigos de PEDA, los puedes tener donde sea. | Pero realmente personas que se sienten a platicar contigo. | personas que TE ENTIENDAN, QUE TE APOYEN/. si tienes algún pedo económico, familiar. | LEGAL |, MEDICO, lo que sea. | SABES QUE VAN A ESTAR AHÍ::. | AUNQUE TÚ NO LO ESPERES, ¿sabes?, porque\ || O sea, a veces, así cuando me estoy quebrando de que no tengo dinero o cosas así::, | **ac** mis amigos se acercan y me dicen: güey, si necesitas, dime, no hay problema, yo te doy, te presto, /no hay problema. | **pp** O SEA, YO ME QUEDO, güey, o sea:: | ¿;QUÉ/ PEDO!?, ¿no?, O sea. /YO NO ESPERABA QUE LA GENTE FUERA ASÍ::. [E.- Ya] | **ac** Entonces, en ése momento::...-aprendes a, A VALORAR REALMENTE EL: POR QUÉ ESA PERSONA LLEGA A TU VIDA, | POR QUÉ TE CRUZAS CON ESA PERSONA AHÍ. | **p** Y HACES LAZOS (E1; I3. Pp. 30-31).

Como se ha planteado, dichos lazos sociales le permiten a la *persona* resignificar tanto el sentido de sus actos pasados como el sentido de la vida y la muerte que *motiva* la proyección de sus *actos*. Entonces puede entenderse, también, que en dicha comunidad de sentido, I3 ha normalizado su Intento de Suicidio e incluso es un tema de burla entre él y sus amigos; cuestión a comparar con el entorno familiar, en donde, aunque todos saben lo ocurrido, no es un tema del que se hable:

**124.1:** || **p** Y:: el intento de suicidio, pues, | /**f** es algo que hablamos como | muy *chuscamente*, ¿no?

**124.2:** con mis amigos **ac** me puedo dar como:: | como la libertad de /**f** BURLARME DE AQUELLO, ¿no? | **p** O sea de:: | **pp** **ac** ps...-sí, tú por pendejo lo hiciste::...-¿no?

**124.2.1:** Entonces **ac** nada más lo hablamos así como:: | como muy cagadamente, para reírnos, **pp** o sea, no es algo a lo que también le tomemos importancia, ¿no? (E1; I3 (Pp. 25).

Por otro lado, I3 ha expuesto el hecho de que, en diferentes etapas de su vida, la música ha tenido importantes influencias en su proceso resiliente. Por ejemplo, con cantantes que en relación a su *narrativa biográfica* dinamizaron el proceso de resignificar sus experiencias *personales*:

**89.1:** **ac** me gustaba *Lady Gaga*, ME GUSTA LADY GAGA\,

**89.2:** /HAY UNA CANCIÓN QUE SE LLAMA:: *Born this way*, **p** y que en español es:...- ¡NACÍ ASÍ

**89.3:** **ff** PUES REALMENTE YO...-YO SENTÍ COMO ESTAS COSAS DE *LADY GAGA* COMO PARA ACEPTARME, ¿NO?, **p** porque:: | [**E.-** Ya] **p** ps...-| Era, ¿qué?, **ac** dos mil, diez, cuando salió esta vieja. | [**E.-** Ujúm] **ac**/ Y osea, **f**/ se dio todo el BOOM de::\ | de...-de la liberación jota y (¿?) y esca (¿?) y todo, [entre tiendo] **le** por el estilo [toma aire] y este:: | **p** y dije, bueno, ps...-¡no hay pedo!, MIENTRAS YO ME QUIERA, ¡NO HAY PEDO! (E2; I3. Pp. 22)

Asimismo ha identificado sus procesos de creación musical como una herramienta que le permite equilibrar la energía dentro de su sistema *personal*: “Pues, últimamente me ha dado cuando estoy MUY TRISTE, | **p** cuando:: | cuando /REALMENTE QUIERO SACAR ALGO, | [**E.-** ya] cuando digo: /no, ya, esto ya::, | ya me está dando más de lo que yo:: | necesitaría, | tener en mí, ¿no?” (E2; I3. Pp. 2) Además de que dicho proceso creativo no sólo le permite resistir a la *crisis de sentido*. El acto de componer canciones y presentarse en escenarios ha implicado para su *persona* una dinámica de manifestación y reconocimiento personal en su entorno social y en su historia personal:

**124.1:** | Entonces cuando estuve en el cor...-en el bachilleres, en el coro...-y::...-**p** mi mamá me escuchó cantar, y todo el pedo, **p** mi papá igual, | un día en año nuevo me hicieron cantar,

**124.2:** cuando::...-invité a mis tías al primer concierto **p** que dí::...-y cosas por el estilo, **pp ac** en faro de oriente | O sea, /yo tampoco me imaginaba dar un concierto en un escenario grande, ¿no? \ **p** o sea...-| **f** ¡ps...-sí! | **p** ¿no?, o sea, /cuando canté, en estados unidos\ y cosa por el esti...- (E2; I3. Pp. 32)

Parte del proceso resiliente y, también en función de las aportaciones de Schutz, la proyección de los actos implica un *seguir* e impregnar de sentido los *actos cotidianos*. Al respecto I3 ha proyectado, además de planes personales, académicos y artísticos, establecer una familia con su actual pareja:

**p** O sea, porque::...-o sea con este Brayan, que es con el que AHORITA YA HE DURADO MÁS [ríe brevemente] | **ac pp** o sea /f sí hemos hablado de eso, ¿no? \ [**E.-** **p** ujúm] de::...-**pp** de casarnos, a ver qué pasaba, **f** aunque no hablamos muy...-muy profundo del tema, ¿no? [**E.-** Sí] || Pero:: | sí es así como:: | **p** y::...-¿a quién invitaríamos?, **ac p** y cosas por el estilo, ¿no? /porque primero::...-fue así como...-| ps...-na-más amigos, ¿no? (E2; I3. Pp. 32, 33)

Todos estos procesos comunicativos de construcción del sentido permiten entender que estos pueden dinamizar, en diferentes etapas y experiencias de cada *persona* la tensión hacia la crisis o hacia la resiliencia. Al *reflexionar* sobre lo que para I3 han sido sus logros personales,

y que de algún modo *motivan* sus *actos cotidianos* y la *proyección* de éstos, ha expuesto aquellos relacionados con su carrera artística y académica:

f cuando yo entré a una escuela de paga, fue el que rompió completamente con ése...- | con esa CADENA DE:...- p si no estudias esto, no eres nadie. [E.- p Claro] pp Entonces | igual, fui el primero en irme::...-de viaje::...-, el primero en recibir un premio por algo que había hecho, /porque le gustara\ [E.- Claro] f O sea HASTA EL PRIMERO EN DAR UN CONCIERTO (E2; I3. Pp. 31).

Como se ha podido analizar y reflexionar hasta este punto, se identifican diversas dinámicas y procesos comunicativos en función de la construcción del sentido de los *actos* pasados y futuros de cada informante, fundamentando un proceso de resignificación que ha sido resultado tanto de dicha construcción de sentido, tanto como de las relaciones sociales establecidas después del intento de suicidio, y como se analizará a continuación, tanto como por el proceso de resignificación del sentido de la vida y la muerte después del intento de suicidio.

Resignificación del sentido de la vida y de la muerte después de un intento de suicidio

Anteriormente se había abordado el hecho de que en la *narrativa biográfica* cada *informante* ha ilustrado sus significados y experiencias vividas a partir de sus propias palabras, y dentro de estas se pueden encontrar *figuras retóricas* interesantes, que permiten entender figurativamente los procesos complejos sin requerir explicaciones ampliamente extensas. Al respecto el primer informante, había presentado la *alegoría* de interpretar el *acto* de *vivir* y *morir* como una carrera:

**137.1:** || /Entonces entendí que la vida es como una carrera de una sola vuelta ||. Si:: te equivocas en una vuelta | no hay:: marcha atrás. || o sigues adelante o::...-/te quedas ahí.

**138.1:** || Entendí que:: /después de haber chocado EN MUCHAS VUELTAS en esta carrera || /yo seguía en la carrera (E1; I1. Pp. 16).

Dichos significados, como plantean tanto Mead, Berger y Luckmann, como Schutz, se dinamizan e interactúan entre sí, teniendo como resultado la proyección de los *actos personales* y, por lo tanto de los *actos cotidianos*, entonces, es entendible que a partir de lo anterior, el informante *reflexiona* sobre *metas* a cumplir y resignifica y construye el sentido de la vida y la muerte, que lo lleva a establecer *propósitos* propios:

**139.1:** Entonces dije, /¿por qué no llegar a la meta | en primer lugar?| en segundo, o hasta en un tercero | /en un cuarto **ac** en un quinto\, | ¿pero por qué no acabar la carrera? ||

**140.1:** ¿Por qué querer | /ACABAR ANTES? |, cuando todavía falta mucho por recorrer |. Fue cuando realmente descubres el /para qué seguir vivo\ (E1; I1. Pp. 16).

Si bien, dichos significados, aunque se han expresado en este caso de tal forma que no podría haber dudas sobre un total proceso de resiliencia, es importante tener en cuenta que éste no se da de forma absoluta, ya que siempre habrá una tensión constante entre la *crisis* y la *resistencia* a ésta. Al respecto, I1 ha planteado reconocer una relación de apoyo mutuo con su alumno y amigo, dicho reconocimiento partió en un primer momento del *acto* de la *autodestrucción* en diferentes formas y etapas de sus vidas, y cómo sus procesos resilientes se integran no en el hecho de haberlos superado, sino de acompañarse con el fin de *resistir* dichos procesos: “ps...-aunque son como::...-\| **f** casos diferentes| es como lo mismo a la vez. [E.- pp Ujúm] **p le** Es como::...-ps...-sí **ac** es diferente, pero lo mismo. || Porque de alguna manera se está...-NOS ESTABAMOS AUTODESTRUYENDO” (E2; I1. Pp. 7).

Retomar el proceso de expresar sus experiencias a partir de una *alegoría*, y los diversos momentos en los que I1 ha *reflexionado* desde dichas experiencias le ha permitido buscar un sentido y propósito a sus *actos cotidianos* y la *proyección a futuro* de éstos, cuestión que se manifiesta con el hecho de establecer *metas*.

Lo anterior permite identificar y pensar sobre la visión y sentido que I1 le ha dado al *acto* de *vivir* y cómo poder interpretar sus *actos* en el proceso de resiliencia, que, ha implicado un transformar el sentido sobre la vida y la muerte.

Recordando que él tuvo alrededor de siete intentos de suicidio, ya con el abordaje analítico de esta investigación puede pensarse en la complejidad y la constante tensión en la que se encuentran la *crisis* y la *resistencia* a ésta. Al respecto, I1 ha mencionado ciertas interacciones que estimularon su proceso resiliente, relacionadas con su Maestro de Artes Marciales y la *resignificación* de un *acto* que I1 había dado por *perdido*:

**48.1:** /Sacó a todos los demás alumnos, nos quedamos, **ac**\ nos quedamos ahí un rato. || Eh::...-me sobó/ | **f ac** me sobó la espalda, la cadera, || Y SALÍ CAMINANDO/ || Yo mismo me llevé la silla de ruedas. /A CASA

**49.1:** (5) [con voz entre cortada] fue:: || [aún con voz entre cortada] /FUE UN MOMENTO DE ALEGRÍA MUY::\...-FUERTE/ || [hablando con un poco de dificultad] le que olvide::| pues, **ac** todo lo malo

**51.1:** || /f Tal vez ya no igual como antes\, PERO VOLVI A CAMINAR\. || Que ya los doctores me habían dicho que [voz entrecortada] ac iba a estar en silla de ruedas para siempre, (E1; I1. Pp. 4, 5).

Quizá pueda pensarse que la anterior información presentada podría estar demás, sin embargo es un ejemplo de los *motivos porque* el Maestro de I1 es un referente significativo de su *Otro Generalizado* y además permite pensar sobre los procesos e interacciones que pueden *resignificar* el sentido de la vida social a partir de *actos* concretos.

Lo anterior, entonces podrá relacionarse con el hecho de que I1 perciba enfocarse en *actos* que parten de un propósito, en vez de enfocarse en la muerte, como una dinámica *personal* de *resistir* a las *crisis de sentido* que se le pudieran presentar:

...-Tonces considero que sí:: **le** influye | bastante | en un cambio, pero:: | no sabes cómo explicarlo, || ac o mejor dicho no::...-lo entiendes || **ac** y siento que si tratas de resolver esas preguntas te vas a olvidar de:: || de::l /por qué **ac** sigues aquí mismo, **ac** o para qué sigues aquí mismo, | **f** /**ac** te enfocas mucho en eso, /te enfocas mucho en la muerte | **p**\**ac** que te llega a obsesionar || **p**/ ...-ntonces, **ac** /prefiero no hacer eso || (E1; I1. Pp. 19).

Por último, en este caso, él ha reflexionado el hecho de llegar a un *punto de quiebre* en sus diferentes *crisis* que, aunque en su momento fueron procesos complejos y difíciles de *resistir*, después ha logrado *resignificar* el sentido de la vida y la muerte:

/Siento que sí\ /cambia mucho todo eso\ | por cuando...- | /f ves a la muerte y estas en...- ESTÁS MUERTO/...-ESTAS MUERTO COMPLETAMENTE:: | **p** pues ves muchas cosas, || comprendes muchas cosas, ¿no? || y como te comento /YA NO TE DA MIEDO LA MUERTE. || /Y VES PRECISAMENTE, LA VIDA DE OTRA MANERA. || (E1; I1. Pp. 18)

En este momento la información presentada quizá podría ser basta en función de que se ha podido abordar el hecho de que hay una *resignificación* sobre el sentido de la vida y la muerte en relación a las dinámicas de las interacciones sociales establecidas de un Intento de Suicidio, las circunstancias sociales bajo las que se *resiste* a dichas crisis y la interacción con otro *generalizado* que puede rastrearse en diferentes experiencias y etapas de la *narrativa biográfica* de cada informante. Sin embargo, para poder analizar y entender con mayor intimidad dichos procesos es pertinente seguir con los demás casos que siguen presentando algunas similitudes y cualidades propias.

Las reflexiones que la segunda informante ha compartido están relacionadas con un proceso que le ha implicado diferentes momentos y etapas de *reflexión* a través de los años que han resultado en una *resignificación* del sentido: “ya, ya me puse a reflexionar más cosas, aprendí

también más cosas a lo largo de este tiempo **ac** porque pues ya lleva | ya ha pasado | varios años | y:: [exhala] pues ya es...-es diferente, o sea, ya” (E1; I2. Pp. 18). Además, ha señalado haberse *apropiado* de sus *experiencias* como parte de la dinámica que la llevó a dichos resultados: “Sí\ cambió, | porque:: || Pues ya::, ya fue en mí/, ¿no?, **ac** ya fue un proceso que yo viví, que ya:: || ya puedo decir, es que:: || /Pues yo estuve ahí, **le**” (E1; I2. Pp. 40).

A partir de lo anterior, entonces I2 percibe a la *muerte* como un resultante de *entropía* dentro del *acto* de *vivir* es decir, un elemento que se dinamiza y tensa la muerte de forma constante, y algunas veces con más contundencia o fatalidad que otras:

**ac** /Yo sé que va a llegar | y:: puede ser hoy, puede ser mañana, puede ser por causas naturales, puede ser porque me atropellaron, me asaltaron, o sea **ac** | **f** en cualquier instante, y igual sigue siendo || algo:: || que no puedo controlar/, no del todo (E1; I2. Pp. 41).

Lo anterior se puede interpretar desde los conceptos de Schutz en torno a la *ansiedad fundamental*, un elemento que se dinamiza en la *persona* y es uno de los *motivos porque* fundamentales que resulta en la proyección de los *actos* cotidianos de la persona. Entonces se puede entender la siguiente *reflexión* donde la informante explica que es consciente de que regresar a una dinámica de constante tensión hacia la *crisis* pudiese ser fatal:

Este::...- | **f** Pero sí me...-me llevo an...-a angustiarse, **ac** o de pronto me llevo a sentir así::...-como vacía:: y me recuerda:: | ESA SITUACIÓN DE HABER ESTADO ASÍ, Y ME PREOCUPA MUCHO, PORQUE DIGO /NO QUIERO VOLVER A SENTIRME ASI, **ac** no, no, no me::...-quiero volver...-/no quiero volver a pasar eso (E2; I2. Pp. 32).

Sin embargo, y en diálogo con dicha *ansiedad fundamental* yace la resignificación del sentido de la vida, que tiene que ver con manifestar a la *persona* a través de los *actos presentes*, conceptos centrales tanto para Mead, Berger y Luckmann, como para Schutz; ya que es a través de los *actos* que la *persona* interactúa, construye y resignifica una realidad que resulta ser una *realidad intersubjetiva*: “**f** ¡la vida es esto!, o sea...-bueno, para mí ahorita, ¿no?, eh:: | **f** ESTÁS AQUÍ: PUES LO QUE ESTÉS HACIENDO, HAZLO PORQUE QUIERES, DISFRÚTALO, Y APROVÉCHALO” (E1; I2. Pp. 43).

Los *actos* en el sentido de manifestar y expresar a la *persona* trascienden el sentido de lo analítico al punto de que es a través de los *actos* que la *realidad intersubjetiva* se construye, la *persona* manifiesta su conciencia y su presencia para con otras, y además se interpreta y

reconstruye a partir de dicha interacción; cuestiones que se pueden entender desde la *fenomenología sociológica* de Schutz y a partir de la siguiente reflexión de I2:

/f aprovecharlo, ¡disfrútalo!, ¿no? ff SE, EN LA MAYOR [entre riendo] MAYOR POSIBLE, o sea, lo...-f /!Disfrútalo!, ¡SÉ TÚ!, eh:: NO TE, NO TE RESGARDES, ac TU ESENCIA, PUES | ¡ERES TÚ!, y:: y yo sé que a muchas personas no les gusta, ac ¿no?, porque hay:: f/ diferentes ideas, || pero no:: ¡ya no estamos como para guardarse o quedarse con las ganas!\. (E1; I2. Pp. 43).

Puesto que tanto el sentido como los *actos personales* se construyen en la interacción constante y cotidiana con las instituciones (Mead), con las comunidades de sentido (Berger y Luckman), en una realidad *intersubjetiva* (Schutz), dicho sea de paso que I2, al tratar sobre la proyección de sus *actos*, es decir sus metas a futuro propuestas al momento de la entrevista, *reflexiona* que puede haber posibles cambios en función de un *constante cambio* en la *realidad*:

sé que van a modificar muchas, porque por lo mismo de que:: \a diario trabajo en algo qué mejorar en MÍ PERSONA e::...-también van a::...-eso va a determinar que, pues...-| en un futuro probablemente:: ahorita crea que:: | que terminar mi carrera es un ideal y::...-en un futuro tal vez diga: no, pues no, /estaba mal::...-o...-/o mejor hubiera hecho tal cosa, ac no sé. ac O sea, se van a ir modificando con forme yo también voy a ir cambiando (E2; I2. Pp. 32).

Un aspecto más que también es importante retomar es aquella negociación constante del *sentido*, cuestión que abordan a detalle Berger y Luckmann en la *crisis de sentido*, que tiene que ver con la existencia de múltiples comunidades de sentido derivada de la globalización y la modernidad; condición trascendental que resulta, según las interacciones de estas, en la *crisis de sentido*. Cuestión que permite interpretar la constante negociación de las creencias sobre la vida y la muerte de I1 a partir de un sincretismo religioso, místico y positivista dentro de su *núcleo familiar y personal*:

ff Y::...-ac a veces me gusta creerlo porque suena bien místico, ¿no? Es una cosa::...-bie...-/que va mucho más allá de::...-de ac creo que todo lo que yo me::...-cierro a pensar, o de lo que)::...-ac estoy abierta a pensar, ac p cualquiera de las dos cosas, porque pueden ser los dos escenarios. Eh::...-| Pero este::...- f ac a veces sí me gusta creerlo, ¿no? Me gustaría creerlo y decir: oye, si yo me muero, me gustaría ser un colibrí o...-me gustaría ser un ave, ac porque me imagino mucho eso y yo digo::...-estaría INCREÍBLE SER UN AVE \ac PARA PODER VOLAR, Y ANDAR EN LOS AIRES, Y ASÍ. | f Pero pues eso es a veces, ¿no? ac Creo que también va a depender constantemente de::...-mis estados de ánimo::...-y::...-ac y pues sí, de los momentos que esté, como para decir: sí lo creo así, y no...-f porque en realidad no puedo::...-asegurar que realmente lo creo, sino que sí es a conveniencia, \de pronto cuando:: f Se da el momento::...-la situación::...-o::...-no sé, ac mi estado de ánimo,

como digo, pues entonces, este | **f** sí puedo decir que lo creo, o a veces **MÁS BIEN /SIENTO QUE PUEDE SER POSIBLE, PERO** la mayoría de veces mi razonamiento \me dice, es que:: ¡no! [Exhala de forma absurda] (E2; I2. Pp. 7).

Ya se ha comentado en ocasiones anteriores que cada informante percibió su proceso de resignificación como un *renacimiento* o un *volver a vivir*. Desde la perspectiva de I3, ha percibido éste proceso como *el nacimiento de una nueva persona*, palabras interesantes para esta investigación, ya que, desde la perspectiva de Mead, ésta es una dinámica constante en función de la interacción y socialización de las personas; en estos casos, las tensiones generadas resultaron en una transformación importante tanto para la *persona*, como para sus relaciones sociales a establecer a partir de dicho momento:

**127.1:** / Lo vi como:: EL NACIMIENTO DE UNA NUEVA PERSONA/ |, ¿no? | **p** /como:: ac que acabé con la vida de una persona que tenía /MIE::DO a hacer las cosas que quería

**127.2:** algo reflexivo] sí::...-lo veo como::...-e\ | **f**/ la muerte de Néstor y el [ríe] nacimiento de Tiago/ realmente (E1; I3. Pp. 27).

Sumándose a lo anterior, se puede mencionar el hecho de que el tercer informante *reflexiona* que después de su *acto* de intento de suicidio como resultado de las dinámicas que experimentaba, y que vino a transformar tanto sus relaciones interpersonales, el *sentido de ser persona* sucedió después de *aceptarse* desde *sí* y para con su entorno:

ps...-si ya lo aceptaban, ps...-ya COMO QUE LO ACEPTABAN MÁS, ¿no?, creo que lleg...-/TENÍA QUE LLEGAR EL MOMENTO EN EL QUE YO ME ACEPTARA COMO TAL | [E.- p Ujúm] | pp PARA\ ac PUES DECIRLO (E2; I3. Pp. 22).

Sin embargo, es importante enfatizar que dicho proceso, aunque puede reconocerse como algo meramente personal, está intrínsecamente relacionado con la interacción que establece en su entorno (Mead), y partiendo de una *realidad socialmente construida* (Berger y Luckmann). Es decir, la aceptación de su *persona* no pudo darse después o antes, ya que depende también de las condiciones sistémicas en las que la *persona* interactúa.

Al respecto, él *reflexiona* haber resignificado el sentido sobre la muerte, y que, como en el caso de la segunda informante, parte de una *ansiedad fundamental*. Cuestión que *motiva* el *acto de vivir* y manifestar su *persona*:

**pp** Y | **pp** creo que la lección de:: | **pp** de esto del suicidio, de la MUERTE, DE CONVIVIR CON LA MUERTE | **pp** Y DE HACERLA PARTE MÍO:: || Es que:: | aprendes a viv...-a disfrutar la vida, ¿no? | **p** O sea:: **f**/ APRENDES A VER \TODAS LAS COSAS QUE

PUEDES HACER| **p** puedes dar...-darte cuenta de tu potencial || **pp** y:...-decir:: | **pp** (apenas audible) BUENO, VIVI BIEN| (E1; I3. Pp. 19).

Aunque podría pensarse que estas pueden ser reflexiones que cualquier persona podría tener en algún día de su vida, podría ser difícil imaginar que, según las circunstancias y relaciones sociales construidas antes del Intento de Suicidio de I3 pudiese haber *reflexionado* lo anterior, ya que, una vez más, parte de su *Persona* estaba relacionada con el *sistema* que habitaba y las dinámicas que interactuaban. Sólo fue hasta que dichas dinámicas y relaciones se transformaron entre sí para que él sobreviviera a un proceso de suicidio –también resultado de ello-, que podría seguir latente, aunque no con la misma intensidad posible.

### Proceso de resiliencia

Es posible que a partir de los apartados analíticos anteriores ya se tengan pensadas o construidas algunas conclusiones en torno a los objetivos y metas de esta investigación. Sin embargo, dado que parte fundamental de este proyecto ha sido analizar el proceso de resiliencia, fue necesario retomar información destacada en torno a ésta, que, de algún modo, terminara por reforzar todo lo abordado anteriormente. Entonces, a continuación se presentan algunas perspectivas y nociones sobre el proceso de resiliencia en cada caso.

Aunque, como se revisó en los primeros apartados en torno al concepto de resiliencia, éste a veces ha sido concebido como una capacidad o un *acontecer* lineal y refutable. Sin embargo, basta decir que con esta investigación se ha podido reflexionar y analizar que la *resiliencia* se trata de un proceso sistémico que resulta de diversas dinámicas y tensiones *personales*, estructurales e *intersubjetivas*.

Entonces puede entenderse que para I1 cuando reflexiona sobre su proceso de *resiliencia*, lo denomina como *difícil* y complicado, además de que emite una analogía interesante que podría ejemplificar mejor sobre un proceso de tensión constante e inacabada:

**39.1:** Pero:: fue un proceso pues...-muy difícil, muy | COMPLICADO

**40.1:** | y como que /SUBÍA UN PASO\ Y /RETROCEDÍA DOS\. || /SUBÍA UNO, RETROCEDÍA DOS entonc...-sí era:: BASTANTE COMPLICADO (E1; I1. Pp. 4).

Asimismo, I1 ha identificado el *acto personal* de elegir y buscar actividades que pudiesen ser más o menos estimulantes de *resiliencia*, es decir aquellos que le permitiesen *resistir* la *crisis de sentido*: “Y había cosas como que sí me...-| **ac** obviamente, ¿no? | **ac** O sea, esto sí

me hace un poquito feliz, | pero::...-esto no. | Ah, pero esto sí me hace más...-más feliz, ¿no? (¿?)” (E2; I1. Pp. 24).

Como se vio anteriormente, entre los aspectos que le permitieron a I1 *resistir* dichas *crisis* y tensiones, ha mencionado la práctica de las Artes Marciales.:

**73.1:** | De ése mismo lado ps...-ac como te comenté, lo que encontré, fueron::...-ac las artes marciales, que fue lo que realmente se acerco::...-BASTANTE.

**75.1:** ac /Porque no sentía que::...-| QUE LA VIDA...- | ac ME ESTABA CONTROLANDO A MÍ| SI NO QUE YO LA ESTABA CONTROLANDO.

**75.2:** ff Yo en ése momento sentía que EN VEZ DE QUE LA VIDA ME ESTUVIERA GOLPENDO, | YO LA GOLPEABA A ELLA (E2; I1. Pp. 24).

También se ha visto que su Maestro de Artes Marciales, ha constituido un referente fundamental de portavoz de los valores de su *Otro Generalizado*, cuestión que también se liga con nuevas metas que I1 *proyectó* a partir de dicha práctica para volverse Instructor: “|| Desde ahí no:: [con voz entre cortada], no le fallé | a él. (4) [hablando con un poco de dificultad] Seguí entrenando:: || ME VOLVÍ INSTRUCTOR/ || [con voz entre cortada] /seguía peleando \porque gracias a él volví a caminar” (E1; I1. Pp. 5).

Lo anterior también es un referente de la construcción de un *rol* social que ha situado a I1 como un profesor, adquiriendo reconocimiento social y *personal*: “|| Eh::, sientes ese\, esa admiración de que::...-te ven en la calle y te saludan como MAESTRO/ ,/COMO PROFE” (E1; I1. Pp. 24).

Por otro lado, es posible subrayar que para él, después de haber tenido al menos siete intentos de suicidio, hubo una *motivación* a no seguir intentando el suicidio, y pasar a brindar apoyo mutuo con personas que estuviesen en situaciones similares a las de él:

**61.1:** || Fue después como un flashazo de luz || p como:: iluminación, como::...-no sé cómo describirlo | que:: traté de olvidar todo eso.

**62.1:** || /EMPECÉ A AYUDAR A LAS PERSONAS | SAQUÉ A VARIAS PERSONAS DE LA DROGA que ya estaban perdidos (E1; I1. Pp. 6).

Lo anterior permite reflexionar en el *acto* de que establecer o reestablecer relaciones sociales partiendo de la resignificación del sentido, *motivados* por la búsqueda de *resistir* ante posibles *crisis* ha generado una dinámica que estimula la *resiliencia* tanto para el primer informante, como para las personas con quienes se apoya mutuamente:

/Te das cuenta...-ac bueno, al menos yo me di cuenta de las personas que saqué de la droga | ac personas que iban a estar en la cárcel y:...-y están ahora bien |. Tienen familia, | tienen esposas/, tienes hijos | y:...-luchan por ellos. Cuando los ves en la calle || pues, /mendigando, o robando/ | y:: ves cómo | transformas:...-su vida, es:: | /ES OTRO SENTIMIENTO QUE NO SENTÍA HACE MUCHO\ (4) Entonces | /pues ac es lo que me ha traído a aquí, es lo que me ha ayudado || a seguir:: AQUÍ/ || (E1; I1. Pp. 7).

Entre los nuevos lazos que ha construido, destacó el Apoyo Mutuo que ha tenido con uno de sus alumnos, que pasó a ser su amigo, y que se ha relacionado tanto con los significados que ha construido en función de las Artes Marciales, las enseñanzas de su Maestro, la resignificación del sentido a través de la práctica de dicha disciplina, tanto como del grado de *intimidad* y *significatividad* construido entré él y su Amigo:

**12.1:** Eh::...-ac poco a poco se fue dando cuenta que, realmente, cuando::...-no tomaba, e iba a entrenar, | y le tocaba pelear, | **f** daba más rendimiento que cuando::...-obviamente lo hacía. [E.-pp Claro] ac Ntonces...-poco a poco lo fue dejando, lo fue dejando...-\ ||

**17.1:** CADA VEZ QUE TENÍA ESAS\, | **f** GANAS, COMO DE FUMAR,| COMO DE DROGARSE...-,TOMAR, /HASTA TEMBLABA. | MEJOR IBA CONMIGO Y\...-|| PS...-NOS PONÍAMOS LOS GUANTES [E.-pp Ya] O A ENTRENAR. ... **f** Eh::...-desde ahí, de ése entonces, || hacia acá...-\ | [E.-pp ujúm] HA SIDO ASÍ. | (E2; I1. Pp. 6, 7).

Otro de los aspectos que le han permitido a I1 *resignificar* el sentido de sus *actos* y de la vida y la muerte, está relacionado con la *cultura* de los automóviles que se liga con experiencias pasadas de su infancia y su adolescencia, además de ser una línea que atravesaba la identidad que construyó con su novia que fue asesinada:

(4) /Y FUE ALGO QUE ME APASIONÓ DE NUEVO | ME LLENÓ. | me llenó bastante y:: | y empecé:: | ac a investigar más sobre la persona, /más sobre el carro, /más sobre su historia | cuando descubrí su historia dije:: | pues si él | puede:: cumplir su sueño **le** | ¿yo por qué no? | fue cuando **le** | entiendes mejor el: ¿PARA QUÉ SIGUES AQUÍ/? || [E.- Ya] | /Fue una de las razones que:: ME MOTIVÓ (E1; I1. Pp. 9).

Para él, seguir estudiando una licenciatura le ha permitido reestablecer un *rol* social y familiar a través de la meta de titularse para después desarrollar proyectos audiovisuales que le permitan ayudar a otros, mientras reafirma su *manifestación personal* y su *reconocimiento social*:

**164.1:** || **le** Por el momento:: ||, /no, || /más grande que ese, no. || **le** Otro sueño que salió después::...-ac otra meta que quiero cumplir, es:: || /combinar los...- lo que me gusta hacer, que es:: | los videos, ac grabar y todo eso, /ac con la música/.

**165.1:** || /Ayudar a las personas \que van empezando su carrera musical || /Y AYUDARME A MI MISMO || (E1; I1. Pp. 19).

Como se ha analizado los procesos mencionados forman parte, tanto del proceso de resignificación, como de sus *metas* o, para usar los conceptos teóricos, la *proyección de sus actos*, relacionado con sus experiencias pasadas y en función de otro *Generalizado* que lo acompaña *intersubjetivamente* en su *cotidianidad*. Por último, y para englobar dicha idea, es importante mencionar que para I1 los referentes de su *Otro Generalizado* más importantes han sido tanto su novia asesinada como su Maestro (actualmente muerto), y que dicha dinámica se sigue presentando en su proceso resiliente a través de *sí mismo*:

**22.1:** ff le SÍ, f SE CONSIDERA MUY IMPORTANTE. || [E- Ya] Dentro de esto muy::...- | muy importante. | También cuando me siento perdido, || por ejemplo, en /esto, \que no encuentre ahorita trabajo, | [E.-pp Ajá] | Eh::...-f ELLA, PRINCIPALMENTE ME DICE: \ ¡TRANQUILO!, ac VAS A ENCONTRAR, Y VAS A ENCONTRAR ALGO BIEN\ ac y esto y lo otro.... Y::...-|| ac Prácticamente eso me dice: tranquilízate, || no quieras correr, | pronto encontrarás, | no es tu tiempo, ac cosas así, me dice::...-

**22.2:** Me quedo así [E.-pp Ah, ya] | f Y sueño con ella y me dice: tranqui...-otra vez lo mismo: tranquilo::...-vas a encontrar...-que esto que...-lo otro | y eso como que::...-al despertar, hasta despierto temprano y me dan ánimos, y busco el celular otra vez, y empiezo a mandar solicitudes, ac y esto y lo otro (E2; I1. Pp. 8, 9).

Ahora, dentro de la *narrativa biográfica* de I2 hay un reconocimiento *personal* de haber “salido” de la situación de crisis y, aunque ésta pudiese estar latente, no regresar a ella de la misma forma en la que estuvo antes; resultado de todas las dinámicas analizadas en este apartado:

y pues ya, ahorita | estoy aquí | no es\ | no::, no me he vuelto a sentir así, no sé, tal cual como ése sentimiento a porque obviamente a veces sí me siento sola o a veces sí me siento triste ac | pero no es algo que me lleve a tal punto o a | a ese | a esa etapa de nuevo para decir mmm YA NO QUIERO, ya no quiero vivir, no quiero estar aquí | entonces sí es:: | sí es un cambio pues muy grande (E1; I2. Pp. 19).

Aunque I2 también ha reflexionado dicho proceso como *largo y difícil*, ha explicado que la *búsqueda* de su *Persona* fue parte de los actos esenciales en su proceso de resiliencia, cuestión a destacar en torno a la visión desde Mead y Schutz, en el hecho de que la conciencia de sí mismo sobre sí mismo –mientras *actúa* en *el mundo de la vida*- con el fin de construir *sentido* y *significado* es una constante que se ejerce a través de la *reflexión* y se manifiesta en los *actos* cotidianos:

ac Si me siento mal, entonces busco en qué me estoy sintiendo mal y por qué. ¡Ah!/, ac entonces hay que corregir eso, porque TÚ/ te tienes que sentir bien, o sea, hablándome a mí

misma, ¿no? || Y es eso, que ahorita ya busco más MI PERSONA primero, antes que la de los demás (E1; I2. Pp. 45).

Por otro lado, la segunda informante también ha reflexionado que parte de su proceso resiliente, después de su Intento de Suicidio ha partido de percibir al suicidio como incapaz de ser *una salida* a las *crisis* y procesos de tensión experimentados por ella:

| pero sí ya decía: no...-eh...-no::, | ¡NO QUIERO VOLVER A INTENTAR ESTO!, porque:: | pues sí es algo:: | o sea, sí es algo que me lleva más allá de:: | de algo que yo pueda [toma aire], | **ac** pues, pensar bien o controlar, no sé || ME REBASA/. Entonces || [exhala suspirando brevemente] || pues ya:: | **ac** tampoco estaba pensando como en cómo salir || pero ya no veía, | este, || PUES SUICIDARME/ O MATARME/ COMO UNA SALIDA | (E1; I2. Pp. 14).

La resignificación de sus *actos* a partir de la *manifestación* de su *Persona* fue, para ella, también una de las dinámicas *intrapersonales* e *intersubjetivas* que estimularon su proceso resiliente, al tiempo que interactuaba y generaba un reconocimiento social hacia sí misma:

creo que eso fue, ése fue el cambio, eso fue lo que hizo o determino que yo:: /pues ahorita ya cambiara de ideas o determinara | pues:: todo esto, ¿no? Porque digo: /ya no es primero los demás, o, | YA NO ES PARA ELLOS!, quién soy para ellos, si no: **ff** ¿QUIÉN ERES PARA TI, Y POR QUÉ?, y:: ¿Y QUÉ ESTÁS HACIENDO? Y, tú bienestar: MI BIENESTAR....que /BÚSCALO; ESO ES LO QUE TE TIENE QUE LLENAR. No:: busques que te llenen otros, ni que te busquen cosas de otros ni otras cosas, o sea, **ff** /!TÚ LLÉNATE; ¿no?. Entonces, si no estás bien, o te empiezas a sentir así **ac**, ¿por qué? Porque es algo que TÚ estás pensando, o estás | haciéndote expectativas de las personas pero:: no es que las personas tengan que cumplirlas. Entonces, /MI BIENESTAR ES PRIMERO, y eso es lo que busco ahorita, (E1; I2. Pp. 44-45).

Un *acto* interesante que se ha presentado en los tres casos, y sobre todo en la segunda y el tercer informante, tiene que ver con una *reflexión* de actos pasados y la proyección de sus *actos*, es decir sus metas. Para ella este acto fue parte de las dinámicas que, incluso, en el momento de su Intento de Suicidio permitieron que se *detuviera* en el momento en el que pudo haber sido fatal continuar, además contempló las relaciones afectivas que había construido:

|| Pues me empecé a hacer muchas preguntas, ¿no? || y de mis planes a futuro que qué iban a ser, o sea ya, ya todo eso se iba a quedar así. Y me puse a pensar igual en mis hermanas, en mi mamá, (E1; I2. Pp. 12).

Por un lado, como se ha visto, desde su perspectiva, se ha generado un proceso *intrapersonal*, que, desde el enfoque sistémico de Mead, podría decirse que es un proceso de negociación del *Self* entre el *Mí* y el *Otro Generalizado*. Por otro lado, también se ha mencionado la

dinámica de la *intersubjetividad*, desde Schutz, en la que la segunda informante resignificó su sentido de vida en función de la interacción con sus relaciones y lazos afectivos. Como se ha visto, en un primer momento, con la interacción y apoyo de su *Mejor Amigo*, I2 reflexionó su acto suicida a través del diálogo:

a...-él:: || bueno o HABLANDO/ con él fue que yo, empecé como a carburar mejor las cosas [toma aire] || y dije, no, **ac** /pues es que sí, tengo que hacer algo, no::...-no puedo estar así, entonces, este:: | siento que eso fue lo que me ayudó mucho, | hablar con él (E1; I2. Pp. 15).

Fue entonces que para ella hubo una primera etapa y momento de resignificación sobre el sentido que percibía hacia varios aspectos de su vida personal: “| y este::...-/ya después empecé igual a...-ya...-creo, a cambiar un poco más mis ideas.” (E1; I2. Pp. 16).

Además de lo anterior, la segunda informante ha explicado que se sumó la *transformación* de la relación afectiva establecida con su *Novio* que, para ella, implicaba ejercicios de independencia, y *actos de motivación interpersonal* para el proceso resiliente de ambos:

M:: | Pues creo que ambos estamos...- **le** en constante:: aprendizaje eh:: individualmente y **ac** pues también juntos. Pero creo que eso es algo que:: **le** ambos:: ambos tenemos, ¿no?, y que creo que:: | **p** no sé, nos motiva, **ac** o quiero pensarlo así, a mí me m::...-me motiva porque:: || **f** Pues él está en su cambio, en constantes cambios, este::...-reconstruyéndose o deconstruyéndose...- | eh:: | **f** YO ESTOY EN LO MISMO | y::...-pese a eso pues **le** creo que::...- | **f** PUES PODEMOS ESTAR BIEN JUNTOS (E2; I2. Pp. 25).

Es importante recordar que, para Berger y Luckmann, la posibilidad que tiene la *Persona* de *resistir* a la *crisis de sentido* latente en la modernidad, es desarrollar identidades y sentido en función de la interacción y construcción con comunidades de sentido que le permiten arraigar sentidos de pertenencia y *control* sobre su *mundo*. Es decir, que las relaciones e interacciones que la segunda informante ha construido después de su Intento de Suicidio, le permitieron resignificar y reconstruir diversos *significados* y *sentidos* para *resistir* dicha *crisis*.

Asimismo, la informante ha *reflexionado* varias dinámicas que se han cruzado en función de su proceso resiliente como la práctica de un arte marcial; la interacción con comunidades de sentido que estimularon su resignificación del sentido de la vida y la muerte; la *reflexión* constante e *intrapersonal*; que resultaron en la *proyección de sus actos* y en la transformación del *sentido* de dichos *actos*, incluyendo el acto de vivir:

**266.1:** Creo que::, pues, la disciplina de arte marcial, | eh:: y pues la interacción ya con:: con otras personas con las que hice mi, mi lazo más fuerte y que cambió, pero que al fin y al cabo se hizo un lazo em:: || n...-y eso, ¿no?, /y que yo::, por mi cuenta, empecé a reflexionar y:: a

buscar ayuda, porque no nada más me quedé como.../como en una historia de vida, ¿no?, o en una aned...-anécdota más, si no que:: pues sí::, sí busqué sentirme mejor,

**266.1.1:** ya sé que:: || /que **f** por ejemplo, el ejercicio, me::, me hace sentir mejor/ que:: que me::, ME LLENA/ | que, este, pues interfiere en muchas cosas **ac**: en mi cuerpo, en mi:: estado mental **ac**, entonces este:: || /Creo que es más que nada eso, o sea, eso...-**ac** yo siento que eso fue lo que\ | /lo que me ayudó, \o me hizo cambiar **p**. (E1; I2. Pp. 47)

Como se ha visto en torno a la conceptualización del proceso de resiliencia, parte de las *fases* que de algún modo podrían identificarse como *actos* que estimulan la resiliencia, y, también en función de las *narrativas biográficas* aquí presentadas, para ella el hecho de comenzar a estudiar una licenciatura es un proceso que estimula su resiliencia pues éste se relaciona tanto con sus *experiencias* de la adolescencia y la niñez, tanto como con la *proyección de sus actos*. Concretamente, I2 ha *reflexionado* en la entrevista que una de sus *metas personales* que se ha mantenido a lo largo de su vida es tener una casa, puesto que esto se conecta con las experiencias de violencia intrafamiliar que tuvo, además de los diferentes procesos de migración que vivió por circunstancias socioculturales determinantes:

**f** \Pero creo que lo de la casa siempre ha sido:: algo en...-\ algo que SIEMPRE HA ESTADO, ES UN SUEÑO QUE::...-CREO QUE SIEMPRE HE QUERIDO...-o más bien, \siempre he tenido, ¿no? **pp** y:: Yo sé que, **ac** te digo, lo determina esto que...-**p** que todos mis procesos que pasé | que nunca tuve como algo propio a lo cual:: decir, /llegar o estar, QUE SIEMPRE:: SUPE QUE ERA ALGO AJENO Y QUE POR LO MISMO NO PODÍA /HACER LO QUE YO:: QUISIERA O PU...-**ac** pues sí, porque no era mío...- Entonces, SÍ QUIERO QUE ALGO SEA MÍO, ¿NO?, y en este caso, ps...-una casa (E2; I2. Pp. 32).

Por último, cabría mencionar que para I2, los lazos afectivos familiares construidos posteriormente a su Intento de Suicidio son actualmente, una parte fundamental de su *bienestar personal*, y es una de sus *comunidades de sentido* más íntima, pese a que ésta, su *familia nuclear intersubjetiva* se mantiene interactuando a la distancia:

**f** Y...-pues, eso, ¿no?, ver que:: creo que en general, ver a MI NÚCLEO, mi p...-núcleo familiar, | ESTÁ BIEN, | QUE::...-SE SIENTE BIEN, | QUE SE SIENTEN PLENOS O QUE ESTÁN DISFRUTANDO DEL ESTAR...- | **p** Eso::...-creo que es::...-algo que...- /constantemente me llena y que, pues, me va a estar llenando. (E2; I2. Pp. 47).

Como se verá a continuación, seguirá habiendo algunas similitudes y cualidades entre los tres casos aquí analizados. Ahora es pertinente abordar el tercer caso.

Para el tercer informante, la percepción que él ha tenido sobre su *narrativa biográfica* en torno a su proceso de resiliencia, y también su intento de suicidio, es de *aprendizaje*, *resignificación* y auto-reconocimiento personal, reconociendo también las *marcas* de haber experimentado procesos de crisis: “Pero después, cuando | le aprendes a darte cuenta de que:: | eres capaz de hacer má::s cosas:: | pp/de que /TU SOLITO sin la ayuda de nadie::\ | p puedes salir adelante; | SE TE OLVIDA QUE TIENES UNA CICATRIZ” (E1; I3. Pp. 20-21). Además, como en el caso anterior, I3 ha *reflexionado* sobre el hecho de manifestar su *Persona* a través de los actos como proceso de reconocimiento y *resignificación intrapersonal, intrafamiliar, y también social*:

**118.1:** || /ARRIESGARTE A HACER LO QUE QUIERES, \LO QUE SUEÑAS

**118.2:** || /Entonces, esa es como mi ideología de vida: **ac** haces las cosas que te gustan, | con lo que soñaste siempre, || y si te saca una sonrisa, **pp** es porque ERES FELIZ Y TE HACE FELIZ. || **ff**/ Aún sin importar si no tengas dinero, **ac** aún sin importar que no tengas los::...- los fondos para hacerlo: | tú ves la manera de cómo hacerlo. || SI LO QUIERES, LO LOGRAS (E1; I3. Pp. 24).

De algún modo, y retomando concepciones de Schutz y Mead, ésta es una dinámica que finalmente otorga de sentido a sus *actos* realizados y a la proyección de éstos. Asimismo, se ha identificado una *resignificación y apropiación* del Intento de Suicidio para sí, a través de la normalización de dicho tema entre sus relaciones de amistad, que como se vio en apartados analíticos anteriores, forman parte de su *comunidad de sentido*: “Te lo puedo hablar con toda la libertad ac y franqueza del mundo::, porque | /ES UNA PARTE MÍA LA QUE YA ME HA...-ME ABRACÉ, ¿no?” (E1; I3. Pp. 27).

Al respecto es importante enfatizar, también que dicha comunidad, y todas aquellas relaciones y redes afectivas de apoyo, han formado parte de las dinámicas que estimularon el proceso de resiliencia para I3:

Porque puede que si estás mal en algún momento, que por si...-que por |tu cabeza vuelve a pasar una:: | una idea depresiva y vas a...-y sabes que esa idea te va: | A HUNDIR/ |, puedes resguardarte en alguno, y alguno va a tener alguna pendejada por decirte que te va a hacer reír y te vas a olvidar de:: | pp de lo que estés pasando (E1; I3. Pp. 23-24).

Nuevamente surge la cuestión de reconocer un proceso resiliente que no es estático, sino que, siempre está en constante *tensión* con otras dinámicas. Con lo anterior puede entenderse que el tercer informante no descarta totalmente volver a una *crisis de sentido*, sin embargo,

vislumbra un panorama en el que se podría apoyar de dichas relaciones afectivas para *resistir* las *crisis* que se pudiesen presentar.

Otro de los vínculos que él ha mencionado dentro de dicho proceso de resiliencia ha sido su *familia nuclear intersubjetiva*, es decir aquellos vínculos familiares que para él son gradualmente más íntimos:

**120.1:** .- (5) [toma aire] | **pp** Yo creo que:: | /el apoyo de mi familia/ | **pp** porque:: **ac** como te digo, o sea, | **pp** no tenía amigos en ese momento que me dijeran: güey, ¿qué te pasó?, ¿estás bien?, **ac** y cosas así, ¿no? |

**120.1.1:** h...-ESE FUE COMO EL MOTOR QUE ME HIZO:: | **ac** DARME CUENTA DE AL...-REALMENTE DE LO QUE:: | **pp** IMPORTABA.

**120.2:** O sea, **ac** pero tu familia nunca te va a abandonar, **ac** entonces yo creo que | p el apoyo de mi familia después de eso:: | p fue fundamental para:: | pp (apenas audible) para salir adelante (E1; I3. Pp. 25).

En este momento quizá resulte curioso que dentro de las dinámicas que se analizaron en el proceso que resultó en el Intento de Suicidio del informante, uno de los elementos estuviese relacionado con la interacción *intrafamiliar* que llegó a *rechazar* a su *Persona*. Sin embargo, en una etapa diferente de reconstrucción y resignificación *intersubjetiva* en la que dicha institución pasó a ser parte fundamental de las dinámicas que estimulan su proceso resiliente. Aunque también, concretamente, dentro de su *familia nuclear intersubjetiva*, I3 ha enfatizado la relación *afectiva e íntima* que ha establecido con sus sobrinas, que también estimularon su proceso resiliente frente a su Intento de Suicidio, cuando sus demás familiares lo revictimizaron sobre dicho acto:

**148.1:** **pp** NO [E.- No] **pp** no || Pues || creo que mi único apoyo fueron como mis sobrinas, porque pues con ellas jugaba::...-me distraía, y cosas por el estilo

**148.2:** Pero ps...-como que ellas agarraron más el pedo, de que yo estaba mal, ¿no?.pp entonces, | jugábamos para cualquier cosa::...-| pp y así. | O sea, como que, **f** MI ÚNICO APOYO EN ESE MOMENTO\ **p** PUES FUERON MIS SOBRINAS::...-| (E2; I3. Pp. 37).

Ahora, por otro lado yacen los antecedentes de una actividad que durante diferentes etapas de su *narrativa biográfica* ha sido significativa y ha sido relacionada también como parte de las dinámicas de *resistir* la crisis de sentido y estimular su proceso resiliente:

**f/ ac** Tengo recuerdos muy vagos de cuando era chiquito, que gané un concurso de canto en /una *Aurrera*, no me acu...-no...-no sé ni por qué había un concurso de canto en la *Aurrera* | /pero [entre riendo] canté:: en la *Aurrera* y me gané \un::...-/p paquete de juguetes | **pp** en un

día del niño. || /Había audicionado para un programa\ que se llama *Código Fama pp* y cosas así. || (E1; I3. Pp. 12-13)

Como se ha visto a lo largo del análisis de este caso en específico, el proceso de crear canciones ha sido para él una dinámica de su desarrollo personal en los niveles *intrapersonal*, *intersubjetivo* y social:

**66.1:** /Después::...- de esta fecha de...-eso fue en dos mil::...-once **pp** cuando::...-**pp** cuando llegué al hospital. /En dos mil trece yo seguía en proyectos con *Faro*, /**ac** ya había firmado un buen de proye::ctos

**68.1:** Para finales de dos mil trece yo ya había lanzado:: | **pp** como::...-seis canciones, por parte de *Faro* (E1; I3. Pp. 13, 14).

Por otro lado, también se puede mencionar el proceso de su carrera académica, como una dinámica que ha *resignificado* sus *actos* pasados y la proyección de éstos, y que además se relaciona con la creación musical:

**76.1:** **p**/ PERO | **pp** mi::, sueño era estudiar en la *UACM* desde que:: | hablaba con uno de mis amigos, /que los dos íbamos a venir a esta escuela y cosas así, ¿no?

**86.1:** Entonces, pues | me quedé en la *UACM* /ESTABA BIEN FELIZ, bla, bla bla. Porque ya estaba en la escuela donde yo quería (E1; I3. Pp. 15, 17).

De este modo, también se ve reflejado el papel que fungen algunas instituciones -desde la perspectiva de Mead, Berger y Luckmann- en relación a las dinámicas que pudiesen estimular el proceso resiliente, en este caso, la *universidad* y aquellas instituciones enfocadas en la producción artística. Como resultado de esta articulación de elementos, I3 ha relatado un evento en el que se vinculan ambos procesos y que le dan sentido a la proyección de sus *actos*:

**92.1:** Entonces::, llegando, de ese sem...-al nuevo semestre:: **p** me llega el maestro con un FOLDER, y me dice: /toma, esto es tuyo, **pp** tú sabrás si aceptarlo o no. || **pp** Y yo dije: **pp** ¡qué pedo, qué es esto! | **pp** ...-entonces ya. | **f**/ Lo dejé ahí, **ac** ps...-dije: ps...-ha de ser mi:: | **pp** mi calificación [ríe levemente] || \Pero:: cuando llego a mi casa, empiezo a revisar las hojas, y veo \que era un contrato con **p** | **pp ac** de, ¿cómo se llama? Un contrato para poder:: | **pp** publicar más materia::l, para poder, este:: subir mis canciones y que fueran distribuí::das y cosas así, ¿no?, || [toma aire] **pp** y yo dije, ¡verga, y cómo pasó esto! || /Y cuando:: voy buscando mi nombre en el buscador de *Google*, **ac** lo primero que me aparece: [Nombre omitido] en *Spotify*, [Nombre omitido] en *Apple Music*; escucha a [nombre omitido] en: *Deezer* | **pp** (apenas audible) y yo:: **ff** / ¡QUÉ PEDO, GÜE!, ¿Cuándo ESTOY...-CUÁNDO:: | CUÁNDO HICE ESTO?, ¿no? [E.-Sí] **f**/ Y mi primer canción::...-fue LA BRUJA

**92.2:** ENTONCES ESO| ME HA MOTIVADO A SEGUIR. **pp** A seguir | **pp** haciendo más canciones. | **p**/De hecho::, me quiero titular con un disco (E1; I3. Pp. 18-19).

A partir de la *reflexión* de su *narrativa biográfica*, y sumándose a lo anterior, para el tercer informante el hecho de haber concretado en el pasado algunos de sus proyectos personales planteados le permiten *significar* sus *actos proyectados a futuro* con la amplia posibilidad de superar las condiciones socioculturales bajo las que había vivido. Cuestión que se relaciona con la *resignificación* de la *manifestación* de la *persona* en el entorno donde interactúa:

/ya llegué a ser, | las cosas que hice en el pasado, me dan \como:: | **pp** cómo decirlo, | **p** como::  
/SON MI ALIENTO PARA \SER MÁS **p** COSAS ADELANTE, ¿no?, COMO DECIR: /ya  
gané premios, ya viajé a otro país por lo que hice, ¿no?, entonces | SI SIGO ASÍ, VOY A  
LOGRAR COSAS | MÁS GRANDES (E2; I3. Pp. 19).

## RESULTADOS

Hasta este momento se ha concluido el análisis de las *narrativas biográficas* de cada informante según los ejes temáticos planteados como guía para analizar los procesos y dinámicas complejos entrelazados que resultan, por un lado, en la *crisis de sentido* llevando a quien lo vive, a las ideaciones suicidas, y al intento de suicidio; por otro lado, aquellas dinámicas que estimulan y fortalecen las relaciones sociales establecidas por la *persona*, sumándose con el proceso de *resignificación* del *sentido de la vida y la muerte*, permitiéndoles *resistir* a dicha crisis, y aún más, *proyectar sus actos* a partir de metas que le dan sentido a los *actos cotidianos* de cada *Persona*.

Dicho análisis se ha realizado de forma detallada, buscando la profundización de la información construida a través de conversaciones grabadas con cada informante, partiendo de los planteamientos problemáticos de esta investigación.

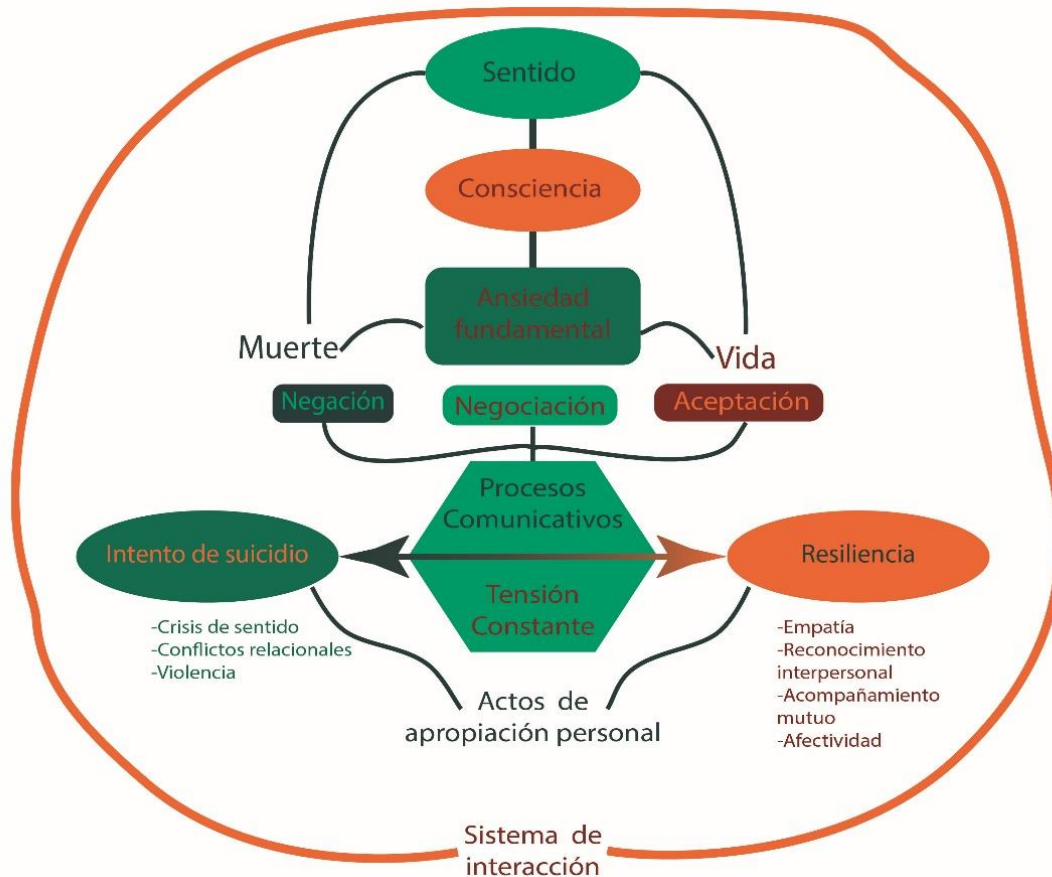
Con el fin de recopilar y concretar el análisis de los procesos y hallazgos logrados en esta tesis, entonces es pertinente presentar los resultados a los que ha llegado este proceso de investigación. Procurando ordenar los resultados y mostrarlos de una forma dinámica. A continuación, se presentan los siguientes apartados, antes de pasar a las conclusiones.

Ante todo, es importante destacar, tratando de englobar los resultados de toda esta investigación que tanto el intento de suicidio como la resiliencia son procesos y resultados de dinámicas y elementos comunicativos que se tensan e interactúan constante y cotidianamente, que tienen una temporalidad que sólo puede ser vista, rastreada y entendida a través de la *reflexión* de la persona en sus actos pasados. La crisis de sentido es un elemento latente en la modernidad y la globalización, que se puede resistir y enfrentar a partir del desarrollo de identidades y sentido en relación a la interacción *del mundo de la vida*, cotidiana y constante, con las comunidades de sentido, las instituciones y las *personas*, desarrollando apropiación personal, pertenencia, significatividad y “control” sobre *su mundo*. Se ha visto que las relaciones e interacciones que cada informante ha construido después de su *intento de suicidio* les permitieron resignificar y reconstruir diversos sentidos y significados para resistir a la crisis.

### Entre la vida, la comunicación y la muerte

A través de este apartado será importante, sobre todo, entender que la vida, en el sentido de existir y manifestar la existencia con los *actos personales*, se juega, constantemente, partiendo de lo que Schutz ha denominado la *ansiedad fundamental*, es decir, la consciencia de que la muerte es una posibilidad caótica, incontrolable e inexorable; y que entre ambos hay procesos comunicativos que los dinamizan; más sucintamente, entre la resiliencia y el intento de suicidio –a través de la crisis de sentido–, hay dinámicas comunicativas que se entrelazan e interactúan, que terminan por resultar en uno u otro.

Uno de los resultados más sobresalientes e importantes de esta investigación es que a partir de lo abordado tanto en el marco teórico como en el análisis de este trabajo de investigación, se han podido revisar y tratar temas tan complejos como lo son el sentido por la vida como por la muerte, y cómo es que los procesos comunicativos, a su vez construyen, desarrollan, dinamizan y reconstruyen los significados relacionados a aquellos (**esquema 1.**)



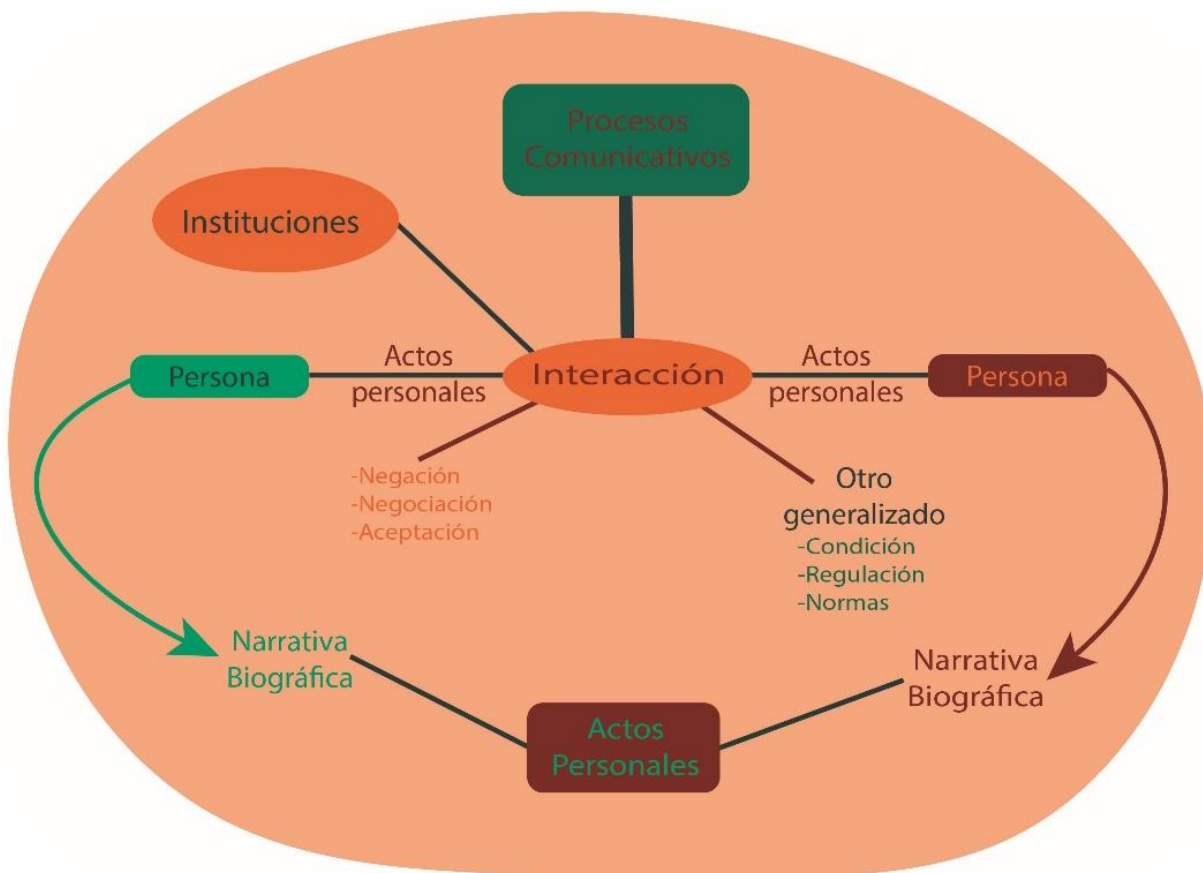
**esquema 1:** Entre la vida y la muerte, procesos comunicativos *Elaboración propia para esta investigación.*

En primer lugar, ha destacado el hecho de que *la persona* interactúa y actúa cotidianamente en un entorno que condiciona, regula, norma y *percibe* sus actos. El siguiente fragmento de la narrativa biográfica de la segunda informante es el que refleja mejor dicha condición comunicativa en la que, toda *persona* interactúa:

Que yo tengo que cambiar, tengo que modificar, para poderme relacionar con ellos. Tengo que ser **otra yo**, ¿no? **No tengo que ser mi esencial, en esencia, yo**. Tengo que modificar mi pensar, o más bien, no modificarlo, porque en realidad lo pienso, pero más bien ya no lo digo. [...] Pero sí, más bien es eso, que me limito a contestar no digo lo que realmente pienso. [...] Opto por **modificar mi manera de ser para poderme relacionar** (E2; I2. Pp. 37, 38).

Se puede ver en este sentido que se reconoce un “otra yo”, como resultado de un proceso de negociación entre lo que “realmente se piensa” y las limitaciones y regulaciones sociales al momento de interactuar con “ellos”, es decir las otras personas que se internalizan en un *otro generalizado*.

Entonces puede entenderse que todo acto personal está relacionado sistémicamente con el entorno en el que interactúa *la persona*, por lo que todo acto estimulante hacia la vida o la muerte en *la persona* con las demás personas es resultado de los procesos comunicativos desarrollados cotidiana y constantemente. Mientras exista interacción, habrá una parte de la persona *reflexionando*, re-afirmándose desde la negociación, la aceptación o la negación. Cuestiones que trascienden del hecho comunicativo al establecimiento de normas y *realidades intersubjetivas (esquema 2.)*.



**Esquema 2:** persona en interacción; realidad intersubjetiva. *Elaboración propia para esta investigación.*

La vida y la muerte siempre están en constante tensión, de forma indeterminada. Cada informante ha identificado que este es un camino complejo que se vive en la interacción constante, de forma intersubjetiva, I3 lo ha ilustrado a través de una interesante alegoría:

“en esta **carrera de la vida**, no solamente se trata de ganar tú solo, sino **llegar con los que puedas**; si puedes ayudar, ayuda, sino, no quieren ser ayudadas esas personas, pues no los puedes obligar”(EI; I1. Pp.24).

En sus *narrativas biográficas*, cada persona ha identificado a su forma que en toda interacción y sistema –sea la familia, la persona, la sociedad, etc.- existe la necesidad y posibilidad de la crisis y el caos como *reguladores de equilibrio*, que desde el enfoque sistémico ha sido nombrado como principio de entropía. La segunda informante lo ha explicado de la siguiente manera:

“Yo creo que **para vivir** tenemos que tener **una parte de tristeza** como de **alegría** dentro de **nosotros**, ¿no? Porque no todo el tiempo va a ser alegría nuestra vida. Tenemos que aprender a vivir como **con esa frustración de estar tristes en algún momento**” (E2; I3. Pp. 2)

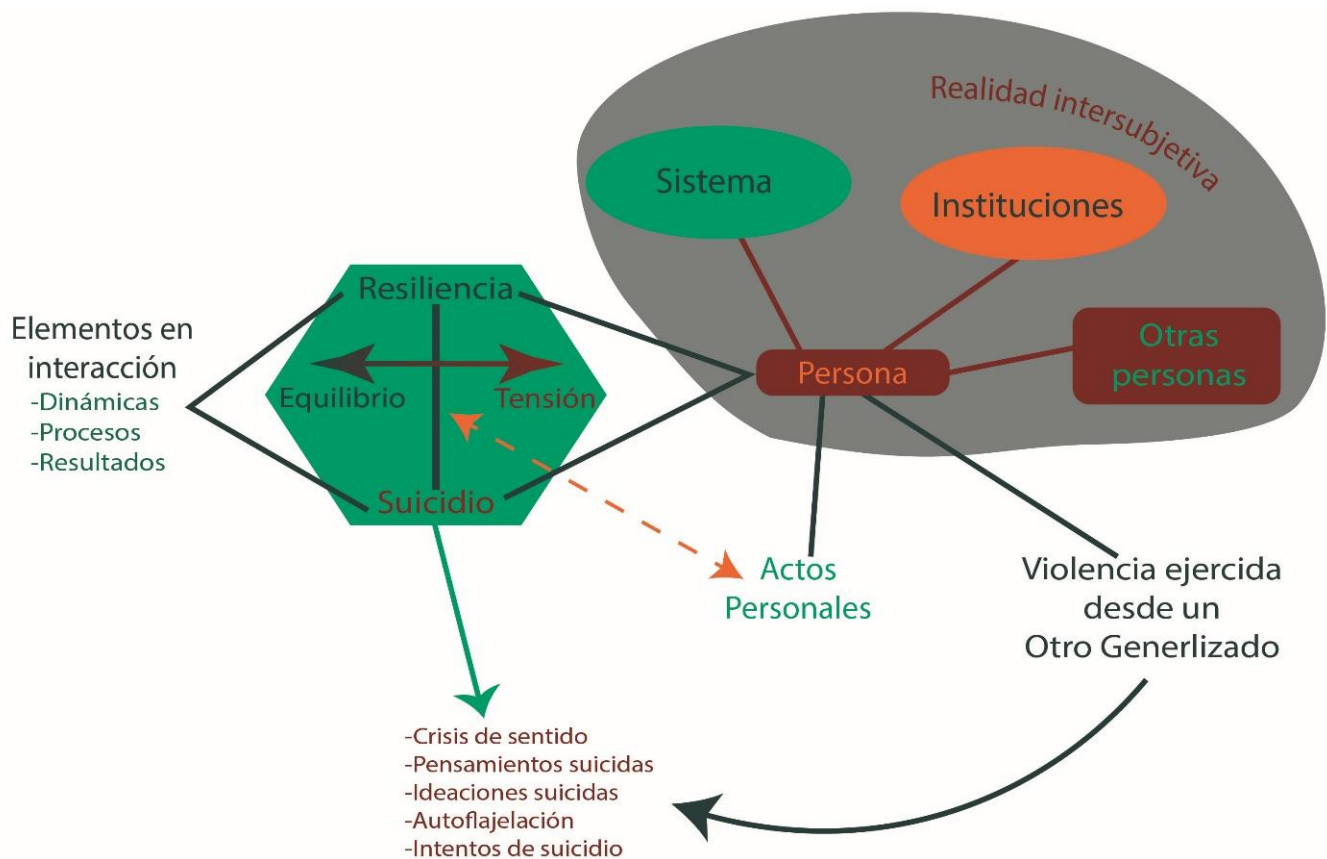
Por esta razón, la comunicación no debería verse como un elemento menor al estudiar cuestiones tan complejas como el suicidio y/o la resiliencia. Se ha visto que los procesos comunicativos son fundamentales para la construcción del sentido, el *acto* de hablar y ser escuchado, es una parte fundamental del reconocimiento personal. Una muestra de la interacción social como construcción de resiliencia, frente a la crisis constante que puede llegar al suicidio, la informante lo ha ejemplificado manifestando breve y rotundamente “y pues creo que con eso me basta que **me escuchen**” (E2; I2. Pp.4).

En este punto, la empatía, el reconocimiento interpersonal, y el acompañamiento mutuo constante a través de prácticas comunitarias e interpersonales son elementos comunicativos que podrían hacer frente a las crisis de sentido de cada persona, estas cuestiones han sido reconocidas por cada informante, I3 ha expuesto que “de alguna manera, con esa cosa en común, las Artes Marciales, como que **nos ayudamos** a reconstruir **los pilares para seguir vivo**” (E2, I1. Pp7).

Por otro lado, como se trata de explicar también, los procesos comunicativos no sólo pueden resultar en procesos de resiliencia, apoyo mutuo, relaciones afectivas, etc., sino también en la crisis de sentido, en conflictos relacionales, violencia, etc. Al respecto, cada informante, ha manifestado percibir un estado de inmovilidad, monotonía y vacío en el acto constante y cotidiano de vivir, como en el caso de I1 “O sea, cansado de lo mismo, de comes, duermes, trabajas, al otro día lo mismo, lo mismo” (E2; I1. Pp. 12).

PROCESOS DE COMUNICACIÓN Y RESILIENCIAS. ANÁLISIS SISTÉMICO DEL INTENTO DE SUICIDIO Y LA RESISTENCIA A LA CRISIS DE SENTIDO

Sin embargo, lo más destacable dentro de este tema es que los procesos comunicativos son constantes, y dinámicos, por lo que, como dice el título de este apartado, la comunicación yace entre la vida y la muerte. Es decir, que, si bien el suicidio puede ser resultado de los diversos procesos comunicativos presentes en la interacción y los sistemas en los que la persona interactúa, aunque, por otro lado, más bien, ambos –la crisis y la resistencia a esta– están en constante tensión, de modo que cabe la posibilidad que, después de un intento de suicidio, las interacciones se transformen, reconfiguren o reconstruyan. En cada caso aquí estudiado, se ha podido identificar que las relaciones sociales, el sentido y la significatividad se transformaron después de un intento de suicidio (**esquema 3**).



**esquema 3:** interacción entre resiliencia, suicidio, persona y realidad intersubjetiva. *Elaboración propia para esta investigación.*

Por esta razón el acto de intento de suicidio puede pensarse también como resultado de los procesos comunicativos y también como un acto final de apropiación personal, y, de no ser fatal, como un acto que puede transformar radicalmente las relaciones intrapersonales y afectivas. Lo anterior puede asentarse a raíz de lo que explicó el tercer informante, al hablar sobre su intento de suicidio y su proceso resiliente:

Entonces, no lo veo como algo trágico. Realmente lo veo como algo que, supongo que tenía que pasar para darme cuenta de que tengo que hacer las cosas por mí, para mí, sólo por mí, y ya. No para agradecer a las demás personas y cosas así (E1; I3. Pp. 28-29).

Lo anterior se lee como una cuestión de apropiación personal, que es parte del proceso de resiliencia, que será mejor detallado más adelante. Sin embargo, permite destacar cómo están implicados los fenómenos comunicativos en lo que aquí se trata.

#### Resiliencia y suicidio procesos, fenómenos, complejos y dialógicos

En este apartado se abordará uno de los temas que han hilado toda esta investigación. Por un lado, se ha explicado que los procesos comunicativos han sido identificados como la estructura que se establece, el acto y el espacio de interacción; y lo que engloba todo resultado. Ahora, es importante enfatizar y explicar que entre estos resultados y procesos, la resiliencia y el suicidio son fenómenos complejos y dialógicos totalmente relacionados, ¿de qué forma se relacionan?, ¿qué tienen que ver con los procesos comunicativos y sistémicos?, y, ¿de qué forma se van fundamentando y relacionando en las personas que los experimentan?, son cuestiones a tratar en este momento.

Comencemos aclarando que, a partir de la investigación y análisis realizado, resulta que tanto la resiliencia como el suicidio son dinámicas, procesos y resultados de diversos elementos en interacción. Por esta razón, no se les puede mirar y estudiar de una forma aislada, no se debería interpretar que la persona que *comete* el suicidio o que sobrevive de forma resiliente es por capacidad meramente personal; al contrario, lo que sucede con *la persona* resiliente o suicida, tiene que ver tanto consigo misma, como con el sistema, las instituciones y sociedades donde interactúa.

Para Alfred Schutz todo acto de *la persona* parte de forma sociofenomenológica de lo que ha denominado la *ansiedad fundamental*, que está relacionado con la consciencia de La Muerte como una posibilidad caótica e inexorable. Retomando también fundamentos del enfoque

sistémico recordemos que la *entropía* es una de las condiciones que tiene un sistema, que puede resultar en caos o extinción, pero también puede ser un estimulante de equilibrio después de haber puesto en jaque toda interacción. Cada informante ha reflexionado sobre esto y lo ha planteado desde su experiencia, por ejemplo, la segunda informante lo ha manifestado de la siguiente forma:

Yo sé que va a llegar, y puede ser hoy, puede ser mañana, puede ser por causas naturales, puede ser porque me atropellaron, me asaltaron, o sea, en cualquier instante e igual sigue siendo algo que no puedo controlar, no del todo (E1; I2. Pp. 41).

Por todo lo anterior y partiendo del entendido que entre la vida y la muerte hay procesos comunicativos que implica instituciones, interacciones, significados, etc., se ha identificado, sobre todo que la resiliencia y el suicidio son dinámicas en constante tensión y resistencia que se van desarrollando de forma cotidiana en cada Persona que interactúa, negocia, significa, conoce y que "se conoce" y reconoce dialógicamente.

Esta tensión debe entenderse como un proceso indeterminado, dialógico, inacabado y nunca definitivo. Cada informante ha identificado que es un camino que se vive en la interacción constante, de forma intersubjetiva:

En esta carrera de la vida, no solamente se trata de ganar tú solo, sino llegar con los que puedas, si puedes ayudar, ayuda, sino, no quieren ser ayudadas esas personas, pues no, no los puedes obligar (E1; I1 Pp. 17).

En este trabajo, por un momento, se ha separado el suicidio y la resiliencia, sólo con fines analíticos, para después ver la relación y dinámica en la que cada uno se integra y dialoga. El suicidio puede ser visto como una "salida" al dolor o las circunstancias aplastantes, violentas y asfixiantes en las que se encuentra la persona. Puede partir desde, ejercer dolor hacia sí mismo, hasta, dejar de sentir cualquier cosa, a través de la muerte. Estas son cuestiones que se pudieron revisar ya desde el marco conceptual del suicidio, sin embargo, ha sido más evidente en las narrativas biográficas de esta investigación, por ejemplo, el tercer informante manifestó lo siguiente al hablar sobre la autoflagelación a la que recurrió en diversas ocasiones, y su posterior intento de suicidio:

Lo hacía como en que, sí bueno, voy a morir, pero también lo hacía como para ocultar mi dolor, ¿sabes?, o sea, no sé dónde lo aprendí, pero me dijeron "un nuevo dolor tapa un dolor viejo", como tipo "un clavo que saca a otro clavo" (E1; I3. Pp. 5).

Retomando conceptualizaciones de George Herbert Mead, sobre La Perosna, *Self/ sí mismo*, la autoflagelación puede entenderse como una violencia ejercida desde un *Otro generalizado* que prevalece y niega el *Mí*, en la persona. Entonces la crisis y el desequilibrio intrapersonal se regulan a través del acto del autoflagelo, cuestión que se relaciona con el intento de suicidio y que en algunas personas puede tener mayor o menor presencia. Al interpretar la narrativa biográfica del tercer informante, que vivía constantemente violencia escolar y que el entorno familiar solía ser hostil, se puede entender cómo, después de haberse cortado, volvía a recurrir al autoflagelo: “Pero ya al otro día cuando llegaba a la escuela, me daban como esas ganas de arrancarme la costra y en pleno salón estaba sangrando otra vez” (E1; I3. Pp. 5-6).

Lo anterior es un motivo por el cual, debe contemplarse que quien intenta el suicidio debe visibilizarse dentro del fenómeno del suicidio. Cuestión que parece bastante lógica, sin embargo, como también se ha visto tanto en el planteamiento, como en el estado de la cuestión, e incluso parte del marco teórico, es que, históricamente, este fenómeno social ha sido estudiado mayoritariamente desde los suicidios consumados y las tasas de muerte por suicidio. Cuestión que complejiza aún más el abordaje metodológico de este fenómeno, pero que si no se contempla, entonces las conclusiones que se generen estarán alejadas de toda ésa dinámica que también tiene que ver tanto con el entorno en el que interactúa la persona, la crisis de sentido, y los actos que los orilla al intento de suicidio y la posible muerte por este. En resumen el intento de suicidio es resultado de una dinámica sistémica, ya que a lo largo de diversas similitudes entre cada informante, se ha destacado que el intento de suicidio es resultado de procesos no lineales, con diferentes etapas y fases que están en constante tensión, dinámica y diálogo, que se han expresado a través de los actos personales, que han resultado en un intento de suicidio, sentimientos de vacío, crisis de sentido, ideaciones suicidas, etc., pero que, revisando cada narrativa biográfica, puede entenderse por las relaciones sociales establecidas antes del intento de suicidio, en función de las relaciones afectivas construidas, las relaciones con las instituciones, la construcción del sentido, etc. (**esquema 4**).



*esquema 4: elementos en relación con el acto suicida. Elaboración propia para esta investigación.*

Dinámica que no sólo puede resultar en el intento de suicidio, sino también en la resistencia y resiliencia frente al primero.

Es decir que el Intento de Suicidio es un fenómeno al que se sobrevive y resiste, no es una cuestión que se supere cabalmente de un momento a otro, aunque hayan pasado años, será un elemento presente en el mundo cotidiano e intersubjetivo de la persona, y de las personas con las que interactúa de forma directa, o a través de su “otro generalizado”. Cuestión que es más evidente al recurrir a palabras de la segunda informante, que ha reconocido la relación que hay entre su intento de suicidio, y diversas experiencias que tuvo en diferentes momentos de su vida, así como a cada informante: “...pero, sí, de repente digo no, ya, ya no puedo porque viene de nuevo ése sentimiento, ¿no?, como de, y, ¿qué estás haciendo?, o sea, ¿y aquí qué vas a obtener? (E1; I2. Pp. 19).

Al contemplar que La Persona es un sistema abierto, que interactúa en sistemas abiertos – como la familia, la escuela, etc.-, desde el enfoque sistémico, en esta investigación se ha entendido que el acto suicida y el intento de suicidio, como resultados de búsqueda de *equilibrio* después de una tensión constante que no hallaba salida, es resultado y el último recurso frente a lo caótico, por lo que este acto, como se ha visto en las narrativas de cada informante, pasa a transformar toda relación e interacción social y/o afectiva de forma radical; no sólo la dimensión intrapersonal (**esquema 5**).

Resiliencia

## Interacción Cotidiana

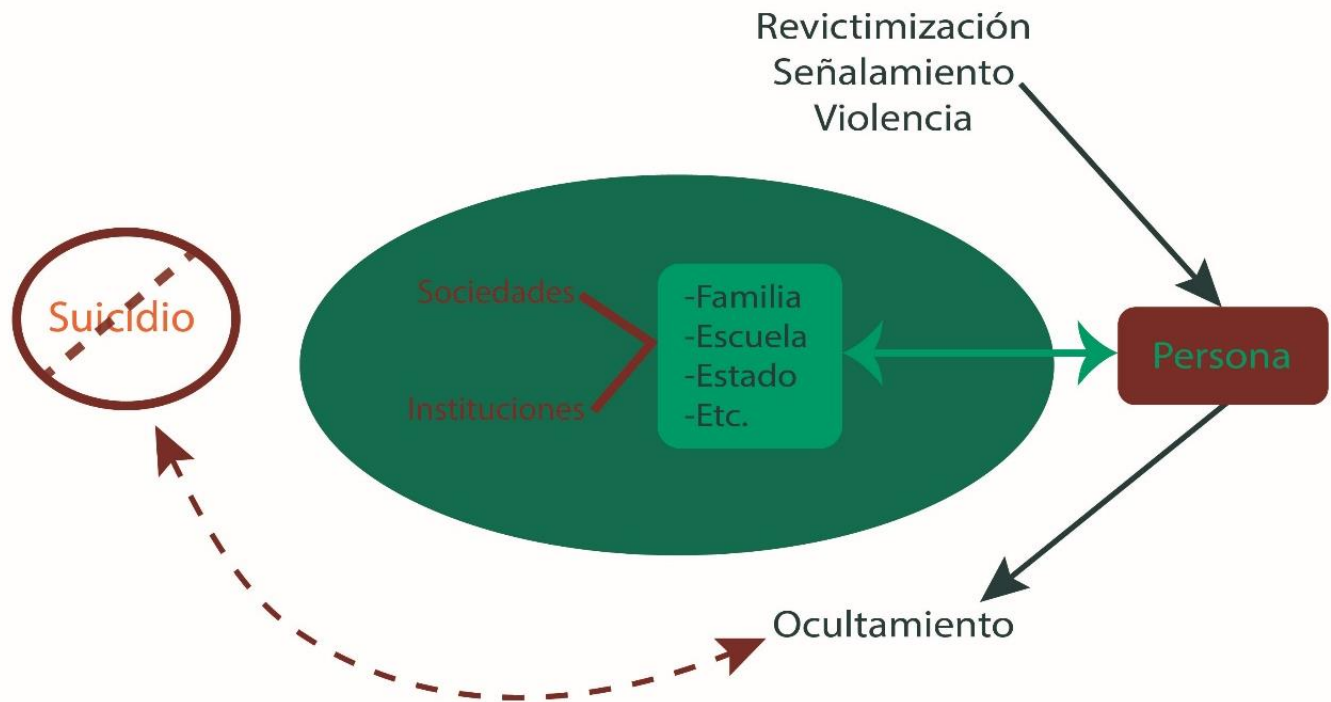
### Suicidio

*esquema 5: tensión constante entre resiliencia y suicidio a través de la interacción cotidiana. Elaboración propia para esta investigación.*

Nuevamente, al revisar cada entrevista narrativa y reflexionarla desde los conceptos planteados en el marco teórico se ha visto que esas tensiones no sólo provienen de procesos internos y personales. Esta investigación ha logrado visibilizar, y sobre todo entender, que el suicidio está totalmente relacionado con el entorno, las instituciones, y los sistemas en los que cada persona interactúa y participa, aunque es un tema que se abordará más adelante, es importante entender que, por esta razón, tanto el suicidio como la resiliencia, no son fenómenos aislados y meramente personales.

Uno de los aspectos que hace que el estudio del fenómeno del suicidio sea ampliamente complejo es sobre todo que en la gran mayoría de los casos, el intento de suicidio, es un acto que se oculta, ya sea por la persona que lo lleva a cabo, o por las personas con las que interactúa. Cada informante de esta investigación explicó sus esfuerzos por ocultar sus intentos de suicidio para con sus familias, sus relaciones afectivas, y la sociedad en general con las que interactúan. Aunque hay casos, como el del tercer informante, que es algo que no pudo hacer –aunque sí hubiera querido- debido a que su familia estuvo en el momento en el que él necesitó urgentemente atención médica. Sin embargo, es un hecho que no se dialoga

entre él y su familia, y mucho menos, de su familia, hacia afuera. Dentro de este tema, cabría destacar también, que esto puede ser porque sistémicamente un intento de suicidio señala socialmente no solo a la persona que lo intenta, sino a su familia, su entorno, y la sociedad donde interactúa; sería evidenciar las crisis de diversas instituciones y roles sociales (**esquema 6**).



*esquema 6: señalamiento y ocultamiento del suicidio. Elaboración propia para esta investigación.*

Es importante reflexionar en este punto que el ocultamiento y la revictimización no sólo pasan a ser un elemento que impide que quien ha intentado el suicidio lo comunique; sino que también, como se ha visto en el análisis con el tercer informante, llega a ser violentado, aislado o estigmatizado desde la dinámica de la revictimización. Cuestión que complejiza aún más, por un lado, que éste fenómeno pueda ser identificado, estudiado y atendido, y por otro, podrían ser dinámicas que tensen aún más la crisis por la que las personas estén pasando.

Ahora, tratando de englobar un posible; Proceso de intento de suicidio. En esta investigación se ha partido de analizar la “Situación relacional” en la que se identificaron constantes tensiones con energía negativa –es decir que tensan hacia un mismo lado sin destensión

alguna- en diferentes entornos en los que la persona interactúa; posteriormente cada informante ha experimentado la crisis de sentido, en la que yacen sentimientos de vacío, pérdida del sentido y desinterés de practicar actos cotidianos que solían ser esenciales para cada persona; se desarrolla una crisis existencial en la que han predominado preguntas ontológicas en las que la crisis de sentido se agudiza para pasar a las ideaciones suicidas, que pueden o no –aunque en todos los casos analizados aquí sí fue así- se pasa al acto suicida, que puede ser fatal o no.

Respecto a lo anterior, se ha identificado que esas tensiones, implican una constante negociación intrapersonal e intersubjetiva. Es un proceso ampliamente complejo en el que acontecen tensiones y destensiones constantes de las ideaciones suicidas y el acto suicida. Un proceso que puede ser tan complejo y duradero, como el caso del primer informante, que tuvo alrededor de ocho intentos de suicidio a lo largo de varios años, de los cuales se recuperaba, para regresar a alguna fase del proceso de intento de suicidio y volver a intentarlo; o tan fugaz como en el caso de la segunda informante, que detuvo su intento de suicidio en el momento en el que pudo haber sido fatal para ella. A continuación se presenta un fragmento de su narrativa biográfica en la que se percibe ése momento crucial: “Yo ya me estaba cortando cuando yo estaba pensando todo esto. Y entonces más bien de eso dependió lo profundo y lo no profundo de lo que yo iba cortando con esa navaja” (E2; I2. Pp. 32).

Englobando todo aquello revisado hasta ahora es importante destacar que en los términos aquí tratados, el suicidio es un resultado sistémico de tensiones y destensiones, así como de significados, sentidos e interacciones. Por lo tanto, el Intento de Suicidio no se supera cabal y determinadamente, sólo se sobrevive y se resiste de forma cotidiana. Es un aspecto que se puede entender desde los conceptos de Schutz con la intersubjetividad, y de Mead que mira a La Persona como un sistema en constante interacción en sí mismo y en interacción con su entorno. Además, es un aspecto que se identificó de alguna forma con cada informante: “pero sí, de repente digo, no, ya; ya no puedo porque viene de nuevo ése sentimiento, ¿no?, como de –y, ¿qué estás haciendo?-, o sea –¿y aquí qué vas a obtener?–” (E1; I2. Pp. 19).

Por otro lado, está el proceso de la resiliencia. A partir de lo revisado, trabajado y replanteado en esta investigación, se ha podido entender que la *Resiliencia* funge como el proceso de resistir a la crisis a través de dinámicas de resignificación del sentido, de reconstrucción de

los significados, las interacciones, los actos personales, la transformación con las relaciones sociales, afectivas e institucionales, así como la proyección de actividades cotidianas hacia metas constituidas de forma personal. Aunque por un lado pudiese pensarse cabalmente que esto es algo que toda persona realiza determinadamente; se ha podido entender que después del intento de suicidio, es lo que ha acontecido en las interacciones de los informantes de esta investigación; procesos que se fueron dando en diferentes etapas y fases, sin tiempos determinados, pero que, al revisar analítica y detalladamente, se ha entendido que estas transformaciones han sido ampliamente drásticas, totalmente diferentes o que siguen en negociación.

En un momento dado de su entrevista narrativa, cada informante ha declarado a su manera percibir un nuevo comienzo, el nacimiento de una “**nueva persona**” o un “volver a empezar” como parte de los resultados del proceso resiliente. Es un momento que cada informante pudo nombrar, sólo en el momento en el que ejerció la *reflexión*, es decir, pensó y relacionó diversas experiencias, acontecimientos y significados de su vida personal:

Lo vi como **el nacimiento de una nueva persona**, ¿no?, como que acabé con la vida de una persona que tenía miedo, a hacer las cosas que quería [...] sí, lo veo como, la muerte de Alfredo y el nacimiento de Ramsés. (**nombres cambiados**) (E1; I3. Pp. 27).

Parte de los aspectos que, de forma compleja son elemento y resultado a la vez de la resiliencia es el proceso de *apropiación*, *aceptación* y *resignificación*.

Sobre la apropiación la segunda informante lo ha ilustrado de forma sucinta: “Sí cambió, porque, pues ya, ya fue en mí, ¿no?, ya fue un proceso que yo viví, que ya, ya puedo decir: es que, pues yo estuve ahí” (E1; I2. Pp. 40).

Aunque hay que advertir que entender *la apropiación*, *la aceptación* y *la resignificación*, implica contemplarles cautelosamente, ya que se podría caer, de nuevo, en la creencia de que la resiliencia y el intento de suicidio son procesos meramente personales y aislados. Por un lado, sí implica procesos intrapersonales, cuestión que se puede entender a través de palabras del tercer informante: “Aunque tú sepas realmente la historia de eso, de lo que significó para ti. Y aprendes a valorar no sólo la vida, sino la muerte” (E1; I3. Pp. 21). Por otro lado son procesos que dependen, de forma sistémica, de las interacciones intersubjetivas, e institucionales. Es decir, es un proceso personal y sistémico al mismo tiempo.

Ya que *La aceptación personal* también es un elemento y resultado de la resiliencia, que acontece a nivel intrapersonal, intersubjetivo, esta se dará o no, en relación con las condiciones sistémicas en las que La Persona interactúa, esta cuestión puede entenderse a partir de los planteamientos tanto de Mead, cuando habla sobre los actos personales y el *self / sí mismo*; de Berger y Luckmann sobre *la realidad socialmente construida*; y de Schutz, de una dinámica sociofenomenológica en la que se construye sentido. Cuestión que se ilustra a través de palabras del tercer informante, al hablar sobre su homosexualidad, cuestión que lo mantuvo en negación hacia sí mismo y entre su familia, durante años: “Pues sí, ya lo aceptaban, pues ya, como que lo aceptaban más, ¿no?, pero que tenía que llegar el momento en el que yo me aceptara como tal, para poder decirlo” (E2; I3. Pp. 22).

Como se planteó anteriormente, también *La resignificación* es, a la vez, elemento y resultado del proceso resiliente. Aunque a lo largo de la narrativa biográfica pueden encontrarse diversos procesos de resignificación, por ejemplo sobre el sentido de la vida, de la muerte, de los roles sociales, de La familia, etc., en este punto cabe destacar *La resignificación y La apropiación* del intento de suicidio que los informantes tuvieron en su momento. Por ejemplo el tercer informante lo planteó de la siguiente forma: “Te lo puedo hablar con toda la libertad y franqueza del mundo, porque es una parte mía a la que ya me abracé, ¿no?” (E1; I3. Pp. 27).

Por otro lado, tanto *las relaciones afectivas, el apoyo mutuo y la empatía*, así como los grados y niveles de *significatividad, anonimia*, son aspectos complejos –que también son elemento y resultado- de las interacciones de La persona como sistema, con su entorno –que son otros sistemas en diferentes niveles-.

En este punto cabe destacar que, por ejemplo, se ha entendido que el proceso resiliente de una persona implica relaciones afectivas, y aún más allá de eso, cómo es la dinámica *con y en estas*.

Creo que tienes que rodearte de personas que te dejen algo bueno, porque, como te digo, o sea, amigos de pedo, los puedes tener donde sea. Pero realmente personas que se sienten a platicar contigo, personas que te entiendan, que te apoyen, si tienes algún pedo económico, familiar, legal, médico, lo que sea, sabes que van a estar ahí, aunque tú no lo esperes, ¿sabes?, porque, o sea, a veces así cuando me estoy quebrando de que no tengo dinero o cosas así, mis amigos se acercan y me dicen: güey, o sea, ¿qué pedo?, ¿no? O sea, yo no esperaba que la gente fuera así. Entonces, en ése momento, aprendes a valorar realmente el por qué esta

persona llega a tu vida, por qué te cruzas con esa persona ahí. Y haces lazos (E1; I3. Pp. 30-31).

Tanto el *apoyo mutuo* como la *empatía*, son elementos y resultados del proceso de resiliencia que pueden sumarse o restarse a las dinámicas que refuerzan el proceso de resistir a la crisis de sentido. Cuestiones que se relacionan también con la *ansiedad fundamental* y la construcción del sentido a partir de la interacción que plantea Schutz. Así también lo ha destacado el primer informante de esta investigación:

Te das cuenta, bueno al menos yo me di cuenta, de las personas que saqué de la droga, personas que iban a estar en la cárcel y están ahora bien. Tienen familia, tienen esposas, tienen hijos, y luchan por ellos. Cuando los ves en la calle, pues, mendigando o robando, y ves cómo transformas su vida es otro sentimiento que no sentía hace mucho. Entonces, pues es lo que me ha traído aquí, es lo que me ha ayudado a seguir (E1; I1 Pp. 7).

Aunque el tratado sobre La familia, y su compleja dinámica de relacionarse *en* y *con* La persona será abordado más adelante, es importante mencionar en este punto que a lo largo del análisis se ha entendido que ésta juega un papel muy importante y complejo en La persona. Por un lado puede ser parte de los elementos que se suman a intensificar la crisis de sentido, y por otro, suele ser uno de los apoyos socioafectivos más destacados en las crisis personales, ya que tiene amplias posibilidades de reconfigurar y transformar el sentido de las personas, a través de la interacción. Así lo han permitido entender cada uno de los informantes a lo largo de su narrativa biográfica:

“Yo creo que el apoyo de mi familia [...] Ese fue como el motor que me hizo darme cuenta de, realmente de lo que importaba [...] O sea, pero tu familia nunca te va a abandonar, entonces yo creo que el apoyo de mi familia después de eso, fue fundamental para salir adelante” (E1; I3. Pp. 25).

Otro de los elementos y resultados del proceso resiliente es la constante proyección-reflexión de los actos personales cotidianos, ya que implican una dinámica de construcción personal y social hacia la resiliencia. Por ejemplo, ha destacado la práctica de una disciplina o arte, por parte de cada informante, cuestión que les permite enfrentar sus crisis, en determinados momentos, y que sigue presente en el proceso de negociación entre la crisis y la resistencia a esta.

Creo que, pues la disciplina de arte marcial, y pues la interacción ya con otras personas, con las que hice mi lazo más fuerte, y que cambió, pero que al fin y al cabo se hizo un lazo. Y eso, ¿no?, que yo por mi cuenta empecé a reflexionar y a buscar ayuda, porque no nada más

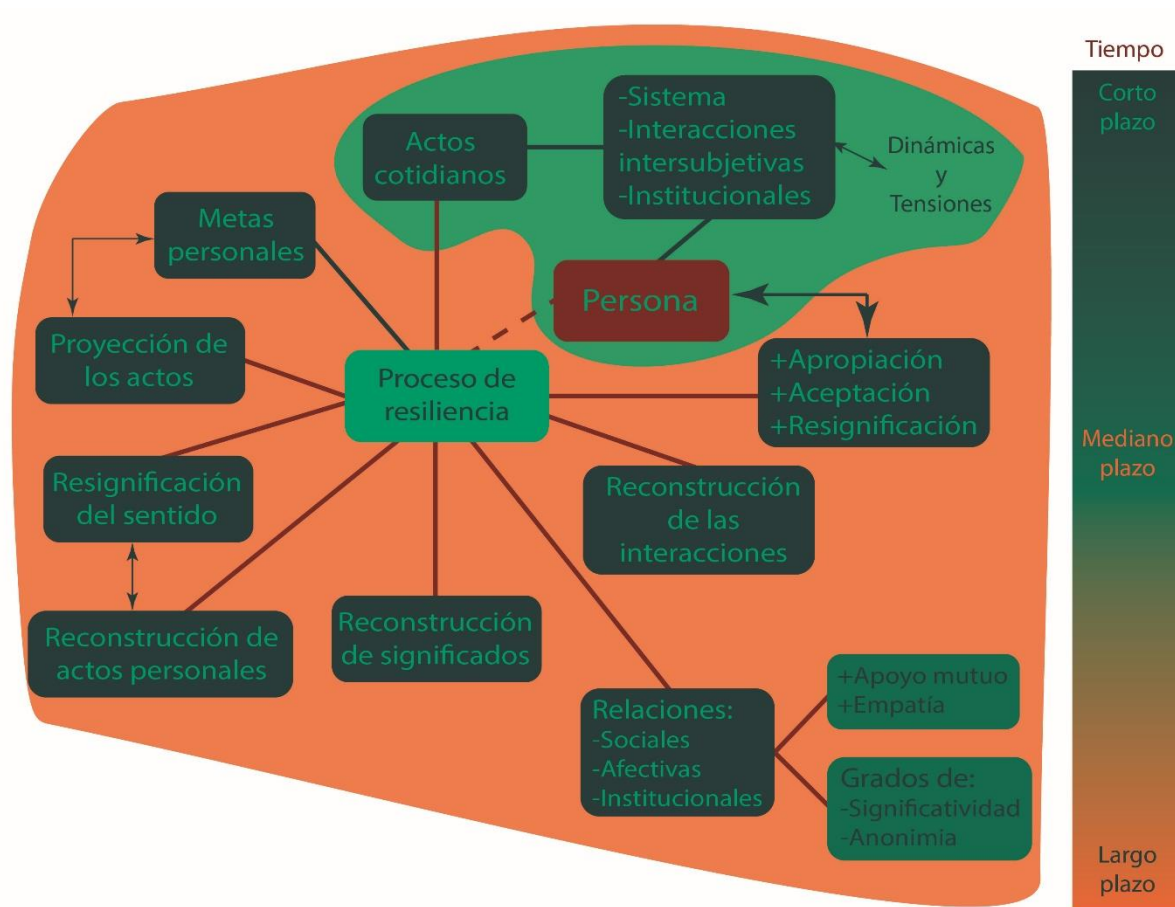
me quedé como, como en una historia de vida, ¿no?, en una anécdota más, sino que, pues sí, busqué sentirme mejor. [...] Ya sé que, por ejemplo, el ejercicio me hace sentir mejor, que me llena, que interfiere en muchas cosas, en mi cuerpo, mi estado mental. Creo que es más que nada eso, o sea, yo siento que eso fue lo que, lo que me ayudó o me hizo cambiar. (E1; I2. Pp. 47).

A partir de lo anterior entonces es importante mencionar que en toda esta investigación se ha identificado una *transformación* de todas las relaciones sociales y afectivas asociadas con cada informante. No siempre en el aspecto de relacionarse con otras personas, o personas nuevas y diferentes, sino del *sentido* y la *significatividad*, los *valores*, las configuraciones y *roles*, que se construyeron en cada una en función del sentido y la resignificación de La Persona en interacción con su entorno.

La resiliencia, en esta investigación, finalmente ha reflejado que esta, es un proceso sistémico, resultado de diversas dinámicas y tensiones "personales", estructurales, intersubjetivas y de interacciones cotidianas de corto, mediano y largo plazo.

Retomando todo lo planteado en este subtítulo, tanto La Resiliencia y La crisis de sentido que lleva al Suicidio, siempre yacen en constante tensión. Así que la resistencia a la crisis puede disminuir o interrumpirse en función de las interacciones cotidianas y constantes de la persona con su entorno, y del entorno, así como de las instituciones con la persona (**esquema 7**).

PROCESOS DE COMUNICACIÓN Y RESILIENCIAS. ANÁLISIS SISTÉMICO DEL INTENTO DE SUICIDIO Y LA RESISTENCIA A LA CRISIS DE SENTIDO



esquema 7: elementos/resultados sistémicos de la resiliencia. *Elaboración propia para esta investigación.*

Por esta razón, hay personas que, en su experiencia de vida, pueden llegar a un intento de suicidio una sola vez, otras, pasan de la autoflagelación al intento de suicidio después de mucho tiempo, y otras, tienen diversos intentos de suicidio a lo largo de su vida, y después permanecen resistiendo, en un proceso resiliente:

Para esto ya había pasado un buen tiempo en el que no me había cortado, ni pensado en la muerte ni nada, o sea, no había hecho nada, mi vida ya estaba tranquila. Entonces en ese momento llegó a mi pensamiento otra vez esta cosa de un dolor tapa otro dolor y... (E1; I3. Pp. 7-8).

### Las instituciones y la *persona*

A lo largo de este trabajo se ha logrado identificar que de manera superficial un intento de suicidio señalaría socialmente a la persona que lo lleva a cabo, y en segunda instancia a la familia en la que interactúa. Sin embargo, en este fenómeno, que ha resultado ser ampliamente complejo, se ha identificado que, más bien hay diversas instituciones y elementos interactuando intrínsecamente, dando como resultado el fenómeno del suicidio, o por otro lado también el proceso de resiliencia.

Ya ahorita, creo que reflexionándolo un poco más, mi familia entonces, es también, por lo mismo de que pues supuestamente por lo que de sus ideas católicas, está mal el suicidio, entonces, pues la muerte por suicidio pues era peor, ¿no?, o sea, ¿cómo vas a hacer eso?, pues no, ¿y qué su familia no estaba ahí? (E1, I2. Pp. 39-40).

Lo anterior ha implicado entender por qué el suicidio es difícil de abordar para quienes lo experimentan, sea por quien lo presencia, por la institución en la que sucede ya sea la familia, la escuela, el trabajo, etc., y sobre todo, por la persona que lo intenta.

Por lo tanto, es importante no perder de vista que La Persona, es un sistema que participa de interacciones constantes con las instituciones, y cualquier acto derivado en cada uno de ellos, es un fenómeno resultado de esas interacciones.

Una parte fundamental que es importante enfatizar y no perder de vista, radica, sobre todo en los procesos institucionales. Aquellas circunstancias en las que las instituciones también pierden su sentido y propósito, pasando a ser entornos que resultan ser hostiles y violentos para las personas que interactúan en y con ellas. Al respecto cada persona informante ha abordado dentro de sus entrevistas narrativas, momentos y pasajes en los que, en lugar de ser guiadas, acompañadas y acogidas, por la escuela o la familia, y demás instituciones, fueron negadas, violentadas y hasta aisladas. Como se ha visto en el apartado “Entre la vida, la comunicación y la muerte” en ambientes de hostilidad y violencia, yace la posibilidad de construir lazos afectivos que permitan resistir tanto a la crisis de sentido, sino al ambiente hostil en el que se interactúa y resiste.

Teniendo en cuenta dicha reflexión sobre las relaciones que establece La Persona con las instituciones y relaciones sociales en y con las que interactúa después de cada intento de suicidio, se han identificado actos que parten de la resignificación y el empoderamiento

personal, al elegir y definir de forma “consciente” y reflexiva, las relaciones afectivas y familiares. Cuestión que ha sido evidente por cada informante.

Entonces yo sí dije, como ya soy yo primero, antes que mi tía, o incluso mi mamá, que me digan, sea como sea, es tu padre ¡No!, ¡yo decido quién va a ser mi familia! ¡Yo decido a quién quiero a mi alrededor! (E1; I2 Pp. 46).

Sin embargo, dicha decisión, aunque es un acto consciente por la persona, no puede reflejarse totalmente en las relaciones sociales y/o afectivas. Ya que, en la interacción siempre se encontrarán constantes momentos de resistencia y negociación entre La Persona y todas aquellas comunidades en y con las que interactúa, cuestión que puede llevar a que haya condicionamientos o negación, circunstancias en las que el conflicto relacional y la violencia tiene más probabilidades de ser un resultado entre ellas.

En este sentido, por ejemplo, tanto el género como la preferencia sexual pueden ser detonadores de condicionamiento y hasta negación para con las Personas en sus entornos familiares o escolares. Cada ejemplo ha sido analizado en los casos de I3 con la preferencia sexual, y en I2 con el género.

Es decir que La Persona, hallará una constante resistencia en todas sus interacciones, será regulada, condicionada y negada, mientras busca la forma de manifestarse en el mundo cotidiano. Por tal razón cada acto de La Persona manifiesta su existencia y es, al mismo tiempo, su proceso mismo de vivir.

Yo creo que tú eres feliz en la medida que haces las cosas que te gustan. O sea, porque si haces las cosas que los demás quieren, pues puede ser que solamente lo hagas para encajar, para caer bien, y cosas así, ¿no? Pero yo creo que la verdadera felicidad es cuando tú haces lo que quieres. Aunque te digan no puedes hacerlo, no tienes talento, no tienes la capacidad. O sea, si tú crees que eres capaz, ¡inténtalo!, eso te va a hacer feliz (E1; I3. Pp. 20)

Este es uno de los resultados clave que ha permitido acercarse a la *sociofenomenología* de Alfred Schutz, dado que es a través de los actos y las interacciones que la *realidad intersubjetiva* se construye, y a través de las que *La Persona* manifiesta su *conciencia*, y su existencia para con otras; todo un proceso que adquiere sentido, se construye y reconstruye conforme ha pasado, sucede, y acontecerá de forma dialógica, dialéctica y diacrónica.

Al analizar las relaciones e interacciones establecidas entre La Persona y las instituciones, sobre todo con la familia y la escuela, se ha logrado abordar ideas clave que ejemplifican ampliamente cómo es que la socialización primaria que otorga y regula valores

intrafamiliares negociados en esa etapa, intervienen en los actos –sean pasados o futuros- de La Persona; nociones que ha abordado, sobre todo, Mead. Por ejemplo, la segunda informante ha identificado una fina relación entre su intento de suicidio, con la compleja forma en la que el afecto se manifestaba en uno de sus entornos familiares de socialización primaria:

Yo creo que en cuanto a mi familia, la relación sería que como no nos enseñaron a hablar de nuestros sentimientos, a decir qué sentíamos, pues yo me guardaba todo eso. Yo no quería hablar, no quería decir, no buscaba con quién desahogarme porque pues mi idea era ésa, ¿no?, ¿a quién le importa?, ¿a quién le incumbe, si son cosas mías? Y con la idea que viene mi familia, ¿no?, de “calladita te ves más bonita”, pues entonces, no tiene ningún sentido que yo hable, mejor me quedo callada y es algo que yo tengo que aguantarme porque pues, ¿a quién le voy a estar contando mis problemas?, ¿por qué habría que estarles contando mis problemas? (E1; I2. Pp. 26)

Aunque lo anterior está ligado con el intento de suicidio de La Persona, también ha permitido entender de qué manera, ésta es un sistema abierto, que se regula y adquiere sentido en sistemas diferentes o externos, en los que interactúa.

Así se ha identificado que La Familia suele ocupar gran parte del "otro generalizado" en la Persona. Sin embargo, por otro lado, ha sido evidente que la configuración de esta, está determinada en función de la interacción constante y cotidiana, cuestión que implica que cada uno de sus integrantes la defina de acuerdo a la relación que establece, también de forma cotidiana, con esta.

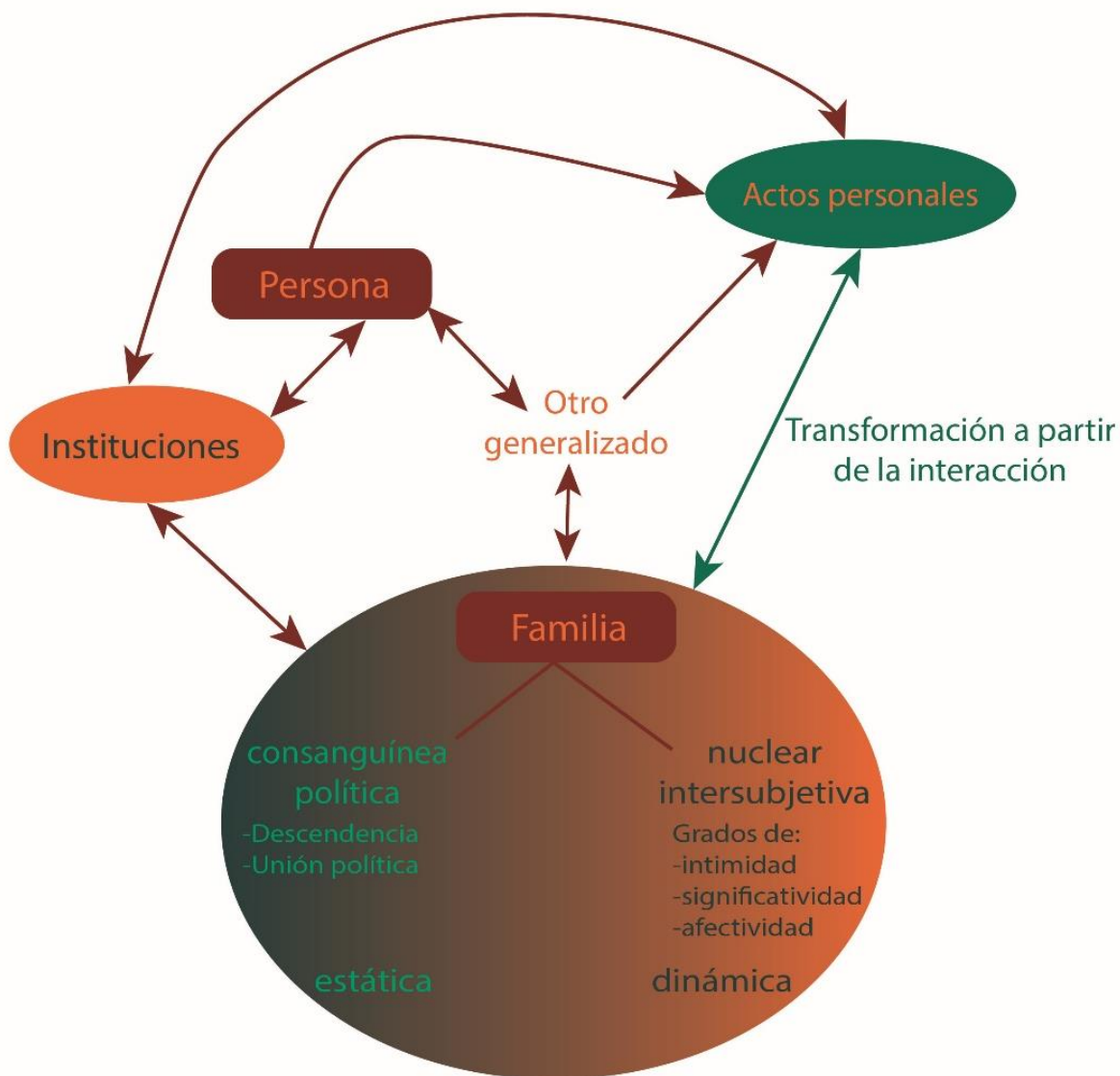
Respectivamente cada informante ha definido a la institución de la familia, partiendo de diferentes perspectivas; 1) la *familia consanguínea exógena-política*, aquella asumida institucionalmente, a partir de la descendencia familiar y la unión política. Por otro lado la 2) *familia nuclear intersubjetiva* que contempla grados de intimidad, significatividad y consideración afectiva, que dista de la construcción normalizada de "La Familia".

Se ha identificado que la configuración de "La familia" se transforma en función de la interacción cotidiana, dependiendo de cómo y si se construye mayor o menor significatividad y apego o anonimia y desapego. Por ejemplo, la segunda informante ha expuesto, por un lado alejarse conscientemente de su padre biológico: “Con mi papá biológico. Ah, mi padre. Pues no le hablo, no nos hablamos, es como si yo viera a cualquier persona que conozco, pero no tengo ninguna relación con ella” (E1; I2. Pp. 45). Por otro lado, yace la relación que ha

establecido con su tío, a quien definió como su papá, con quien estableció mayor intimidad, y significatividad.

Es importante aclarar que ambas perspectivas de “La Familia”, están presentes en cada informante, y que independientemente de cada una, sea *nuclear intersubjetiva* o *política-consanguínea*, ambas ocupan un amplio espectro del "Otro generalizado" de *La persona* que se relaciona fuertemente con los actos personales.

Otro de los elementos en interacción identificados en los fenómenos del suicidio y la resiliencia de La Persona son sus relaciones afectivas, que también forman parte del Otro generalizado y de las comunidades de sentido. Además, ha destacado que tanto las amistades como las relaciones afectivas pueden llegar a considerarse parte de la *familia nuclear intersubjetiva* de las personas, dependiendo, nuevamente, del grado de intimidad, significatividad o anonimia. Cuestión que ha sido abordada por cada uno de los informantes de esta investigación (**esquema 8**): “Soy de la idea de que los amigos son la familia que tú escoges, ¿no?, con las personas con las que te puedes desarrollar” (E2; I3. Pp. 28).



esquema 8: actos personales, instituciones y familia. *Elaboración propia para esta investigación.*

Concluyendo este apartado sobre La Persona y Las instituciones, es importante destacar que la manifestación de la persona ante los diversos procesos de, sobre todo, negociación y negación en la interacción con la familia, la escuela, el trabajo, u otras instituciones y/o comunidades de sentido, además de poner en jaque las relaciones, ya sea hallando el equilibrio o separándolas, por otro lado, puede construir reconocimiento y resignificación personal.

A continuación, se abordarán los hallazgos relacionados a la interacción social, la construcción de sentido y los sistemas en los que ocurren dichas interacciones.

### Sistemas, interacción social y sentido

Uno de los aspectos más sobresalientes respecto al sentido y la interacción radica en que el suicidio, la crisis de sentido y la resiliencia, no dependen meramente de las relaciones afectivas o familiares, o de los proyectos de vida de cada persona, sino del sentido construido en la interacción con ellos. Es decir que aunque existan dichas relaciones y proyectos, si no hay un sentido para la persona, la crisis y el posterior intento de suicidio, se manifiestan. Pero entonces, ¿de qué forma el sentido se construye y qué rol juegan todas esas relaciones, proyectos personales e interacciones?

Por un lado, tanto Mead, al plantear que la Persona se construye en interacción con su entorno, y por otro, Schutz que habló de las intersubjetividades, permiten entender que la interacción en y con el "Mundo de la vida", se da incluso con nuestras diferentes generaciones; futuras, presentes y pasadas. Así se ha visto en parte del análisis con cada uno de los informantes, al hablar de algunos de sus lazos afectivos, que, aunque muertos o lejanos, siguen siendo parte del *Otro generalizado* de cada uno.

Aún más, se ha identificado que cada persona determina ciertos "niveles" de las relaciones intersubjetivas en función de la significatividad, la intimidad o anonimia, sin importar el grupo de sentido al que pertenezcan, cuestión que está presente en cada interacción, y, que, como se ha podido ver, juegan un papel dentro del sistema de interacciones que construyen y reconstruyen el sentido.

Se ha identificado que es en las interacciones que hay una constante negociación de sentido, significados, creencias, valores, roles, etc., en función de las comunidades de sentido; además de las crisis de sentido derivadas, como plantearon Berger y Luckmann, de la globalización y la modernidad. Esta ha sido una cuestión que pudo ser identificada en cada informante. En I1, al cuestionar creencias católicas por ciertas "ironías" que él percibió; en I3, por el rechazo de su identidad y preferencia sexual; en I2, que tenía discusiones internas entre creencias religiosas, científicas, y místicas.

Como se ha plantado, también la interacción con los “antepasados” es un elemento de constante que se dinamiza dentro del *Otro generalizado* de cada persona, y que, dependiendo del grado de afectividad y significatividad, estará relacionado con los actos y proyectos personales. Por ejemplo, en el primer informante, la relación con su maestro de artes marciales, aunque ya muerto, seguía fungiendo un rol que apaciguó algunos momentos de crisis: “después de eso, cuando tenía esos pensamientos otra vez, de alguna manera él se daba cuenta, me decía que nos fuéramos, él mismo me llevaba a comer, me llevaba a otros lados...Y se me olvidaba” (E1; I1. Pp. 5).

Se ha planteado que la persona es entendida, también como un sistema abierto, y por lo tanto, puede hallar ciertos elementos de roles sociales, en la interacción con personas fuera del círculo de la *familia nuclear consanguínea-política*, como se explicó anteriormente, esto ha podido ser evidente a través del ejemplo de la segunda informante, respecto a la relación que rompe con su padre biológico, pero que resignifica, con su tío, que ve como figura paterna. Entre cada relación e interacción dada entre persona a persona, como se ha explicado, se identifican ciertos niveles y grados que construyen empatía, intimidad; y por supuesto, sentido. Uno de los actos más destacados dentro de éstas es la expresión y muestra de afecto, pues es un elemento que tiene la función de regulación y equilibrio, sobre todo, en las relaciones afectivas.

Por otro lado las tensiones en las relaciones sociales y familiares también son parte de las interacciones, debido a los constantes intercambios de sentido que tienen que darse para que el mismo sistema exista, buscando un constante equilibrio entre la aceptación, la negación o la negociación. Aunque esta es una circunstancia que ha sido evidente con cada persona entrevistada, la incansable lucha del tercer informante por manifestar su preferencia sexual en su entorno familiar puede ser un ejemplo muy claro de ello: “Te digo, entonces, yo creo que ese es mi papel, el que siempre rompe con lo que se tiene establecido dentro de esa familia, ¿no?” (E2; I3. Pp. 32).

Entonces, vislumbrando a la persona como un sistema abierto, que interactúa en y con otros sistemas, el intento de suicidio resulta ser un acto que pone en crisis las relaciones intersubjetivas de cada persona, que las puede transformar radicalmente, como en el caso del tercer informante con su madre, que termina por aceptar su preferencia sexual: “Mi mamá

prácticamente terminó de aceptarme hasta después de que salí del hospital cuando me corté” (E1; I3. Pp. 3).

Por tal razón la apropiación y la resignificación personal de los procesos vividos –sobre todo, violentos-, y las crisis relacionales, resultan de un proceso de negociación entre La Persona y las relaciones sociales en las que interactúa como parte de un proceso que busca el equilibrio. Así, hay una relación entre experiencias pasadas significativas y la proyección de los actos futuros a través de los testimonios de cada informante. Por ejemplo, I1, al querer construir una casa, en familia y tener un carro; I2 al querer una casa propia y querer compartir mayor tiempo con su familia nuclear intersubjetiva; e I3, al seguir en su proyecto de ser un cantante y artista.

Es decir que todos los procesos comunicativos y de interacción construyen y/o reconstruyen el sentido, y este fenómeno ha sido evidente dentro de los procesos históricos, dinámicos, dialógicos y diacrónicos de cada informante a través del análisis. Por lo que el *pasado*, *presente* y *futuro* de cada persona motiva y le da sentido a los actos cotidianos de La Persona. Cuestiones que son abordadas tanto por el campo de la Comunicación y la cultura, esta investigación y la sociología fenomenológica.

Dentro de las circunstancias ya descritas, es importante no dejar de contemplar que, como se revisó con Berger y Luckmann, la crisis de sentido también se deriva de constantes *competencias*, *choques* y *luchas* entre diferentes comunidades de sentido, cuestión que acontece de forma simbólica, aunque a veces llega a lo material. Uno de los ejemplos a los dentro de esta investigación es el proceso de rechazo y negación por parte de la familia del tercer informante. Por un lado, las creencias tradicionales y religiosas de su familia, y por otro, las preferencias sexuales de él, que rompen la normas preestablecidas. Cuestión que, como se ha visto en la narrativa biográfica, se ha relacionado ampliamente tanto con el intento de suicidio y la resiliencia en dicho caso.

Otro de los ejemplos hallados en esta investigación que puede mencionarse es la manifestación de la crisis religiosa en cada uno de los informantes de esta investigación. Se encontraron discusiones entre la creencia religiosa, lo “científicamente comprobable” y también creencias místicas que, o luchaban entre sí, de forma contradictoria, separada e irreconciliable, o como en el caso de la segunda informante, se integraban en una discusión

interna que manifiesta tanto la crisis religiosa y científica, como el ecléctico intento de homogeneizar la disputa de valores y significados entre las comunidades de sentido en y con las que se interactúa.

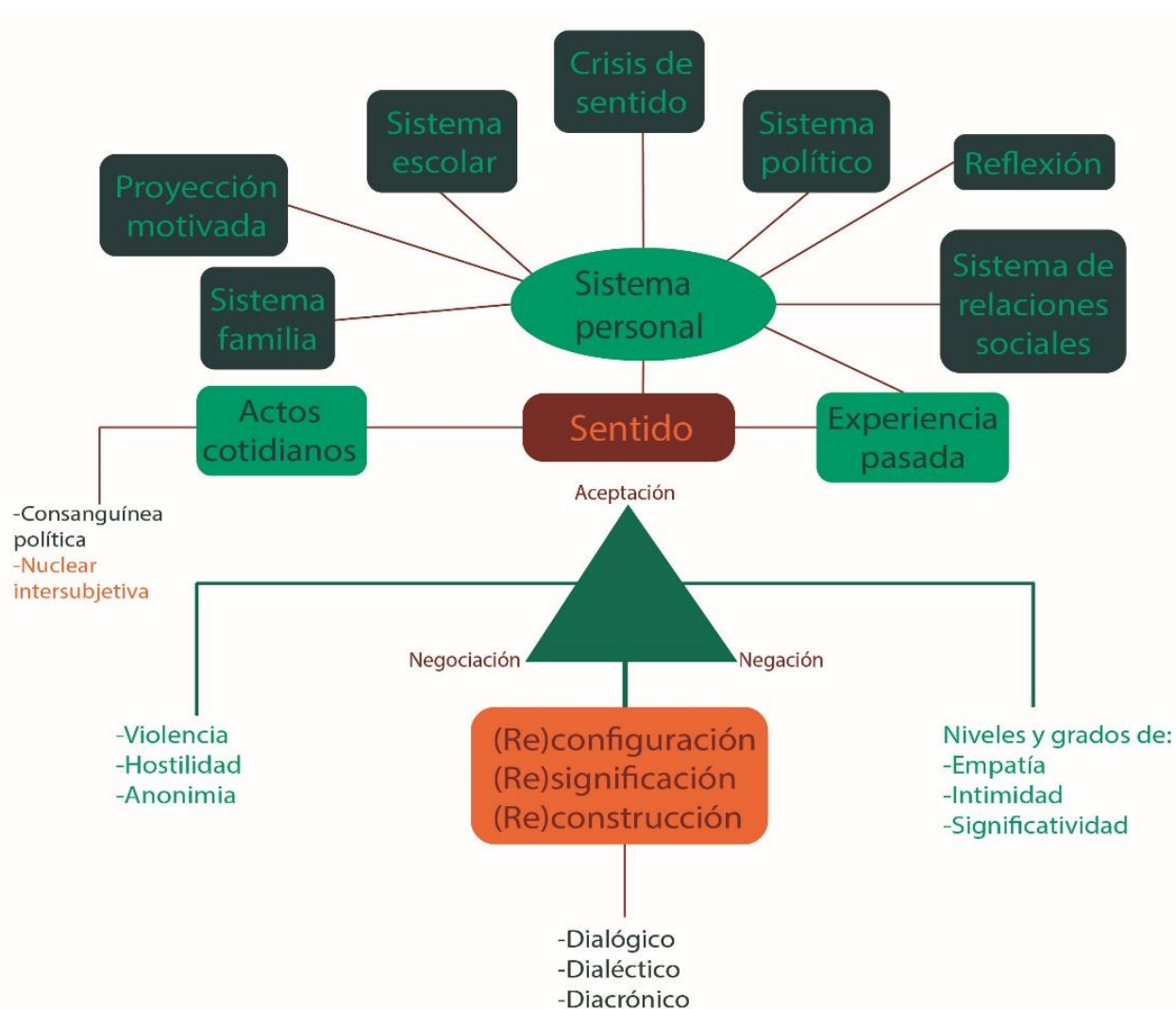
Por último, es necesario enfatizar el rol que juegan las instituciones, como la escuela, la universidad, la familia, la amistad, los sistemas de justicia o de atención –psicológica, médica, etc.- que pueden estimular procesos de negociación del sentido, y pueden sumarse a la dinámica que resultará en la crisis de sentido o en la resiliencia de la persona con la que interactúa.

Por ejemplo, en el caso del tercer informante, tenía mayor sentido para él estudiar en la universidad pública de su preferencia, en la que construyó lazos afectivos con profesores y compañeros, además de que desarrolla proyectos enfocados en uno de sus *sueños*; que estudiar en una universidad privada –con cierto prestigio- pero que resultó ser un ambiente hostil para él, en el que fue violentado, rechazado y discriminado:

“Pero mi sueño era estudiar en la UACM desde que hablaba con uno de mis amigos, que los dos íbamos a venir a esta escuela y cosas así, ¿no? [...] Entonces, pues me quedé en la UACM. Estaba bien feliz. Porque ya estaba en la escuela donde yo quería” (E1; I3. Pp.14)

Entonces como una conclusión a este apartado se debe aclarar nuevamente que la crisis y la resistencia a esta dependen del sentido que se construye en la interacción, y este depende tanto de las relaciones que cada persona establece en y con otros sistemas, sean personas, entornos, instituciones, etc., tanto de cómo son dichas relaciones e interacciones. Es decir que tanto la crisis, la construcción y reconstrucción del sentido es un fenómeno comunicativo dialógico, diacrónico, dialéctico, histórico, intersubjetivo, y sociofenomenológico (**esquema 9**).

PROCESOS DE COMUNICACIÓN Y RESILIENCIAS. ANÁLISIS SISTÉMICO DEL INTENTO DE SUICIDIO Y LA RESISTENCIA A LA CRISIS DE SENTIDO



esquema 9: el sistema personal, las instituciones, y el sentido. *Elaboración propia para esta investigación.*

### Narrativas biográficas, procesos personales y ética de la investigación

Hasta este momento, se han concluido el análisis y balances realizados para establecer las conclusiones finales. Sin embargo hay un proceso que se considera pertinente agregar, relacionado a las reflexiones en torno a lo que esta investigación pudo lograr. De forma sucinta se presenta este apartado que aborda esa relación establecida entre el investigador en y con cada informante, que se abrieron a compartir sus vivencias, y que de algún modo permita, incluso, otorgarle una dimensión que pueda ir más allá del quehacer investigativo.

A lo largo de la construcción de las entrevistas narrativas se manifestó en diversas ocasiones el hecho de que ésta estaba siendo desarrollada en función de la interacción que se gestaba entre investigador e informante. Es decir que éste proceso de construir las *narrativas* a partir de encuentros interpersonales eran el fundamento de construcción de información, pero al mismo tiempo, fueron un proceso de *reflexión intersubjetivo* tanto para el investigador, como para cada informante.

Aunque leyendo las entrevistas enteras, o los balances generales podrán encontrarse las diversas manifestaciones de dicho proceso, en este punto se retomarán unos fragmentos que puedan dar constancia de ello sin profundizar demasiado.

En primer momento, se ha podido reflejar el hecho de que la entrevista, ha implicado un proceso de *reflexión praeterita* para cada informante, en donde recordaba, construía y reconstruía sus experiencias y lo que cada una significaba. Es decir que, de algún modo no sólo evidencia un proceso que pasó del análisis a la teoría, sino, como se vio en su respectivo apartado, fue un proceso en el que también se reflejaban las acepciones metodológicas, en donde *la persona se explica a sí misma*; su *ser* en diálogo con lo que recuerda de cada experiencia vivida.

A partir de lo anterior, entonces se puede interpretar dicho proceso en lo que la segunda informante expuso en cierto momento de la entrevista: “porque creo que entonces ya, así como ahorita, analizando entre, en todo lo largo de la entrevista, buscando como mis recuerdos de infancia” (E2; I2. Pp. 47).

Otra dinámica que puede resaltarse es el hecho de que cada informante seguía interactuando en el mundo, mientras sucedían las entrevistas, cuestión que aunque parezca algo obvio, no debería darse por sentado. Esto puede reflejarse en el siguiente fragmento de la entrevista con I1, donde hace evidente, el hecho de que la entrevista, es un proceso que también está viviendo; cuestión que tiene implicancias no sólo sociales o académicas, sino hasta sociofenomenológicas: “Ahorita que estoy aquí contigo, aquí platicando esto, trato de disfrutarlo, ¿no? De disfrutar la plática. (E2; I1. Pp. 51).

Por otro lado, también resulta interesante el hecho de que -ligado con lo primero y segundo abordado aquí- este proceso de encuentros y entrevistas ha significado para cada informante. Esta es una cuestión que quizá no fue expresa por cada persona entrevistada, sin embargo,

no se descarta el hecho de que el proceso de interactuar y dialogar en torno a su narrativa biográfica, sí sea un acto impregnado de significados.

Como en todos los proyectos de investigación, en las diferentes etapas y fases de la construcción de esta investigación se han mantenido ejercicios de reflexión en términos teóricos, metodológicos, académicos, sociales, etc. Pero cabría mencionar que también hubo reflexiones personales e interpersonales.

Derivado de lo anterior siempre existió cierta preocupación constante al abordar temáticas que, culturalmente se saben *delicadas*, pues implica significados y *emociones* ligadas importantes e implicadas tanto con la vida como con la muerte de cada persona. En este sentido, se mantuvo cierta vigilancia en tanto cómo abordar dichas temáticas, no sólo desde el aspecto académico, sino también, para con los informantes, desde una perspectiva *interpersonal*, que no implicara un proceso que pudiese vulnerar sus identidades, sus sensibilidades y su integridad personal.

Por lo tanto, se considera importante retomar lo que I2, al concluir el último encuentro expuso. Cuestión que, de algún modo brinda ciertas tranquilidades de que las entrevistas no resultaron una dinámica invasiva o violenta para cada informante, sino que, puede ser un elemento que también se podría sumar al proceso resiliente, en tanto que, ha sido una dinámica de interacción interpersonal del reconocimiento *personal*:

Me agrada que haya concluido como con esta sensación de nuevo [...] Y pues me alegra, me alegra, ¿no?, me deja como con esta [...] Me alegra mucho recordar estos momentos, y es como volver a ese momento, y me hace sentir muy llena, me hace sentir plena (E2; I2. Pp. 50).

## CONCLUSIONES

Después del análisis y los resultados presentados. A continuación se desarrollan las conclusiones y reflexiones finales en torno a la investigación realizada y las diferentes temáticas tratadas.

Antes de pasar al objetivo general, se considera pertinente retomar cada objetivo particular de investigación, para después concluir con un balance general que permita vislumbrar resultados para el objetivo principal.

- El primer objetivo de esta investigación ha sido identificar las relaciones sociales que establecen las personas con las instituciones primarias y su comunidad de sentido antes y después de un intento de suicidio.
- El segundo objetivo particular de esta investigación fue describir los significados del sentido de la vida y la muerte en el proceso de resiliencia de personas que intentaron suicidarse.
- El tercer objetivo de esta investigación ha sido analizar los procesos comunicativos a partir de los cuales se construye y reconstruye el sentido de la vida y la muerte para dichas personas.

Ahora bien, retomando el objetivo general de la investigación que ha sido explicar el modo en que el proceso de resiliencia permite la resignificación del sentido de la vida y la muerte, después de un intento de suicidio, el supuesto que proponía responder ha sido que a través de las situaciones comunicativas de interacción con las instituciones primarias y el establecimiento de nuevas relaciones sociales se desarrolla el proceso de resiliencia que lleva a la resignificación del sentido de la vida y la muerte, después de un intento de suicidio.

Aunque se considera que dicho supuesto no ha estado desviado de los hallazgos abordados en el análisis, sólo cabría hacer algunas puntualizaciones sobre dicho supuesto general:

- El proceso de resiliencia no sólo permite la resignificación del sentido de la vida y la muerte, sino que, al mismo tiempo, es un elemento, proceso y resultado de ésta misma. Es decir que el proceso de resiliencia, por el hecho de no ser un resultado

meramente estático, siempre está en constante tensión con elementos que pueden derivar en una crisis *personal*, y al mismo tiempo, depende de elementos tanto como de la *resignificación* del *sentido*, como de las *relaciones intersubjetivas* que la *persona* establece en su vida cotidiana, tanto como el proceso de la *apropiación* de los *actos personales* y la *proyección* de éstos.

- Las situaciones comunicativas de interacción entre la *Persona*, las instituciones primarias, así como las comunidades de sentido se *reconstruyen*, *reestablecen* y *resignifican* constantemente. Estas pueden ser un elemento que se suma y estimula el proceso de resiliencia o de *crisis*, al mismo tiempo que dependen dialógicamente de éstos. Es decir, que este proceso de transformación en las relaciones sociales depende de diversos elementos como la construcción de *significatividad*, *intimidad* y *familiaridad intersubjetiva* para que puedan acompañar y reconocer a la *Persona* y, al mismo tiempo ésta se reconozca y apropie de sí en su entorno de interacción cotidiana.
- La resignificación del sentido de la vida y la muerte, después de un intento de suicidio es resultado de una dinámica entre elementos como *la interacción* y *regulación* de las *relaciones sociales* entre la *persona*; las *instituciones* sociales y sus *comunidades* de sentido; las circunstancias socioculturales determinantes; así como un constante proceso de negociación en *la Persona* entre los roles sociales, las realidades construidas de forma *intersubjetiva* y las *proyecciones personales* que resultan de estos procesos. Es decir que la resignificación del sentido de la vida y la muerte no son procesos meramente personales, sino que dependen de las relaciones que *la persona* establece con su entorno, mientras *resiste la crisis*, por lo que este proceso se podría “interrumpir” –por llamarlo de algún modo- en cualquier momento.
- La *apropiación* de los *actos personales* y la *proyección* de estos están interrelacionadas entre la *resignificación* del *sentido de la vida y la muerte*, las *relaciones sociales construidas cotidianamente*, la negociación *intrapersonal*, así como las relaciones establecidas entre las *instituciones sociales* con *La persona*.
- Dado que en esta investigación tanto el suicidio como la *resiliencia* se han abordado desde un enfoque sistémico, éstos no pueden mirarse como resultados definitivos y

determinados, sino como procesos dialógicos en constante tensión, por lo que es complejo establecer “métricas” de *mayor o menor crisis o resiliencia* en una persona o en una comunidad de sentido. Sin embargo es posible, como en esta investigación, analizar ambos procesos a partir de las *narrativas biográficas*, las circunstancias socioculturales determinantes; las relaciones establecidas, y en función de estos, analizar la *significatividad* que tienen los procesos vividos a través de la *reflexión praeterita* para rastrear las fases de cada proceso resiliente o de *crisis*. Es decir que, tanto el proceso de resiliencia como el intento de suicidio pueden definirse, en función de las *reflexiones* de las personas que lo experimentaron, y la interrelación que se ha establecido entre su entorno sociocultural, *personal e intersubjetivo*.

- Dado que la resiliencia y el suicidio son fenómenos resultantes de procesos complejos, como los mencionados en los puntos anteriores, también cabría decir que éstos son procesos sociofenomenológicos, pues resultan de la intersubjetividad y pueden rastrearse a través de temporalidades pasadas, presentes y futuras –en modo de proyecciones-, partiendo de la *narrativa biográfica* de cada informante.
- Las instituciones sociales y las comunidades de sentido son un elemento que puede estimular el desarrollo tanto de la *crisis* como de la *resiliencia*, dependiendo de la interacción que se establece entre éstas y la *Persona* por lo que son elementos reguladores. Entonces, por un lado podría decirse que, por ejemplo, la escuela y la familia (instituciones ampliamente abordadas en el análisis), han sido elementos que en diferentes momentos se sumaron a la *crisis de sentido* de cada informante, pero, que, por otro lado también fueron elementos que estimularon la *resiliencia*.
- Cabría mencionar que la familia es un elemento sistémico ampliamente complejo, pues, a raíz de cada informante se ha identificado una *familia nuclear consanguínea-política* y una *familia nuclear intersubjetiva* –muy diferente a la primera- que ha sido definida por cada informante en función de la *intimidad, significatividad y afectividad*, por lo que ésta es un elemento indeterminado que también está en constante *reconstrucción, resignificación, reconocimiento y apropiación*.
- Todos los elementos mencionados anteriormente son resultados de procesos comunicativos sistémicos pues, entre cada elemento se ha encontrado *interacción*,

*relaciones sociales, relaciones intrapersonales e intersubjetivas, tensión, negociación, tendencia al equilibrio, temporalidad, construcción de significados, redes sociales, roles sociales, normas sociales, etc.*

Al concluir este proyecto de investigación, como en cualquier otro, resulta necesario e indispensable exponer los alcances y limitaciones que este ha tenido, que funja como un trazo de conclusión y puntos de próxima partida.

#### Alcances

En primera instancia, esta investigación ha logrado ser un ejercicio de metodología y análisis riguroso, que ha explorado información construida en interacción con quienes han compartido sus sensibles experiencias.

Asimismo, permitió experimentar y poner en práctica todo un arduo proceso de entrada al mundo de la investigación. Específicamente del campo de la comunicación y cultura enfocado a la comunicación y salud, comunicación para el desarrollo y estudio de las interacciones; abriendo brechas de investigación de fenómenos complejos, que parecieran ser legados sólo a algunos campos de otras ciencias. Por lo que, también ha fungido como un puente entre problemáticas estudiadas desde otros enfoques, para plantear otras perspectivas e interrogantes.

Se ha acercado a la problematización de conceptos como la resiliencia, el suicidio, los significados y los actos personales. También ha permitido ser un acercamiento a las metodologías biográficas, narrativas y autobiográficas; cuestión que podrá ser un ejemplo de su puesta en práctica y que ha sido estimulante para quien investiga.

Por otro lado, ha permitido retomar conceptos teóricos de enfoques poco usuales para la comprensión del fenómeno del suicidio, pero que, en diálogo, permiten construir perspectivas de análisis detallado y con diferentes matices.

A partir de lo anterior considero que las líneas de investigación que se abren a partir de esta tesis son las siguientes:

- Estudios de las relaciones interpersonales para el análisis de las resiliencias ante diferentes situaciones de crisis.

- Análisis sistémicos a los distintos fenómenos sociales intrínsecos en las relaciones sociales en México.
- Posibilidades de resiliencia a través del desarrollo de comunidades de sentido.
- Análisis del fenómeno del suicidio y la resiliencia desde perspectivas de género, violencia contra la mujer, identidades sexo-genéricas, interseccionales, etc.
- Estudio de la comunicación entre estructuras, territorios y resiliencias.
- Las intersubjetividades como constructoras de sentido en procesos comunicativos complejos.
- Estudio de las violencias sistémicas relacionadas con el fenómeno del suicidio.
- Autobiografías, interacción y cotidianidad como elementos de la sociofenomenología aplicada.
- Estudios de Salud y Desarrollo desde enfoques relacionados a la Comunicación y la cultura.

#### Límites

Esta investigación ha permitido diversos alcances dentro de lo académico, teórico, metodológico, y personal; sin embargo, es importante reconocer aquellos aspectos que fueron limitantes, pero que, también deben ser contemplados como puntos de partida para otras investigaciones que partan de planteamientos similares a los de esta.

- Aunque sí se abordó de un modo, porque es necesario, y porque la información lo ameritó, esta investigación, por los concretos objetivos que tuvo, no profundizó temáticas en torno a la identidad de género, a la preferencia sexual, o la violencia contra la mujer. Se considera que es importante desarrollar investigaciones que retomen algunos enfoques de esta investigación, como el suicidio, la resiliencia, etc., pero que se incline más hacia la reflexión interseccional o de las identidades sexogenéricas, ya que son cuestiones de índole legítima y latente. Es posible que, desde ahí, surjan más aristas necesarias e importantes de atender.
- Asimismo, esta investigación, aunque estuvo bien nutrida de información, constantemente estuvo limitada por los testimonios al alcance de quien indaga sobre el fenómeno del suicidio, cuestión que fue explicada en varias ocasiones, pero que, no

deja de ser una circunstancia que seguirá estando pendiente, en tanto que quienes viven los intentos de suicidio, no lo pueden comunicar por las dinámicas a las que tienen que resistir.

- Es necesario aclarar, también, que aunque el estudio de la comunicación y la cultura, en sí mismas, ya implican procesos interdisciplinarios, esta se vio limitada por no tener un puente tan conciso con otras áreas relacionadas a la salud; por lo que será necesario poder integrar concepciones desde otros campos, y, al mismo tiempo, el estudio de la comunicación tendrá que abrirse camino hacia las áreas de la salud y el desarrollo.
- El total de esta investigación ha estado limitada por las herramientas, nociones teóricas y metodológicas con las que actualmente se cuentan, por lo que, como todo proceso resiliente y dialógico, la formación constante será necesaria para hallar nuevos rumbos de construcción de aportes académicos.

### Reflexiones finales

En muchas ocasiones el estudio de la comunicación es reducido al estudio de medios de comunicación, producción de medios, periodismo, cine, radio, televisión, redes sociales, etc. Sin embargo, a lo largo del camino que ha implicado estudiar en la UACM la licenciatura de Comunicación y Cultura se nos develaron panoramas inusitados, se complejizaron las posibilidades de investigación, que resultaron ser para mí más estimulantes, más profundas y más acordes a lo que personal, académica y emocionalmente buscaba.

Sé que esta investigación ha abierto diversas brechas por trabajar, sin embargo, es un territorio en el que por fin abro camino para mí, y para la comunidad estudiantil a la que pertenezco.

La comunicación y la cultura está por doquier, sí, en la radio, el cine, el periodismo, la televisión, las redes sociales, pero también en el territorio, en las comunidades, en la vida cotidiana y aparentemente ordinaria, sólo hay que enfocar nuestras energías y encontrar más posibilidades de construirnos...ampliar los horizontes.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alzate, A., & Benitez, J. (septiembre-diciembre de 2011). "Aquí todos estamos deprimidos". Percepciones del suicidio en la comunidad de Ciudad Bolívar (Antioquia). *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*, 29(3), 251-255. Recuperado el 19 de 05 de 2018, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12021452004>
- Arce, R., & Álvarez, A. (enero-junio de 2017). Consumo de alcohol, participación de los padres, y otros predictores de suicidio en la juventud boliviana. *Gaceta Médica Boliviana*, 40(1), 29-34. Recuperado el 02 de 04 de 18
- Barranco, B. (25 de enero de 2017). El proyecto de muerte digna en la CDMX. *La Jornada*. Recuperado el 05 de 05 de 2018, de <http://www.jornada.unam.mx/2017/01/25/opinion/018a1pol>
- Barrera, J., Gómez, L. M., Velásquez, N., Guzmán, Y., & García, V. (Enero-Junio de 2017). Cobertura periodística sobre el suicidio: ¿Habría riesgo de causar efectos negativos en personas susceptibles? *Persona y Bioética*, 21(1), 151-160. doi:10.5294/PEBI.2017.21.1.10
- Bassi Follari, J. E. (2014). una historia de vida: decisiones clave durante el proceso de investigación. *Athenea Digital*, 14(3), 129-170. Obtenido de <http://dx.doi.org/10.5565/rev/athenead/v14n3.1315>
- Bateson, Bridhistell, Goffman, Hall, Jackson, Schefflen, . . . Watzlawick. (2005). una universidad invisible. En Bateson, Bridhistell, Goffman, Hall, Jackson, Schefflen, . . . Watzlawick, *La nueva comunicación* (quinta ed., págs. 27-106). Barcelona, España: Kairós. Recuperado el 12 de 05 de 2018
- Berger, L. P., & Luckmann, T. (1996). *Modernidad, pluralismo y crisis de sentido*. Estudios Públicos. Recuperado el septiembre-octubre de 2018
- Berger, P., & Luckmann, T. (2003). III. La sociedad como realidad subjetiva. . En P. Berger, & T. Luckmann, *La construcción social de la realidad* (págs. 162-225). Buenos Aires, Argentina: Amorrortu.
- Bertalanffy, V. L. (2006). Introducción. Sistemas por doquier. En V. L. Bertalanffy, *Teoría General de los Sistemas* (págs. 25-55). D.F.: Fondo de Cultura Económica (FCE).

- Bruner, J. (2006). *Actos de significado. Más allá de la revolución cognitiva*. Madrid: Alianza Editorial.
- Cabrera Franco, T. (2013). *Televisión y Salud en México. Un acercamiento al papel de la televisión y la publicidad en México en materia de educación y salud*. Tesis. México. D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Recuperado el 11 de 10 de 2018
- Cabrera-García, V., Casas, K., Pardo, S., & Rodríguez, D. (Enero-Junio de 2017). Análisis de la resiliencia en personas divorciadas según su nivel educativo e ingresos económicos. *Psicogente*, 20(37), 160-171. Recuperado el 17 de 05 de 2018, de <http://publicaciones.unisimonbolivar.edu.co/rdigital/psicogente/index.php/psicogente>
- Campbell, J. (2008). *El héroe de las mil caras. Psicoanálisis del mito* (primera edición (1959) ed.). (L. J. Hernández, Trad.) Buenos Aires. , Argentina: Fondo de Cultura Económica (FCE).
- Cantão, L., & Lappann Botti, N. (2017). Representação social do suicídio para pessoas com problemas relacionados ao uso de drogas. *Avances en Enfermería*, 148-158. doi:10.15446/av.enferm.v35n2.61014
- Cohen Agrest, D. (2010). Acerca del sentido de la vida humana. En D. Cohen Agrest, *Por mano propia. Estudio sobre las prácticas suicidas* (págs. 15-49). Argentina: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- Cyrułnik, B. (2001). *La maravilla del Dolor. El sentido de la resiliencia*. Barcelona: Granica.
- Dias, C., & Cadime, I. (2017). Protective factors and resilience in adolescents the mediating role of self-regulation. *Psicología Educativa*(23), 37-43. Recuperado el 17 de 05 de 2018
- Durkheim, É. (2006). Introducción. En É. Durkheim, *El suicidio* (págs. 13-25). México, D.F.: Ediciones Coyoacán. Recuperado el 15 de 05 de 2018
- Fernández, L. (octubre de 2006). ¿Cómo analizar datos cualitativos? ¿Cómo analizar datos cualitativos?(7). Barcelona, Barcelona, España: Butlletí LaRecerca . Recuperado el 28 de 05 de 2017
- Fernández, S. (2016). *Análisis de las relaciones entre los jóvenes y sus espacios de interacción para conocer las posibles afectaciones de salud (Tesis)*. Santa Cruz Acatlán, Naucalpan, Estado de México: Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado el 16 de 09 de 2018

- Gumucio, D. A. (2001). *Haciendo olas*. (D. A. Gumucio, Trad.) La Paz, Bolivia: The Rockefeller Foundation. Recuperado el 11 de 02 de 2018
- Gutiérrez, A., Contreras, C., & Orozco, R. (septiembre-octubre de 2006). El suicidio, conceptos actuales. *Salud Mental*, 29(5), 66-74. Recuperado el 11 de 05 de 2018, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=58229510>
- Gutiérrez-García, A., Contreras, C., & Orozco-Rodríguez, R. (septiembre-octubre de 2006). El suicidio, conceptos actuales. *Salud Mental*, 29(5), 66-74. Recuperado el 16 de 05 de 2018, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=58229510>
- Hernández Sampieri, R. e. (2010). Los enfoques cuantitativo y cualitativo en la investigación científica. En R. e. Hernández Sampieri, *Metodología de la investigación* (5ta ed.). Distrito Federal, Distrito Federal, México: McGrawHill. Recuperado el 22 de 05 de 2017
- Hernández-Bringas, H. H., & Flores-Arenales, R. (abril-junio de 2011). El suicidio en México. *Papeles de Población*, 17(68), 69-101. Recuperado el 02 de 03 de 2018, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11219270004>
- Hurtado-Venicio, R., & Regina-Daiuto, P. (Enero-Marzo de 2017). O papel da resiliência na prevenção do suicídio. *UNINGÁ*, 29(2), 104-109. Recuperado el 18 de 05 de 2018
- I., C. J., & Irene., E. (2007). El suicidio: un enfoque desde la comunicación. En P. Jana, M. A. Chávez, A. V. Valdés, M. D. Elizondo, J. I. Carabaza, & I. Ewald, *¿Por qué y cómo se llega a la desesperanza? Tres miradas sobre el suicidio* (págs. 113-160). D.F., México: Plaza y Valdés; Universidad Autónoma de Coahuila .
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (mayo de 2018). *INEGI*. Recuperado el 05 de 05 de 2018, de [http://www.beta.inegi.org.mx/app/tabulados/pxweb/inicio.html?rxid=75ada3fe-1e52-41b3-bf27-4cda26e957a7&db=Mortalidad&px=Mortalidad\\_8](http://www.beta.inegi.org.mx/app/tabulados/pxweb/inicio.html?rxid=75ada3fe-1e52-41b3-bf27-4cda26e957a7&db=Mortalidad&px=Mortalidad_8)
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2021). *Estadísticas a propósito del día mundial para la prevención del suicidio. (10 de Septiembre) Datos Nacionales*. INEGI. INEGI. Recuperado el 24 de 03 de 2022, de [https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2021/Suicidios2021\\_Nal.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2021/Suicidios2021_Nal.pdf)
- Instituto Nacional de Psiquiatría Ramón de la Fuente; OMS. (2017). *Depresión. Hablemos, depresión en adolescentes y jóvenes*. OMS. Recuperado el 10 de 05 de 2018, de [https://docs.wixstatic.com/ugd/b8d326\\_52e87c2448d646e6b9e82a810de41e7e.pdf](https://docs.wixstatic.com/ugd/b8d326_52e87c2448d646e6b9e82a810de41e7e.pdf)

- La Jornada. (18 de septiembre de 2016). Reportan primer suicidio asistido de un menor de edad en Bélgica. *La Jornada*. Recuperado el 05 de 05 de 2018, de <http://www.jornada.unam.mx/2016/09/18/sociedad/031n1soc>
- Lejeune, P. (1986). *El pacto autobiográfico y otros estudios*. Madrid: MEGAZUL-ENDYMION.
- Marc, E., & Picard, D. (1992). La aproximación sistémica. En E. Marc, & D. Picard, *La interacción social. Cultura, Instituciones y comunicación*. (págs. 39-45). Barcelona, España: Paidós. Recuperado el 01 de 06 de 2017
- Martínez-Aguayo, J., Silva, H., Arancibia, M., Angulo, C., & Madrid, E. (abril-junio de 2016). Antipsicóticos y suicidio. *Revista Chilena de Neuropsiquiatría*, 54(2), 141-150. Recuperado el 13 de 04 de 2018, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=331546792008>
- Mead, H. G. (1973). Parte III: La persona. En H. G. Mead, *Espíritu, persona y sociedad*. Barcelona: Paidós.
- Merçon, J. (enero-abril de 2016). Construyendo nuevos posibles a partir de la articulación entre resiliencia, aprendizaje social y sistema escolar. *Educação*, 39(1), 105-112. Recuperado el 29 de 04 de 2018, de <http://dx.doi.org/10.15448/1981-2582.2016.1.21407>
- Nava, C. (04 de junio de 2020). En suicidios, Iztapalapa lleva la delantera en la CDMX. *El Sol de México*. Recuperado el 24 de 03 de 2022, de <https://www.elsoldemexico.com.mx/metropoli/cdmx/en-suicidios-iztapalapa-lleva-la-delantera-en-la-cdmx-5448795.html>
- OMS. (Febrero de 2017). *Organización Mundial de la Salud*. Recuperado el 11 de Febrero de 2018, de <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs369/es/>
- OMS, Organización Mundial de la Salud. (17 de junio de 2021). *Organización Mundial de la Salud*. Recuperado el 18 de 04 de 2018, de <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/suicide>
- Oñate, L., & Calvete, E. (2017). Una aproximación cualitativa a los factores de resiliencia en familiares de personas con discapacidad intelectual en España. *Psychosocial Intervention*(29), 93-101. Recuperado el 16 de 05 de 2018, de <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>
- OPS, Organización Panamericana de la Salud. (24 de 03 de 2022). *OPS Organización Panamericana de la Salud*. Obtenido de <https://www.paho.org/es/temas/prevencion-suicidio>

- Orozco, G., & González, R. (2015). *Una coartada metodológica. Abordajes cualitativos en la investigación en comunicación, medios y audiencias*. México, D.F.: Tintable. Recuperado el septiembre-octubre de 2018
- Palacio, A. (junio de 2010). La comprensión clásica del suicidio. De Émile Durkheim a nuestro días. *Affectio Societalia*(12), 1-12. Recuperado el 15 de 05 de 2018, de <http://antares.udea.edu.co/~psicoan/affectio12.html>
- Pérez Pérez, A., Jiménez Rodríguez, B., & Sánchez Aragón, R. (enero-junio de 2018). Sintomatología y resiliencia ante el acoso relacional en México. *Psicología y Salud*, 28(1), 45-55. Recuperado el 18 de 04 de 2018
- Quiceno, J., Mateus, J., Cárdenas, M., Villarreal, D., & Vinaccia, S. (2013). Calidad de vida, resiliencia e ideación suicida en adolescentes víctimas de abuso. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 18(2), 107-117. Recuperado el 19 de 05 de 2018
- Rare Historical photos. (23 de Junio de 2015). *Rare Historical Photos*. Recuperado el 10 de 03 de 2018, de Rare Historical Photos: <https://rarehistoricalphotos.com/the-burning-monk-1963/>
- Reche, C., Gómez-Díaz, M., Martínez Rodríguez, A., & Tutte, V. (2018). El optimismo como contribución a la resiliencia deportiva. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 13(1), 131-136. Recuperado el 10 de 05 de 2018
- Rizo, M. (Agosto-Septiembre de 2004). El Camino Hacia la “Nueva Comunicación”. Breve Apunte Sobre las Aportaciones de la Escuela de Palo Alto. *Razón y Palabra*, Número 40. (M. Huitrón, & A. Arribas, Edits.) Atizapán, Estado de México, México. Recuperado el 17 de marzo de 2017, de <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n40/mrizo.html>
- Rodríguez, S. B. (2012). *La comunicación intrapersonal y la salud. Tesina. Investigación documental*. México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Recuperado el 03 de 10 de 2018
- Rodríguez-Fernández, A., Ramos-Díaz, E., Ros, I., & Fernández-Zabala, A. (diciembre de 2015). Relaciones de la resiliencia con el autoconcepto y el apoyo social percibido en una muestra de adolescentes. *Acción psicológica*, 12(2), 1-14. Recuperado el 2018 de 04 de 16, de <http://dx.doi.org/10.5944/ap.12.2.14903>
- Rubilar Donoso, G. (octubre de 2017). Narrativas y enfoque biográfico. Usos, alcances y desafíos para la investigación interdisciplinaria. *Enfermería: Cuidados Humanizados*, 6. Recuperado el 20 de 11 de 2018

- Rueda-Jaimes, G., Martínez-Villalba, R., Castro-Rueda, V., & Camacho, P. (2010). Suicidabilidad en adolescentes, una comparación con población adulta. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 39(4), 638-692. Recuperado el 20 de 05 de 2018, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80619231003>
- Ruiz, B., Gómez, M., Ramón, F., & Badia, M. (2017). Influencia de la calidad de vida, la 'participación y la resiliencia en el desarrollo de alumnos de educación primaria. *Revista Española de Discapacidad*, 5(2), 111-128. Recuperado el 22 de 05 de 2018
- Salas, Á. (Mayo de 2011). La medicalización del suicidio: un dilema bioético. *Revista de Bioética y Derecho*(22), 24-35. Recuperado el 12 de 04 de 2018
- Schutz, A. (2012). *Estudios sobre teoría social. Escritos II* (2da ed.). (N. Míguez, Trad.) Buenos Aires, Argentina: Amorrortu Editores.
- Schutz, A. (2015). *El problema de la realidad social. Escritos I* (3ra ed.). (N. Míguez, Trad.) Buenos Aires, Argentina: Amorrortu Editores.
- Sosa, G., & Montes, F. (Julio-diciembre de 2009). El pensamiento social sobre el suicidio en estudiantes de Bachillerato. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 14(2), 311-324. Recuperado el 20 de 05 de 2018, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29211992007>
- Sulsbach, P. A. (Enero-Abril de 2018). A resiliência das mulheres que sofreram violência doméstica: uma revisão. *Revista Internacional Interdisciplinar INTERthesis*, 15(1), 111-129. Recuperado el 04 de 05 de 2018, de <http://dx.doi.org/10.5007/1807-1384.2018v15n1p111>
- Talavera, J. C. (02 de 11 de 2015). El suicidio, una variante del sacrificio en la época prehispánica. *Excelsior*. Recuperado el 11 de 05 de 2018, de <http://www.excelsior.com.mx/expresiones/2015/11/02/1054720#view-5>
- Trujillo García, S. (27 de mayo de 2011). Resiliencia: ¿Proceso o capacidad? Una lectura crítica del concepto de resiliencia en 14 universidades colombianas. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y tecnología*, 4(1), 13-22. Recuperado el 13 de 05 de 2018
- Tusón Valls, A. (2003). Capítulo 7. Registro de datos y metodología de análisis. En A. Tusón Valls, *Análisis de la conversación* (2da edición ed., págs. 97-111). Barcelona, España: Ariel.
- Velázquez, C., & Montgomery, W. (2009). Resiliencia y Depresión en estudiantes de secundaria de lima metropolitana con y sin participación en actos violentos. *Revista de Investigación en Psicología*, 12(2), 75-87. Recuperado el 18 de 05 de 2018

## Anexos

Anexo 1: Guía general de entrevista narrativa; a partir de los ejes temáticos establecidos con base en las preguntas de investigación sobre el proceso de resiliencia después de un intento de suicidio.

*El motivo de esta entrevista tiene puros fines académicos, por lo que los datos compartidos a partir de este momento permanecerán resguardados, incluyendo la identidad de quien entrevisto. También me comprometo a no realizar preguntas que puedan incomodar o vulnerar su integridad, y en dado caso lo hará saber. Asimismo, el/la entrevistad@ declara estar de acuerdo (responder) y aclara que está brindando la entrevista de manera libre sin ser obligado o presionado por nadie.*

### Proceso de resiliencia

- Pláticame, cómo fue tu proceso de recuperación después de haber intentado suicidarte

### Proceso de resignificación del sentido de la vida y de la muerte después del intento de suicidio

- ¿Qué cambios identificas sobre lo que ha sido para ti la vida y la muerte?
- ¿Cómo ha cambiado la forma en que ves la vida y la muerte?

### Relaciones sociales establecidas antes de un intento de suicidio

- Pláticame, ¿Cómo eran tus relaciones personales antes del suceso?
- ¿Para ti qué significaban las relaciones que tenías con estas personas?
- ¿Qué relación encuentras entre tus amistades y familia y tu intento de suicidio?

### Relaciones sociales establecidas después de un intento de suicidio

- Después de haber sobrevivido, ¿cómo fueron tus relaciones con las demás personas?
- ¿Estableciste relaciones diferentes con las personas?
- ¿Cómo son hoy en día tus relaciones con otras personas?

### Significados de la vida y de la muerte en el proceso de resiliencia

- Hoy en día, ¿qué es para ti la vida y la muerte?, ¿cómo la ves?
- ¿Cómo ha sido la transformación de lo que es para ti la vida y la muerte?

### Procesos comunicativos de construcción del sentido de la vida

- ¿Para ti qué cosas son las que permitieron sobrevivir?
- ¿Cómo se relaciona el sentido que tienes de la vida y la muerte con tus relaciones personales?

Anexo 2: guía de segunda entrevista narrativa a 1er informante

### **Guía de nuevas preguntas para informante 1, después de la primera entrevista**

- ¿Para ti qué implicó estar enfermo de insuficiencia renal crónico-terminal? ¿Cómo fue que te llegaste a enfermar?
- ¿Cuáles eran las ideas que tenías cuando tenías “esos pensamientos” suicidas?
- ¿Qué has sentido al ayudar a otras personas?, ¿qué ha provocado en ti?
- ¿Cómo has llegado a creer en el universo y no en Dios, o alguna otra cosa?, ¿compartes con alguna de tus amistades o familiares esta creencia?
- ¿Además de tu novia y tu familia, tenías alguna amistosa con alguna otra persona?
- Plátame, de qué temas te gusta hablar con tu familia, de qué temas piensas para hablarlos, ¿y cuáles definitivamente no podrías hacerlo?
- ¿Puedes contarme cómo fue el proceso de sacar a algunas personas de las drogas?
- ¿Cómo es la relación con tu novia actual? ¿Cómo consideras que te ha ayudado a salir adelante?
- Después de “volver a nacer”, ¿has llegado nuevamente a tener sueños con tu profesor de artes marciales, o con tu novia?
- Plátame, ¿cómo fue tu infancia?, y para ti, ¿qué es lo más significativo de ella? (socialización primaria)
- ¿Quiénes conforman tu familia?, ¿consideras amistades tuyas como parte de tu familia?
- ¿Cuál crees que es tu papel en tu familia?
- ¿Te gustaría conformar una familia?, ¿Cómo crees que debería ser la relación con tus hijos?
- ¿Quiénes o qué situación crees que te ayudaron a alejar tus pensamientos suicidas?
- ¿Tienes algún recuerdo desagradable o sumamente agradable que te haya sucedido en alguna etapa de tu vida y que quieras comentar?
- ¿Tienes algún objeto, recuerdo muy preciado que guardes y por qué éste es preciado?

Anexo 3: guía de 2da entrevista narrativa a 2do informante

**Guía de nuevas preguntas para informante 2, después de la primera entrevista**

- ¿Cuáles eran las ideas que tenías cuando tenías “esos pensamientos” suicidas?
- ¿Cuáles fueron los planes a futuro en los que pensaste en el momento que pudiste detenerte en cuando te cortabas?, ¿siguen vigentes esos planes?
- ¿Por qué crees que te sea difícil aceptar lo que pasó?
- ¿Para ti qué ha implicado que tu mamá se haya ido a Estados Unidos y que esté viviendo allá? ¿Qué sentiste al respecto cuando se fue?
- ¿Qué sentías en los momentos en que tu padre descuidaba de ti y tu hermana, y que las evitaba?
- ¿Cómo ha sido tu relación con tu hermana menor?
- ¿A qué te refieres cuando me dices que en tu familia son muy reservados?, ¿qué implica con la forma en la que te relacionas con ella?
- Plátame, de qué temas te gusta hablar con tu familia, de qué temas piensas para hablarlos, ¿y cuáles definitivamente no podrías hacerlo?
- ¿Cómo es la relación con tu mejor amigo actualmente?
- ¿Cómo es la relación con tu novio? ¿Consideras que te ha ayudado a salir adelante?
- Plátame, ¿cómo fue tu infancia?, y para ti, ¿qué es lo más significativo de ella? (socialización primaria)
- ¿Quiénes conforman tu familia?, ¿consideras amistades tuyas como parte de tu familia?
- ¿Cuál crees que es tu papel en tu familia?
- ¿Te gustaría conformar una familia?, ¿Cómo crees que debería ser la relación con tus hijos?
- ¿Para ti qué ha implicado vivir parte de tanto en la ciudad como en Oaxaca en diferentes etapas de tu vida?
- ¿Hay algo en lo que creas?, en algún dios, ¿o algo?
- ¿Tienes algún recuerdo desagradable o sumamente agradable que te haya sucedido en alguna etapa de tu vida y que quieras comentar?
- ¿Tienes algún objeto, recuerdo muy preciado que guardes y por qué este es preciado?

Anexo 4: guía de 2da entrevista narrativa a 3er informante

- ¿Me quisieras platicar, cómo fue que te obligaron a salir del closet?, ¿y qué te hizo sentir todo ese proceso que se derivó de ello?
- ¿Para ti qué significa hacer canciones?
- ¿Cuál consideras que era la vida que tu familia deseaba que vivieras?
- Plátame, de qué temas te gusta hablar con tu familia, de qué temas piensas para hablarlos, ¿y cuáles definitivamente no podrías hacerlo?
- ¿Por qué razón, consideras que tu familia no habla de lo pasó?, de tu intento.
- ¿Cómo fue que tu familia te apoyo después de tu intento?
- Plátame, ¿cómo fue tu infancia?, y para ti, ¿qué es lo más significativo de ella? (socialización primaria)
- ¿Quiénes conforman tu familia?, ¿consideras amistades tuyas como parte de tu familia?
- ¿Cuál crees que es tu papel en tu familia?
- ¿Te gustaría conformar una familia?, ¿Cómo crees que debería ser la relación con tus hijos?
- ¿Para ti qué ha implicado vivir parte de tanto en la ciudad como en Oaxaca en diferentes etapas de tu vida?
- ¿Hay algo en lo que creas?, en algún dios, ¿o algo?
- ¿Tienes algún recuerdo desagradable o sumamente agradable que te haya sucedido en alguna etapa de tu vida y que quieras comentar?
- ¿Tienes algún objeto, recuerdo muy preciado que guardes, y por qué éste es preciado?