

UACM

Universidad Autónoma
de la Ciudad de México

Nada humano me es ajeno

COLEGIO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES
LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

**DIPLOMADO EN ANÁLISIS GEOPOLÍTICO
COMO OPCIÓN DE TITULACIÓN**

Geopolítica del declive hegemónico de Estados Unidos

TRABAJO FINAL QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN CIENCIA
POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

PRESENTA

Óscar Alexis Leyva Rodríguez

Comité del Diplomado

Mtro. Raúl Armando Villegas Dávalos

Dr. Hassand Dalband

Mtro. Óscar González Cesar

Ciudad de México, Abril de 2021

SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

DERECHOS RESERVADOS[©]

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

INDICE

pág.

INTRODUCCIÓN.....	4
-------------------	---

CAPÍTULO I

EL ESTUDIO DE LA GEOPOLÍTICA

1.1 El análisis geopolítico.....	6
1.2 Las relaciones mundiales.....	9
1.2.1 Sobre las relaciones mundiales.....	9
1.2.3 Los factores esenciales de las relaciones mundiales.....	10

CAPÍTULO II

DEFINICIONES, CONCEPTOS Y CATEGORIAS DE ANALISIS

1.3 Poder.....	11
1.3.1 Unipolaridad, bipolaridad y multipolaridad.....	11
1.3.2 Caracterización del poder.....	11
1.3.3 Poder político y material.....	12
1.3.4 El poder y su naturaleza.....	13
1.3.5 Poder frente a la capacidad.....	13
1.3.6 Poder e ideología.....	14
1.3.7 El uso de la fuerza para producir poder.....	14
1.3.8 Sobre los objetivos del uso de la fuerza.....	15
1.3.9 El declive de la fuerza militar.....	15
1.4 Poder, teoría y realidad.....	15
1.4.1 Ética y poder.....	15
1.4.2 La disputa por el poder.....	16
1.5 Composición del poder.....	17
1.5.1 Relación de poder vertical y horizontal.....	17
1.5.2 Aplicación de poder.....	17
1.5.3 Morgenthau y el poder.....	18
1.5.4 Equilibrio de poder.....	18
1.6 Orden a través de los ejes de relacionamiento.....	18
1.6.1 Justicia internacional.....	20
1.6.2 La ausencia de un poder policía.....	21
1.7 La seguridad nacional.....	22

CAPITULO III

LA CRISIS POLÍTICA.....	31
2.1 EUA y los enfrentamientos por la hegemonía mundial.....	35
2.2 Fracaso en la búsqueda por la hegemonía mundial, la estrategia de defensa de la administración Bush.....	36
2.3 El nacimiento y consolidación de los movimientos sociales y populares a escala global.....	42
2.4 Sistema-mundo-capitalista.....	44
2.5 EUA, Europa y Japón en la escena internacional (la triada).....	45
2.6 Conservadurismo, liberalismo y socialismo/radicalismo.....	46

CAPÍTULO IV

LA CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL.....	47
3.1 La disputa entre los actores financieros.....	47
3.2 El Estado continente.....	49
3.3 Los BRICS frente a los imperios financieros.....	49
3.4 La nueva realidad geopolítica.....	50
3.5 La guerra comercial entre potencias.....	51
3.6 La revolución de colores.....	53
3.7 Guerra de monedas.....	54
3.8 El pronóstico para 2025.....	55
3.9 El gran reinicio.....	59
Conclusiones.....	62
Bibliografía.....	65

INTRODUCCIÓN

El propósito de este ensayo es ofrecer un panorama general de la actual Geopolítica mundial que nos ayude a entender el declive de la hegemonía norteamericana y las consecuencias que esto conlleva para los ámbitos económico, político y social. Mediante el abordaje de diversos autores especializados en el tema retomaremos los elementos más significativos que nos permitan explicar la dinámica del poder global. Todo lo anterior nos ayudará a entender el descenso del poderío norteamericano.

En el primer capítulo hablaremos sobre el análisis geopolítico, es decir, abordaremos teóricamente sobre las relaciones mundiales y los elementos y factores que las determinan.

El segundo capítulo de éste trabajo tiene la intención de establecer una aproximación conceptual de los elementos más importantes de la geopolítica como disciplina, los métodos, las unidades de análisis, las categorías. Poder, política y territorio son, entre otros conceptos claves que intentaremos definir.

El tercer capítulo de este trabajo versa sobre la crisis del liberalismo, como relato dominante de los Estados Unidos y la crisis que en el ámbito político representa, abonando a la discusión sobre la disminución de la hegemonía norteamericana, para lo cual daremos tratamiento a la temática de la disputa por la hegemonía mundial; el nacimiento y consolidación de los movimientos sociales y populares; el desarrollo del sistema mundo capitalista; la aparición de la Unión Europea y

Japón en la escena internacional; y la categorización de los relatos predominantes en la historia política (liberalismo, conservadurismo, socialismo/radicalismo).

El cuarto capítulo trata sobre la crisis de la economía mundial y los efectos que eso genera en el declive de la hegemonía norteamericana. Para lo cual hablaremos de la disputa entre los actores financieros globales, el papel de la Unión Europea como Estado continente, la aparición de los BRICS frente a los imperios financieros y por último hablaremos de la nueva realidad geopolítica.

GEPOLITICA DEL DECLIVE HEGEMONICO DE ESTADOS UNIDOS

CAPÍTULO I EL ESTUDIO DE LA GEPOLÍTICA

EL ANALISIS GEPOLÍTICO

Para entender a la geopolítica como disciplina, su objeto de estudio y niveles de análisis, retomaremos el texto de Manuel Ruiz Rodríguez en el cual plantea que principalmente la geopolítica analiza las relaciones que hay entre territorio y comunidades, pueblos, naciones y Estados. De igual manera, la geopolítica como disciplina, busca encontrar el sentido de estas relaciones resultado de la interacción entre territorio y actores: Juan Francisco Raso define la geopolítica de esta manera:

“La geopolítica es entendida como la relación entre la geografía y la política, se la ha definido también como la relación entre los Estados y el territorio, así como la relación entre el ámbito donde se dirime el poder político y la geografía” (Raso, 2020)

Así mismo, Heriberto Cairo Carau dice que

“El termino geopolítica ha sido utilizado [...] para referirse al estudio de las relaciones geográficas externas a los Estados y, [...] y a los aspectos geográficos de esas relaciones exteriores y los problemas de los Estados que afectan todo el mundo” (Carou, 2002)

Esa así que el estudio de la política internacional exige identificar y establecer relaciones entre las principales variables que afectan el comportamiento exterior de los Estados. (Jordán, 2018) Luis Dallanegra sostiene que la geopolítica es una disciplina que requiere del marco teórico que le proveen las ciencias políticas, las relaciones internacionales, la geografía, la economía y la historia.(Dallanegra, 2010)

Para realizar un análisis geopolítico es pertinente apegarse a criterios epistemológicos los cuales utilizan la abstracción como método de análisis para comprender la realidad objetiva, todo esto a través de la profundización de un fenómeno el cual se descompone en todas las partes que lo integran. El análisis de los elementos separados permite asignar sus características esenciales a la vez que permite observar las relaciones que de ellos se derivan.

En el análisis geopolítico existen componentes estructurales como son: a) territorio y espacio, b) posición (centralidad y periferia), c) arenas de poder, d) áreas de influencia y la e) polaridad, (autonomía o dependencia) entre otros. La geopolítica se basa en un estudio de las relaciones que hay entre espacio y actores.

La categoría elemental del estudio de la geopolítica radica en el análisis del poder y cómo este se presenta y se despliega en diversos espacios o territorios o cómo lo dice el autor “la geopolítica es la política del poder en la geografía” (Rodríguez, 2017).

El eje central del análisis geopolítico ha sido el territorio. La geopolítica parte de dos orígenes, los planteamientos geopolíticos de los pensadores organicistas y por otro lado los pensadores estatistas. Éstos parten de la noción del Estado como un organismo preponderante en la Geografía y en la Política. Aquéllos de la visión de que el espacio es un terreno geográfico predispuesto a expandirse. En el análisis geopolítico el espacio es un ámbito natural de acción de los actores o dicho de otro modo, el análisis de la disciplina se basa en la relación entre los actores y los espacios.

Para entender las relaciones entre los actores y el territorio es preciso entender los elementos que constituyen estas relaciones, los cuales son: los actores, la política (sus intenciones y finalidades), las estrategias de los actores para alcanzar sus fines y, el espacio tiempo (cuando y donde sucede la relación).

Ahora bien, el autor agrega otro elemento fundamental al análisis de la geopolítica, la territorialización como espacio donde sucede la influencia y la dominación entre los actores “La territorialización es el complejo proceso histórico a través del cual los individuos, los grupos y las organizaciones humanas adquieren, controlan, dominan y transforman los espacios geográficos que consideran propios.” (Rodríguez, 2017)

Los procesos de territorialización son simbólicos y materiales. Materiales porque apelan a un proceso de dominación sobre el espacio (terrestre o marítimo), y simbólico porque acumula hechos sobre eventos y acontecimientos clave que delinear una historia en común.

No obstante, a raíz del desarrollo de la informática, surgen dos nuevos espacios, el espacio cibernético y el espacio sideral, los cuales se suman al ya tradicional espacio material o geográfico. El espacio virtual rompe con las barreras que imponían el espacio territorial como lo son el tiempo y el espacio. Con estas nuevas tecnologías es posible reducir todo a un instante, independientemente de la distancia, es decir, la tecnología es capaz de desterritorializar el espacio para estar presentes de manera virtual en cualquier lugar y en cualquier momento.

LAS RELACIONES MUNDIALES

Sobre las relaciones mundiales

Con base en el texto de Luis Dallanegra Pedraza “El orden mundial del siglo XX”, el autor puntualiza que el sistema inter estatal tiene una manera de organizarse y de una forma de gobierno distinta de la que encontramos dentro de un Estado. La diferencia reside en la capacidad que tienen los estados de imponer reglas dentro de su ámbito de poder, en el escenario mundial, no existe un poder supranacional capaz de imponer reglas a los estados nacionales, la única regla válida es la defensa de la soberanía. Dentro de algo que el autor llama autarquía son los Estados con más poder los que tienen capacidad de gobernar dentro del sistema internacional.

Los factores esenciales de las relaciones mundiales

Las relaciones mundiales se basan en múltiples factores, de los cuales el económico, el estratégico militar y el político son los más sobresalientes:

a) el factor económico, aquí se engloba las finanzas, el comercio, las industrias, las capacidades científico-tecnológicas.

b) el factor estratégico-militar, este poder está constituido por armamento y ejércitos.

Es decisivo para la fortaleza de estos dos factores el desarrollo que cada país haya alcanzado en los ámbitos científico y tecnológico.

c) Por último, el factor político, se caracteriza por tener el poder de la "influencia", lo define como una influencia psicológica, (P. L. Dallanegra, 1998)

Este poder no es material como los dos anteriores pero a través de aquellos llega a convertirse en un poder material. El factor político es el eje donde se establecen reglas y se da orden para las relaciones mundiales.

CAPÍTULO II

DEFINICIONES, CONCEPTOS Y CATEGORIAS DE ANALISIS

Unipolaridad, bipolaridad y multipolaridad

El sistema mundial se define por su estructura o la manera en cómo se configura el poder. Cuando hay un actor dominante en el tope se habla de un sistema unipolar, si existen dos, sistema bipolar y si existen más de cuatro actores dominantes se entiende como un sistema multipolar.

Las relaciones en los casos anteriores se dan de manera horizontal, y cuando la relación va de los poderes hegemónicos a los que no lo son, se da una relación vertical, de arriba hacia abajo, es decir una relación de dominación.

Cuando se da una configuración de poder bipolar se da una lucha por quien establece el orden global, la pugna se presenta mediante un relato ideológico que permita la imposición de uno sobre el otro. Por otra parte, cuando la relación en la parte superior del sistema es multipolar habrá una relación de competencia. Es decir, dependiendo la configuración del sistema, habrá cierta relación entre poderes horizontales y cierta relación entre estos con el resto de países.

Caracterización del poder

Las características del poder están definidas por las relaciones de poder, en el Estado la relación de poder está definida por un poder superior y su facultad de ejercer sobre los demás el uso legítimo de la fuerza. En el ámbito internacional,

los estados al carecer de un poder superior, hacen uso de la auto-ayuda, a través de la cual generan lazos de ayuda mutua con la intención de protegerse contra otros.

Dicho de otra manera, el poder se caracteriza por una relación de mando y obediencia, así como también por una relación de desobediencia. La desobediencia surge cuando hay insubordinación y disconformidad lo cual a su vez genera rechazo y resistencia. La auto ayuda propicia la cooperación y la desobediencia el conflicto estas dos, consecuencias naturales del poder.

Poder político y material

Cuando hablamos de poder, se hace pertinente distinguir entre poder material y poder político. Se entiende por poder material, aquel poder que se desarrolla mediante causas económicas o desempeño militar.(P. L. Dallanegra, 1998). El poder político es el resultado de la influencia psicológica que hay uno o algunos sobre otros.

Las personas como los estados tienen como característica intentar conseguir sus objetivos a través del poder político, es decir sobre su influencia psicológica sobre los demás, antes que recurrir al poder material, es decir recurrir al plano militar.

El poder y su naturaleza

Para que los países que no son hegemónicos puedan tazar planes y proyectos como país, así como presencia internacional, deben conocer el margen de acción que tienen. Los países periféricos deben tener en consideración lo siguiente: en un sistema bipolar los países que son hegemonizados no cuentan con margen de maniobra para llevar a cabo sus planes y objetivos. En contraposición, en un sistema multipolar, el margen de maniobra de los países periféricos aumenta.

Según la época y el sistema que haya predominado existe un paradigma que articula la acción de las potencias. El paradigma del sistema multipolar fue la revolución industrial. En el caso del mundo bipolar fue la seguridad, para el sistema posterior que termine por conformarse, el paradigma decisivo será el eje científico tecnológico. La utilización del conocimiento será el factor decisivo para el predominio político.

Poder frente a la capacidad

Poder y capacidad resultan ser cosas distintas, el poder significa control y dominio, la capacidad está dada por una facultad o una habilidad. Es decir la capacidad no necesariamente se transforma en poder. Es el caso de Japón, el cual no cuenta con recursos naturales, pero que contrarresta generando recursos tecnológicos. Por otra parte, países que cuentan con recursos naturales como el petróleo no son capaces de utilizar estratégicamente esa capacidad

para obtener poder. Si los países carecen de direccionalidad de nada o de poco les sirven las capacidades con las que cuentan.

Si no son capaces de producir y aprovechar sus capacidades científico-tecnológicas, de igual manera si no es capaz de industrializar sus recursos naturales estas capacidades carecen de valor.

Poder e ideología

La ideología recubre la intención imperialista de expansión, lo cual a su vez genera resistencia de cara a esas pretensiones de dominación y expansión. Así, quien no está del lado de la ideología vigente es considerado fuera y disidente del sistema. Desde el punto de vista de la ideología solo existe espacio para un relato, pero cuando existe una contradicción entre ideología y realidad, la ideología comienza perder autoridad. En la actualidad, la visión de desarrollo económico científico y tecnológico está desplazando a cualquier visión ideológica.

El uso de la fuerza para producir poder

La fuerza puede llegar a producir poder. Las fuerzas armadas aunque por si mismas no significan poder, su posible ejercicio y la amenaza de su utilización, es decir una guerra, genera poder psicológico, hablamos de influencia sobre los demás.

Sobre los objetivos del uso de la fuerza

Muchas de las razones por las cuales anteriormente se justificaba la guerra han perdido relevancia. Es el caso del deseo de conquista territorial (P. L. Dallanegra, 1998). Este caso era vigente cuando los gobiernos por razones económicas o de seguridad buscaban conquistar y defender territorios. Con el paso del tiempo, los gobiernos han comprendido que el dominio o el control territorial no es necesario para el comercio internacional y las inversiones.

El declive de la fuerza militar

La fuerza militar ha caído en desuso por múltiples causas. La sociedad, está volcada cada vez más en resolver problemas internos de carácter económico y social, debido a lo anterior ya no es posible dirigir tanto presupuesto al desarrollo militar como en otras épocas. Al mismo tiempo, la interdependencia internacional y el crecimiento de corporaciones multinacionales ha minado la importancia de las fronteras territoriales, ahora los problemas internacionales están menos inclinados al tema militar y más centrado al poder económico internacional.

PODER, TEORÍA Y REALIDAD

Ética y poder

En un contexto internacional, el orden se genera mediante las reglas dadas por los actores más relevantes y con más poder del sistema, implícitamente cuentan con la capacidad de reprimir. La ética del poder en comparación con la ética

como poder se mide en razón de las consecuencias, favorables o desfavorables, de los actos llevados a cabo. El poder es un instrumento para imponer y reprimir conductas.

La disputa por el poder

La lucha por el poder centrada en el eje estratégico militar es resultado de una lucha ideológica, en donde no hay cabida para dos poderes hegemónicos. En cambio cuando la lucha por el poder se centra en un eje económico, el tema ideológico pierde sentido, en lugar de ello hay una coexistencia competitiva entre actores polares, una especie de convivencia y competencia aceptada.

Estos poderes polares en competencia a su vez ejercen poder sobre los países periféricos a través del control sobre las exportaciones de productos, control de mercados, control de precios, control de inversiones, control de créditos, endeudamiento, entre otros. (Dallanegra, 1998)

En la actualidad las relaciones en el mundo se están dominando por actores privados como las empresas transnacionales, ellos tienen capacidad para generar reglas en el funcionamiento del sistema, teniendo mayor capacidad para hacerlo que los mismos Estados.

COMPOSICION DEL PODER

Relación de poder vertical y horizontal

Las relaciones de poder que se establecen en el sistema global son de dos tipos, las que se dan a nivel interpolar, es decir horizontalmente (entre potencias) y las que se dan de manera vertical entre potencias y países hegemónizados, de arriba hacia abajo. El orden que resulta del sistema multipolar es consecuencia de la relación del eje político y el eje económico. En este orden los problemas son de carácter económico más que político, los problemas ideológicos no tienen preponderancia. Cuando hablamos de un sistema bipolar no existe un orden global sino dos órdenes distintos dentro de cada uno de los bloques dirigidos por los actores en pugna.

Aplicación del poder

El autor distingue dos tipos de poder, el poder relacional y el metapoder. El primero se refiere a la capacidad de cambiar e influir sobre la conducta de otros en un determinado régimen, sin pretender modificar el régimen. El metapoder es aquel que tiene como característica la capacidad de modificar las reglas del juego o mejor dicho, cambiar el régimen vigente. El poder relacional acepta las estructuras institucionales, en cambio el metapoder las rechaza.

Morgenthau y el poder

Hans Morgenthau se refiere al poder como el “dominio del hombre sobre las mentes y las acciones de otros hombres” (Dallanegra, 1998). Específicamente, por poder político el autor entiende “las relaciones de dominio entre los detentores de la autoridad pública y entre estos y la gente en general. Se definirá como la influencia que un actor ejerce sobre otro” (Dallanegra, 1998)

La influencia deriva de tres fuentes: a) la expectativa de algún beneficio, b) el miedo a problemas y c) respeto a personas o instituciones. La influencia se ejerce a través de “órdenes, amenazas o persuasión”(Dallanegra, 1998)

Equilibrio de poder

Los tipos de equilibrio del poder son: equilibrio mecánico, el cual muestra equivalencia entre actores. Equilibrio político, resultado de un acuerdo político entre poder mecánico. Por último, Equilibrio hegemónico, es el equilibrio que el actor polar mantiene con los países que conforman su zona de influencia, caracterizado por cierta tolerancia a las acciones de estos.

ORDEN A TRAVES DE LOS EJES DE RELACIONAMIENTO

El sistema mundial se mueve a través de tres ejes de poder, el político, el económico y el estratégico militar. Para Dallanegra, según la relación entre estos habrá un tipo de orden. El autor explica que dos de los poderes anteriormente mencionados cuentan con poder material, hablamos del poder económico y el poder estratégico militar. En cuanto al poder político este no cuenta con un poder

material ya que su poder es un poder intangible pero es determinante y decisivo para el funcionamiento de los otros dos.

Es decir, La variable del poder político siempre juega en relación a los otros dos poderes. De esta manera pueden presentarse los casos en que el eje político tenga un vínculo con el eje económico o que el eje político tenga vínculo con el eje estratégico militar. Según la correlación, si el poder político tiene vínculos con el poder económico no desaparece el eje del poder estratégico militar sino que solo no es preponderante en la relación, quedando solo como un eje de poder de apoyo de los dos principales ejes en actuación.

Como ejemplo tenemos el imperio del sistema multipolar que se mantuvo de los años 1815-1914, en el cual la relación preponderante fue la relación eje político y eje económico. En este periodo siendo un sistema multipolar la variable ideológica tuvo poco peso en comparación con el eje económico. En esta época los conflictos tenían que ver principalmente con problemas de carácter económico, como el desarrollo colonial, la conquista de territorios, esclavos y mano de obra barata.

En contraste, en el sistema bipolar de 1945-1991 donde el vínculo preponderante era el eje político con el eje estratégico militar, la economía era un eje no vinculatorio y los procesos en torno a la seguridad, hablamos de la industria armamentística o complejo militar-industrial.

Ahora bien, Dallanegra agrega otro elemento al comportamiento dentro de un sistema bipolar y hace referencia al concepto de grado de permisividad propuesto por Morton Koplán, el cual representa la poca o nula flexibilidad que hay entre el actor hegemónico y los actores que se encuentran bajo su zona de influencia. Es decir, existe una relación entre el grado de permisividad por parte del actor hegemónico y el grado o capacidad de resistir por parte de los integrantes del ámbito hegemónico del que se trate.

Justicia internacional

A nivel internacional no existe un poder legislativo como en los Estados el cual se encargue de hacer leyes para legislar sobre la humanidad. Solo una institución judicial como LA Corte penal Internacional. Lo más cercano es la ONU, desafortunadamente carecen de medios propios. Dallanegra señala que dentro de los organismos antes mencionados se reproduce la misma dinámica que en el contexto internacional, es decir, un proceso de polarización en el ambiente institucional. En suma, estas instituciones terminan siendo controladas por los actores que más poder detentan. La justicia entendida de este modo es distribuida por los actores polares hacia el resto pero ellos no están sujetos a la misma. El sistema carece de un “poder de policía” que esté por encima de los Estados. El autor subraya, que el sistema internacional en comparación con el sistema Estatal no tiene el mismo desarrollo, indica que “el derecho internacional esta aun en un estado embrionario”(Dallanegra, 1998)

La ausencia de un poder policía

En su texto *El árbitro supremo*, el problema del gobierno del mundo Luis Dallanegra Pedraza nos explica que el desarrollo del sistema internacional es menos evolucionado que el del sistema estatal existente, ya que el término Hobbesiano que remite al pacto social en el ámbito internacional es aún muy básico. Pues bien, el autor sostiene que el sistema internacional no alcanza el estatus de sistema social, a lo mucho alcanza la denominación de “sistema comunitario”, debido a que no llega a ser una sociedad.

Para Ferdinand de Tönnies, en palabras de Luis Dallanegra, una sociedad se define por su racionalidad, la cual se traduce en institucionalidad. Comunidad, en contraposición a sociedad, se caracteriza por ser una relación donde los lazos entre los miembros son “naturales”, la comunidad se basa más en el sentir antes que en el pensar. El Estado es el ejemplo de sociedad. Por otra parte, en el ámbito internacional un ejemplo de sociedad es la Unión Europea por su nivel de institucionalidad.

Dentro de la institucionalidad existe un elemento que distingue ésta forma de interacción de otras y es la existencia de un poder “capaz de exigir y sancionar”. Contrario a la dinámica de la comunidad donde se imponen conductas con base en el poder, es decir el poder no está contenido por ningún marco institucional. Como ejercicio de instauración de una sociedad internacional tenemos la creación en 1945 de la ONU, la cual se integra por países jurídica e institucionalmente iguales. Para Dallanegra, esta es una visión idealista ya que

en los hechos la ONU se mueve a través de un grupo reducido integrado por los miembros permanentes del Consejo de seguridad. En la Asamblea General hay igualdad de voto, pero esta asamblea no tiene capacidad decisoria sobre temas relevantes.

Es decir el Estado y el sistema internacional tienen características diferentes en cuanto su funcionamiento y organización. Las diferencias están dadas por las siguientes características: en un Estado las relaciones entre gobernantes y gobernantes están mediadas por un marco institucional, es decir por una constitución y por leyes. Por otra parte en el Estado existe un “poder policía”, quien es el que hace cumplir dichas leyes y normas.

En el sistema internacional no existe la figura de poder policía aunque a discreción este papel lo ejercen los países más poderosos. Por tanto «no existe un “árbitro global” que establezca una jurisdiccionalidad”, y que tenga un “poder de policía”, en cuyos límites, queden todos dentro. » (Dallanegra, 1998)

Ejemplos de árbitro del mundo han existido ya algunos, es el caso del Imperio romano, el Imperio Macedonio, el Imperio Británico, el Estados unidos de Norte América, la URSS, estos dos respectivamente en sus zonas de influencia.

LA SEGURIDAD NACIONAL

Para entrar al análisis de seguridad nacional se hace preciso remitirse al texto coordinado por José Luis Piñeyro *La seguridad nacional en México, debate*

actual. Donde primeramente encontramos las definiciones necesarias para entender el fenómeno de la seguridad nacional. Al respecto, José Luis Piñeyro define la seguridad nacional como “una situación en la que la mayoría de los sectores y clases sociales de la nación tienen garantizada sus necesidades culturales y materiales vitales mediante las decisiones del gobierno nacional en turno y de las acciones del conjunto de las instituciones del Estado, es decir, una situación de relativa seguridad frente a amenazas o retos internos o externos, reales o potenciales, que atenten contra la reproducción de la nación y del Estado” (Piñeyro, 2004)

Para un mejor manejo y mayor comprensión el autor ha propuesto un recorrido metodológico que explique a profundidad las categorías analíticas que componen dicho concepto, quedando del siguiente modo:

A (el poder nacional),

B (la ubicación de los retos y amenazas y enemigos)

C (las aspiraciones, intereses y objetivos nacionales)

D (articulación nación-gobierno-Estado).

Esta secuencia nos dice el autor aparece de manera explícita o implícita en cualquier estrategia de seguridad nacional. El punto **A** referido anteriormente denominado **Poder Nacional** (PN), está estructurado mediante la suma de cuatro variables:

- El campo social

+

- El campo económico

+

- El campo político
- +
- El campo militar.

El autor considera otra forma sumatoria similar pero más gráfica y comprensible para entender la categoría **(PN)** es decir, el **PN** es igual a:

- Recursos humano reales y potenciales **(Rhr+p)**
- +
- Recursos naturales reales y potenciales **(Rnr+p)**
- +
- Poder adquirido **(Pa)**

Por **Rhr** (Recursos humanos reales) se entiende:

- el grado de calificación técnica y tecnológica de la mano de obra,
- su productividad media
- el grado de escolaridad promedio de la población y la amplitud y especialización de la comunidad científica y tecnológica del país.

Por **Rhp** (Recursos humanos potenciales) se entiende: aquellos sectores poblacionales que a futuro desarrollaran:

- sus capacidades productivas, de servicios y científicas

gracias a;

- cursos de capacitación laboral
- de actualización de conocimientos

- de incorporación de técnicas productivas modernas a seminarios y congresos científicos y técnicos.

Los **Rnr** (Recursos naturales reales) son aquellos de los que se tiene certeza de su existencia mediante su contabilidad. En el caso de México estas son las **reservas probadas** de:

- petróleo
- gas natural
- minerales
- maderas
- agua potable
- peces y mariscos

Los **Rnp** (Recursos naturales potenciales) se refieren a los recursos que están sometidos a exploración y prospección para determinar su cuantía y calidad.

Como:

- Bancos de peces
- El petróleo
- El gas natural
- Energía hidroeléctrica
- Energía eólica
- Energía solar

El **Pa** (poder adquirido) es el que se obtiene a través la firma de:

- Acuerdos

- Convenios
- Tratados...

De carácter:

- comercial,
- científico,
- antidrogas,
- militar,
- educativo,

que potencian:

- ✓ La planta productiva
- ✓ La planta científica
- ✓ La planta laboral
- ✓ La soberanía política frente a otros Estados o actores no estatales

como el crimen organizado, en particular:

- el narcotráfico
- el comercio ilegal de armas
- de personas-migrantes
- niños
- mujeres
- y órganos humanos

Enseguida el autor desarrolla el punto **B** relativo a:

- los retos,
- las amenazas,
- los enemigos y aliados.

Un **reto** es:

Aquella situación real que potencialmente puede convertirse en **amenaza** para la **seguridad nacional**, del **gobierno** y del **Estado** como: **la pobreza masiva.**

“Los cinturones de miseria urbana y rural atentan contra la reproducción física y moral de amplios sectores y por otro, ponen en entre dicho la legitimidad de las instituciones estatales debido a manifestaciones y acciones, armadas o no armadas, de organizaciones de las más diversa índole política”(Piñeyro, 2004)

- partidos nacionales o regionales,
- sindicatos de industria, y ramo económico
- agrupaciones gremiales
- comunales
- ejidales

De composición social como son:

- trabajadores industriales
- de servicios
- de comercio
- campesinos
- indígenas
- estudiantes
- profesores normalistas y universitarios

Y demandas:

- Económicas

- Culturales
- De genero
- De etnia

De igual manera cuestionan los órganos y programas gubernamentales:

- De combate a la pobreza
- De seguridad social
- De política financiera
- De privatización de los recursos nacionales energéticos

Y pueden dirigirse exclusivamente:

- al gobierno nacional en turno o
- al conjunto de las instituciones del Estado.

Esto último plantearía una crisis de legitimidad sistémica, o al menos un proceso de descomposición sociopolítico agudo.

Las **amenazas** son:

Situaciones de facto que denotan una clara voluntad política de diferentes actores estatales o no estatales de atentar contra la seguridad nacional, estatal y gubernamental como:

El narcotráfico nacional e internacional como actor no estatal que genera:

- focos crecientes de drogadicción entre la población
- atenta contra la salud y la seguridad publicas

Al adquirir cierta dimensión social se convierte en un problema de seguridad nacional.

“También ocurre que el narcotráfico, al realizar actividades económicas y paramilitares que generan empleo, contribuye a mantener servicios médicos y asistenciales que le dan prestigio y base de apoyo social, que al alcanzar cierta magnitud territorial y política cuestiona a las instituciones del Estado, como:”(Piñeyro, 2004)

- Las de salud
- Las policiacas
- Y militares

La seguridad gubernamental se pone en entre dicho porque se cuestiona el plan nacional de desarrollo nacional.

De este modo cuando se habla de amenazas o peligros se alude a enemigos del proyecto de seguridad nacional respectivo.

El nivel **C** de un esquema de seguridad se conforma con lo que va de:

- las aspiraciones
- a los intereses, y de ahí,
- a los objetivos nacionales.

Por **intereses nacionales** se entiende:

- Los anhelos y deseos colectivos,

- consecuencia de las necesidades vitales, y materiales y espirituales de toda la nación.

Los **objetivos nacionales**

“Constituyen la formulación conceptual de los intereses y aspiraciones vitales que, en una determinada etapa histórico-política, toda nación busca satisfacer teniendo en cuenta sus posibilidades y peculiaridades”(Piñeyro, 2004)

CAPÍTULO III

LA CRISIS POLÍTICA

En su libro, *“21 lecciones para el siglo XXI”*, Yuval Noah Harari se propone identificar las principales fuerzas que dan forma al mundo moderno. Para él estas fuerzas son tan decisivas que podrían definir el futuro del planeta. De este modo el autor se pregunta por lo que ocurre en el mundo y cuál es el significado de todos los sucesos actuales.

Sitúa la crisis de la democracia liberal como uno de los principales sucesos que moldean el devenir del mundo, así como la crisis ecológica, (Kovel, Lowy, 2014) la amenaza de las armas de destrucción masiva, entre otros. Se asume que el liberalismo ha perdido credibilidad a la par del auge de las revoluciones en la tecnología de la información y de la biotecnología, por poner dos ejemplos de revoluciones tecnológicas, incluidas las nanoarmas. (Ramírez, 2020)

Estas revoluciones tecnológicas provocan el desplazamiento de miles, incluso millones de personas del mercado de trabajo. Este hecho repercute en la pérdida de credibilidad del relato político predominante, ya que con la pérdida masiva de empleos los fundamentos básicos del liberalismo como lo son la libertad y la igualdad se han de ver minados. Esta situación pondría a las personas no ya en un proceso de explotación sino de irrelevancia.

Como anteriormente se ha mencionado, el discurso liberal ha perdido credibilidad en las últimas décadas. En el siglo XX existieron tres relatos formulados por elites norteamericanas, inglesas, alemanas y rusas, hablamos del fascismo, el comunismo y el liberalismo.(Harari, 2018) El discurso comunista termino junto con la segunda guerra mundial. Del periodo de 1940 a 1980 los relatos del comunismo y el liberalismo estuvieron en disputa por ver cuál de los dos predominaba sobre el otro.

El comunismo se derrumba para dejar paso libre a un solo relato: el liberalismo. El discurso liberal tiene como núcleo fundamental el valor y el poder de la libertad. (Harari, 2018). Asumiendo en su discurso que de origen la humanidad estuvo sometida a regímenes opresores que no brindaban derechos políticos ni económicos, ni libertades personales. Ante esta situación, los pueblos pelearon por su libertad, sustituyendo así a dichos regímenes opresores por regímenes democráticos.

Y aunque el liberalismo asume sus carencias y alcances, la realidad demuestra aún la falta de erradicación de problemas tales como la pobreza, la violencia y la opresión. La respuesta del liberalismo a estos problemas es propiciar más libertad a las personas: resguardo de los derechos humanos, voto universal y libre mercado, permitiendo el libre flujo de personas, bienes e ideas de forma eficaz por el planeta.

La fórmula del liberalismo es liberalizar y globalizar los sistemas políticos y económicos a fin de alcanzar la paz y la prosperidad. Múltiples Estados

asumieron la receta liberal, fue hasta la crisis mundial de 2008 (Chesnais, 2020) que innumerables personas en todo el mundo se decepcionaron del liberalismo como motor de progreso y paz.

Aunado a eso, Estados y gobiernos así llamados liberales democráticos han venido atentando contra la división de poderes. Por ejemplo en el quebrantamiento que se da del gobierno a otros poderes, como es del poder ejecutivo al poder judicial. De igual manera estos gobiernos han venido atentando contra libertades básicas como la libertad de expresión. Así mismo han señalado a la oposición y a su quehacer como un ejercicio de traición.

Hemos dejado atrás la era industrial donde el sistema político era propicio para tecnologías como los motores de vapor, las refinerías y las televisiones. Hemos pasado al momento de fenómenos complejos como la globalización y las tecnologías disruptivas (Harari, 2018) (ingeniería genética, inteligencia artificial, machine learning, aprendizaje automático, biotecnología, etc.) Es evidente que ni los políticos ni los votantes son capaces de comprender en su totalidad el alcance de esta transición, si los gobiernos no son capaces de comprender este nuevo lenguaje menos aún son capaces de regular el crecimiento de dichas tecnologías.

Las revoluciones en la biotecnología permiten el control del desarrollo interno del ser humano, dichas tecnologías permitirán proyectar y producir vida (Harari, 2018) así como también la capacidad de prolongar la vida y eliminar pensamientos a consideración. Las consecuencias de todo esto están por verse.

Aunque queda en evidencia que con la ciencia y la tecnología se pudo alterar el mundo también quedo de manifiesto que las consecuencias de esto se visualizan en la crisis ecológica global. Estas consecuencias han sido a razón de que quien lleva a cabo las revoluciones antes mencionadas son científicos que no son conscientes de las consecuencias políticas que su producción científica y tecnológica ha de generar.

Aunque las revoluciones científicas y tecnológicas no figuran en el discurso político, este ha sido afectado por aquellas. Ningún gobierno habla sobre el desempleo que ha de generar la automatización en los procesos industriales. En el siglo XX hubo rebelión contra la explotación, ahora las personas están predestinadas a la irrelevancia. Ni siquiera tendrán el derecho a rebelarse contra la opresión porque ahora podrían resultar irrelevantes para el sistema económico y el trabajo robotizado que los desplaza.

El liberalismo se ha enfrentado a múltiples crisis, la primera se da con el inicio de la Guerra mundial y el comportamiento que pasa del liberalismo al imperialismo. La segunda crisis se da con el surgimiento del fascismo con Hitler a la cabeza entre 1930 y 1940. Y la última crisis ha de presentarse de 1950 a 1970, cuando el comunismo amenazaba el fin del liberalismo. Aún con estas disputas el liberalismo asimilo algunas de las mejores ideas de estos. (Harari, 2018).

Acabó apreciando las libertades y derechos sin excepción para todos los seres humanos. El liberalismo termino entendiendo y asimilando también los

programas de bienestar del postulado comunista. Asumieron que la libertad debe ir acompañada de algún tipo de seguridad social. “Los Estados socialdemócratas de bienestar combinaron la democracia y los derechos humanos con la educación y la atención sanitaria sufragadas por el Estado. (Harari, 2018)

EUA y los enfrentamientos por la hegemonía mundial

Ahora bien, otro de los autores imprescindibles para el estudio de los procesos mundiales actuales es Immanuel Wallerstein. En su texto *El mundo al que estamos entrando, 2000-2050* explica que el siglo XX es el punto cúlmine del desarrollo de la economía-mundo-capitalista. Para este autor, este siglo, es un siglo paradójico. Ya que fue el siglo de la etapa de la dominación occidental junto con la evolución de libertades y derechos. Pero a su vez fue el avance de regímenes opresivos. Fue la época de los movimientos sociales y a su vez de su desilusión. (Sassen, 2000) Fue la época del mundo occidental y la confirmación de un mundo no occidental.

El autor nos explica que a inicios del siglo XX se mantiene una guerra de los treinta años entre EUA y Alemania por la sucesión de la hegemonía en el sistema-mundo. Por una parte Alemania busca convertir el sistema global en un imperio mundial. Por otra, EUA busca mantener el régimen de estructuras económicas, políticas y culturales tradicionales. (Rousset, 2018)

Para la época de 1945 la inminente victoria de EUA y los aliados permitió a este país crear un sistema hegemónico mundial. Al escapar de la destrucción de la segunda guerra mundial por no llevarse a cabo la guerra en su territorio EUA

resultado con un poder económico inigualable, el cual transformo en poder político militar y también cultural.

La hegemonía norteamericana sería inminente pero inicia la Guerra fría la cual se materializada con los acuerdos de Yalta en 1945, donde se establece una tregua con la URSS. En este acuerdo se establece: la permisibilidad de la autoridad por parte de la URSS en una región específica, hablamos del bloque socialista; La URSS no recibiría ayuda económica para la reconstrucción de la posguerra; Cada bloque tenía capacidad de utilizar el su propio relato ideológico para dominar su campo de dominación.

Fracaso en la búsqueda por la hegemonía mundial, la estrategia de defensa de la administración Bush.

La estrategia de defensa de la administración Bush propicio el declive norteamericano, ya que al apostar todas sus cartas a su poderío militar descuido el desarrollo de sus industrias y el desarrollo de la calidad de vida de los ciudadanos norteamericanos. Enseguida vamos a explicar en qué consistió dicha estrategia.

En su texto, La estrategia de la defensa de la administración Bush, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, delinea y explica en qué consistió la política exterior de Estados Unidos en la Administración del Presidente George W. Bush.

Al respecto señala que la nueva política exterior del gobierno de Bush se caracterizó por tener en el poder al grupo de los conservadores. Entre ellos destacan Paul Wolfowitz, Rochard Channey, Steve Hadley, Condolleza Rice y John Bolton. Wolfowitz es considerado el ideólogo de esa tendencia. Todos ellos ocuparon con cargos importantes en el gobierno. Cabe destacar que dicho grupo estaba ligado al complejo militar industrial y al petróleo.

La ideología que defienden, contraria a la que defendió el presidente Clinton, consistió en los siguientes planteamientos:

- América es un imperio y su misión es llevar a cabo la supervisión mundial y la diseminación de su ideología: preservar los derechos naturales del hombre (propiedad y libertad) y la forma universal de gobierno: la democracia liberar representativa.
- Estados Unidos es la única súper potencia y no necesita más a la Organización del tratado del Atlántico Norte (OTAN) ni al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (ONU) para tomar las decisiones militares para intervenir en zonas del planeta donde exista una amenaza a los valores enarbolados por dicho país.(Piñeyro, 2004)

En contraparte, estaba el grupo de los republicanos o también llamados “tradicionales”, entre los que destacaba Colin Powell, el cual sostenía que EUA tenía que hacer alianzas con otros países y definir claramente el interés estadounidense.

El grupo de los conservadores también estaban en el poder Judicial, representado por John Ashcroft, quien siguió la estrategia conservadora respecto de subordinar a los militares a los intereses del FBI. Otra entidad que reunió trabajos de este grupo es la Hoover Institution, un think tank que tenía como representante en el pentágono a Andy Marshall, investigador dedicado a temas militares.

El ideólogo académico de este sector es Robert Kagan quien publicó el artículo “poder y debilidad” donde sostiene que EUA debía dejar de pretender que la OTAN compartiera una visión común del mundo, ya que las perspectivas europeas y estadounidenses eran diferentes.

La estrategia de la doctrina Bush se articula en torno a tres elementos:

- un activo liderazgo global estadounidense; la definición clara de enemigos.
- un cambio de régimen; el objetivo fundamental de la guerra contra el terrorismo debía ser el combate al eje del mal: Corea del norte, Iraq E Irán
- la promoción de los principios democráticos liberales; la misión de expandir los principios estadounidenses, sobre todo el mundo musulmán.

Como apunta la autora, ésta doctrina también se distingue por lo que no era, es decir: no fue el multilateralismo de Clinton, no apelaba a la ONU. Sin embargo fue la confirmación de que la paz y la seguridad habrían de conseguirse mediante la fuerza militar y los principios políticos.

Bush llegó a la presidencia con una agenda que tenía la clara visión de mantener y alcanzar los intereses de seguridad nacional de EUA. Es así que la seguridad nacional fue definida como el aumento del poderío militar estadounidense. En su discurso en la academia militar de West Point Bush expuso la base ideológica de su doctrina: la guerra contra el terrorismo.

Para Lyndon La Rouche, precandidato del Partido Demócrata en el 2004, lo ocurrido el 11 de septiembre fue un intento de golpe de Estado contra el sistema presidencial y parlamentario de EUA. Para La Rouche las causas de los actos terroristas fue que los altos mandos militares no estuvieron alerta, para el candidato demócrata, los ataques fueron un intento de golpe de estado militar. El candidato se cuestiona a quien sirvió dicho golpe de Estado, en específico a que facción política.

Los atentados se sustentaron en el factor político estratégico del “choque de civilizaciones”, una estrategia propuesta por Samuel Huntington, apoyada por Brezezinski. Fueron estas concepciones políticas las culpables de lo ocurrido.

Para La Rouche, culpar de estos actos a Bin Laden fue un error de la casa blanca, ya que este personaje no tenía capacidad de llevar a cabo los ataques. El propósito de intento de golpe de Estado fue forzar a EUA a apoyar la política de choque de civilizaciones que es un escenario de guerra religiosa global diseñado por Zbigniew Brezezinski.

Según nos explica la autora, Bush fue presionado por una fracción de la estructura política estadounidense para una guerra contra Iraq, acción motivada dentro del escenario comprendido como choque de civilizaciones impulsado por Brezezinski. Este personaje una concepción de la división del mundo a favor de las transnacionales, sin importar la desintegración de los Estados nacionales. Según La Rouche este político está al servicio de la oligarquía transnacional.

En los años cincuenta se creó en EUA una corriente política denominada “política militar utópica”. Integrada con algunas figuras militares. Cabe resaltar que este grupo se ha formado alrededor de grandes instituciones financieras. Su idea principal consistía en formar un imperio mundial dominado por los angloamericanos, como el Imperio Romano. La estrategia es destruir el Estado nación, crear esferas de influencia con un poderío de tropas militares por todo el mundo para mantener una guerra perpetua. Según La Rouche este grupo es el enemigo interno de EUA y también quienes condujeron el intento de golpe de Estado del 11 de septiembre.

A partir del 11 de septiembre quedo de manifiesto que la mayor parte de la administración no tuvo ninguna intención de establecer una genuina cooperación internacional, salvo la cooperación que tenía que ver con el antiterrorismo. Es decir, no existieron acuerdos internacionales que limitaran las acciones de Estados Unidos, en consecuencia no existió disposición de crear una autentica comunidad internacional. La falta de cooperación quedo de manifiesta cuando Gran Bretaña, uno de los más cercanos aliados Europeos, recibió múltiples humillaciones de parte de EUA.

La coalición contra el terrorismo fue una asociación policiaca que implicó la participación de Norteamérica en campañas de represión militar, incluso campañas de terrorismo de Estado. Lo anterior marco un retorno al enfoque de Guerra Fría dirigida en su momento al bloque soviético.

Aunado a esto “Estados Unidos gasta más de un billón diario de dólares en su aparato militar, con gran detrimento de otras necesidades vitales” (Piñeyro, 2004) como la educación, las pensiones, los ingresos de las familias de bajos ingresos y la salud. Estas decisiones de sostener una guerra global fueron en detrimento la propia nación norteamericana.

Para la doctrina Bush el régimen de Bagdad fue un símbolo de desafío de un estado del tercer mundo. A pesar de la invasión, este país continuó rehusándose a las demandas de Estados Unidos. Con el dominio del régimen en Bagdad Washington hubiera podido concretar los objetivos centrales de su política exterior.

Londres fue parte de la coalición militar para despojar a Iraq de su armamento químico, biológico y nuclear. Sin embargo, la tarea en medio oriente era impopular, como también, para Europa. Con este antecedente, Estados Unidos desarrollo tres estrategias para llevar a cabo su la invasión.

1. Una campaña de bombardeo que tuviera como blanco el corazón del régimen y sus tropas más importantes.
2. Una invasión limitada de fuerzas especiales junto con una campaña de bombardeo o;

3. Una invasión terrestre masiva de 200 000 tropas estadounidenses.

Después del 11 de septiembre Bush propuso la creación del Departamento de Seguridad Nacional (Department of Home And Land Security, DHLS) con el objetivo de recopilar datos de inteligencia sobre terrorismo en un solo centro de difusión. Así mismo esta propuesta buscaba coordinar los datos de inteligencia de diversas agencias dedicadas a temas relacionados con el antiterrorismo entre los ámbitos del gobierno federal, estatal y local. Esta reorganización tenía la finalidad de generar una política de seguridad más eficiente pero a la vez lo que estaba provocando era una guerra civil al interior de Estados Unidos.(Meysan, 2021)

De inicio se transferirían al Departamento de Seguridad 169 000 empleados federales a su autoridad provenientes de otras agencias. De igual manera, el DHLS buscaría que todos los miembros de la comunidad contaran con acceso a la base de datos del Departamento, las funciones de inteligencia pretendían corregir las insuficiencias dadas entre el FBI y la CIA.

El Departamento de Seguridad Nacional debía tener las siguientes funciones:

1. Consolidar los programas de primera respuesta y desarrollar una red de entrenamiento para primeras respuestas estatales.
2. Desarrollar un programa de ejercicios de respuesta al terrorismo.
3. Ejercicios que simulen acciones con armas de destrucción masiva.
4. Acciones básicas para prepararse contra los ataques terroristas

Estos ejercicios deben ser incluidos en la estrategia nacional bajo el mando del DHLS y con representantes “de la Oficina de Seguridad Nacional, el Departamento de Defensa, las Unidades nacionales y estatales de la Guardia Nacional, los centros para Control de enfermedades y otras agencias.”(Piñeyro, 2004)

El nacimiento y consolidación de los movimientos sociales y populares a escala global

También el siglo XX fue el siglo del avance y consolidación de los movimientos sociales y populares los cuales no solo se hicieron fuertes a nivel nacional sino también a escala global, los cuales tuvieron comunicación a este nivel, hubo respaldo entre ellos de modo material y político, así como tácticamente y moralmente.

Wallerstein (Wallerstein, 2000) explica que este siglo mostro las dos más grandes representaciones de movimientos sociales y populares, hablamos de los partidos laboristas y socialistas y los movimientos nacionalistas. Estas dos representaciones mantenían un reclamo con un discurso común, el cual mantenía el reclamo de la igualdad, de clase y de personas. En general estos movimientos eran movimientos antisísmicos.

En el siglo XIX los movimientos arriba mencionados aun eran débiles pero mantuvieron debates y diálogos sobre el objetivo del ascenso al poder estatal. Para 1945 alcanzaron el poder político, llegando al poder en todas partes. El

bloque socialista tuvo partidos comunistas en el poder, de igual modo los países del tercer mundo tenía movimientos de liberación nacional y la socialdemocracia tuvo ascenso inminente en Europa.

Mientras triunfaban al mismo tiempo fracasaron ya que las expectativas y los objetivos planteados no fueron alcanzados, es decir, no lograron cumplir con todas las expectativas que se propusieron. El involucramiento del poder popular en la toma de decisiones no significo un cambio importante, la desilusión surgió debido a que aunque habían tomado el poder, la humanidad seguía padeciendo injusticia, el mundo aún seguía siendo inequitativo para la mayor parte.

Sistema-mundo-capitalista

Wallerstein define el moderno sistema mundial como una economía mundial capitalista, esto significa que: el objetivo de esta economía mundial capitalista es la acumulación de capital; los límites del sistema mundo están en relación con la división del trabajo a nivel global; La desigualdad entre los Estados representa la desigualdad en el excedente. Dicho de otro modo, la desigualdad genera un constante flujo de riqueza solo de la periferia al centro.

Para la década de los 90's la globalización se consolidó, siendo esta en apariencia una cara mejorada del mercado mundial, cuando en realidad es solo el funcionamiento común del sistema capitalista. La globalización consiste en el libre flujo de capital a través de las fronteras, disminución de las labores del Estado, acumulación de capital a través de la economía financiera, crecimiento

de las transacciones transfronterizas y menos barreras por parte de los estados a las transacciones.

Al respecto, Wallerstein sostiene que la globalización ha servido más como un instrumento político que como instrumento económico ya que políticamente ha provocado la disminución salarial a nivel global, la eliminación de las barreras a los flujos de capital, así como la reducción a la redistribución estatal en temas como educación, salud etc. Esto ha agudizado la polarización entre quien concentra los ingresos más altos y quienes carecen de un ingreso razonable para vivir.(Wallerstein, 2000)

El sistema internacional no se distingue un lugar donde la última autoridad se centre en una región pero hay estados fuertes y también grandes potencias. Las grandes potencias consiguen poder e influencia de dos modos, conquistando a otras potencias o a través de una primacía económica la cual a su vez transforman en un liderazgo en el ámbito político. Para el autor las hegemonías son autoliquidables por lo que se enfrentan a un proceso de desgaste, declive y reemplazo, es por eso que se puede hablar de ciclos de hegemonía.

EUA, Europa y Japón en la escena internacional (la triada)

La declinación económica de EUA entre otras cosas fue fomentada por la reconstrucción por parte de este país de la economía europea y la economía de Japón. Se dio que una vez que las economías de Europa y Japón se habían consolidado, estos comenzaron a disputar mercados a EUA en el mundo,

creando así lo que el autor llama la Triada de acumulación de capital, que no es otra cosa que la competencia económica entre EUA, Europa y Japón por los > mercados mundiales y la competencia por el control de las nuevas generaciones industriales.

Un papel importante en la competencia económica entre la triada lo tienen China y Rusia, al ser países que ofrecen ventajas a cualquiera de esos tres actores antes mencionados, ya que son capaces de ofrecer mercados de consumidores, bajo nivel salarial a las actividades productivas y zonas de inversión. Las negociaciones que se desprenden de lo anterior significan alianzas entre China y Japón y alianzas entre Rusia y Europa.

Conservadurismo, liberalismo y socialismo/radicalismo

El autor sostiene que el mundo que va del siglo XIX al siglo XX ha sido dominado por tres ideologías, a saber el conservadurismo, el liberalismo y el socialismo/radicalismo (Wallerstein, 2000) En definición el conservadurismo apelaba a las fuentes y estructuras tradicionales, El liberalismo buscaba el progreso y el cambio a través de la igualdad de los derechos de las personas y, el radicalismo un progreso a través de cambios acelerados promovidos por el actuar de las fuerzas sociales.

CAPITULO IV

LA CRISIS ECONOMICA MUNDIAL

Con una perspectiva política como antecedente y algunos elementos económicos que hemos podido revisar vamos a ahondar más en este último tema. En el texto de Formento y Diercksen, Geopolítica de la crisis económica mundial, se plantean las problemáticas más apremiantes del mundo contemporáneo. Hay, en palabras del autor, una crisis global mundial, la cual se manifiesta en la esfera económica, política, cultural, ideológica, teórica y geopolítica. Es decir, una mega crisis de época (Formento & Diercksen, 2016). Una época donde convergen múltiples conflictos.

La disputa entre los actores financieros

En el capitalismo contemporáneo apareció un nuevo actor, un nuevo capital global, hablamos del gran capital financiero transnacional. Es una nueva forma de capital global. “Se caracteriza por ser un nodo de ensamble de servicios financieros en red a la gran banca global.”(Formento & Diercksen, 2016)

Dicho capital financiero se encuentra ubicado específicamente en Wall Street y la City de Londres, junto a una extensa red de ciudades financieras globales.

Este poder financiero busca la creación de un Estado global que no tenga barreras ni fronteras para el libre flujo de capital financiero. Además le interesa un Estado global sin ciudadanos, es decir un Estado global con pueblos que no ejerzan su derecho a participar. Busca de igual modo establecer una moneda

que no esté sujeta a ninguna nación. Una moneda independiente de cualquier Estado.

A contra corriente del capital global ya mencionado, nacen los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) en 2008, países con economías emergentes que por su relevancia y crecimiento económico son tomados en cuenta e integrados al grupo del G7 (los siete países más poderosos del planeta).

Para el periodo de 2009 a 2012 Estas economías emergentes comienzan a desarrollar sus mercados internos, dejan solo se dedicarse a importar, ensamblar y exportar y comienzan a sustituir y desarrollar bienes y servicios.

Ante el crecimiento de los BRICS surge una gran preocupación por parte de los capitales financieros, ya que estas economías emergentes buscan no solo una integración económica en la zona que corresponde a Eurasia sino también una integración militar.

Es evidente una confrontación entre el capital financiero global (Merino, 2020a) y los BRICS, pero también hay confrontación dentro del capital global financiero. Dos grupos, el primero que buscan imponer un capital global y el segundo busca la restauración del régimen existente.

Esta confrontación entre las fuerzas globalistas y las fuerzas restauradoras inicia con la caída de las torres gemelas en septiembre 11 de 2001, seguido de la caída de Lehman Brothers en 2008. Con estos eventos queda en evidencia la confrontación declarada entre los dos grupos financieros.

El Estado continente

En Europa se gesta un bloque financiero dominante el cual se erige como bloque de confrontación contra el Capital global financiero. Además de las fuerzas en pugna (BRICS vs Capital global financiero), la Unión Europea representa en este escenario un bloque regional de poder (Formento & Diercksen, 2016).

Este bloque de poder se conforma a partir de los capitales financieros alemanes y capitales financieros franceses, en conjunto pasan a formar un solo bloque financiero en toda la U.E. el cual domina y controla continente. La crisis Griega fue producida por el capital global financiero en la U.E. con la intención de contrarrestar el auge de los capitales financieros alemanes y franceses reinante en la U.E. Después de la crisis financiera de 2008 estos dos capitales financieros europeos buscan concretar la centralización del poder económico y político en el continente.

Los BRICS frente a los imperios financieros

Formalmente, en el año de 2014, los países emergentes BRICS, presentan un esquema alternativo a la propuesta al programa planteado por los poderes globales transnacionales. El cual consta principalmente de un banco de fomento y desarrollo, un fondo de reservas monetarias, un sistema de compensación de intercambios que les permita comerciar con monedas propias dejando a un lado la divisa dólar. Estas entre otras son las propuestas específicas de los BRICS.

Lo anterior surge ya que los BRICS buscaron en un principio un acercamiento y reconocimiento del FMI, su demanda era ser reconocidos plenamente como socios. En principio buscaban una relación de subordinación, al encontrar la negativa de dicha institución decidieron emprender un plan alternativo que compitiera directamente con los planes financieros globalistas.

La nueva realidad geopolítica

Para el 2015 al darse cita en la cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghái junto con los BRICS se presenta la nueva arquitectura económica, política y cultural. Esta nueva arquitectura consta de un nuevo Banco de Desarrollo, un fondo común de financiación de inversiones, así como una opción alternativa a los organismos internacionales tradicionales, entre otras.

Por otra parte, existe un acercamiento entre la U.E. y los BRICS que es clave para la geoestrategia mundial. Para China es primordial este acercamiento ya que tiene un plan geoestratégico de alcances importantes denominado La nueva ruta de la seda, la cual implica la expansión de china a través de todo Eurasia. Una ruta que ésta compuesta por varios recorridos que incluyen, vertebran y articulan, algunas zonas terrestres y marítimas. La articulación de estas rutas tiene como objetivo generar un proceso de industrialización y el desarrollo de un complejo científico tecnológico. (Formento & Diercksen, 2016)

La nueva ruta de la seda es, en palabras de los autores, un plan de desarrollo de la economía basado en un crecimiento económico real, dado mediante

procesos industriales y no mediante economía ficticia, la cual se basa en la especulación financiera.

Con La nueva ruta de la seda China y Rusia crean una nueva arquitectura económica, comercial y productiva. Esta nueva arquitectura permite articular a los países y a sus poblaciones mediante procesos económicos, comerciales e industriales. Los cuales incluyen a trabajadores y productores esta propuesta va a contra corriente de la propuesta globalista que se sitúa solo en la economía financiera. “Dos Proyectos estratégicos para revolucionar el mundo, uno capitalista financiero y el otro un capitalismo social de Estado o pos-capitalismo.”(Formento & Diercksen, 2016)

La guerra comercial entre potencias

En el texto de Walter Formento y Wim Dierckxsens Nuevo imperio global u otra civilización pluriversal para el 2020, los autores explican que la disputa por el nuevo imperio global se entiende a través de múltiples dimensiones. Para estos autores, existe una batalla comercial entre EEUU y China. La cual se manifiesta a través de la disputa por el control de los mercados, principalmente el mercado de tecnológico.

Los autores explican que el dominio por parte de EEUU sobre las tecnologías de inteligencia artificial está terminando, debido al desplazamiento en el que ha quedado la empresa norteamericana Apple a manos de la empresa China

Huawei, la cual ha exportado para su venta mayor cantidad de teléfonos celulares en comparación con la empresa norteamericana.

El proyecto denominado la Nueva ruta de la seda pareciera tener como objetivo desplazar a las corporaciones tecnológicas de occidente. Es en el fondo una disputa y un golpe importante por parte de China al capital financiero globalista por la batalla del control en el sector de las tecnologías estratégicas como la inteligencia artificial.

Los objetivos de la disputa comercial se dan en realidad por el interés que tiene las fuerzas globalistas en provocar una crisis bursátil y el desplome financiero de EEUU (Cuarta Internacional, 2020), lo cual busca llevar a cabo los planes de instaurar un gobierno mundial sin ciudadanos el cual esté por encima de cualquier nación, inclusive por encima de cualquier potencia o hegemonía. Lo anterior se manifiesta a través de instituciones como la Reserva federal, la cual está bajo el control de las fuerzas globalistas.

El objetivo de provocar la crisis se hace con la intención de rivalizar con el segmento contrario a las fuerzas globalistas materializado en el gobierno de Trump, así llamadas fuerzas continentales. Es decir, se crea una crisis financiera con la intención de hacer ver que la disputa económica con China arrastra a EEUU a crisis y recesión, (Rasmus, 2020) cuando en realidad estas problemáticas son resultado de las decisiones de las fuerzas globalistas que buscan provocar dicha crisis.

Frente a este escenario, Rusia y en particular China con su proyecto de la ruta de la seda ofrecen una alternativa económica. Para lo cual las fuerzas globalistas buscan boicotear el proyecto alternativo, mediante la desestabilización del gobierno Chino mediante un plan llamado “revolución de colores” en Hong Kong. Las fuerzas globalistas controlan la City Financiera de Hong Kong, lugar desde el cual pretenden desestabilizar al gobierno Chino.

La revolución de colores

Hong Kong es una región especial de China. Después de la colonia y con el auspicio del gobierno de China, En 1997 Hong Kong se convirtió en una democracia de corte occidental. En esta zona, el gobierno chino establece La nueva ley de extradición a través de la cual se busca poner límites a los banqueros que manipulaban la moneda china. Ante lo cual surgen manifestaciones impulsadas por actores políticos y económicos externos llamando a la “nueva revolución de colores”.

Mientras las manifestaciones en el mayor centro financiero de China crecen, la zona se vuelve más inestable, ante lo cual se hace pertinente la imposición de estabilización social por El gobierno chino. Entre los planes del gobierno chino está contemplado desplazar a Hong Kong del centro de la escena financiera. La propuesta alternativa es convertir la ciudad de Shenzhen en el nuevo Hong Kong. El gobierno busca atraer “a las trasnacionales de todo el mundo hacia el centro tecnológico de Shenzhen, lo que le quietaría a Honk Kong su razón de ser” (Formento & Diercksen, 2020)

El plan de las fuerzas globalistas en Hong Kong a través de la desestabilización financiera tiene como objetivo concretar el objetivo de la Reserva Federal de desestabilizar EEUU y las aspiraciones electorales de Trump de 2020. Como resultado de lo anterior se pretende desplazar a Trump para que de nueva cuenta las fuerzas globalistas junto con el “establishment de poder financiero” tomen el poder en EEUU. Al mismo tiempo las fuerzas globalistas buscan mermar el gobierno de China para que los intereses contrarios a él se fortalezcan y así deslegitimar su estrategia de La nueva ruta de la seda.

Guerra de monedas

La guerra de monedas se desarrolla mediante la intención de Trump de bajar el precio del dólar para reanimar la economía real estadounidense, pero las fuerzas globalistas a través de la Reserva Federal no contribuyen en esta guerra de monedas contra Europa, Japón y China. La Reserva Federal no bajo la tasa de interés como lo necesitaba el presidente Trump, lo cual evitaría la crisis, la Fed lo hizo a destiempo y solo un 0.25%.

La Reserva Federal declarararía enseguida que EEUU se encontraba en recesión, situación inducida por las fuerzas globalistas para culpabilizar a Trump por este escenario económico y así afectar las aspiraciones electorales del presidente y su permanencia en el poder. La baja en la tasa de interés habría bajado el precio del dólar y esto hubiera impactado a favor del consumo interno.

Con la decisión de la Fed de no bajar la tasa de interés el dólar en lugar de depreciarse se apreció en comparación con Europa y Japón que siguen disminuyendo sus tasas de interés, de igual manera el Yuan Chino se devaluó como estrategia de Beijín frente a la guerra comercial del presidente Trump. Con el dólar más caro y una guerra comercial, las exportaciones de Estados Unidos a China cayeron 18%. El comercio se redujo, EEUU es quien pierde la batalla junto con los consumidores norteamericanos.

Ante una crisis inevitable los globalistas ven la oportunidad de instaurar en esta coyuntura un nuevo sistema monetario internacional que esté por encima de los Estados y los ciudadanos, inclusive por encima del propio EEUU. En este contexto, el presidente del Banco de Inglaterra ha manifestado el riesgo que representa la dependencia al dólar estadounidense como moneda de reserva, ante lo cual propone, el reemplazo del dólar por una nueva moneda digital.

El pronóstico para 2050

En su texto Cambio en el orden económico mundial, Juan Pérez Ventura sostiene habrá un rebalanceo de la economía mundial, de acuerdo a su estudio las economías asiáticas dominaran el siglo XXI. Viendo así la disminución del poder económico mundial de Estados Unidos. El autor utiliza los informes del Real Instituto Elcano para explicar que en el año 2050 Asia podría ser responsable del 50% de la producción mundial, superando a Europa y EUA.

Tabla 1

Proyección del cambio del poder económico mundial



Tomada de "Ventura" <https://vaventura.com/divulgacion/economia/cambio-orden-economico-mundial/> 2012

En relación al aumento generalizado de la riqueza las potencias occidentales han aumentado su riqueza debido a la tercerización de sus economías, invirtiendo más en el sector cuaternario, basado en el conocimiento que explotan áreas como la tecnología, la innovación o la investigación.

Dando paso a un proceso de deslocalización lo cual implica el desplazamiento del sector primario (extracción de petróleo, gas, madera, carbón entre otros) y el sector secundario (fabricación e industria automovilística y textil) a los países periféricos como los de la región del Sudeste asiático, el oriente medio y Latinoamérica. La deslocalización junto con las inversiones que eso conlleva en los países periféricos ha estimulado el crecimiento de economías emergentes.

Por otra parte, Los países que se encontraban en los primeros diez lugares del ranking mundial con mayor PIB en 1990 (Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Italia, Reino Unido, Canadá, España, Rusia y Brasil, para 2011 duplicaron sus ingresos, incluso en este año nuevas economías emergentes entraron al grupo de los diez, hablamos de los BRIC (Brasil, Rusia, India, China) y otros que ya estaban ascendieron posiciones dejando fuera de la lista a España y a Canadá por ejemplo. Según estudios de las Naciones Unidas el PIB mundial seguirá aumentando.

Otro ejemplo del cambio económico mundial se ve reflejado en el desplazamiento de los tradicionales centros económicos y financieros como Nueva York Londres, París, Berlín por nuevos centros como Singapur, Ciudad de México, Buenos Aires, Hong Kong, Sao Paulo. Aunque los tres polos de poder se siguen concentrando en las zonas de Norteamérica, Europa y Japón.

Sin embargo la OCDE pronostica para 2016 China podría llegar a ser la mayor economía del mundo. Y aunque la situación mundial está afectando las exportaciones chinas eso no repercute de manera decisiva en su crecimiento ya que la estrategia es volcarse hacia la demanda interna.

Por otra parte, como anteriormente se mencionó, debido a que la producción industrial se ha desplazado hacia el sur, los países emergentes de esta zona han tomado protagonismo y están perfilados para liderar la economía global, disminuyendo así el lugar tradicional de los polos tradicionales de poder.

Este cambio en el orden económico mundial trae consigo un reajuste de poder. Es evidente que Estados Unidos, Alemania, Francia, Reino Unido e Italia siguen teniendo las primeras posiciones de importancia en el ranking de ingreso del PIB, pero la tendencia está encaminada a que estos países serán alcanzados rápidamente por las economías emergentes (BIRC y los next eleven)

Otro elemento que nos ayuda a entender el cambio en el orden económico mundial se muestra en el sobresaliente poder comercial de China.(Merino, 2020b) En 2012 el comercio de EUA fue de 3.82 billones de dólares, mientras que para China 3.87 billones de dólares. Pareciera no ser mucha la diferencia, pero China tuvo un superávit de 231.000 millones de dólares mientras que EUA tuvo un déficit de 727.900 millones.

La disputa económica se da también mediante en las importaciones y exportaciones, mientras que China es el mayor exportador, EUA es el mayor importador. También la disputa se manifiesta mediante las reservas de oro, ya que China y Rusia son los que con más reservas oficiales de oro cuentan. DE igual manera China es uno de los mayores compradores de materias primas de América Latina.

Este reequilibrio de fuerzas ha generado un reequilibrio de fuerzas en las instituciones internacionales ya que mientras mayor sea el crecimiento de los países emergentes mayores serán las “cuotas de poder requeridas en los organismos internacionales” (Perez Ventura, 2012).

Por otro lado la disputa por los recursos naturales representa otro problema ya que las economías emergentes demandan cada vez más materia prima para sus industrias. Ya no solo los países centrales requieren materia prima sino también las economías emergentes, estos están asegurando mediante tratos por todo el mundo el suministro de recursos, lo que genera tensión y disputa por el control de diversos recursos.

Con la firme decisión de arrebatarse el liderazgo a EUA y a Europa los países BRIC han anunciado la creación de un Banco de Desarrollo Propio que haga frente al Banco mundial y al FMI. Con el argumento de que estas instituciones representan solo los intereses de Occidente y de Estados Unidos, por tanto el Banco de los BRIC sería la primera institución financiera en la que no participa el dólar. (Clacso, 2020)

El gran reinicio

La disputa económica también tiene contemplado la transformación de las industrias alimentarias y agrícolas. Al respecto, el gran restablecimiento propuesto por Foro Económico Mundial (WEF) tiene un plan para transformar las industrias alimentarias y agrícolas mundiales. Este plan busca mitigar la escasez de alimentos, el hambre, las enfermedades, y pandemias como el Covid-19 y la nueva pandemia global.(Parkin, 2018) En realidad lo que está detrás sería la consolidación de un control corporativo sobre el sistema alimenticio a través de soluciones tecnológicas.

Frente a esto, la académica y ambientalista Vandana Shiva ha expresado que el gran reinicio es un intento de las grandes corporaciones por controlar cada uno de los elementos de la vida de las personas y esto a su vez generaría una catástrofe climática. (Ribeiro, 2020)

En cambio el WEF se presenta a sí mismo como la plataforma global para la cooperación público privada. En palabras del fundador del WEF Klaus Schwab, el foro se constituyó para abordar los desafíos sociales y ambientales. De igual manera Klaus a invitado a los líderes del mundo a nos desperdiciar las oportunidad que la crisis por el Covid-19 ha dejado o lo que es lo mismo, un Leviatan sanitario. (Svampa, 2020)

Los proyectos del WEF en el tema alimentario y agrícola van encaminados a favorecer los organismos modificados genéticamente, las proteínas y productos elaborados en laboratorio.

La WEF tiene asociación con llamada EAT Forum la cual tiene a su vez vínculos con empresas de imitación de carne como Impossible y otras empresas de biotecnología las cuales buscan reemplazar los alimentos nutritivos y saludables por alimentos de laboratorio modificados genéticamente. A su vez Impossible Foods ha sido cofinanciada por Google y Bill Gates. (Navdania International, 2020)

Eat Forum tiene la iniciativa FReSH la cual busca transformar el sistema alimentario. Entre los socios del proyecto están Google, Bayer y Unilever. Estas

últimas dos empresas ya son procesadores de químicos lo que las posiciona para beneficiarse del negocio de los alimentos hechos en laboratorio.

En el libro de Schwab analiza como los problemas de escasez de alimentos pueden ser resueltos a través de la biotecnología y los alimentos modificados genéticamente. En cambio Shiva dice lo contrario, para ella The Great Reset trata de mantener la maquinaria de extracción corporativa. “la dieta de la salud planetaria” como “solución dietética sostenible para el futuro” una dieta general para la humanidad propuesta por la EAT tiene como objetivo reducir la ingesta de carne y además para Shiva esta propuesta “se trata de un gran negocio y se trata de una adquisición corporativa del sistema alimentario”. (Loffredo, 2020)

En conclusión. Hemos visto como la geopolítica se define como la disciplina que establece análisis sobre las relaciones de poder a nivel internacional entre Estados, para lo cual se sirve del análisis de las relaciones que existen entre poder y geografía. Las disciplinas que sirven a la geopolítica, como hemos visto son la Ciencia política, la Historia, la Economía, la Geografía, la Economía y las Relaciones internacionales.

Esto nos permitió a lo largo de este trabajo identificar que entre los Estados existen tensiones y luchas de tipo militar, económico y político. Estas disputas se manifiestan y se reproducen mediante presiones en temas de tipo económico, científico, climático, ambiental y de disputa por recursos naturales, incluso disputas por territorios o espacios geográficos.

Es importante recalcar que en el sistema internacional existen países hegemónicos o potencias, como ha sido el caso de Reino Unido y Estados Unidos, por citar los casos más recientes. Pero también pueden existir Estados que disputen esa hegemonía a los países más poderosos, es el caso de China en la actualidad, que disputa la hegemonía a Estados Unidos. Es precisamente esa disputa hegemónica, como lo vimos a lo largo de este trabajo el objeto de estudio que motiva toda esta investigación.

Existe en la actualidad una disputa hegemónica entre Estados Unidos y China, la cual abiertamente queda plasmada de innumerables maneras. Principalmente entendimos que la disputa de la hegemonía inicia con el declive o decadencia de la potencia o hegemonía en turno. En este caso, Estados Unidos atraviesa por

un proceso de declive el cual se presenta mediante una crisis política dentro de su sistema político.

El liberalismo como fuerza y discurso ideológico que da vida a los sistemas políticos occidentales, Estados Unidos el ejemplo máximo, se encuentra en crisis por un largo proceso de deslegitimación, ya que dentro de estos sistemas se han producido una merma importante de libertades políticas, económicas y sociales verdaderamente alarmantes. Es ahora que los ciudadanos ven en estos sistemas una amenaza a su modo de vida y a su subsistencia ya que estos Estados son incapaces de asegurarle la reproducción de la vida material y económica a cada uno de ellos.

De igual modo, otro elemento que determina el declive hegemónico de Estados Unidos ha sido su política militar la cual insiste en dominar y someter a los demás Estados del sistema internacional a través de la guerra. Este método, como se vio, resultó durante algunas decenas de años, pero a la distancia se volvió insostenible tanto para el mismo gobierno norteamericano, ya que requiere de muchos recursos económicos, como para los propios ciudadanos norteamericanos ya que dejaron de asignarse recursos para temas vitales a la población como salud, educación, vivienda, entre otros.

En el plano económico el declive hegemónico de Estados Unidos se resume del siguiente modo. El sistema capitalista muestra una crisis aguda de la cual son responsables los países occidentales, principalmente Estados Unidos con su modelo económico financierista. Los capitales ahora han dejado de ser capitales

reales para convertirse en capitales ficticios y especulativos. Este poder financiero ha despojado a miles de personas de la capacidad de trabajo real. También ha despojado a miles de seres humanos de ingresos y los ha concentrado en pocas manos.

En paralelo China pretende aprovechar y tomar el lugar hegemónico que Estados Unidos empieza a dejar vacante. Para esto, China durante treinta años estableció un proyecto de desarrollo con miras a figurar en el sistema internacional como una potencia. Se volcó a un crecimiento económico sinigual, creciendo en las últimas décadas al 6% u 8%. También se propuso la acumulación de reservas de oro con el objetivo de tener un sustento real de su riqueza.

China ha venido estableciendo vínculos y relaciones comerciales y económicas con países de Asia, Europa y Medio Oriente. Estratégicamente, como se vio, la Ruta de la seda, es el proyecto más ambicioso, con el cual el gobierno Chino pretende contrarrestar la influencia norteamericana en los continentes antes mencionados.

Es evidente la crisis por la que atraviesa Estados Unidos, dada por un desgaste y un mal manejo causado por sus gobiernos. China en cambio se perfila claramente a ocupar la hegemonía mundial. Con un liderazgo sustentado en un crecimiento económico exponencial, inversiones económicas monumentales con las que pretende influir y extenderse sobre diversos territorios.

Un crecimiento en sectores tecnológicos y científicos inigualable como es la creación de la red 5G, y la inteligencia artificial, entre otros. Un aumento en su fuerza militar y armamentística que ha dejado entre ver la capacidad de disputar una guerra con EUA o cualquier otro país bélico. Una capacidad de producción y distribución de mercancías de todo tipo, desde artículos desechables hasta tecnología de punta.

Todo desde el centro del poder que tiende a volcarse mundial, el órgano de gobierno del Partido Comunista, que tiene un proyecto claro y bien definido, establecerse como potencia hegemónica con un peso aplastante en todos los ámbitos que pueden abarcar la vida humana.

Por todas estas razones aquí vertidas, Estados Unidos se ve como una potencia en decadencia, tal vez un par de décadas serán suficientes para que la hegemonía aun reinante ceda su paso a la imparable maquinaria China. Esa, será una nueva época, y entonces tocara revisar cuales son los alcances, beneficios o inconvenientes del arribo de China al poder mundial.

BIBLIOGRAFIA

Carou, H. C. (2002). El retorno de la geopolítica: Nuevos y viejos conflictos bélicos. *Sociedad y Utopía*, 19, 28.

Chesnais, F. (2020). *Situación de la economía mundial al principio de la gran recesión Covid-19*. <https://vientosur.info/situacion-de-la-economia-mundial-al-principio-de-la-gran-recesion-covid-19/>

Clacso. (2020). Covid-19: Catalizador de la crisis mundial y el nuevo papel de China. CLACSO. <https://www.clacso.org/covid-19-catalizador-de-la-crisis-mundial-y-el-nuevo-papel-de-china/>

Cuarta Internacional. (2020). *Una convergencia de crisis dominada por la pandemia de covid-19*. <https://www.anticapitalistas.org/comunicados/una-convergencia-de-crisis-dominada-por-la-pandemia-de-covid-19/>

Dallanegra, L. (2010). Teoría y metodología de la geopolítica. Hacia una geopolítica de la «construcción de poder». *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 52(210), 15-42.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0185-19182010000300002&lng=es&nrm=iso&tlng=es

Dallanegra, P. L. (1998). *El orden mundial del siglo XXI*. Ediciones de la universidad.

Dallanegra, P. L. (2008). El árbitro supremo: El problema del «gobierno» del mundo. *Revista «Círculo de Humanidades»*, 29, 7-16.
<http://luisdallanegra.bravehost.com/arbisupr.htm>

Formento, W., & Diercksen, W. (2016). *Geopolítica de la crisis económica mundial: Globalismo vs. universalismo*. Ediciones Fabro.

Formento, W., & Diercksen, W. (2020). Nuevo imperio global u otra civilización pluriversal para el 2020. *2019*, 21.

Harari, Y. N. (2018). *21 lecciones para el siglo XXI*. Penguin Random House Grupo Editorial España.

Jordán, J. (2018). Un modelo de análisis geopolítico para el estudio de las relaciones internacionales. *2018*, 44.
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2018/DIEEEM04-2018_Geopolitica_RRII_JavierJordan.pdf

Kovel, Lowy, M. (2014). Manifiesto ecosocialista. *Systemic Alternatives*.
<https://systemicalternatives.org/2014/03/05/manifiesto-ecosocialista/>

Loffredo, J. (2020). *El plan de «gran reinicio» del Foro Económico Mundial para la industria de grandes beneficios alimentarios, no para las personas*.

- Merino, G. (2020a). *Coronavirus: Golpe económico y pujas geopolíticas*. Instituto de Relaciones Internacionales. <https://www.iri.edu.ar/index.php/2020/03/23/coronavirus-golpe-economico-y-pujas-geopoliticas/>
- Merino, G. (2020b, mayo 4). China y el nuevo momento geopolítico mundial. CLACSO. <https://www.clacso.org/china-y-el-nuevo-momento-geopolitico-mundial/>
- Meysan, T. (2021). *La guerra civil se hace inevitable en Estados Unidos*, por Thierry Meysan. Red Voltaire. <https://www.voltairenet.org/article211852.html>
- Navdania International. (2020). *El Imperio de Gates: Cómo el filantropocapitalismo está perjudicando el desarrollo sostenible*. Pressenza. <https://www.pressenza.com/es/2020/11/el-imperio-de-gates-como-el-filantropocapitalismo-esta-perjudicando-el-desarrollo-sostenible/>
- Parkin, S. (2018, noviembre 27). Así será nuestra próxima pandemia global. *El País*. https://elpais.com/elpais/2018/10/10/ciencia/1539182476_373009.html
- Perez Ventura, J. (2012, diciembre 6). Cambio en el orden económico mundial. *6 diciembre 2012*.
- Piñeyro, J. L. (2004). *La seguridad nacional en México: Debate actual*. Universidad Autónoma Metropolitana, Azcapotzalco, División de Ciencias Sociales y Humanidades.
- Ramírez, M. (2020). *Cosnpiranoia o realidad, lo que va dejando la pandemia*.
- Rasmus, J. (2020, abril 13). Comprender las grandes recesiones. La dinámica de la recesión épica. *Global Research*.
- Rasso, J. F. (2020). Geopolítica y pandemia. *Mundo*.
- Ribeiro, S. (2020). *Injusticia climática y pandemia*. <https://www.elviejotopo.com/topoexpress/injusticia-climatica-y-pandemia/>
- Rodríguez, M. L. (2017). *¿Que estudia la geopolítica? Notas para una introducción teórica y conceptual al estudio de la geopolítica contemporánea*. 25. <https://geopoliticaxxi.files.wordpress.com/2017/02/que-estudia-la-geopolitica-ensayo.pdf>
- Rousset, P. (2018). *Geopolítica china: Continuidades, inflexiones, incertidumbres* - *Viento Sur*. <https://vientosur.info/geopolitica-china-continuidades-inflexiones-incertidumbres/>
- Sassen, S. (2000). *Nueva geografía política*. 10.
- Svampa, M. (2020). *Reflexiones para un mundo post-coronavirus | Nueva Sociedad*. Nueva Sociedad | Democracia y política en América Latina. <https://nuso.org/articulo/reflexiones-para-un-mundo-post-coronavirus/>
- W. McCoy, A. (2015, junio 3). La geopolítica del declive mundial de Estados Unidos. *TomDispatch*, 11. <http://www.tomdispatch.com/blog/176007/>

Wallerstein, I. (2000). *El mundo al que estamos entrando, 2000-2050*.