

# UACM

Universidad Autónoma  
de la Ciudad de México

---

*Nada humano me es ajeno*

LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN  
URBANA

LA DIVISIÓN INTERNA DEL PRD  
Y SU IMPACTO EN LAS ELECCIONES DEL 2009

TRABAJO RECEPCIONAL QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN  
URBANA

PRESENTA:

ALBERTO RINCÓN CEREZO

DIRECTOR DE TRABAJO RECEPCIONAL  
MTRO. ESPINOSA VÁZQUEZ JOSÉ ALFONSO

MEXICO D.F., NOVIEMBRE DE 2011

## SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

### RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

### DERECHOS RESERVADOS ©

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

UACM4 TST391

## **Dedicatorias**

### **A Señor Jesucristo**

Al Señor Jesucristo le dedico mi titulación, el murió por mí en la cruz del calvario, en mi lugar, a él le debo todo lo que soy, sin el, no hubiera logrado nada de lo que soy.

### **A mi futura familia:**

Para ti mi hermosa esposa temerosa de Dios aun que no te conozco ahorita, sé que cuando leas estas líneas son para ti, al igual a mis hijos en un futuro, Judá y Jerusalén, este título es dedicado con mucho amor para ustedes mi descendencia con mucho amor y cariño.

### **A mis padres Fernando y Concepción:**

Le doy gracias a Dios por tenerlos con vida, gracias por todo lo que me han ofrecido, en especial para ti mamá, te amo mucho, con mucho cariño este logro es para ti porque todo lo que hago es por Dios y por ti, nunca lo olvides.

### **Mis hermanos**

#### **Fernando:**

Le doy gracias a Dios por cómo te ha cambiado en tu vida, solo has las cosas como Dios manda, gracias por todo tu apoyo, y por ser mi hermano te quiero mucho Fernandito.

#### **Victor Hugo:**

Gracias hermano porque perseveraste para hablarme del evangelio, no tengo con que pagártelo lo que hiciste por mí, este logro es para ti mi hermanito chulo.

**Juan Carlos:**

No tengo palabras, ni líneas, para agradecerte todo lo que me has ayudado mi amigo inseparable, te prometí que algún día me iba a titular, y no te falle, este título es para ti, con mucho cariño Karlos Rincón pero eso no interesa.

**Enrique:**

Muchas gracias hermano por haberme inscrito a la primaria, y tantas cosas, mi gran amigo en mi juventud, valió la pena tu esfuerzo, porque este título tiene parte de ti, mi hermanito chulo con mucho cariño.

**Rosalba:**

Para mi hermanita la más hermosa servidora de Dios, te amo mucho, este logro fue pensando en ti, gracias por todo tu apoyo moral y tantas cosas, nunca olvides que siempre estaré cuando me necesites.

**Rubén:**

Que puedo decir de mi hermanito el más pequeño de la familia, te quiero mucho, nunca olvides que siempre cuentas conmigo y gracias por todo lo que me has ayudado, al igual también este título fue pensado para ti mi Rubén.

## **Agradecimientos**

**A mi Dios:**

Al Padre al Hijo y al Espíritu Santo, por haberme escogido como hijo y darme vida eterna.

**A mi futura familia:**

Mi esposa y mis hijos, el motor de mi existencia.

**A mis hermanos:**

Por todo su apoyo incondicional a cada uno de ustedes mil gracias y que Dios los Bendiga por siempre.

**A mi director de tesis:**

Gracias Maestro José Alfonso Espinosa Vázquez por todo su apoyo en mi formación académica y personal a pesar de todo usted creyó en mí pese a todo, y lo más importante por su amistad, no olvide que cuenta con un amigo y que Dios lo Bendiga a usted y su apreciable familia.

**A mi escuela UACM, Plantel (Del Valle)**

A la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, por permitirme, formarme como profesionista, y a todos los maestros que me impartieron clase alguna vez.

**Al Instituto de Ciencia y Tecnología del Distrito Federal**

Agradezco mucho el apoyo económico recibido durante seis meses por mi patrocinador en el trabajo de tesis. De igual manera para la impresión del trabajo realizado y a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México por todas sus facilidades hacia mi persona.

**Pastor Gerardo Díaz**

Reciba con mucho cariño y afecto este logro, obtenido, como mi autoridad en el Señor. Que Dios lo siga bendiciendo y a su adorable familia.

**Silvia Ramírez Romo**

Gracias por todo el apoyo que recibí por parte de usted señora Silvia, principalmente por haberme permitido abrirme las puertas de su casa y por conocer a cada uno de sus hijos, en especial a mi amigo y hermano Erick Reyes Ramírez.

Este logro importante en mi vida fue pensando mucho en todos sus consejos que un día recibí de parte de usted. Con mucho cariño y agradecimiento a usted y su adorable familia.

P.D. Siempre estará presente en mi vida.

**María Luisa Cruz López**

Gracias por todo el apoyo incondicional y por conocer a cada uno de sus hijos, en especial a mi amigo y hermano Cesar.

Con mucho cariño y agradecimiento a usted y su adorable familia.

Que Dios la Bendiga mucho por siempre.

Por último, este logro es para aquellas personas que creyeron en mí y por las que no creyeron que fuera un profesionalista y para las personas que me apoyaron en cada instante que las necesite, solo les digo que lo logré y no les falle que Dios los bendiga hoy y siempre.

## Índice

<b>Introducción.....</b>	<b>1</b>
<b>Capítulo I: Los Partidos Políticos.....</b>	<b>11</b>
1.1.- Definiciones y Concepciones.....	11
1.2.- Origen e Historia.....	20
1.3.- La Dirección de los Partidos y sus Conflictos.....	37
<b>Capítulo II: Los Partidos Políticos en México.....</b>	<b>51</b>
2.1.- Los Primeros Partidos: El Siglo XIX.....	51
2.1.1 Facciones o Grupos.....	53
2.1.2 Cultura.....	55
2.1.3 Asociaciones.....	57
2.1.4 Las Logias Masónicas .....	59
2.1.5 La Reforma.....	62
2.1.6 El Porfiriato.....	64
2.1.7 El Partido Antirreeleccionista.....	67
2.2 Los Principales Partidos Políticos en el Siglo XX.....	69
2.2.1. 1910 - 1926 .....	69
2.2.2 El Partido Nacional Revolucionario: PNR.....	74
2.2.3 Primeras Elecciones.....	80
2.2.4 El Partido de la Revolución Mexicana: PRM.....	84
2.2.5 El Partido Revolucionario Institucional: El PRI.....	90
2.2.6 El PRI en el Siglo XXI.....	96
2.2.7 El Partido Acción Nacional.....	99
2.3 Otros Partidos Políticos en México en el Siglo XX.....	124
2.3.1 Los Partidos en la Primera Década del Siglo XX.....	125
2.3.2 Partidos, Institucionalidad, y Elecciones en los años Veinte.....	126
2.3.3 Los Partidos Opositores de la Posrevolución.....	127
2.3.4 La Insurgencia Electoral en los Setentas.....	130
2.3.5 La Oposición y el Cambio Político .....	131
2.4 El Proceso Electoral en México.....	133
2.4.1 Funciones del Proceso Electoral.....	133
2.4.2 El proceso Electoral en México: Marco Jurídico .....	137

<b>Capítulo III: El Partido de la Revolución Democrática: PRD</b>	142
3.1.- Orígenes.....	142
3.2.- Las Corrientes del PRD.....	156
3.3.- Las Participaciones Electorales: del PRD.....	165
3.3.1 Las Elecciones de 1988.....	165
3.3.2 Las Elecciones Sigüientes.....	168
3.3.3 El Sistema de Partidos.....	171
3.3.4 La Elección Presidencial del 2006 .....	172
3.4.- La Participación Electoral del PRD en 2009.....	185
3.4.1 Balance de Votaciones por el PRD.....	185
3.4.2 Estrategia Exitosa del PRI.....	188
3.4.3 Gobiernos Estatales, Factor Determinante.....	189
3.4.4 Ofensiva del Gobierno Federal contra el PRD.....	190
3.4.5 Otros Factores y Anomalías.....	191
3.4.6 Las Condiciones Internas del PRD.....	192
3.4.7 El Reto del PRD.....	194
3.5.- El Problema de la División del PRD.....	197
3.5.1 La Descomposición en el PRD.....	198
3.5.2 Las Facciones o Corrientes en el PRD.....	198
<b>Capítulo IV: Estudio Empírico</b> .....	203
4.1.- Metodología de Investigación.....	204
4.1.1 Tipo de Entrevista.....	205
4.2.- Entrevistas .....	207
4.2.1 Diputada Rocio Barrera Badillo.....	207
4.2.2 Diputado Carlos Morales.....	212
4.2.3 Diputado Valentín Maldonado.....	217
4.3 Análisis y Resultados.....	221
<b>Capítulo V: Conclusiones,sugerencias y ecomendaciones</b>	227
<b>Bibliografía:</b> .....	244

## Introducción

En las elecciones federales de México, del año 2006, de un total de 71 millones 300 mil electores registrados en el padrón electoral, votaron 41 millones 791 mil 322 ciudadanos, lo que representó el 58.61% del padrón electoral.

Esta elección fue una de las más competidas y discutidas de la historia de México. En ella se procedió a elegir al Presidente de la República, a los Senadores y a los Diputados Federales, así como en nueve Estados del país se efectuaron elecciones locales.

El resultado final calificó al candidato del Partido Acción Nacional (PAN), Felipe Calderón, como presidente electo de la República, en tanto el candidato de la "Coalición Por el Bien de Todos" –conformada por los partidos de la Revolución Democrática (PRD), del Trabajo (PT) y Convergencia– Andrés Manuel López Obrador, quedó en un muy polémico y cuestionado segundo lugar.

Felipe Calderón obtuvo el 35.89% de los votos válidamente emitidos y López Obrador logró el 35.31%, según los datos oficiales. Es decir la diferencia existente entre ambos candidatos fue extremadamente reducida, por lo que se prestó a muchas discrepancias, protestas y reacciones diversas y polémicas.

En medio de un fuerte cuestionamiento a los resultados, y perdiendo por menos de medio punto porcentual frente al Partido Acción Nacional (PAN), las elecciones del 2006 dejaron al PRD como el partido político derrotado, en términos porcentuales y en las preferencias del total de los electores, aunque los votos alcanzados fueron la mayor cantidad que ha podido tener dicho partido en las distintas contiendas electorales.

Sí en las elecciones del 2006 el PRD tuvo problemas de índole externa, en los meses posteriores se observó que, al interior del PRD, se articularon diversas tendencias internas en dos grandes frentes, constituido uno por Nueva Izquierda, y por otro lado la corriente de Izquierda Unida.

Nueva Izquierda fue comandada por quien llegó a ser presidente del partido, Jesús Ortega, y el grupo de Izquierda Unida, liderada realmente por Andrés Manuel López Obrador, tenía a Alejandro Encinas como cabeza visible de ese grupo, en la contienda por el dominio y la dirigencia del partido.

En las elecciones internas del PRD, de Marzo del 2008, se produjo un gran escándalo político que llevó a la intervención del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), por solicitud del grupo de Nueva Izquierda, con lo cual el Tribunal dictaminó la victoria de Jesús Ortega para la dirigencia del Partido.

Encinas —quien había sido Jefe de Gobierno del Distrito Federal a la salida de López Obrador— no aceptó la Secretaría General del Partido, como señalan los Estatutos del mismo, sino fue nombrado Coordinador de la bancada del PRD en la Cámara de Diputados Federal.

Con ello el panorama al interior del Partido no dejó de tener diversas ambigüedades, producto de la división generada por las dos grandes corrientes mencionadas, además de las llamadas tribus y corporaciones que desde el origen del Partido se mantienen vigentes.

A pesar de que en el 2006 se obtuvo la mayor votación a su favor en la historia del partido, en las elecciones federales intermedias del 2009 los votos por este partido decayeron notablemente, al grado de poner en peligro la viabilidad de su elección como fuerza importante para participar en las elecciones presidenciales del 2012.

Entre de las causas de esta decaída, señaladas por diferentes estudiosos, se encuentra el hecho irrefutable de las divisiones y conflictos generados por las dos corrientes en pugna al interior del PRD, además de considerar las posiciones personales del ex candidato López Obrador y de los llamados Chuchos, Ortega y Zambrano, del grupo antagónico, que se han manifestado en distintas circunstancias tales como la elección del Delegado en Iztapalapa, el llamado “Juanito”, posteriormente retirado para dar paso a Clara Brugada.

Con base en lo anterior este trabajo se propone revisar los factores que indujeron a la pérdida de votos para el PRD, en las elecciones del 2009, asumiendo que la causa principal de ello fue la división y los conflictos del mismo, que fueron hechos notorios y públicos, y que afectaron en gran medida la posibilidad de continuar prefiriendo al PRD en las elecciones, así como en otras actividades, y presuponiendo que los ciudadanos, y la población en general, reaccionan ante la visión de una agrupación conflictiva o dividida, aún cuando esto sea aceptable, y conveniente a veces, en una democracia.

## **HIPÓTESIS**

Con base en las afirmaciones precedentes este trabajo plantea como hipótesis la siguiente:

La división interna del PRD provocó la disminución de sus votos en las elecciones federales del año 2009.

Es conveniente plantear la obtención de votos como un indicador confiable. Se puede comparar en las elecciones de 2000, 2003, 2006, y 2009 para establecer un vector que puede ser considerado como resultante del problema interno.

Es decir, se busca documentar cómo la división interna del PRD, entendida como variable independiente, afectó la cantidad de votos obtenidos, visto esto como la variable dependiente, en las elecciones del 2009.

## **PROBLEMA**

En este trabajo se revisa la situación señalada y se hace referencia al conflicto del PRD y su efecto en el logro de votos obtenidos.

*Las agrupaciones políticas, como los Partidos, se supone que reúnen los esfuerzos de sus miembros para alcanzar metas definidas, acordadas o aceptadas, de común acuerdo, pero ¿qué sucede cuando un Partido Político sufre de conflictos internos, se enemistan grupos o personajes en su interior o, de plano, sea explícita, sea implícitamente, se divide?*

¿En que medida los conflictos internos de los Partidos Políticos le hacen perder credibilidad o representatividad ante los ciudadanos? ¿Cuál es la consecuencia o el efecto de esos conflictos de intereses, sean personales, sean de grupos?

¿Cómo reaccionan los ciudadanos y electores ante la evidencia y la confirmación de las divisiones de un partido político? ¿Y de qué manera manifiestan éstos su reacción ante ello? Sin duda habría que revisar las consecuencias de los conflictos y divisiones internas en los partidos, no sólo entre los miembros afincados del mismo, sino también en cuanto al impacto en la población votante, y considerar como una posible manifestación de desagrado o descontento de ésta la pérdida de confianza y la preferencia por otras opciones políticas, con lo cual se perderían votos sin duda.

Otras cuestiones derivadas de ese fenómeno de división y problemas se refieren a la actuación de los miembros del partido, de los representantes y de los administrativos, con respecto a diversos ámbitos de actuación, como el Congreso Federal, y los congresos estatales, las posiciones ante los gobiernos federal, estatales y municipales, y en general con la sociedad y los actores y movimientos políticos.

¿Qué efecto provoca en el Congreso de la Unión la división de un Partido Político? ¿Cómo afecta al sistema de los Partidos Políticos esta lucha? ¿Los conflictos de un partido influyen en una sociedad para la votación?

En este estudio se enfoca el fenómeno de la división partidista, y sus efectos, en particular en el Partido de la Revolución Democrática, en el que se manifestó fehaciente y rotundamente la división, principalmente entre dos Corrientes centrales: Nueva Izquierda e Izquierda Unida, además de existir una variedad de afluentes o posiciones distintas en su composición, y en la llamada "izquierda" en general.

¿Cuál fue el impacto de la división del PRD en los resultados obtenidos en las elecciones del 2009?

Con este caso se puede reconocer la fuerza de los conflictos en la política, tanto interna como externa, ya que afecta no sólo a grupos y sujetos especiales, sino que puede alterar la composición general de una sociedad, en términos de sus tendencias ideológicas, políticas, sociales y culturales, ya que por sus hechos se aceptan o se rechazan ideas y prácticas posibles, por lo que surgen diversas preguntas que este trabajo buscaría responder en el marco de sus limitaciones: ¿Cómo afecta la división de un Partido Político en sus resultados electorales? ¿Qué logra un Partido Político al dividirse? ¿Logrará un Partido Político dividido ser la primera opción para los votantes? ¿El PRD será la primera opción por la cual votar en el 2012?

Éstas y otras preguntas relacionadas buscan identificar y desglosar el problema que aborda este trabajo, para contribuir a la reflexión de cómo se encuentra actualmente la vida política en el interior del partido más importante de la izquierda mexicana.

Con ello se busca revisar la evolución histórica de los partidos políticos, en los campos tanto internacional como nacional, con miras a identificar los factores que influyen en ese tipo de agrupaciones, y de organizaciones, desde la mirada de las Ciencias Sociales y Políticas.

## **CATEGORÍAS**

El objeto de estudio es en principio un Partido Político importante de México, el PRD, en concreto su división interna, manifestada en los años 2006, 2007, 2008 y 2009, lo que provocó una fuerte disminución de los votos obtenidos en el 2009.

Algunas categorías y conceptos revisados en este estudio son:

**Elecciones Federales:** En México

**Elecciones Intermedias:** En México.

**Partidos Políticos:** Origen, Historia y Evolución.

**División Interna:** En Partidos Políticos en general y en el PRD en particular.

**Conflictividad y sus consecuencias.**

**Efecto Político en las Votaciones Obtenidas:** En diferentes momentos.

El estudio aborda éstas, entre otras categorías derivadas de estos conceptos, que son revisadas a lo largo de este trabajo de acuerdo con las características del fenómeno estudiado.

## **OBJETIVOS**

1. Identificar en qué medida los conflictos internos de un Partido Político afectan el logro de la votación obtenida en las elecciones federales del 2009.
2. Revisar el origen desarrollo y evolución de los Partidos Políticos, su vigencia, actualidad y pertinencia en nuestro tiempo, fundamentado, a lo largo de los años, con una revisión histórica.
3. Comparar el desarrollo de los Partidos Políticos en México con miras a precisar el contexto y las instancias que determinan la actuación del Partido de la Revolución Democrática.
4. Contrastar la revisión de los Partidos Políticos, su función, su importancia y su vigencia frente a la crisis de representatividad que presentan en la actualidad en México, en particular el Partido de la Revolución Democrática.

## **METODOLOGÍA**

Este trabajo se basa en una investigación documental, partiendo de la formación de los Partidos Políticos en el mundo occidental, pasando por la revisión del origen y evolución de los partidos políticos en México, detallando los principales del Siglo XX, la importancia del PRI hegemónico, con sus orígenes, causas y elementos concurrentes, que matizaron la organización partidista casi todo ese siglo, y

reconociendo la participación del PAN y la llamada transición propuesta a principios de este siglo XXI.

Continúa, desde luego, repasando la formación y consolidación del PRD, desde sus antecedentes priistas y su líder práctico y moral, el Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, en los años 1985-88, para transitar por las elecciones federales desde entonces, incluyendo las votaciones ganadas por el mismo PRD en 1997 para el gobierno del Distrito Federal, y llegando hasta el conflicto interno y la división del PRD, y su efecto en las elecciones nacionales del 2009, comparando éstas con las elecciones anteriores y las votaciones obtenidas por el mismo partido.

Además el estudio se nutre centralmente por una investigación de corte cualitativo que permita la recopilación de información mediante entrevistas con actores principales del mundo político mexicano.

Éstos han sido testigos importantes del proceso seguido por el PRD a lo largo de su existencia, y se les consulta con el fin de recabar datos en forma clara y profunda acerca de los acontecimientos suscitados en ese instituto político antes, durante y después de las elecciones federales del año 2009, en México, con miras a confirmar o rechazar la hipótesis planteada en este trabajo, así como lograr los objetivos definidos y responder a las preguntas y al problema previamente determinados.

Con base en lo anterior este trabajo se propone arribar a resultados derivados de la investigación de campo, y confrontarlos con lo recopilado al respecto, que -- además de fungir como mecanismo de validación del estudio-- permita obtener conclusiones válidas y pertinentes.

Con lo anterior se pretende también diseñar propuestas y recomendaciones congruentes, tanto para el propio partido en revisión, como para la teoría y la práctica de la actuación de los partidos políticos en general, y de México en particular.

La aportación novedosa que puede hacer este trabajo se sustentaría en su encuadre en el marco del estudio de los partidos políticos y sus evoluciones, así como en la revisión de los conflictos al interior de los partidos como una esfera de estudio relevante para la instauración de medidas y mecanismos relevantes para su *práctica política y social*.

## **CONTENIDO**

Este trabajo busca reconocer el origen y el desarrollo de los partidos políticos, haciendo un breve recorrido de la historia, para identificar las condiciones que provocaron el surgimiento de los partidos políticos, partiendo de lo general de su conformación y llegando a lo particular y específico de un partido político en México, el Partido de la Revolución Democrática, PRD, y su conflictiva interna, lo que provocó en gran medida, de acuerdo con la hipótesis planteada, la pérdida de votos a su favor en las elecciones subsecuentes.

El primer capítulo del presente trabajo revisa el origen y el proceso general de los partidos políticos en el mundo, teniendo como sustento principal el texto y las consideraciones de Maurice Duverger: "Los Partidos Políticos", para ubicar el tema del PRD en el marco del campo de estudio, y de los conceptos y las definiciones, de los partidos políticos en general.

A continuación, en el segundo capítulo, se reseña de manera resumida el origen y la evolución de los partidos políticos en el ámbito nacional de México.

Con ello se revela el entorno que caracterizó el desarrollo político de los partidos y las influencias, condiciones y circunstancias que dieron forma y origen a la lucha electoral y partidista en el país, desde el siglo XIX al XXI, revisando con cierto detalle lo sucedido en ese terreno durante el siglo XX, con el Partido Revolucionario Institucional – del que se puede decir que surgió una porción muy importante del PRD—y su predominio a lo largo de casi todo ese periodo, así como el Partido Acción Nacional, actualmente en el gobierno nacional, y su labor de acompañante y después prevaleciente protagonista de la política partidista.

El tercer capítulo se dedica a la revisión cuidadosa, y resumida, del origen, evolución y consolidación del PRD -- relativamente reciente, pues se conformó como partido político acreditado apenas en 1988-- describiendo los antecedentes, los actores y las figuras centrales, los grupos y organizaciones integrantes, sin dejar de señalar sus variaciones y enfoques diversos.

Lo anterior sirve para exponer su actuación en las distintas contiendas electorales de tipo federal --y principales en algunas entidades federativas, como en la Ciudad de México-- y explicar lo sucedido a partir del 2006 con la división y los conflictos que redundaron en las consecuencias negativas, para el mismo partido, en cuanto al número de votos obtenidos en el 2009.

Con ello se explica un breve recorrido del tema central de este trabajo: el Partido de la Revolución Democrática, PRD: su historia y su participación en las elecciones desde los años 1988, 1994, 2000, 2006, y 2009. Sus conflictos y luchas internas al interior del partido.

Este trabajo busca también con ello aportar elementos de debate a los estudiosos del campo político acerca de una aproximación original e innovadora que permitirá cuestionar la vigencia de los partidos políticos en general y en particular enfocándose particularmente en agrupaciones de "izquierda", y con ello proponer alternativas de unificación de la sociedad más versátil, moderna, y verdaderamente representativa.

El estudio o investigación cualitativa, mediante entrevistas, se expone y reseña en el capítulo cuatro, exponiendo con precisión y rigor los datos obtenidos e interpretando y discutiendo con seriedad y sustento lo señalado por los expertos entrevistados.

Finalmente se reportan los resultados obtenidos, en el capítulo cinco, adhiriendo conclusiones pertinentes y justificadas, así como haciendo propuestas y recomendaciones derivadas de la revisión teórica y del estudio empírico realizado,

con miras a lograr aportaciones tanto al campo de estudio como a la práctica política de los partidos en general, y de México en particular.

## Capítulo I:

### Los Partidos Políticos

#### 1.1.- Definiciones y Concepciones

Maurice Duverger explica que se llama igualmente "partidos" a las facciones que dividían a las repúblicas antiguas, a los clanes que se agrupaban alrededor de un condotiero en la Italia del Renacimiento, a los clubes donde se reunían los diputados de las asambleas revolucionarias, a los comités que preparaban las elecciones censatarias de las monarquías constitucionales, así como a las vastas organizaciones populares que enmarcan a la opinión pública en las democracias modernas.<sup>1</sup>

*Un partido político es un grupo organizado, una asociación orientada hacia los objetivos políticos, que busca, mediante su acción, mantener el status quo o cambiar las condiciones sociales, económicas y políticas existentes, manteniendo o conquistando el poder político.*<sup>2</sup>

Anthony Downs amplía la visión señalando que:

*Los partidos desarrollan políticas para ganar las elecciones; no ganan las elecciones para desarrollar una política.*<sup>3</sup>

Max Weber, a su vez, define a los partidos políticos con base en otras características:

*Llamamos partidos a las formas de "socialización" que, descansando en un reclutamiento (formalmente) libre, tiene como fin proporcionar poder a sus dirigentes dentro de una asociación y otorgar por este medio a sus miembros activos determinadas probabilidades ideales o materiales (la realización de fines y objetivos o el logro de ventajas personales o ambas cosas).*<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Duverger Maurice, 2002, Los Partidos Políticos, México, Fondo de Cultura Económica, Pp.15.

<sup>2</sup> Panebianco Ángelo, Modelo de Partidos, Alianza Universidad, Pp. 31.

<sup>3</sup> Panebianco Ángelo, Modelos de Partidos, Alianza Universidad, Pp. 32.

<sup>4</sup> Weber Max, 1980, Tipos y Estructuras de Partidos, ISBN, Pp. 299.

Pueden ser formas de socialización efímera o de cierta duración, y aparecer como asociaciones de toda clase y forma: séquitos carismáticos, servidumbres tradicionales y adeptos racionales.

El acento de su orientación puede inclinarse más hacia intereses personales o más hacia fines objetivos.

Prácticamente pueden dirigirse, oficialmente o de hecho, de un modo exclusivo, al logro del poder para el jefe y a la ocupación de los puestos administrativos en beneficio de sus propios cuadros (partido de patronazgo).<sup>5</sup>

*El destino general de todos los partidos –que casi siempre comienzan como una agrupación carismática en torno a un pretendiente legítimo o cesáreo, o de un demagogo al estilo de Pericles, de Cleón o de Lassall- consiste, cuando desembocan en una organización permanente, en transformarse en una agrupación dirigida por notables y, como ha ocurrido hasta fines del siglo XVIII, en una federación de nobles.<sup>6,7</sup>*

Los mismos partidos burgueses del siglo XIX, sin exceptuar a los más radicales, se deslizan también siempre dentro de los carriles del dominio de los notables. En primer lugar, porque sólo ellos podían gobernar el Estado mismo, así como el partido, sin remuneración. Además a consecuencia de su influencia económica o estamental.<sup>8</sup>

## **ESTRUCTURAS BUROCRÁTICAS Y DE PODER**

Algunas organizaciones de la Revolución Francesa, indica Weber, que dispusieron de poco tiempo para asumir una estructura definitiva, muestran por vez primera ciertos principios tendientes a la estructura burocrática, aunque sólo en los últimos decenios del siglo XIX comienza ésta a obtener la supremacía.

---

<sup>5</sup> Weber Max, 1980, Tipos y Estructuras de Partidos, ISBN, Pp. 299.

<sup>6</sup> Idem, Pp. 299.

<sup>7</sup> Idem, Pp. 302.

<sup>8</sup> Idem, Pp. 302.

En lugar de la oscilación entre la obediencia al carisma y la obediencia a los notables aparece ahora la lucha de la organización burocrática contra la jefatura carismática del partido.<sup>9</sup>

En sus manos se centraliza entonces las relaciones personales contraídas con los hombres de confianza, agitadores, inspectores y u otro personal indispensable, las listas y actas y todo el otro material cuyo conocimiento es absolutamente necesario para la conducción de la máquina del partido.

Por el contrario, todo intento de efectuar fusiones de partidos suele estrellarse más contra la imposibilidad de alcanzar una fusión personal de los aparatos rivales que contra diferencias objetivas, tal como lo han mostrado las experiencias alemanas.

Este aparato burocrático más o menos consecuentemente desarrollado determina en épocas normales la actitud del partido, incluyendo las cuestiones decisivamente importantes que se refieren a los candidatos.<sup>10</sup>

Pero aun dentro de organizaciones tan rigurosamente burocráticas como las de los partidos norteamericanos se suele desarrollar el tipo carismático de la jefatura.

*En el caso de existir un héroe, intenta quebrantar la dominación de los técnicos del partido mediante la imposición de formas de designación plebiscitaria, y en ocasiones por la transformación de toda la maquinaria empleada para los nombramientos.*<sup>11</sup>

Panbianco señala otras visiones de los partidos políticos como las siguientes:

*Los partidos son grupos que persiguen la obtención de ciertos fines.*<sup>12</sup>*La ideología de cada partido es el mejor indicador de sus fines.*<sup>13</sup>

El punto débil de la primera premisa es que da por descontado algo que es preciso demostrar: que los partidos son grupos orientados a la realización de fines. En

---

<sup>9</sup> Idem, Pp. 302-303.

<sup>10</sup> Idem, Pp. 303.

<sup>11</sup> Idem, Pp. 303.

<sup>12</sup> Panbianco Ángelo, *Modelo de Partidos*, Alianza Universidad, Pp.31

<sup>13</sup> Idem, Pp. 31.

otros términos, consiste en tratar como evidencia algo que, como bien saben los sociólogos de la organización, constituye un problema.

El punto débil de la segunda premisa es más evidente.

Porque aun suponiendo que los partidos sean grupos orientados a la realización de fines, con aquella premisa se da por sentado que los fines declarados (las metas ideológicas) se corresponden con los fines reales; con lo que se niega implícitamente toda relevancia y utilidad al análisis social.

***“La causa principal de los conflictos intrapartidarios hay que buscarla en el sistema de desigualdades internas, las que generan en el seno del partido un sistema que tiene que ver con las desigualdades sociales, pero no es en absoluto su simple reflejo”.***<sup>14</sup>

En cuanto a organización, el partido político es un sistema parcialmente autónomo de desigualdades, y las tensiones que le atraviesan son a menudo, y principalmente, el producto de ese sistema.

Panbianco se apoya en Michels para señalar que:

*Todo partido está destinado a pasar de una fase originaria, en la que la organización está eternamente dedicada a la realización de la “causa”, a otra sucesiva en la que el crecimiento de las dimensiones del partido, la burocratización, la apatía de los afiliados tras el entusiasmo participativo inicial, y la voluntad de los jefes de conservar el poder, busca transformar el partido en una organización en la cual el fin real es la conservación de si mismo, la supervivencia organizativa.*<sup>15</sup>

Con lo anterior Michels formuló su famosa “ley de hierro de la oligarquía”:

---

<sup>14</sup> Panbianco Ángelo, Modelo de Partidos, Alianza Universidad, Pp. 30.

<sup>15</sup> Panbianco Ángelo, Modelo de Partidos, Alianza Universidad, Pp. 54.

*Los líderes, en cuanto detentadores del poder legítimo en el partido, representan el signo visible de la identidad organizativa. A los líderes no les interesa sólo que la gente participe, sino que participe del modo adecuado.<sup>16</sup>*

## **COALICIONES DE GRUPOS**

El concepto de coalición dominante, más amplia que aquellos que se usan generalmente, permite fotografiar mejor la efectiva estructura del poder en los partidos.

La coalición dominante de un partido está integrada por aquellos actores, pertenezcan o no formalmente a la organización, que controlan las zonas de incertidumbre más vitales.

Una coalición dominante unida, como una coalición dominante dividida, son el resultado de alianzas entre grupos, y varía el grado de organización de esos grupos.

Lo importante en cualquier caso es que siempre la coalición dominante es una alianza de alianzas, una alianza entre grupos, que a su vez son coaliciones de grupos más pequeños.

Es posible y útil pensar en los líderes de un partido como empresarios que tienen como objetivo, en este caso, la conquista del poder político o el mantenimiento o la expansión de las posiciones de poder que ocupan.

Los líderes tiene como principal objetivo el de mantener el control de la empresa, puede ser reformulada diciendo que el objetivo fundamental de los líderes es el mantenimiento de la estabilidad organizativa.

---

<sup>16</sup> Panebianco Ángelo, Modelos de Partidos, Alianza Universidad, Pp. 61.

## **ORGANIZACIÓN DE LOS PARTIDOS**

Las características organizativas de cualquier partido dependen, entre otros factores, de su historia, de cómo la organización haya nacido y se haya consolidado. Las peculiaridades del periodo de formación de un partido, los rasgos en que se refleja su gestión pueden, en efecto, ejercer su influencia sobre las características organizativas de aquél incluso a decenios de distancia.

La teoría de la formación de los partidos individualmente considerados se detiene en Duverger y en sus distinciones:

- Partidos de creación interna, de origen parlamentario, y
- Partidos de creación externa, de grupos y asociaciones de la sociedad civil.

## **PARTIDOS INSTITUCIONALIZADOS Y PARTIDOS CARISMÁTICOS**

En función del grado o nivel de institucionalización varía en cada partido la estructura de las oportunidades, sea que varíen las modalidades, canales y posibilidades mediante los que se desarrolla la competición política interna; sea que varíen, por consiguiente, las modalidades de reclutamiento de las élites.

Un partido que ha conocido un fuerte proceso de institucionalización es una organización que limita drásticamente los márgenes de maniobra de los actores internos. La organización se impone sobre los actores y canaliza sus estrategias por vías obligadas y estrechas: los cambios son lentos, limitados, penosos. Es una organización que puede fácilmente romperse, por su excesiva rigidez, antes que proceder a cambios repentinos y profundos.

Los partidos carismáticos, puros, son bastante raros. Pero menos de lo que se piensa. A menudo se trata de pequeños partidos que permanecen al margen de los grandes juegos políticos; más a menudo aún se trata de partidos que nacen y mueren sin institucionalizarse.

La institucionalización consiste en la rutinización del carisma y en la transferencia de autoridad desde el líder al partido.

Naturalmente, la utilización del concepto de carisma permite identificar casos intermedios entre los partidos carismáticos y los demás.

Los partidos pueden estar dirigidos predominantemente y de modo consciente por intereses de estamentos o clases (partidos estamentales y clasistas), por fines objetivos concretos o por principios abstractos (partidos ideológicos = concepciones del mundo).

La conquista de los puestos administrativos a favor de sus miembros suele ser por lo menos un fin accesorio y los “programas” objetivos no es raro que sólo sean medios de reclutamiento para los que están fuera.

Lógicamente los partidos sólo son posibles dentro de una asociación, la dirección de la cual pretenden conquistar o influir, sin embargo, son posibles y no raras las uniones de partidos de varias asociaciones.

Los partidos pueden emplear toda clase de medios para el logro del poder. Allí donde el gobierno depende de una elección (formalmente) libre y las leyes se hacen por votación, son fundamentalmente organizaciones para el reclutamiento de votos electorales; y puesto que se trata de votaciones dentro de una dirección predeterminada son así partidos legales.

Esto significa siempre prácticamente, por consecuencia de su fundamento teóricamente voluntario (el reclutamiento libre), que la actividad de la política es una actividad de “interesados” en el poder.

Es decir que el partido puede estar en manos de los dirigentes y un estado mayor, además de los miembros activos, la mayor parte de las veces sólo como seguidores, y en ciertas circunstancias como instancias de control, de amonestación, de discusión o de reorganización en caso de transformaciones rápidas del partido.

Las masas no activamente asociadas (de electores y votantes) sólo son objetos de sollicitación en épocas de elección o votación (simpatizantes); y la opinión de los mismos sólo interesa como medio de orientación para el trabajo de reclutamiento del cuadro dirigente en los casos de lucha efectiva por el poder.

Regulamente permanecen ocultos.

### **LO QUE SON Y NO SON LOS PARTIDOS**

En el texto *Partidos y Sistemas de partidos*, Giovanni Sartori ha enseñado tres cualidades de los partidos, señala José Woldenberg en su texto sobre los mismos.

a) No son facciones,    b) Son parte de un todo, y    c) Son conductos de expresión.

a) No son facciones porque:

*Los partidos son instrumentos para lograr beneficios colectivos, para lograr un fin que no es meramente el beneficio privado de los combatientes, cosa que no hacen las facciones. Los partidos realizan una serie de capacidades del sistema, cosa que no hacen las facciones. En resumen, los partidos son órganos funcionales, sirven para unos fines y desempeñan unas funciones, cosas que no son facciones.*

17

Sartori señala que los partidos pueden actuar o convertirse en facciones, pero en ese momento su contribución a la reproducción y expresión de la pluralidad se desvirtúa.

b) Son parte de un todo ya que:

*En términos semánticos, la palabra "partido" comunica y se pretende que comunique la idea de parte.*

---

<sup>17</sup>Woldenberg, José. 2006. "Los Partidos Políticos y Las Elecciones". Nostra. México. Pp.10

La existencia de partidos en una sociedad supone el reconocimiento de la misma como un espacio pluralista que requiere el instrumento que exprese precisamente esa pluralidad.

Si se concibe la comunidad política como un todo pluralista, entonces lo que hace falta es un todo formado por partes en plural: un todo en partes. Esto equivale a decir que no se puede identificar al todo con nada más que una parte.<sup>18</sup>

Cuando una parte -un partido- se confunde con el todo es imposible hablar de un auténtico sistema de partidos. Mientras los partidos únicos niegan la pluralidad política, los sistemas de partidos expresan y son conductos de la diversidad política.

Esto, sin embargo, no quiere decir que un partido no pueda gobernar o que pretenda gobernar "para todos".

Ello es precisamente lo que distingue de una facción de hecho a los partidos contemporáneos: asumiéndose como partes de un todo que ofrecen por lo general gobernar para el bien de todos o de la inmensa mayoría.

### *c) Los partidos políticos son conductos de expresión*

Es decir, los partidos pertenecen, en primer lugar y por encima de todo, a los medios de representación: son un instrumento o una agencia que representa al pueblo para expresar sus exigencias. Es decir, expresan, organizan y representan al pueblo, a la sociedad, a los ciudadanos, de tal suerte que se convierten en un eslabón indispensable del proceso democrático representativo. De esta manera fungen como catalizadores de los intereses sociales y como puente con las esferas del poder público.<sup>19</sup>

*Los partidos políticos son también un producto histórico.*

---

<sup>18</sup> Idem, Pp. 12.

<sup>19</sup> Idem, Pp. 12.

Surgen, según Anna Oppo, “cuando el sistema político ha alcanzado cierto grado de autonomía estructural, de complejidad interna y división del trabajo que signifique por un lado un proceso de formación de las decisiones políticas en las que participan varias partes del sistema, y por otro lado que entre esas partes estén comprendidos, teórica y efectivamente, los representantes de aquellos a los que se refieren las decisiones políticas”.<sup>20</sup>

Esto quiere decir que la supuesta identificación de los intereses de una fracción con los de toda la sociedad lleva siempre a la construcción de regímenes oligárquicos, es decir, regímenes que sólo toman en cuenta los intereses de unos pocos, mientras que los sistemas de partidos suponen el derecho del pueblo a participar en la gestión del poder público, para lo cual los partidos son necesarios.

No resulta casual entonces que los partidos aparezcan y sean reconocidos en los países con fórmulas de gobierno representativas. De hecho, como lo ha escrito Oppo, “el nacimiento y desarrollo de los partidos está vinculado al problema de la participación, es decir, al progresivo aumento de la demanda de participación en el proceso de formación de las decisiones políticas”.

Valdría la pena retener la idea de los partidos políticos como un producto de la fórmula democrática de gobierno, la cual supone que la pluralidad de corrientes políticas e ideológicas que coexisten en una sociedad deben y pueden expresarse intentando ganar la adhesión de la voluntad ciudadana mayoritaria, la cual es la fuente legítima para ocupar los puestos de gobierno y los puestos legislativos.

## **1.2.- ORIGEN E HISTORIA**

Siguiendo a Duverger éste explica que los verdaderos partidos datan de hace apenas un siglo y medio.

*“En 1850 ningún país del mundo (con excepción de los Estados Unidos) conocía partidos políticos en el sentido moderno de la palabra: había tendencias de*

---

<sup>20</sup> Idem, Pp. 12-13.

*opiniones, clubes populares, asociaciones de pensamiento, grupos parlamentarios, pero no partidos propiamente dichos. En 1950 éstos funcionan en la mayoría de las naciones civilizadas, esforzándose las demás por imitarlas.”*<sup>21</sup>

¿Cómo se pasó del sistema de 1850 al de 1950? La pregunta no nace sólo de la simple curiosidad histórica.

**Del mismo modo que los hombres conservan durante toda su vida la huella de su infancia, los partidos sufren profundamente la influencia de sus orígenes.**

Es imposible, por ejemplo, comprender la diferencia de estructura que separa al Partido Laborista británico del Partido Socialista francés, si no se conocen las circunstancias distintas de su nacimiento.

También es imposible analizar seriamente el multipartidismo francés u holandés, o el bipartidismo norteamericano, sin referirse a los orígenes de los partidos en cada uno de esos países, lo que explica su proliferación en unos y su restricción en otros.

En general, el desarrollo de los partidos parece ligado al de la democracia, es decir, a la extensión del sufragio popular y de las prerrogativas parlamentarias.<sup>22</sup>

*“El nacimiento de los partidos está ligado, pues, al de los grupos parlamentarios y los comités electorales. Sin embargo, algunos manifiestan un carácter más o menos desviado en relación con este esquema general: su génesis se coloca fuera del ciclo electoral y parlamentario, siendo esta exterioridad su carácter común más neto”.*<sup>23</sup>

## **ORIGEN ELECTORAL Y PARLAMENTARIO DE LOS PARTIDOS.**

---

<sup>21</sup> Duverger Maurice, 2002, *“Los Partidos Políticos”*, México, Fondo de Cultura Económica, Pp. 15.

<sup>22</sup> Idem, Pp. 15

<sup>23</sup> Idem, Pp. 15

El mecanismo general de la génesis de los partidos de origen electoral y parlamentario es simple, explica Duverger, con tres opciones:

A).- Creación de grupos parlamentarios, en primer lugar;

B).- Aparición de comités electorales, en segundo lugar y, finalmente,

C).- Establecimiento de una relación permanente entre estos dos elementos.

En la práctica la pureza de este esquema teórico es alterada de diversas maneras.

Los grupos parlamentarios han nacido generalmente antes que los comités electorales: en efecto, ha habido asambleas políticas antes de que hubiera elecciones.

Ahora bien, se conciben grupos parlamentarios en el seno de una Cámara autocrática lo mismo que en una Cámara elegida: de hecho, la lucha de las "facciones" se ha manifestado generalmente en todas las asambleas hereditarias o cooptadas, ya se trate del Senado de la Roma clásica o de la Dieta de la antigua Polonia.

Quien dice "facción" no dice todavía "grupo parlamentario"; entre ambos hay toda la diferencia que separa a lo inorgánico de lo organizado.

Pero el segundo salió de la primera, a través de una evolución más o menos rápida.<sup>24</sup>

A priori, parece que la comunidad de doctrinas políticas constituyera el motor esencial de la formación de los grupos parlamentarios. Sin embargo, los hechos no confirman siempre esta hipótesis.

A menudo la vecindad geográfica o la voluntad de defensa profesional parecen haber dado el primer impulso: la doctrina vino luego.

---

<sup>24</sup> Idem. Pp. 16

En algunos países, los primeros grupos parlamentarios fueron, de este modo, grupos locales que se transformaron posteriormente en grupos ideológicos.

Duverger explica, en su texto sobre los Partidos, que:

“El nacimiento de los partidos en el seno de la Constituyente francesa de 1789 es un buen ejemplo de estos mecanismos. En abril de 1789, los diputados de las provincias a los Estados Generales empiezan a llegar a Versalles, donde se encuentran bastante desorientados. Naturalmente los de una misma región tienden a reunirse para escapar a la impresión de aislamiento que los invade y preparar, al mismo tiempo, la defensa de sus intereses locales. Los diputados bretones, que alquilan una sala de café y organizan reuniones regulares entre sí, toman la iniciativa. Se dan cuenta entonces de que su comunidad de opinión no versa sólo sobre las cuestiones regionales, sino también sobre los problemas fundamentales de la política nacional. Tratan, pues, de adherirse a los diputados de otras provincias que participan de sus puntos de vista: así el "club bretón" toma el sesgo de grupo ideológico.”<sup>25</sup>

*Con estas aproximaciones Duverger elabora una serie de condiciones o circunstancias por las cuales se originan los partidos políticos, a saber:*

## 1.- LA UBICACIÓN

El ejemplo de los Jacobinos merece ser citado nuevamente, pues parece caracterizar, en efecto, toda una fase de la prehistoria de los partidos: sus animadores alquilaban el refectorio de un convento. Con el nombre de éste debían entrar en la historia. Un proceso análogo, transformando a un grupo local en animador de una facción doctrinal, dará origen más tarde al club de los Girondinos.<sup>26</sup>

---

<sup>25</sup> Idem. Pp. 17

<sup>26</sup> Idem. Pp. 17

Los diputados se reúnen en un mismo lugar porque tienen ideas comunes, en vez de comprobar su comunidad de ideas después de haberse reunido a causa de su identidad de origen. Estamos frente a un grupo ideológico y no frente a un grupo local; pero el empleo del lugar de reunión para designarlo atestigua que las doctrinas son todavía demasiado poco precisas para poder caracterizarlo.

## 2.- EL INTERÉS

Al lado de los factores locales y de los factores ideológicos, hay que abrir paso, igualmente, al interés.

Algunos grupos, por ejemplo, tienen un carácter más o menos claro de sindicato de defensa parlamentaria. La preocupación por la reelección desempeña naturalmente un gran papel: jamás desaparece completamente de los grupos parlamentarios, incluso en los llegados a la madurez. Evidentemente, las técnicas del escrutinio que exigen un esfuerzo colectivo, especialmente el escrutinio de lista y la representación proporcional, refuerzan esta tendencia natural: en algunos países (Suiza, Suecia), la formación de los primeros grupos parlamentarios realmente organizados coincide con la adopción del sistema proporcional. La esperanza de un puesto ministerial es igualmente un factor importante de coagulación de las energías parlamentarias: varios grupos del centro en las asambleas francesas no son otra cosa que coaliciones de "ministrables".

## 3.- LA CORRUPCIÓN

Durante mucho tiempo los ministros ingleses se aseguraban sólidas mayorías comprando los votos, si no las conciencias de los diputados. Esto era casi oficial: existía en la Cámara misma una taquilla donde los parlamentarios iban a cobrar el precio de su voto en el momento del escrutinio.<sup>27</sup>

---

<sup>27</sup> Idem, Pp. 18

En 1714 se estableció el puesto de secretario político de la tesorería para asumir esas operaciones financieras; dicho secretario fue llamado muy pronto the Patronage secretary porque disponía la nominación de los empleos del gobierno a título de corrupción.

#### 4.- LA DICIPLINA

Una disciplina severa se instauró progresivamente en el partido mayoritario. Por la fuerza de las cosas la minoría acabó por adoptar, para defenderse, una disciplina análoga, aunque basada en otros métodos. Más tarde, habiéndose depurado progresivamente las costumbres parlamentarias, la estructura de los grupos parlamentarios sobrevivió a las razones que la habían hecho nacer.

#### 5.- EL SUFRAGIO

La aparición de comités electorales en el país está directamente ligada a la extensión del sufragio popular que hace necesaria la organización de los nuevos electores:

La adopción del sufragio universal, por ejemplo, trajo el crecimiento de los partidos socialistas, a principios del siglo XX, en la mayoría de los países europeos. Sin embargo, este agrandamiento mecánico del sufragio no es el único factor del nacimiento de los comités: el desarrollo de los sentimientos igualitarios y la voluntad de eliminación de las élites sociales tradicionales es otro factor, sin el que el primero no actuaría. <sup>28</sup>

Supongamos ahora que el sufragio se ampliara bruscamente; si no se crean o se desarrollan al mismo tiempo comités activos, capaces de canalizar la confianza de los nuevos electores, los sufragios de éstos van a dirigirse inevitablemente hacia los únicos candidatos que conocen un poco, es decir, las élites sociales tradicionales.

#### 6.- EL CANDIDATO

---

<sup>28</sup> Idem. Pp. 19

*“El mecanismo preciso de la creación de un comité electoral es difícil de describir, si quiere uno atenerse a principios generales, ya que las circunstancias locales desempeñan aquí un papel preponderante. A veces, es el candidato mismo quien agrupa a su alrededor a algunos amigos fieles, para asegurar su elección o su reelección: el comité conserva entonces un carácter bastante facticio”.* <sup>29</sup>

En algunos países -Inglaterra, por ejemplo.- era mal visto que un candidato se presentara solo al sufragio popular; era forzoso para él decidir a algunos amigos a garantizar su iniciativa.

En el siglo XIX muchos comités no tenían otro origen. Otras veces, por lo contrario, un pequeño grupo de hombres se reúne para presentar un candidato y ayudarlo en su campaña.

## 7.- LOS COMITÉS

Muy a menudo es una asociación ya existente la que suscita la creación de un comité. Durante la Revolución Francesa, las "sociedades de pensamiento" desempeñaron así un papel activo en las elecciones; en 1848, muchos clubes populares hicieron lo mismo; en los Estados Unidos, la acción electoral de los clubes locales fue importante en los inicios de la Unión.

En los Estados Unidos, los comités electorales gozaron igualmente de circunstancias especiales. Siendo electivas un gran número de funciones públicas, el sufragio popular se habría visto desamparado si no hubiera sido guiado por un organismo de selección.<sup>30</sup>

Finalmente, el establecimiento a partir de Jackson del "sistema de despojos", que atribuía al partido vencedor todos los puestos de funcionarios, iba a poner a la disposición de los comités poderosos medios materiales.

---

<sup>29</sup> Idem, Pp. 20

<sup>30</sup> Idem, Pp. 21

*“Así como la corrupción reforzó en Inglaterra la estructura de los grupos parlamentarios, consolidaba en los Estados Unidos la de los comités electorales”.*<sup>31</sup>

## **FORMACIÓN DE LOS PARTIDOS**

Una vez nacidas estas dos células madres, grupos parlamentarios y comités electorales, basta con que una coordinación permanente se establezca entre éstos, y que lazos regulares los unan a aquéllos, para que nos encontremos frente a un verdadero partido.

Generalmente, es el grupo parlamentario quien desempeña el papel esencial en esta última fase. En la cima, el grupo coordinaba la actividad de los diputados; pero cada uno de ellos se esforzaba, por otra parte, por estrechar sus lazos con su propio comité electoral, del que dependía la futura renovación de su mandato: de suerte que los diversos comités se vieron federados indirectamente por la colaboración de sus elegidos en el seno del grupo parlamentario.

*“Basta entonces que esas relaciones pasen del plano personal al plano institucional para que se extienda oficialmente el acta de nacimiento de un partido”.*<sup>32</sup>

Duverger amplía la visión con la práctica para describir la formación de los partidos políticos.

Pero este registro jurídico de los hechos es menos importante que su encadenamiento práctico.

*Hay que completar esta descripción añadiendo que la primera preocupación del partido, una vez que ha nacido, consiste normalmente en suscitar la creación de comités electorales en las circunscripciones donde todavía no los posee.*<sup>33</sup>

---

<sup>31</sup> Idem. Pp. 21

<sup>32</sup> Idem, Pp. 21

<sup>33</sup> Idem. Pp. 21

Éstos nacen entonces por un impulso central. El mecanismo de la evolución de los partidos se invierte.

Esta observación adquirirá toda su importancia cuando se trate de determinar el grado de centralización o de descentralización de un partido, o la influencia respectiva de los parlamentarios y de los jefes interiores en su dirección: en la segunda etapa, la creación de comités en circunscripciones no representadas en la Cámara entraña habitualmente el establecimiento de un estado mayor del partido distinto del grupo parlamentario. El partido se aleja de sus orígenes (aunque conserve profundamente su huella).

Tiende entonces a parecerse a los partidos del segundo tipo, menos cercano por su estructura al mecanismo electoral y parlamentario, porque han sido engendrados fuera de él: los partidos de creación exterior.

#### **ORIGEN EXTERIOR DE LOS PARTIDOS.**

Duverger aclara la comparación de los orígenes de los partidos en los siguientes términos: examinando la génesis de los partidos en el marco electoral y parlamentario se ha visto ya la intervención de organismos exteriores a este marco: sociedades de pensamiento, clubes populares, periódicos, por ejemplo.

La distinción de los partidos de creación exterior y de los partidos de creación electoral y parlamentaria no es rigurosa: caracteriza tendencias generales más que tipos netamente separados, de manera que su aplicación práctica es a veces difícil.

*“En un número bastante grande de casos, sin embargo, el conjunto de un partido es establecido esencialmente por una institución ya existente, cuya actividad propia se sitúa fuera de las elecciones y del parlamento. Entonces se puede hablar justamente de creación exterior”.*<sup>34</sup>

---

<sup>34</sup> Idem. Pp. 22

A continuación se resumen las agrupaciones que generarían partidos de origen externo.

### 1.- LOS SINDICATOS

Muy numerosos y variados son los grupos y las asociaciones que provocan el nacimiento de un partido político. El de los sindicatos es el más conocido. Muchos partidos socialistas han sido creados directamente por ellos, conservando además por más o menos tiempo el carácter de "brazo secular" de los sindicatos en materia electoral y parlamentaria

### 2.- PARTIDOS LABORISTAS

El Partido Laborista Británico es el más típico: nació después de la decisión tomada por el Congreso de las Trade-Unions de 1889 de crear una organización electoral y parlamentaria. Es cierto que ya existía un "Partido Laborista Independiente", dirigido por Keir Hardie y sobre todo, un grupo de intelectuales socialistas, la "Sociedad Fabiana". Pero la acción decisiva fue la de los sindicatos: de este modo el partido permanece en estrecha dependencia hacia ellos.

### 3.- PARTIDOS AGRARIOS

A la influencia de los sindicatos obreros en la creación de los partidos habría que unir la de las cooperativas agrícolas y de los grupos profesionales campesinos. Si los partidos agrarios han tenido menos desarrollo que los partidos laboristas, han manifestado, sin embargo, una gran actividad en algunos países; especialmente en las democracias escandinavas, en Europa Central, en Suiza, en Australia, en Canadá e incluso en los Estados Unidos. Se trata a veces de simples organismos electorales y parlamentarios, de acuerdo con el primer tipo descrito.

En otros lugares, por lo contrario, se acercan al mecanismo del nacimiento del Partido Laborista Británico: los sindicatos y agrupaciones agrícolas deciden la creación de un organismo electoral, o se transforman directamente en partido.

#### 4.- PARTIDOS DE INTELLECTUALES

La acción de la Fabian Society en el nacimiento del Partido Laborista ilustra, por otra parte, la influencia de sociedades de pensamiento (como se decía en el siglo XVIII) y de las agrupaciones de intelectuales en la génesis de los partidos políticos.

Conocemos el papel de las asociaciones de estudiantes y de los grupos universitarios en los movimientos populares del siglo XIX en Europa y la aparición de los primeros partidos políticos de izquierda. Un fenómeno análogo se produce hoy en algunos Estados de América Latina.

Igualmente, la francmasonería parece haber participado en la génesis del Partido Radical en Francia y de diversos partidos liberales en Europa. Los ejemplos de creación de un partido político por un cenáculo intelectual serían igualmente bastante numerosos; pero es muy raro que el partido encuentre luego una base popular que le permita obtener el éxito en un régimen de sufragio universal.<sup>35</sup>

El fracaso reciente en Francia del partido intentado por Jean-Paul Sartre y algunos escritores de izquierda es un ejemplo de ello. Esta forma de creación de los partidos correspondería más bien a un régimen de sufragio limitado.

#### 5.- PARTIDOS CLERICALES

La influencia de las Iglesias y de las sectas religiosas sigue siendo grande. En los Países Bajos, por ejemplo, el Partido "Antirrevolucionario" fue constituido por los calvinistas para oponerse al Partido Conservador Católico; en 1897, protestantes más intransigentes crearon el Partido "Cristiano Histórico" para protestar contra la colaboración de los católicos y de los antirrevolucionarios.<sup>36</sup>

---

<sup>35</sup> Idem, Pp. 23

<sup>36</sup> Idem, Pp. 23-24

Organizaciones católicas, cuando no el mismo clero, intervinieron directamente en la creación de partidos cristianos de derecha, nacidos antes de 1914, y en la aparición contemporánea de los partidos demócrata-cristianos.

La influencia de la Iglesia parece haber sido menos directa en la creación de los partidos demócrata-cristianos en 1945. En Italia, parece que la Acción Católica desempeñó un papel parecido, siendo la intervención del clero a menudo más directa; lo mismo ha sucedido en Alemania.

## 6.- PARTIDOS DE COMBATIENTES

Después de los sindicatos, las sociedades de pensamiento, y las Iglesias, las asociaciones de antiguos combatientes deben citarse como "organismos exteriores" capaces de engendrar partidos.

Su papel fue grande después de la guerra de 1914 en el nacimiento de los partidos fascistas o pseudofascistas: conocemos la influencia de los antiguos cuerpos-francos del Báltico sobre los orígenes del nacional-socialismo y de los grupos de antiguos combatientes italianos sobre los del fascismo.

Un fenómeno todavía más claro, a este respecto, se produjo en Francia en 1936, cuando una asociación de antiguos combatientes -las "Cruces de fuego"- se transformó pura y simplemente en partido político, convirtiéndose en el "Partido Social Francés".<sup>37</sup>

## 7.- LAS LIGAS

*"Como los partidos, las ligas son asociaciones constituidas con fines políticos, a diferencia de otros "organismos exteriores" pero no emplean los mismos medios para obtener sus fines".*<sup>38</sup>

Los partidos actúan siempre en el terreno electoral y parlamentario, exclusivamente, al menos muy ampliamente; las ligas, por lo contrario, no

---

<sup>37</sup> Idem. Pp. 24

<sup>38</sup> Idem, Pp. 24

presentan candidatos a las elecciones y no tratan de agrupar diputados: son únicamente máquinas de propaganda y de agitación.

Por su naturaleza, en consecuencia, las ligas son violentamente antiparlamentarias: se niegan a jugar el juego democrático, a diferencia de los partidos fascistas y comunistas, cuya doctrina es igualmente antiparlamentaria, pero que se sirven del Parlamento para conquistar el poder.

*“Los fenómenos de la “liga” traducen un método político primitivo, ya que es evidentemente mucho más eficaz, en una democracia, utilizar los métodos electorales y parlamentarios para destruir el régimen que actuar desde afuera”.<sup>39</sup>*

La evolución natural de las ligas es transformarse en partidos extremistas: de hecho, algunos de éstos han tenido el carácter de ligas antes de convertirse en verdaderos partidos, especialmente el Partido Fascista Italiano.

#### 8.- LAS SOCIEDADES SECRETAS

La influencia de las sociedades secretas y de las agrupaciones clandestinas puede unirse a la de las ligas en la formación de los partidos. Se trata, en ambos casos, de organismos con fines políticos que no actúan en el terreno electoral y parlamentario, las primeras porque no quieren, las segundas porque no pueden y por sufrir una prohibición legal (como se ve, la definición de sociedades secretas no incluye a la francmasonería, que no es secreta propiamente hablando, sino discreta). Cuando la prohibición legal desaparece, las agrupaciones clandestinas tienden a transformarse en partidos. Así, en 1945, vimos movimientos de resistencia, en numerosos países ex ocupados, tratar de metamorfosearse en partidos, sin lograrlo en la mayoría de los casos. Sin embargo, el Movimiento Republicano Popular en Francia y más todavía el Partido Demócrata-Cristiano en Italia pueden considerarse en bastante medida como salidos de antiguas organizaciones clandestinas.

---

<sup>39</sup> Idem, Pp. 25

## 9.- PARTIDOS COMUNISTAS

El Partido Comunista de la U.R.S.S. no tiene otro origen, pasando en 1917 de la ilegalidad al poder, conservando rasgos considerables de su organización anterior introducidos luego en todos los partidos comunistas del mundo, que fueron reorganizados sobre el modelo del primero.

***Una vez más hay que comprobar la influencia de la génesis de un partido sobre su estructura definitiva.***<sup>40</sup>

En el caso del comunismo, es verdad que el mantenimiento de la organización clandestina se justifica también por la posibilidad de recobrar rápidamente la estructura de grupo secreto si las persecuciones gubernamentales obligan a hacerlo.

## 10.- PARTIDOS CAPITALISTAS (DE BANCOS Y EMPRESAS)

Esta enumeración de los diversos "organismos exteriores" que provocan la creación de un partido político no puede hacer olvidar, finalmente, las intervenciones de grupos industriales y comerciales: bancos, grandes empresas, alianzas industriales, sindicatos patronales, etc.

Desgraciadamente es muy difícil pasar aquí de la etapa de generalidades e hipótesis, ya que esta intervención se rodea siempre de una gran discreción. En la Encyclopaedia of Social Sciences, F. H. Underhill muestra el papel del Banco de Montreal, del Grand Trunk Railway y del Big Business de Montreal, en general, en el nacimiento del Partido Conservador Canadiense en 1854.

Influencias semejantes podrían encontrarse, sin duda, en el origen de casi todos los partidos de derecha; pero en este aspecto casi nunca se dispone de algo más que presunciones (serias, por lo demás), no de pruebas: serían necesarias

---

<sup>40</sup> Idem. Pp. 25

investigaciones particularmente delicadas para precisar las formas y los grados del papel de los grupos capitalistas en la génesis de los partidos políticos.<sup>41</sup>

## **CENTRALIZACIÓN Y DECENTRALIZACIÓN**

*Sea cual sea su origen, los partidos de creación exterior presentan un conjunto de caracteres que los opone bastante netamente a los partidos engendrados en el ciclo electoral y parlamentario.*

En primer lugar, aquéllos son generalmente más centralizados que éstos.

Los primeros nacen, en efecto, partiendo de la cima, mientras que los segundos parten de la base.

En unos, los comités y secciones locales se establecen bajo el impulso de un centro ya existente, que puede reducir a su gusto su libertad de acción.

En los otros, por lo contrario, son los comités locales preexistentes los que crean un organismo central para coordinar su actividad y limitan, en consecuencia, sus poderes, a fin de conservar el máximo de autonomía.<sup>42</sup>

El carácter más o menos descentralizado de la institución exterior que crea el partido influye evidentemente en el grado de descentralización de éste: los partidos laboristas, por ejemplo, son menos centralizados que los partidos comunistas; los partidos creados por grupos capitalistas son menos centralizados que los partidos laboristas, etc.

A pesar de todo, la coincidencia general sigue existiendo entre la creación externa y el carácter centralizado.

---

<sup>41</sup> Idem, Pp. 26

<sup>42</sup> Idem. Pp. 26

## COHERENCIA Y DISCIPLINA

*Por motivos análogos, los partidos de creación exterior son generalmente más coherentes y más disciplinados que los partidos de creación electoral y parlamentaria.*<sup>43</sup>

Los primeros disponen, en efecto, de una organización ya existente que relaciona naturalmente a todas sus células de base; los segundos se ven obligados a establecer sus vínculos totalmente, sin más punto de partida que la coexistencia de algunos diputados en el seno de un mismo parlamento.

La influencia del grupo parlamentario es igualmente muy diferente en ambos tipos de partidos. Los de la primera categoría la sufren profundamente: los diputados desempeñan en ellos un papel esencial, bien porque constituyan colectivamente el organismo dirigente del partido, bien porque figuren individualmente en gran número en un comité director distinto en teoría al grupo parlamentario.

Esta preponderancia de los elegidos se explica fácilmente por el mecanismo de nacimiento del partido, en el que los diputados han tenido un papel preponderante.

Los partidos de creación exterior, por lo contrario, se han constituido fuera de su intervención; se comprende, pues, que su influencia sea siempre menor.

De hecho, se observa generalmente en estos partidos una desconfianza más o menos reconocida respecto al grupo parlamentario y una voluntad más o menos clara de someterlo a la autoridad de un comité director independiente de él.

Aun con todos los elementos causales señalados no hay total claridad ni generalidad en los orígenes, como indica Duverger.

Es necesario ampliar el debate: **es la vida del partido en su conjunto la que lleva la marca de su nacimiento**, y la actitud hacia los elegidos no es más que

---

<sup>43</sup> *Idem*, Pp. 26

una manifestación particular de la importancia general que se da a las actividades electorales y parlamentarias en relación con las demás.

Los partidos creados desde afuera manifiestan hacia ellos un despegue mucho mayor que aquellos nutridos en el serrallo y nacidos en su sombra. Para estos últimos conquistar asientos en las asambleas políticas es lo esencial de la vida del partido, su razón de ser y el fin supremo de su existencia.<sup>44</sup>

Para los primeros, por lo contrario, la lucha electora y parlamentaria sigue siendo muy importante, pero no es más que uno de los elementos de la acción general del partido, uno de los medios que emplea, entre otros, para realizar sus fines políticos.<sup>45</sup>

Resulta de esto que los partidos de origen exterior, incluso apegados doctrinariamente al sistema parlamentario, no le dan jamás el mismo valor que los partidos del primer tipo. Su desarrollo implica, pues, cierto despegue de hecho (a menudo inconsciente y rechazado) con respecto a los parlamentos y a las elecciones.

*Esta observación es tanto más grave cuanto que la creación electoral y parlamentaria parece corresponder a un tipo antiguo y la creación exterior a un tipo moderno.*<sup>46</sup>

Hasta 1900, la mayoría de los partidos políticos fueron engendrados por el primer método, aparte de las influencias de la Iglesia sobre algunos partidos católicos (sobre todo el Partido Conservador Belga), y la de los grupos industriales y financieros sobre los partidos de derecha.

O aparte de la influencia de los círculos intelectuales (y la francmasonería) sobre algunos partidos liberales, son muy pocas intervenciones exteriores antes del nacimiento de los partidos socialistas, a principios del siglo XX.

---

<sup>44</sup> Idem. Pp. 27

<sup>45</sup> Idem. Pp. 28

<sup>46</sup> Idem. Pp. 28

*A partir de este momento, por lo contrario, la creación externa se hace la regla y la creación parlamentaria aparece como la excepción.*<sup>47</sup>

Hay que considerar aparte, sin embargo, el caso de países nuevos desde el punto de vista democrático, es decir, de los países en que las asambleas políticas y el sufragio universal comienzan apenas a funcionar realmente. Aquí el desarrollo de los partidos está de acuerdo generalmente con el primer tipo descrito.<sup>48</sup>

Esto no contradice la afirmación anterior sino que, por lo contrario, la comprueba, mostrando que la creación electoral y parlamentaria de los partidos corresponde a una fase determinada de la evolución democrática: la del establecimiento progresivo del sufragio universal (en la práctica y no sólo en los textos jurídicos, precediendo éstos generalmente a aquéllos).<sup>49</sup>

En otros términos: el primer tipo descrito corresponde a la creación de partidos políticos en un país donde no existe todavía un sistema de partidos organizados. Desde que un sistema semejante funciona, el segundo modo de creación se impone casi siempre.

### **1.3.- LA DIRECCIÓN DE LOS PARTIDOS Y SUS CONFLICTOS**

Con respecto a los conflictos y divisiones que se producen al interior de los partidos políticos en general, tema central de este trabajo, Duverger aporta las siguientes explicaciones que sirven de base y referencia para el análisis que sustenta el estudio, distribuyendo en diversos rubros las posibles fuentes de conflicto, a saber:

#### **A).- EL DISFRAZ DEMOCRÁTICO**

*En toda comunidad humana, la estructura del poder es el resultado de un par de fuerzas antagónicas: las creencias, por una parte; las necesidades prácticas, por otra.*

---

<sup>47</sup> Idem. Pp. 28

<sup>48</sup> Idem, Pp. 28

<sup>49</sup> Idem. Pp. 28

En consecuencia, la dirección de los partidos -como la de la mayoría de los grupos sociales actuales: sindicatos, asociaciones, sociedades comerciales, etc.- presenta el doble carácter de una apariencia democrática y de una realidad oligárquica.<sup>50</sup>

Esta reverencia casi general hacia la democracia se explica por el carácter de legitimidad que reviste en la opinión de los contemporáneos. En cada época los hombres se hacen cierta idea de la estructura y de la correspondencia del poder dentro de los grupos sociales.

Otorgan la obediencia a los jefes que se adaptan a esta idea común y la niegan a los demás. Esta creencia dominante define la legitimidad de un dirigente, en el sentido sociológico del término.<sup>51</sup>

La Revolución Francesa sustituyó en Occidente la legitimidad monárquica por la legitimidad democrática. Durante siglos pareció normal que el poder correspondiera por vía hereditaria, así como hoy parece normal que sea por vía de elecciones. Esta legitimidad democrática empieza a contemplar la oposición de una legitimidad de clase, netamente reconocida en los partidos comunistas, pero que ya aflora en los demás: pertenecer a la clase obrera es una condición para el ejercicio de la autoridad. Los fascistas le oponen una legitimidad aristocrática, debiendo pertenecer el poder a los miembros de la "élite política", es decir, a los únicos que son capaces de asumirlo, por sus dones naturales.

*Pero una y otra conservan todavía un carácter secundario: la democracia sigue siendo la doctrina dominante de la época contemporánea, la que define la legitimidad del poder.*<sup>52</sup>

Los partidos están tanto más obligados a tenerla en cuenta puesto que actúan en el terreno político, donde la referencia a las doctrinas democráticas es constante. Las creencias relativas a la legitimidad tienen un carácter general, que es válido

---

<sup>50</sup> Duverger Maurice, 2002, Los Partidos Políticos, Fondo de Cultura Económica, Pp. 163.

<sup>51</sup> Idem., Pp. 163.

<sup>52</sup> Idem., Pp. 163.

para todos los grupos sociales; pero se aplican más inmediatamente al Estado, a sus órganos, a sus resortes.

Los partidos deben tener mucho cuidado, pues, en darse una dirección en apariencia democrática. Pero la eficacia práctica los impulsa fuertemente en sentido inverso. Los principios democráticos exigen la elección de los dirigentes en todos los escalones, su renovación frecuente, su carácter colectivo, su autoridad débil.<sup>53</sup>

Para subsistir, los partidos con estructura democrática deben alinearse frente a los otros. Lo hacen tanto más fácilmente cuanto que sus dirigentes tienden naturalmente a conservar el poder y a acrecentarlo, ya que sus miembros no oponen obstáculo a esta tendencia y la refuerzan, por lo contrario, con el culto a los jefes.

En todos estos puntos, el análisis de Roberto Michels no ha dejado de ser exacto, señala Duverger.

*Los partidos políticos se esfuerzan por conservar la apariencia democrática: los procedimientos autoritarios y oligárquicos se desarrollan generalmente sin tener en cuenta los estatutos, por una serie de procedimientos desviados, pero eficaces.*<sup>54</sup>

Podemos comparar esta técnica de camuflaje con la que emplean algunos Estados contemporáneos para alcanzar los mismos objetivos: establecer un poder autocrático detrás de fórmulas y decorados democráticos.

Esta tendencia es general, pero se desarrolla, más o menos, de acuerdo con los partidos.

Su grado de extensión depende de numerosos factores, tales como:

- composición social del partido,

---

<sup>53</sup> Idem, Pp. 164.

<sup>54</sup> Idem, Pp. 164.

- fuerza del sentimiento democrático de sus miembros,
- doctrina del partido (que se refleja, evidentemente, en su estructura)
- edad del partido.

Como todos los grupos humanos los partidos son conservadores: no cambian fácilmente su estructura, incluso si la evolución los empuja a ello.

### **B).- LA SELECCIÓN DE LOS DIRIGENTES**

Oficialmente, los dirigentes de los partidos son elegidos, casi siempre, por los miembros, y provistos de un mandato bastante breve, de acuerdo con las reglas democráticas.

Pero prácticamente el sistema democrático de elección es sustituido por técnicas de reclutamiento autocrático: designación por el centro, presentación, etc. Éstas son agravadas por el hecho de que los jefes reales del partido son a menudo distintos que los jefes aparentes.<sup>55</sup>

Podrían distinguirse dos tipos de doctrinas fascistas del jefe:

A).- La teoría alemana, que considera al fuhrrer como un hombre providencial, cuya naturaleza misma es encarnar a la comunidad y ejercer, a ese título, la soberanía;

B).- Y una doctrina menos mística, que ve sólo un carácter providencial en las circunstancias que han colocado al jefe a la cabeza del partido.

En el primer caso, el jefe es un verdadero superhombre: encontramos aquí una aplicación moderna de las antiguas creencias relativas a la naturaleza divina de los gobernantes, a la teoría de los reyes-dioses.<sup>56</sup>

---

<sup>55</sup> Idem, Pp. 165.

<sup>56</sup> Idem, Pp. 165.

En el segundo caso, el jefe es simplemente un hombre que el destino (providencia inteligente, dicen los creyentes; azar ciego, dicen los demás) ha colocado en una posición tal que sólo él puede asumir la dirección suprema del partido.

Los fascismos latinos, menos místicos y más escépticos que el fascismo alemán, prefieren generalmente la segunda teoría, que entraña una atmósfera de veneración menos tensa alrededor del jefe del partido y una posibilidad de crítica más amplia.

Sus consecuencias son idénticas en la selección de los dirigentes subordinados: todos son nombrados por el jefe del partido, en virtud de su soberanía propia.<sup>57</sup>

A veces, sin embargo; los partidos de este tipo son empujados a pactar con el principio democrático y a hacerle un lugar, cuando menos en apariencia: tan fuertes son las creencias comunes en la legitimidad de la elección.<sup>58</sup>

Ello sucede en otros partidos, donde la autocracia no se reconoce más que parcialmente: al lado de dirigentes elegidos se encuentran dirigentes nombrados o cooptados, que pueden balancear la influencia de los primeros.<sup>59</sup>

El recurso parcial de la autocracia reconocida no impide, por otra parte, la utilización de procedimientos de autocracia disfrazada, que son empleados por todos los partidos cuya estructura oficial es democrática: la parte de autocracia es más o menos grande, pero siempre hay una parte de autocracia.<sup>60</sup>

Dos técnicas pueden servir así de camuflaje a la autocracia:

- Las manipulaciones electorales y
- La distinción de los dirigentes reales y los dirigentes aparentes.<sup>61</sup>

---

<sup>57</sup> Idem, Pp. 165-166.

<sup>58</sup> Idem, Pp. 166.

<sup>59</sup> Idem, Pp. 166.

<sup>60</sup> Idem, Pp. 168.

<sup>61</sup> Idem, Pp. 168.

La primera es empleada a menudo por los Estados: de la "candidatura oficial" del Segundo Imperio a los escrutinios "dirigidos" de los países de América Latina o de las naciones balcánicas, las presiones administrativas, las falsas credenciales de electores, etc., encontramos una gama de procedimientos muy variados, que permiten "falsificar" la representación política.<sup>62</sup>

*En las naciones democráticas, las manipulaciones electorales no tienen mucha amplitud y no falsean sensiblemente los resultados de los votos; en los partidos políticos, por lo contrario, son utilizadas sistemáticamente y dan un carácter autocrático muy claro al reclutamiento de los dirigentes.*<sup>63</sup>

### **C).- ELECCIÓN DE LÍDERES Y REPRESENTANTES**

No todos los partidos aplican el sufragio indirecto con el mismo rigor: pero todos lo utilizan. Ahora bien, el sufragio indirecto es un medio admirable de prescindir de la democracia, fingiendo aplicarla.

*Rousseau comprendió muy bien que la soberanía no se delega: todos los artificios de la representación del mandante por el mandatario no pueden ocultar esta verdad fundamental: que la psicología de los delegados no es nunca la misma que la de los delegantes, de manera que cada grado suplementario aumenta más la separación entre la voluntad de la base y la decisión de la cima.*<sup>64</sup>

Una elección de dirigentes de un partido por un pequeño grupo de delegados no tiene el mismo carácter que una elección directa por la masa de los miembros. Sin contar con que el empleo de las demás manipulaciones electorales es mucho más fácil allí, debido al número más limitado de votantes. Por otra parte, esas manipulaciones se superponen unas a otras, en el curso de los distintos

---

<sup>62</sup> Idem, Pp. 168.

<sup>63</sup> Idem, Pp. 168.

<sup>64</sup> Idem, Pp. 170.

escrutinios sucesivos, de manera que la elección es falseada cada vez más, a medida que se eleva en la pirámide de los escrutinios.<sup>65</sup>

A veces, especialmente, se esfuerzan por designar a los funcionarios del partido como delegados a las conferencias y congresos, donde son elegidos los dirigentes: en esas condiciones, los congresos del partido se parecen a una asamblea de empleados frente a sus patronos: los primeros tienden, evidentemente, a mantener en funciones a los segundos, ya que son sus criaturas.  
66

Al lado del sufragio indirecto, la presentación de los candidatos ocupa un lugar de honor en la gama de las manipulaciones electorales.

Algunos partidos limitan oficialmente en sus estatutos la libertad de elección de los electores, estableciendo una representación regular. A menudo ese sistema no está sólo ligado, además, a la voluntad de introducir un elemento de autocracia dentro del partido, sino igualmente de reforzar la centralización o la descentralización.<sup>67</sup>

La democracia disminuye, por otra parte, a medida que nos acercamos a la base, contrariamente a la opinión corriente. Se manifiestan a veces oposiciones en los congresos nacionales, contra los candidatos oficiales, pero son mucho más raras que en el marco de las secciones, los comités o las células.

*Es del todo excepcional que los miembros de esos grupos elementales no designen como dirigentes a los candidatos que se les proponen: la dificultad de concertarse para asegurar el éxito de la oposición eventual, la escasez de personalidades capaces de constituirla, la abstención de la mayoría de los*

---

<sup>65</sup> Idem, Pp. 170.

<sup>66</sup> Idem, 170-171.

<sup>67</sup> Idem, Pp. 171.

*miembros en las reuniones, explican esta docilidad ante los métodos autocráticos.*<sup>68</sup>

A veces, alguna sección se rebela, alguna célula se erige contra las proposiciones del partido: pero estos actos de indisciplina local son demasiado raros, demasiado fragmentarios y demasiado dispersos para poner en peligro el sistema. Esta pasividad de la base es grave. Por el carácter indirecto de las elecciones, todo descansa, en efecto, sobre la primera designación de los delegados.

Duverger resume finalmente las controversias y contradicciones respecto a la elección de los representantes en los siguientes términos:

*La ausencia de democracia real, que la caracteriza, repercute en la totalidad de la armazón del partido. En definitiva, las oposiciones que se manifiestan a veces en los escalones superiores, especialmente en los congresos nacionales, tienen más bien el aspecto de una lucha de influencia entre varios dirigentes, salidos igualmente de la autocracia, que de una resistencia democrática de la masa de miembros.*<sup>69</sup>

#### **D).- LAS TRAMPAS Y LOS FAVORITISMOS**

*Al convocar en 1872 al Consejo General de la Internacional en La Haya, Karl Marx y los partidarios de la fracción autoritaria ¿no escogieron a sabiendas una ciudad "poco accesible a algunos opositores y totalmente inaccesible a otros"?*

Incluso en los partidos donde la representación es fijada de manera más rigurosa, el empleo de estos procedimientos, trucos y trampas, está sólo limitado, no suprimido.

Un diputado o un militante influyente, que encuentra apoyo financiero, es capaz de comprar, de este modo, mandatos al Congreso, de una manera indirecta.<sup>70</sup>

---

<sup>68</sup> Idem, Pp. 172.

<sup>69</sup> Idem, Pp. 172

<sup>70</sup> Idem, Pp. 173.

Por otra parte, la representación es calculada a menudo de una manera desigualmente proporcional al poder de las federaciones.<sup>71</sup>

El sistema está destinado, evidentemente, a favorecer a los grupos nuevos y a limitar al mismo tiempo el papel de los congresos de las federaciones más fuertes: conduce así a aumentar indirectamente la influencia del centro, ya que la experiencia prueba que la oposición a éste procede casi siempre de las grandes federaciones.

En el plano local, estas alteraciones del cuerpo electoral son igualmente frecuentes. En los congresos regionales la representación está menos bien organizada que en los congresos nacionales, y es mayor la influencia de los dirigentes.

Otras trampas son:

- Convocatorias imprevistas para impedir a los opositores conocerlas a tiempo;
- Fijación de las reuniones a horas difíciles, para eliminarlos de ellas;
- Empleo de equipos de hombres de puños que vienen a "sabotear" la sala y a participar en la votación.

Todos estos medios se emplean, en una o en otra ocasión, por ciertos partidos.<sup>72</sup> Finalmente, las manipulaciones electorales pueden referirse al escrutinio mismo.

Los principios democráticos exigirían un voto en boletas secretas; esta condición no se realiza siempre. En los escalones inferiores el voto tiene lugar a menudo levantando las manos, siendo invitados los asistentes a manifestar su aceptación o su rechazo de los candidatos propuestos. Esto cambia totalmente la naturaleza

---

<sup>71</sup> Idem, Pp. 173

<sup>72</sup> Idem, Pp. 174-175.

del escrutinio: no se trata ya de una elección, sino de una aprobación plebiscitaria.<sup>73</sup>

Este mismo procedimiento es empleado a veces en los escalones superiores, en los congresos regionales o nacionales.

En el Congreso radical no es raro que el Buró o el Presidente sean elegidos por aclamación; en el Congreso comunista, este procedimiento es la regla y la unanimidad se obtiene siempre. A veces, se organiza una votación en boletas secretas; pero las únicas boletas distribuidas llevan el nombre de los candidatos oficiales, de manera que los votos contrarios se hacen más difíciles y corren el riesgo de dispersarse.

*Más corrientes que estas manipulaciones mecánicas del escrutinio y más sutiles, pero no menos eficaces, son las manipulaciones psicológicas de los votantes.*<sup>74</sup>

Es verdad que este arte de la intriga no es propio sólo de los congresos de los partidos: los mismos parlamentos conocen su empleo. Sin embargo, la publicidad de sus debates limita en ellos la influencia de las maniobras entre bastidores, mientras que el secreto de las asambleas de los partidos les deja el campo enteramente libre.<sup>75</sup>

## **OTROS TIPOS DE PARTIDOS Y SUS DIFERENCIAS**

Además de los tipos de partidos reseñados previamente: de creación parlamentaria o externa, centralizados o descentralizados, institucionalizados o informales, etc., Duverger plantea otros tipos de partidos distintos de los organizados como asociación legal-formal, fácilmente identificables en la realidad política mexicana:

a) **Partidos carismáticos**: basados en la cualidad carismática de los que rigen: como el jefe carismático o «verdadero».

---

<sup>73</sup> Idem, Pp. 175.

<sup>74</sup> Idem, Pp. 175-176.

<sup>75</sup> Idem, Pp. 176.

b) **Partidos tradicionalistas**: respecto al modo de ejercicio del poder tradicional en la esfera de la gracia y arbitrio libre del señor.

c) **Partidos doctrinales**; por lo regular, aunque no inevitablemente, establecidos sobre contenidos de doctrina o de concepción del mundo.

d) **Partidos de mera apropiación**: relacionados con el que manda y su cuadro administrativo y sobre la manera de apropiación de los cuadros administrativos.<sup>76</sup>

Según su organización los partidos pueden pertenecer a los mismos tipos que las demás asociaciones:

I.- Estar orientados de un modo carismático-plebiscitario (fe en el caudillo) o tradicional (apego al prestigio social del señor o del vecino prominente).

II.- Orientarse de modo racional, por adhesión al dirigente y a su cuadro administrativo nombrado «con arreglo a la ley», y esto tanto por lo que se refiere a la obediencia del partidario como a la del cuadro administrativo mismo.<sup>77</sup>

### **PARTIDOS DE “CLASES” Y “ESTAMENTALES”**

En tanto que las clases tienen su verdadero suelo patrio en el orden económico, y los estamentos lo tienen en el orden social y, por tanto, en la esfera de la repartición del honor, influyendo sobre el orden jurídico y siendo a la vez influido por él, los partidos se mueven primariamente dentro de la esfera del poder.

Su acción está encaminada al poder social, es decir, tiende a ejercer una influencia sobre una acción comunitaria, cualquiera que sea su contenido: la acción comunitaria de los partidos contiene siempre una socialización. Pues va siempre dirigida a un fin metódicamente establecido, tanto si se trata de un fin «objetivo» -realización de un programa con propósitos ideales o materiales- como de un fin «personal» -prebendas, poder y, como consecuencia de ello, honor para sus jefes y secuaces, todo esto a la vez.

---

<sup>76</sup> Idem, Pp. 300.

<sup>77</sup> Idem, Pp. 300.

Por eso sólo pueden existir partidos dentro de comunidades de algún modo socializadas, es decir, de comunidades que poseen un ordenamiento racional y un aparato personal dispuesto a realizarlo.

La finalidad de los partidos consiste precisamente en influir sobre tal «aparato» y, allí donde sea posible, en componerlo de partidarios.

En algún caso especial pueden representar intereses condicionados por la «situación clasista o estamental» y reclutar a sus secuaces de acuerdo con ellos.

<sup>78</sup>

Pero no necesitan ser puros «partidos de clase» o «estamentales»; casi siempre lo son sólo en parte y con frecuencia no lo son en absoluto. Pueden presentar formas efímeras o permanentes.

Sus medios para alcanzar el poder pueden ser muy diversos, desde el empleo de la simple violencia hasta la propaganda y el sufragio por procedimientos rudos o delicados; dinero, influencia social, poder de la palabra, sugestión y grosero engaño, táctica más o menos hábil de la obstrucción dentro de las asambleas parlamentarias.

Su estructura sociológica es necesariamente muy diversa, y varía de acuerdo con la estructura de la acción comunitaria por cuya influencia lucha, de acuerdo con la organización de la comunidad en clases o en estamentos y, sobre todo, de acuerdo con la estructura de «dominación» que prevalece dentro de la misma. Pues para sus jefes se trata precisamente de hacerse con esta dominación.<sup>79</sup>

En sus manos se centralizan entonces las relaciones personales contraídas sistemáticamente con los hombres de confianza, agitadores, inspectores y otro personal indispensable, las listas y actas y todo el otro material cuyo conocimiento es absolutamente necesario para la conducción de la máquina del partido.

---

<sup>78</sup> Idem, Pp. 301.

<sup>79</sup> Idem, Pp. 301.

También los intereses materiales de los mecenas del partido -bancos, prestamistas interesados en la formación de trusts- resultan, como es natural, profundamente afectados por estas cuestiones personales.

El gran capitalista, que financia a veces a un jefe carismático de partido y que espera de su victoria, según los casos, encargos oficiales, arriendos de contribuciones, monopolios u otros privilegios, ha sido una figura típica desde los tiempos de Craso. Por otro lado, también la máquina del partido depende regularmente de tales mecenazgos.<sup>80</sup>

El aprovechamiento económico directo del poderío alcanzado por el partido enriquece, ciertamente, a sus participantes, pero sin llenar necesariamente al mismo tiempo la caja del partido.<sup>81</sup>

Por motivos de propaganda se suprimen muchas veces las contribuciones de los miembros o bien se proponen contribuciones voluntarias, con lo cual los grandes capitalistas se convierten, incluso formalmente, en dueños de las finanzas del partido.<sup>82</sup>

Por eso toda exaltación del carisma amenaza la organización regular inclusive desde el punto de vista financiero. No constituye, por tanto, un espectáculo raro que los bosses rivales o cualesquiera otros jefes de partidos opuestos se unan entre sí con el fin de impedir en el propio interés común la aparición de jefes carismáticos que son independientes del mecanismo regular de la organización.<sup>83</sup>

Según se trate de un partido de cazadores de puestos, simplemente «oportunistas» -sin convicciones-, es decir, de un partido que formula su programa según las oportunidades de cada lucha electoral, o preferentemente de un partido de clase o de estamento de notables, o bien conserve en gran medida el carácter de un «partido de programa» y de «concepción del mundo» -oposiciones que,

---

<sup>80</sup> Idem, Pp. 304.

<sup>81</sup> Idem, Pp. 304.

<sup>82</sup> Idem, Pp. 304.

<sup>83</sup> Idem, Pp. 304.

naturalmente, son siempre relativas-, las probabilidades de éxito del carisma son muy distintas.

En ciertos aspectos son mayores cuando prevalece el primero de los caracteres mencionados, pues hace mucho más fácil que las personalidades impresionantes obtengan los partidarios que necesiten, que en las organizaciones pequeño-burguesas de los partidos alemanes, por ejemplo, especialmente liberales, con sus «programas» y «concepciones del mundo» fijados de una vez para siempre y cuya adaptación a las posibilidades demagógicas puede representar una catástrofe.

Aprovechando las referencias y el colofón de José Woldenberg para cerrar este apartado podríamos señalar, con él, lo siguiente:

Como resumen podríamos decir que los partidos políticos, en su acepción contemporánea, son imprescindibles para la democracia, ya que supone que la pluralidad de intereses e ideologías existentes en una sociedad cuenta con un marco para su expresión y recreación, para su convivencia y su competencia. Por ello los partidos políticos son organizaciones insustituibles.

Los partidos son conductos de mediación porque ponen en contacto a los ciudadanos con las instituciones estatales; son elementos organizativos que logran revertir el aislamiento de la vida social y a través de ellos se expresa la contienda entre los diversos diagnósticos y propuestas que existen en la sociedad.

84

---

<sup>84</sup> Woldenberg José, 2006, "Los Partidos Políticos y las Elecciones ", México, Nostra, Pp. 10.

## CAPÍTULO II

### LOS PARTIDOS POLÍTICOS EN MÉXICO

#### 2.1.- LOS PRIMEROS PARTIDOS: EL SIGLO XIX

El origen de los Partidos Políticos en el mundo occidental, como se revisó en el Capítulo I, tiene una relación estrecha con el sistema representativo y, por ende, con la práctica parlamentaria inglesa del siglo XVIII.<sup>85</sup>

En el caso de América, al igual que en Inglaterra, su aceptación y conformación no fue del todo considerada como provechosa para el desenvolvimiento del Estado.

Alexander Hamilton, como James Madison, plantearon en uno de los artículos de El Federalista: "Entre las numerosas ventajas que ofrece una Unión bien estructurada, ninguna merece ser desarrollada con más precisión que su tendencia a suavizar y dominar la violencia del espíritu de partido."<sup>86</sup>

Para estos autores los ciudadanos se quejaban de que "el bien público se descuidaba en el conflicto de los partidos rivales" y de que "con harta frecuencia se aprueban medidas no conformes con las normas de justicia y los derechos del partido más débil, impuestas por la fuerza superior de una mayoría interesada y dominadora."

Por esa razón, para evitar el "espíritu faccioso" de partido que "pervirtió" la administración pública, se dieron dos maneras y dos métodos: las primeras, suprimir sus causas o reprimir sus efectos; los otros, "destruir la libertad esencial a

---

<sup>85</sup> De Garay Fernando, Márquez Salazar Alberto, Vega Mariana, 2003, "Esbozo Histórico", México, Fundación Colosio, Pp. 1 - 413.

<sup>86</sup> Idem, Pp. 1.

su existencia o dar a cada ciudadano las mismas opiniones, las mismas pasiones y los mismos intereses." <sup>87</sup>

Un pensamiento similar tuvo en Inglaterra David Hume, quien argumentó: "La influencia de la facción es directamente contraria a las leyes." Y además señaló: "Lo que haría más odioso a los fundadores de partidos sería la dificultad de extirpar estas malas yerbas una vez que han echado raíces en cualquier Estado".

Resulta claro que tanto para Hamilton y Madison en Norteamérica, como para Hume en Inglaterra, cuando hablan en contra de los partidos, su oposición más clara es la que se refiere a la existencia de las facciones en su interior.

Es decir, estaban contra: *"cierto número de ciudadanos, estén en mayoría o minoría, que actúan movidos por el impulso de una pasión común, o por un interés adverso a los derechos de los demás ciudadanos o a los intereses permanentes de la comunidad considerada en conjunto."* <sup>88</sup>

De esta forma, la creación de los primeros partidos en América cargó el sambenito de la duda constante sobre su actitud y sus objetivos. Paradójicamente en Norteamérica, aun cuando estuvieron en contra de los partidos, entendieron su importancia y construyeron un sistema que les dio cabida y que hasta la fecha presenta una imagen de sólida democracia.

En el caso del siglo XIX, en México, se puede afirmar que la definición de Edmund Burke es la que más se adapta a las características de "partidos" que se desarrollaron:

*"Un partido es un grupo de hombres unidos para fomentar, mediante sus esfuerzos conjuntos, el interés nacional, basándose en algún principio determinado en el que todos sus miembros están de acuerdo."* <sup>89</sup>

---

<sup>87</sup> Idem, Pp. 1.

<sup>88</sup> Idem, Pp. 2.

<sup>89</sup> Idem, Pp. 3.

La aparición de los Partidos Políticos, como se ha revisado en este trabajo, con excepción de los Estados Unidos, se observa luego de 1850, según Maurice Duverger.

De acuerdo con Norberto Bobbio el origen de los partidos se remonta a la primera mitad del siglo XIX en Europa, donde en Inglaterra, con la aparición de la Reform Act de 1832, se amplió el sufragio. Entonces los partidos tuvieron mayor relevancia y organización y se conformaron las primeras organizaciones que tuvieron como función captar el voto para la integración del parlamento.

En primera instancia los partidos políticos surgieron como juntas de notables y, tras la revolución industrial y el surgimiento del sector obrero, los partidos de masas aparecieron.

En México su aparición es aplicable solamente si nos atenemos a la definición ya señalada de Edmund Burke, pues como apunta Reynaldo Sordo Cedeño:

### **2.1.1. FACCIÓNES O GRUPOS**

*"Lo que encontramos en la historia del siglo XIX son más bien facciones y grupos políticos laxamente formados, a diferencia de los Partidos Políticos formales que cuentan con estructuras más sólidas, organización constante y principios básicos."*  
90

Sus características marcaron claramente su composición y actuación en la realidad nacional del siglo XIX, destacando las siguientes:

- Eran organismos pequeños;
- A sus integrantes los unían lazos de amistad, de familia o militares;
- Fueron integrados casi siempre en torno a una figura política o caudillo;
- Ejercieron una débil influencia sobre las masas populares y

---

<sup>90</sup> Idem, Pp. 3.

– Carecieron de programas y estructuras formales.

México conoció las estructuras de Partidos Políticos más formales hasta 1911, cuando el Congreso aprobó la Ley Electoral durante el gobierno de Francisco I. Madero.<sup>91</sup>

A lo largo del siglo XIX surgió una especie de Partidos Políticos que se confundieron con asociaciones o clubes.

Su desarrollo, durante ese siglo y el inicio del XX, tuvo tres etapas fundamentales:

- a).- La post-independiente (1813-1910),
- b).- La revolucionaria (1910-1917) y
- c).- La post-revolucionaria (1917-1928).

Cada una de ellas contó con un tipo de integrantes, de objetivos y de desenvolvimiento particular en el escenario político nacional.

Como en otras regiones del mundo, en el tema de la política México ha contado con una mayor participación de los grupos de la clase media. Lo que se vio en el siglo XIX fue la participación exclusiva de las élites en el terreno de la política.<sup>92</sup>

Sin embargo, los elementos señalados por el pensador italiano Gaetano Mosca no correspondieron puramente a los diversos modelos de clase política que nacieron en México durante el siglo XIX, a saber:

- No existió el valor militar como elemento de cohesión entre ellos,
- No fueron grandes propietarios ni se conformaron como una "casta hereditaria".
- Por el contrario, gran parte de quienes hicieron política eran hijos de la clase media naciente.

---

<sup>91</sup> Idem, Pp. 3.

<sup>92</sup> Idem, Pp. 4.

Fernando Escalante Monsalvo dejó en su libro *"Ciudadanos Imaginarios"*, al analizar el tema de la moral pública, un fiel retrato del acontecer mexicano en torno a la política en el siglo XIX.

Para el investigador solamente la élite más ilustrada fue la que participó en los asuntos públicos, la que buscó, en especial los Liberales, "modernizar" México, crear una nación sólida con instituciones fuertes y con verdaderos ciudadanos.<sup>93</sup>

Por esa razón las primeras organizaciones políticas estuvieran integradas por unos pocos que se decían amigos, que eran adversarios, que se conocían.

Por ello también las logias masónicas que conformaron una peculiar socialización eran los cuerpos en los que nacieron los grupos políticos y en los que se sentaron las bases de lo que serían los Partidos.

Para demostrar lo anterior baste un ejemplo: la creación del Partido Liberal Mexicano, en 1905, agrupó a clubes o logias liberales que a finales del siglo XIX manifestaron su oposición al régimen imperante.

Las clases propietarias albergaron un profundo desprecio por la política y consideraron que siempre, fuera quien fuera el gobierno, podrían arreglarse con ellos.

La ausencia de conocimiento en torno a los derechos y obligaciones ciudadanas, y la gran desesperanza, falta de fe y credibilidad en la política y los políticos, inspiraron a lo largo del siglo el desprecio de los demás ciudadanos: si el Estado y las leyes eran una quimera de pocos que muchos rechazaron, no se podía esperar el reconocimiento y aceptación a otras instituciones políticas.<sup>94</sup>

### **2.1.2. CULTURA**

Las élites políticas enfrentaron un problema particular: empeñados en construir un Estado moderno no pudieron percibir con claridad que estaban arando sobre tierra

---

<sup>93</sup> Idem, Pp. 4

<sup>94</sup> Idem Pp. 4

estéril; el desencanto formó parte de la mentalidad que nutrió sus textos, manifiestos, proclamas y persiguió a la Nación durante el siglo.

Las ideas de los grupos o pre-partidos estuvieron siempre mucho más allá de lo que la realidad les permitió hacer.<sup>95</sup> Entre esas agrupaciones políticas las principales fueron:

-- **Federalistas** -- **Centralistas** -- **Liberales** y --**Conservadores**.

A ello también respondió su mayor participación y empeño en la cosa pública y no solamente al hecho de que estuvieron mejor organizados: la desilusión los impulsó y casi los obligó a modificar las circunstancias de su presente.

Para Escalante Monsalvo:

*"El proyecto explícito de toda la clase política decimonónica de crear ciudadanos, de dar legitimidad y eficacia a un Estado de derecho, democrático y liberal, estaba en abierta contradicción con la necesidad de mantener el control político del territorio. Sin el apoyo de la moral cívica, el Estado que imaginaban era una quimera; sin el uso de los mecanismos informales clientelistas, patrimoniales y corruptos el control político era imposible".*<sup>96</sup>

Quienes entonces luchaban para conformar un México diferente se enfrentaron ante el muro de una sociedad tradicional y a la necesidad de hacer uso de esos métodos -los tradicionales- para acercarse a las masas.

La mayor parte de esta élite evitó entender el ejercicio de la política que hicieron otros actores, como los campesinos, quienes manifestaron su participación a través de formas ancestrales. El proceso moderno de la política según el modelo de las clases ilustradas tuvo referencia solamente a partir de los "ciudadanos". En México aún no existían en forma mayoritaria.<sup>97</sup>

---

<sup>95</sup> Idem, Pp. 4.

<sup>96</sup> Idem, Pp. 5.

<sup>97</sup> Idem, Pp. 5.

Integrantes del sistema social y político, los caciques cumplieron la función de ser intermediarios entre la forma de hacer política por parte de las comunidades y el Estado, pero esto fue un mal necesario que, al igual que la relación entre hacendados y peones, sostuvo la base de las condiciones sociales sin detrimento de la construcción y consolidación del nuevo Estado.

Las instituciones y el país que se conformaron en el siglo XIX estuvieron divididos entre la realidad y los ideales. Pero aunque esto lo supieron las clases ilustradas siempre lo eludieron.

Escalante Monsalvo describió la situación:

*"El nuevo Estado habría de acusar siempre las huellas de su origen. Fue el resultado de una transacción, después de la derrota de la lógica estatal moderna".*<sup>98</sup>

Tanto la Iglesia como los grandes potentados nunca pudieron conformar un modelo que compitiera con los proyectos de gobierno: la primera por su incapacidad para generar soluciones, y los segundos porque, cualquiera que fuera la facción que llegara al poder, finalmente podrían acercarse a ella y "arreglarse", como hasta ahora.

En todo esto hay mucho de fondo que puede dar luz sobre el presente mexicano:

*"El desfase entre la forma estatal y las costumbres políticas puede explicar al menos en parte la corrupción, la violencia política, la inestabilidad constitucional, todo lo que ha justificado la idea de que aquello era el caos o la anarquía".*<sup>99</sup>

### **2.1.3. ASOCIACIONES**

En la posición teórica de las clases ilustradas también se dio la ausencia política de los ciudadanos en la conformación de los partidos, asociaciones y clubes políticos.

---

<sup>98</sup> Idem, Pp. 5.

<sup>99</sup> Idem, Pp. 6.

Para crear un país de leyes, pensaron sobre todo los Liberales, era menester tener ciudadanos formados. De ahí que se les concediera el voto, desde la Constitución de 1812, solamente a los propietarios.<sup>100</sup>

Esa pequeña élite de la clase media que ejerció la política fue conformando a lo largo del siglo un conjunto de reglas que bien hacen pensar en los códigos de diversas "hermandades".<sup>101</sup>

La clase política mexicana no difirió mucho de un modelo donde los lazos familiares y de amistad eran más importantes que una posición ideológica.

Y esas mismas relaciones fueron las que se conjugaron en las logias masónicas que dieron pie a los partidos, asociaciones y clubes políticos del siglo XIX.

En ese panorama descansó la acción de los hombres que participaron en la política y de los que formaron los primeros partidos, en muchos casos como asociaciones o clubes.

El antecedente remoto de un Partido Político en México fue el que integraron los defensores del independentismo en las primeras dos décadas del siglo XIX.<sup>102</sup>

Posterior a ello surgieron diferentes grupos tales como:

- **Monárquicos**            **y**            **Republicanos,**
- **Centralistas**            **y**            **Federalistas,**
- **Conservadores**        **y**            **Liberales.**

Pero el origen más cierto tuvo que ver con las diferentes logias masónicas que desarrollaron actividades en México.

---

<sup>100</sup> Idem, Pp. 6.

<sup>101</sup> Idem, Pp. 6.

<sup>102</sup> Idem, Pp. 7

#### 2.1.4. LAS LOGIAS MASÓNICAS

La Masonería llegó a México desde el siglo XVIII, a través de una de las cuatro logias existentes en España, la de Cádiz, y se instauró en 1808 la primera logia del Rito Escocés. Debido a la frecuente persecución de que fue objeto se disolvió y sus integrantes fueron encarcelados y perseguidos por el famoso Tribunal de la Santa Inquisición. Algunos, como Primo de Verdad, murieron en la cárcel.

Más tarde, en 1813, regresó la logia del Rito Escocés.<sup>103</sup>

En 1816 iniciaron las del Rito Yorkino, que contaron con un fuerte respaldo de Guadalupe Victoria, buscando un contrapeso de la primera.

Con el apoyo de Nicolás Bravo las logias adquirieron un gran desarrollo.

La fuerza que tuvieron en el contexto político y cultural del recién país independiente fue sumamente importante, porque a través de éstas se generó gran parte de las discusiones en torno a la situación nacional del momento; a ellas pertenecieron grandes personajes, pero también trajeron sus consecuencias.

Como muchos de sus integrantes eran miembros de los diferentes gobiernos, las discusiones y la inmovilidad impregnaron al aparato estatal mexicano. El temor de Hamilton y Madison en torno a la formación de facciones no pudo tener una comprobación más exacta que en esas luchas intestinas que al interior de los grupos se dieron.

La importancia de sus miembros en la creación del Estado fue vital y existen documentos precisos donde se señala la influencia que las logias tuvieron para conformar la Constitución de 1824 y, sobre todo, en la de 1857. Es más, se considera que las discusiones del Constituyente de 1856-57 fueron el punto donde

---

<sup>103</sup> Idem, Pp. 7.

se enfrentaron claramente las perspectivas de las logias a través de Liberales y Conservadores.<sup>104</sup>

La integración de las logias también definió su sentir y actuar político: en tanto las escocesas se integraron por criollos blancos nacidos en el país, ricos, europeizados que recibieron los beneficios de las reformas borbónicas.

Las del Rito Yorkino fueron formadas por aquellos que no eran aceptados en el escocés, eran nacionalistas partidarios de la República y tomaban como referencia el avance legislativo norteamericano.

En 1822, entre los ritos se inició una discusión que incluyó dos principales temas: la relación Estado-Iglesia y la de provincia-centro.

De ahí derivaron dos tendencias políticas, la de los **Monarquistas** y la de los **Republicanos**.<sup>105</sup>

Aun cuando en el seno de las logias la discusión fue fundamental, ésta empezó a inundar las discusiones generales y se conformaron las posiciones con más fuerza en el ámbito nacional.

Pero la discusión más álgida se dio con el debate y puesta en marcha de la Constitución de 1824. Dicho documento, que afirmó a México como una República representativa, popular y federal, fue el parte-aguas de las posiciones políticas de las mismas logias.<sup>106</sup>

Así surgieron:

- el **Partido de los Cambios** que apoyó a la Constitución, pues la fórmula republicana buscó limitar el poder del clero y defender las fuerzas locales; y
- el **Partido del Orden** que luchó por el orden público y la protección a la religión católica.

---

<sup>104</sup> Idem, Pp. 7.

<sup>105</sup> Idem, Pp. 7.

<sup>106</sup> Idem, Pp. 7.

Aunque las actividades de las logias continuaron durante el período de Guadalupe Victoria su influencia disminuyó considerablemente y, por sus constantes reyertas, el 25 de octubre de 1828 fueron prohibidas en la República Mexicana.<sup>107</sup>

De manera resumida Luis González y González expone, en su *Viaje por la Historia de México* (SEP.2010.Pp.35) la situación política de México en el siglo XIX.

Tras el derrocamiento de Iturbide y la redacción de una Constitución, en 1824, México entró en una etapa de crisis que ningún gobernante ni grupo pudo resolver.

Hasta 1854 dos bandos lucharon por el poder usando distintos nombres: **yorkinos y escoceses, federalistas y centralistas, o liberales y conservadores.**

Las luchas entre ellos provocaron un caos político permanente en el país. Las elecciones no se respetaban y las rebeliones eran una forma más de acceder al poder. En sus tres primeras décadas de vida independiente México tuvo más de treinta cambios de presidente y tres constituciones, la de 1824, la de 1836 y la de 1843.

Los gobiernos gastaban casi todo su dinero en mantener al ejército, y sus energías en defenderse de sus enemigos. Con las continuas guerras muchas minas cerraron, la agricultura y el comercio se deterioraron y la industria no pudo crecer.

Debido a la falta de otro tipo de organizaciones, entre 1824 y 1829 las logias masónicas tomaron el papel de partidos políticos. Los **yorkinos** adoptaron las ideas liberales introducidas por el embajador de Estados Unidos, Joel R. Poinsett, mientras que los **escoceses** se inclinaban por mantener el orden heredado de la Colonia española.

---

<sup>107</sup> Idem, Pp. 7-8.

En 1833 Valentín Gómez Fariás intentó poner en marcha reformas **liberales**. Entre 1835 y 1844 Santa Anna y Anastasio Bustamante ocuparon la presidencia de México en forma intermitente, sin abandonar su política **centralista y conservadora**. En 1844 un golpe militar de los **liberales** no pudo consolidarse ante una amenaza mayor para la nación mexicana: la invasión norteamericana de 1846-1848.

La figura del General Antonio López de Santa Anna (1794-1876) representa muy bien esta época: Se alistó en el ejército realista y combatió a los insurgentes. Se unió al Plan de Iguala y tomó el puerto de Veracruz. En 1822 se levantó contra el imperio de Iturbide, que empezó a derrumbarse. Como **yorkino** apoyó la candidatura de Vicente Guerrero a la presidencia. Por derrotar a una fuerza expedicionaria española que vino a reconquistar el país en 1829 fue nombrado *Benemérito de la Patria*. Entre 1833 y 1855 fue unas veces **federalista y otras centralista**.

Santa Anna ocupó en 11 ocasiones la presidencia de México. Participó en numerosas sublevaciones y asonadas. Se enfrentó a la rebelión texana, la intervención francesa de 1838 y la invasión norteamericana de 1846-1848. En 1855 dejó la presidencia a los liberales y marchó al exilio. Regresó a México poco antes de morir.

### **2.1.5. LA REFORMA**

Continúa González y González resumiendo el acontecer nacional en el siglo XIX.

La derrota frente a Estados Unidos y los excesos de la dictadura santannista habían agotado al país. La economía y el gobierno se encontraban en bancarrota. Para los mexicanos era evidente la necesidad de un cambio que fortaleciera a la nación. Unos proponían regresar a una época de orden y gobierno firme. A éstos se les conocía como **los conservadores**.



La figura representativa de esta segunda parte del siglo XIX sin duda es Benito Juárez (1806-1872). Presidente **liberal**, de origen zapoteco. En 1848 fue elegido gobernador de Oaxaca. Cuando Santa Anna lo desterró conoció en Nueva Orleans a Melchor Ocampo y otros destacados liberales. Fue ministro de Justicia en el gabinete de Juan Álvarez.

Al proclamarse el Plan de Tacubaya era presidente de la Suprema Corte de Justicia. Fue encarcelado por los **conservadores** y más tarde liberado.

Asumió la presidencia de la República de acuerdo con la Constitución; **los liberales** reconocieron su mandato. En 1859 expidió las Leyes de Reforma. Era presidente de la República cuando ocurrió la intervención francesa, a la que hizo frente hasta expulsar del país a los invasores.

Cuando fue reelecto presidente, en 1867, se enfrentó a las rebeliones de Porfirio Díaz y de otros generales, descontentos con sus reelecciones y con la sucesión de Sebastián Lerdo de Tejada, quien asumió la presidencia tras la muerte de Juárez, en 1872, durante la época de la República Restaurada. En 1876 Lerdo intentó reelegirse, lo que provocó el levantamiento de Porfirio Díaz que lo derrotó y obligó a salir del país.

### **2.1.6. EL PORFIRIATO**

*Con base en lo planteado por Luis González y González se resume a continuación la época porfirista, en la cual brillaron por su ausencia los partidos políticos, ante la dictadura y dominio absoluto de Porfirio Díaz, entre los años de 1877 y 1910.*

Porfirio Díaz era un militar popular, poderoso y con ambiciones políticas, sobre todo después de sus hazañas contra la intervención francesa. Cuando Benito Juárez y Sebastián Lerdo de Tejada se reeligieron Díaz se levantó en contra de ellos al grito de no reelección, primero con el Plan de la Noria y después con el Plan de Tuxtepec. Conquistó el poder en 1877 gracias a su victoria en la batalla de

Tecoac, y en las elecciones de 1878, casi de pura formalidad, ganó con el 97% de los votos.

El primer objetivo de su gobierno fue pacificar al país y eliminar a los rivales más poderosos. No dudó en ejecutar a los levantados en su contra y exiliar a los enemigos más molestos; también hizo cambios en las cámaras para lograr un Congreso más dócil al poder ejecutivo. En 1880 apoyó la elección como presidente de Manuel González y después se reeligió él mismo, con una votación casi unánime, para gobernar por los siguientes 27 años.

Se reconcilió con la iglesia católica y sus antiguos enemigos **conservadores**, gracias a lo cual México disfrutó de 27 años de paz, al final de un siglo de batallas. Y el país progresó mucho con el apoyo de la inversión extranjera, pero a costa de los más débiles, campesinos, peones y obreros que apenas sobrevivían.

Tres décadas de paz, orden y progreso porfirianas habían transformado al país. Aparentemente México se encaminaba hacia la prosperidad, tenía un sólido crecimiento económico y una planta industrial en pleno crecimiento. A pesar de ello la gran mayoría de la población se benefició poco del bienestar material y, por el contrario, sufría las injusticias que provocaban la concentración del poder y la riqueza en unas cuantas manos. En el campo millones de campesinos vivían en condiciones deplorables, mientras cinco mil hacendados eran dueños de la mayor parte de las tierras cultivables.

Políticos mexicanos y empresarios extranjeros llegaron a acaparar enormes extensiones en el norte del país, a precios risibles y pasando por encima de los derechos de los pequeños propietarios. En las ciudades los obreros trabajaban largas jornadas a cambio de salarios miserables e insuficientes. La clase media, compuesta por técnicos, maestros y abogados, gente con educación y aspiraciones políticas, se convirtió en la principal crítica del gobierno al ver que el poder y la riqueza se mantenían en manos de unos cuantos.

En cambio, a las élites del país: grandes empresarios, comerciantes y latifundistas, les preocupaba la transmisión del poder presidencial. Don Porfirio estaba a punto de cumplir 80 años y no parecía decidirse a escoger un sucesor. Por otra parte los norteamericanos favorecidos por Díaz recelaban de su política cada vez más independiente y nacionalista. La cacareada paz estaba a punto de derrumbarse. Las expresiones de inconformidad comenzaron a brotar en algunas regiones del país.

Hubo huelgas en Cananea y Río Blanco, se crearon partidos políticos y periódicos de oposición.

Porfirio Díaz (1830-1915) formó un gobierno que alentó la administración y postergó la política. Consolidó la paz y enfiló al país hacia el progreso material y cultural, pero no resolvió los grandes problemas de pobreza, desigualdad social e injusticia. En 1908 declaró que México ya estaba preparado para la democracia, sin embargo dos años después volvió a reelegirse.

Elisa Servín explica que desde el inicio del siglo XX la presencia opositora al gobierno de Porfirio Díaz es definitiva.

“La notable respuesta a la convocatoria que realiza en 1900 Camilo Arriaga para una convención nacional de clubes liberales, en San Luis Potosí, en febrero de 1901, denota la existencia de un vasto contingente de grupos en distintos puntos del país, dispuestos a involucrarse en la reivindicación política de los principios liberales que Díaz pareció olvidar.”

Muchos de esos grupos son parte de una gran red surgida en la última década del siglo XIX, integrada por círculos obreros socialistas y anarcosindicalistas, espiritistas y católicos, logias masónicas, asociaciones mutualistas y sociedades protestantes, que influyen en la nueva clase obrera y en sectores medios en expansión.

Entre los representantes de la nueva generación destacan Antonio Díaz Soto y Gama y Ricardo Flores Magón, que publica con sus hermanos el semanario *Regeneración* desde agosto de 1900.

Se fundan clubes liberales en muchos puntos del país y se debaten las razones que justifican la oposición al gobierno de Díaz, reivindicando principios democráticos básicos como la libertad de opinión y de prensa, la impartición de justicia y la representación electoral, destacando el llamado de Soto y Gama a la participación en las elecciones municipales para “el ejercicio práctico de los derechos políticos” que habrá de resultar en una nueva cultura ciudadana más democrática.

Por su parte los hermanos Flores Magón, pese a la represión y las crecientes dificultades logran hacer circular, en 1906, 30 000 ejemplares de *Regeneración* por todo el país, de acuerdo con James D. Cockroft, citado por Servín.<sup>108</sup>

Entre 1903 y 1906 Ricardo Flores Magón, Antonio I. Villarreal y Juan Sarabia integran la junta organizadora de lo que habrá de conformarse como el **Partido Liberal Mexicano**, a fines de 1905, manteniendo contactos con otros incipientes opositores, entre los que destaca el empresario algodonero de Coahuila, Francisco I. Madero.

### 2.1.7. EL PARTIDO ANTIRREELECCIONISTA

En 1908 el propio Porfirio Díaz promueve un nuevo proceso sucesorio cuando afirma en la entrevista con James Creelman que habrá de separarse del poder. Entre las organizaciones partidarias que brotan destaca el **Partido Democrático**, que promueve la candidatura del general Bernardo Reyes a la vicepresidencia.

Madero, hijo de un rico hacendado de Coahuila y de ideas democráticas, se manifestaba abiertamente en contra de la dictadura porfirista. Organizó el **Partido Antirreeleccionista** e inició una campaña electoral por el país, hecho insólito en

---

<sup>108</sup> *Idem*. Pp.19.

aquel entonces. Cuando la fuerza política de Madero creció Díaz lo encarceló en San Luis Potosí y se declaró ganador en las elecciones de 1910. Madero llamó a una revolución armada, mediante el Plan de San Luis, para el 20 de noviembre de ese año y numerosos grupos se levantaron en armas. Díaz renunció a la presidencia, y a los seis meses de iniciada la revolución, abandonó el país.

En 1911 Madero triunfó en las elecciones presidenciales, pero traicionado por Victoriano Huerta fue obligado a renunciar en 1913. Durante su breve gobierno Madero se convirtió en la víctima del enfrentamiento entre intereses políticos opuestos. Sus enemigos lo atacaron ferozmente en la prensa, aprovechando la libertad de expresión garantizada por el propio presidente.

Por otra parte a los revolucionarios no les gustó que dejara el mando del ejército federal en los antiguos generales porfiristas. Por ello se levantaron en armas contra él Pascual Orozco y Emiliano Zapata, quien exigía la restitución de tierras a los pueblos mediante el Plan de Ayala.

Con el pretexto del caos político los porfiristas Félix Díaz, sobrino de Don Porfirio, y Manuel Mondragón se levantaron en la Ciudad de México, episodio conocido como la Decena Trágica, que culminó con la muerte de Madero y Pino Suárez.

Con lo anterior termina también esta breve revisión de los partidos políticos, y el contomo del país donde se desarrollaron, durante el atribulado siglo XIX mexicano, para dar paso al siguiente capítulo del siglo XX y su actividad, primero revolucionaria, y posteriormente de recuperación y reconstrucción nacional, en todos los ámbitos, incluyendo el de los partidos políticos y su desarrollo, como marco conceptual y contextual del tema central de este trabajo, la actuación del PRD en 2009.

## 2.2. LOS PRINCIPALES PARTIDOS POLÍTICOS EN EL SIGLO XX

### 2.2.1 1910 – 1926

1910 fue la etapa que Luis González y González denominó como de la *Revolución Destructiva*: en los veinte inició la fase Constructiva.<sup>109</sup>

Responde a ello la formación de un espíritu nacional que, a través de nuevas generaciones, renovó las antiguas creencias y buscó borrar la huella que construyeron 30 años del régimen de Porfirio Díaz.

Entre 1915 y 1916 los grupos revolucionarios enfrentaron una gran escisión de donde resultaron amplios triunfadores los sonorenses, que supieron conjugar su proyecto político con las demandas que otros pusieron en el escenario de la revolución social.<sup>110</sup>

En 1917 nació en Querétaro la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y con ello encontró cauce el conjunto de necesidades sociales que la Revolución había presentado, tales como:

- derecho a la educación para todos los habitantes;
- garantías a los trabajadores;
- desaparición y prohibición del latifundio;
- y "SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCIÓN".

En dos décadas México modificó radicalmente su rostro: una nación "ordenada", con dirección y estabilidad económica se encontró ante el desorden, enfrentada internamente por los grupos políticos que buscaron ganar la conducción, y con severos problemas económicos heredados de la fase armada de la Revolución.

---

<sup>109</sup> Idem, Pp. 29

<sup>110</sup> Idem, Pp. 29

Pero no solamente en México las cosas cambiaron. El mundo que Porfirio Díaz dividió desde Palacio Nacional también se transformó en dos décadas: entre 1912 y 1913 se efectuó una guerra en los Balcanes (el siglo XX inició y finalizó con confrontaciones étnicas y religiosas en esa región); Europa vivió constantes conflictos que dieron paso a la Primera Guerra Mundial, 1914-1917.

Los bolcheviques tomaron el poder en Rusia en 1917 y en 1919 fundaron la Tercera Internacional que se planteó como objetivo la revolución comunista en el mundo. En adelante, el mapa se dividiría entre dos modelos en disputa, los hombres aprenderían a pensar en un mundo bipolar.<sup>111</sup>

Al ser la mexicana y la rusa las primeras revoluciones sociales del siglo XX, establecieron un conjunto de valores en los que durante casi toda la centuria basaron sus proyectos nacionales. Coincidentemente, las dos contaron con un partido a través del cual ejercieron el gobierno y determinaron el desarrollo político, social y económico de los países; también ejecutaron el poder durante casi todo el siglo.

A diferencia del Partido Comunista de la Unión Soviética, formado en 1905, el **Partido Nacional Revolucionario, PNR –luego PRM y más tarde PRI–**, se formó doce años después de que el movimiento revolucionario se consolidó con la Constitución Política de 1917.

Uno de los primeros antecedentes que tuvo el **PNR** fue la conformación del **Partido Liberal Constitucionalista** formado con el fin de apoyar la candidatura de Venustiano Carranza en las elecciones de 1917. Los objetivos principales del Partido fueron la defensa de los ideales que impulsaron Francisco I. Madero, con su **Partido Anti-reeleccionista**, y el movimiento Constitucionalista.

---

<sup>111</sup> Idem, Pp. 30

**El Partido Liberal Constitucionalista (PLC)** fue una de las expresiones donde los jefes revolucionarios acordaron la sucesión de la Presidencia.<sup>112</sup>

En su creación, en el Jockey Club de la Ciudad de México, el 25 de octubre de 1916, los principales grupos representados eran los de Carranza, Obregón y González, generales que obtuvieron el triunfo sobre las otras facciones revolucionarias. Carranza ganó la Presidencia en 1917, al obtener 197,385 votos contra 11,615 de Pablo González y 4,008 de Álvaro Obregón.

El **PLC** fue fundado en 1916 y disuelto en 1923, luego de que en 1922 se escindiera en dos grupos: los que apoyaron a Álvaro Obregón y los que secundaron a Adolfo de la Huerta en la rebelión.

El "Manifiesto de la Resaca" aumentó las diferencias entre Obregón y el Presidente Carranza e incrementó aún más la debilidad de este último. Ante ello Carranza convocó a una reunión de Gobernadores con el fin de plantear el apoyo a Ignacio Bonillas, candidato del **Partido Nacional Democrático**, pero solamente 17 de los 26 invitados asistieron.<sup>113</sup>

En adelante hubo grandes disturbios en la capital del país y en otros estados: en Sonora, Adolfo de la Huerta -cercano a Obregón-, se levantó en armas y anunció el 23 de abril de 1920 el Plan de Agua Prieta, que lo convirtió en jefe del Ejército Libertador Constitucionalista. El Plan también señaló que, al triunfo, el Congreso de la Unión elegiría al Presidente interino y se convocaría a elecciones.

La muerte de Carranza en modo alguno trajo estabilidad para el país o para el grupo gobernante, que de nueva cuenta se dividió cuando Álvaro Obregón -ya siendo Presidente- apoyó la candidatura de Plutarco Elías Calles, por encima de Adolfo de la Huerta, a la Presidencia de la República.<sup>114</sup>

---

<sup>112</sup> Idem, Pp. 30

<sup>113</sup> Idem, Pp. 31-32

<sup>114</sup> Idem, Pp. 32

Para 1924, año de la elección presidencial, México contó con diferentes partidos, pero ninguno con la suficiente institucionalización: muchos regionales y pocos con proyección nacional, tales como:

- el **Liberal Constitucionalista**,      -- el **Cooperativista Nacional**,
- el **Agrarista**                              -- el **Socialista del Sureste**.

El **Partido Cooperativista Nacional** fue importante sobre todo en la capital de la República, donde ganó el Ayuntamiento de la Ciudad en las elecciones de 1923. Su papel primordial consistió en minar el poder del **Partido Liberal Constitucionalista** y fungir como elemento de presión ante el gobierno.

En 1920 nació el **Partido Nacional Agrarista** bajo los ideales por los que luchó Emiliano Zapata; estuvo integrado por personalidades como el General Gildardo Magaña y Antonio Díaz Soto y Gama.<sup>115</sup>

El Partido Cooperativista Nacional, junto al Agrarista y el Socialista del Sureste, formaron coalición no formal en 1922 y crearon la **Confederación Nacional Revolucionaria** que alcanzó la mayoría en la Cámara de Diputados.

Uno de los partidos políticos con un proyecto más definido fue el **Partido Laborista**, integrado en su mayoría por campesinos y obreros, que proponía mejoras en las condiciones de estos sectores, pues fue formado a partir de la Confederación Regional de Obreros de México. En el Laborista participaron activamente como líderes: Luis N. Morones, Juan Rico, José López Cortés, Vicente Lombardo Toledano, Ricardo Treviño, Juan Lozano y César de la Reguera.

También es importante mencionar que la **Alianza de Partidos Socialistas** integró a una gran cantidad de partidos locales y celebró su primera convención el 2 de mayo de 1926.<sup>116</sup> con la participación del Distrito Federal que fue abundante, pues

---

<sup>115</sup> Idem, Pp. 32

<sup>116</sup> Idem, Pp. 32

se registraron 15 partidos de la entidad, entre ellos **El Ferrocarrilero (México)**, **el Juventud Revolucionaria (Guadalupe Hidalgo)**, **el Laboral Cooperativo (México)**, **el Nacional de Estudiantes (México)**, **el Nacional Reformista (México)**, **el Político Independiente (Mártires de Río Blanco)**.

*"El asesinato de un Presidente electo provoca, en toda sociedad, una crisis política que puede llegar a serlo también económica y social. El magnicidio, en sí mismo catastrófico, fue particularmente grave en el caso de Álvaro Obregón, puesto que la víctima, además de ser Presidente electo de México, era el único elemento de cohesión de una sociedad política considerada tanto por la fragmentación del poder en manos de individuos autónomos y dominantes regionalmente, como por la carencia total de instituciones políticas o de tradición democrática",* escribió Alejandra Lajous en su estudio sobre el Partido Revolucionario Institucional. Hasta entonces, los llamados "Partidos Políticos" se condujeron bajo el criterio de apoyo al líder carismático.<sup>117</sup>

Aunque no se repitió el mismo mapa del siglo XIX donde los "Partidos Políticos" crecieron como una familia bajo el amparo de un personaje y eran pequeños grupos más parecidos a las facciones, el liderazgo recayó esta vez en figuras que participaron, en la mayoría de los casos, en el movimiento revolucionario de 1910 y sus secuelas.

La intervención de la sociedad fue mayor -un ejemplo claro fue **el Partido Nacional Laborista**- y la existencia de estas instituciones creció a lo largo de la República. Hubo más asociaciones, clubes o pequeños partidos regionales que se disputaron el poder local.

Pero dichas instituciones carecieron de la fuerza suficiente para integrar a un conjunto mayor de la población. El triunfo del candidato del **Partido Liberal Constitucionalista**, en 1920, se debió sobre todo al apoyo que desde el Ejecutivo se le brindó. De igual manera sucedió con los otros partidos políticos, incluyendo

---

<sup>117</sup> Idem, Pp. 40

al **Laborista** que en ocasiones realizó acuerdos con la Secretaría de Gobernación.<sup>118</sup>

Importante fue la presencia de Plutarco Elías Calles en el gobierno de Álvaro Obregón: le permitió conocer y relacionarse con algunas instituciones para convocarlas en el futuro a constituir el **Partido Nacional Revolucionario**.<sup>119</sup>

### 2.2.2 EL PARTIDO NACIONAL REVOLUCIONARIO: PNR

La llegada a la Presidencia de la República de Plutarco Elías Calles, apoyado por Álvaro Obregón, significó una etapa fructífera para el México moderno. Aunque desde la administración de Obregón se iniciaron importantes obras, con Calles se llegó a una consolidación: se amplió la red carretera, se crearon el Banco de México y el Banco Nacional de Crédito Agrícola, y el país empezó a avanzar para su reconstrucción.

Iniciada en el gobierno de Obregón, Calles tuvo que hacer frente también a la Rebelión Cristera que se fortaleció con la creación, en 1926, de la **Liga Nacional de la Defensa de la Libertad Religiosa**, que se constituyó en el aporte urbano de la Guerra Cristera.<sup>120</sup>

El año de 1927 fue de importancia vital para las aspiraciones de Álvaro Obregón en su camino para ocupar de nueva cuenta la silla Presidencial. El gobierno de Calles, que apoyaba la aspiración de Obregón, frustró un intento de golpe de Estado y consiguió a través de la CROM y el **PLM** reformar la Constitución Política para abrir una puerta a la reelección del Caudillo.

La oposición del momento la encabezaron dos generales muy cercanos a Calles y a Obregón: Amulfo R. Gómez y Francisco Serrano. Ambos iniciaron una campaña,

---

<sup>118</sup> Idem, Pp. 40

<sup>119</sup> Idem, Pp. 40-41

<sup>120</sup> Idem, Pp. 41

impulsada por el **Partido Antirreeleccionista**, que sería mitigada con las armas en Huitzilac.<sup>121</sup>

La visión de Plutarco Elías Calles fue modificada: la historia inmediata le demostró que la falta de un liderazgo era perjudicial para un país que se reconstruía, pero depositado todo el poder sólo en un hombre también podía ser peligrosa: la muestra más cercana fue la desaparición de Álvaro Obregón. Así lo entendió y lo señaló en su Informe Presidencial del 1 de septiembre de 1928.

*La entrada definitiva de México al campo de las instituciones y de las leyes y el establecimiento, para regular nuestra vida política, de **reales partidos nacionales orgánicos**, con olvido e ignorancia de hoy en adelante de hombres necesarios como condición fatal y única para la vida del país.*<sup>122</sup>

Contenido en un largo texto, Calles vislumbró la necesidad de crear "reales partidos nacionales orgánicos" dada la situación en que se encontraba México.

Con ello, no solamente dio una dirección a la política nacional sino que planteó de tajo la solución a tres problemas fundamentales del sistema político:

- la inexistencia de instituciones de la sociedad civil,
- la existencia de caudillos y
- la debilidad de un sistema político donde los contrarios no supieron coexistir sino exterminarse.

En los momentos que se vivían entonces no solamente fue nuevo sino que significó la institucionalización de la vida política mexicana.<sup>123</sup>

A través de los partidos políticos, que son las instituciones de la sociedad civil que aspiran al ejercicio del poder, se canalizarían las disputas políticas, ya no a través de las armas.

---

<sup>121</sup> Idem, Pp. 41

<sup>122</sup> Idem, Pp. 43

<sup>123</sup> Idem, Pp. 44

El 5 de septiembre de 1928, cuatro días después de haber pronunciado su Informe ante el Congreso de la Unión, Calles se reunió con los principales Jefes Militares para convencerlos de la necesidad de que un civil ocupara la Presidencia provisional.

Solamente restaba convencer a las Cámaras de apoyar a Emilio Portes Gil como Presidente provisional. Ahí Calles contó con el fuerte apoyo de los diputados Marte R. Gómez, Gonzalo N. Santos, Manuel Rivapalacio, Melchor Ortega, Aarón Sáenz y Saturnino Cedillo, entre otros, que posibilitaron que el **Bloque Revolucionario Obregonista** desconociera a su líder.<sup>124</sup>

Pero la reunión de Calles con los líderes político-militares, el 5 de septiembre, fue el principio para la conformación del **Partido Nacional Revolucionario**, puesto que ahí empezó la idea de decidir quién habría de ocupar provisionalmente la silla Presidencial.

El 1 de diciembre de 1928, en diversos diarios de la República, apareció el Manifiesto del Comité Organizador del Partido Nacional Revolucionario.

*El documento, más que ser propiamente un manifiesto, era un informe de lo que pretendía realizar el Comité.*<sup>125</sup> El Comité propuso conformar un instituto político con el firme propósito de llegar al poder.

El manifiesto también apuntó que para "las múltiples tendencias y opiniones que dividen actualmente a la Nación, deben organizarse dos corrientes poderosas que las canalicen y encaucen: la tendencia innovadora, reformista o revolucionaria, y la tendencia conservadora o reaccionaria".

Por esa razón, para "encauzar y unir en un solo conglomerado todas las fuerzas de la primera tendencia", los firmantes se reunieron para constituir el Comité Organizador del Partido Nacional Revolucionario, para lo cual invitó a " todos los partidos, agrupaciones y organizaciones políticas de la República, de credo y

---

<sup>124</sup> Idem, Pp. 45

<sup>125</sup> Idem, Pp. 46

tendencia revolucionario, para unirse y formar el Partido Nacional Revolucionario".  
126

Durante la IX Convención de la CROM, Morones acusó a Emilio Portes Gil, Presidente de la República, de ser responsable de las agresiones que sufrieron los integrantes de la Confederación.<sup>127</sup>

Cabe recordar que durante la Presidencia de Plutarco Elías Calles, Luis N. Morones fue nombrado Secretario de Industria, Comercio y Trabajo, a la vez de ser líder tras bambalinas de la CROM y del **Partido Laborista**. Durante todo el período, el enfrentamiento entre los obreros organizados bajo Morones y la clase militar que apoyó a Obregón se expresó en todos los terrenos, principalmente porque esos grupos fueron los que tenían mayores fuerzas que los demás actores. Hay que entender también que la CROM tuvo suma importancia en el proyecto de Calles, porque éste buscó a toda costa limitar la participación de los grupos militares. Así, se afirma que Calles trabajó para hacer candidato a Luis N. Morones.

Frente a todo ello, para conquistar su aspiración de reelegirse, Álvaro Obregón y sus seguidores iniciaron una guerra contra el Partido Laboral Mexicano y la CROM. Cabe recordar que luego de la disputa al interior del grupo militar y con los sucesos de Huitzilac, Obregón se perfiló como el principal aspirante. El enfrentamiento con Obregón debilitó y limitó las fuerzas de Morones dentro de la CROM.

Pilar en estas acciones fue el general Manuel Pérez Treviño que consiguió apoderarse del mando de la Federación Coahuilense del Trabajo. El poder de Morones se debilitó lentamente tanto al interior del movimiento obrero como dentro del sistema político.<sup>128</sup>

---

<sup>126</sup> Idem, Pp. 46

<sup>127</sup> Idem, Pp. 47

<sup>128</sup> Idem, Pp. 47-48

Como resultado de todos estos sucesos, la CROM y una parte del movimiento obrero, se desligaron completamente del gobierno y, bajo el liderazgo del joven Vicente Lombardo Toledano, buscaron mejores derroteros para su independencia.

129

Desde una perspectiva histórica, el Partido significó una salida necesaria para que los caudillos militares y regionales continuaran afianzados a sus pequeños cotos de dominio.

De esta forma, el **Partido Nacional Revolucionario** no puede verse sino como una institución que junto a todos los caudillos centralizó las disputas de poder, pero permitió conservar a muchos caciques su independencia regional.<sup>130</sup>

Fue ahí donde radicó uno de sus mayores éxitos, en la inclusión y utilización de los caciques, donde arraigó sus posibilidades de movilización y fuerza centralizada.

Ése fue uno de los principios que, paradójicamente, fueron disminuyendo la fuerza de los caciques y limitándolos en sus aspiraciones fuera del Partido para llegar al ejercicio de gobierno a nivel federal.

El texto publicado como una Convocatoria a las agrupaciones revolucionarias de la República, delineó perfectamente el carácter del Partido y su identificación clara con los ideales de la Revolución Mexicana, pues requería de "un organismo de vigilancia, de expresión y de sostén", razón esencial del Partido Nacional Revolucionario.<sup>131</sup>

Cinco fueron los elementos señalados como esenciales en el documento reseñado:

1- *La identificación moral con la Revolución Mexicana y, en consecuencia, su justificación en ella...*

---

<sup>129</sup> Idem, Pp. 48

<sup>130</sup> Idem, Pp. 49-50

<sup>131</sup> Idem, Pp. 50

2.- Una vaguedad ideológica que se tomó en ecumenismo...

3.- Un respeto a la autonomía local: el PNR entendido como amalgama política...

4.- Una identificación total entre el Partido y el gobierno, con la consecuente utilización de la maquinaria estatal para beneficio del Partido: la acreditación de los delegados a la Convención fue hecha, en última instancia, por los Presidentes Municipales...

5.- Una confusión entre posibles miembros del PNR y el pueblo.

Pero un énfasis tanto de la Convención Constitutiva como de los Estatutos del Partido, fue el tema de la sucesión Presidencial que tenía en la figura de Aarón Sáenz al candidato con mayores posibilidades.<sup>132</sup>

Descartado Abelardo L. Rodríguez, Sáenz pareció perfilarse como el único, pero el 28 de diciembre de 1928, el periódico El Universal reseñó en una de sus notas: "Ayer circuló insistentemente el rumor de que el señor ingeniero Pascual Ortiz Rubio, ex Embajador de México en Brasil, que acaba de llegar a la metrópoli por haber sido designado Secretario de Gobernación en el gabinete del Presidente Portes Gil, no aceptaría el cargo que le fue conferido, pues figuraría como candidato a la Presidencia de la República en las elecciones de 1929".<sup>133</sup>

Así, el 4 de marzo se declaró oficialmente la existencia del Partido Nacional Revolucionario, se eligió a Pascual Ortiz Rubio como su primer candidato a la Presidencia de la República y se conformó el Comité Ejecutivo bajo la Presidencia de Manuel Pérez Treviño.

El Partido nació desde el gobierno bajo un esquema autoritario vertical cuyo único líder era el "Jefe Máximo de la Revolución", sostenido en primer instancia por la

---

<sup>132</sup> Idem, Pp. 52

<sup>133</sup> Idem, Pp. 52

fuerza de los caciques locales y Jefes Militares, quienes obtuvieron a cambio un absoluto respeto de su autonomía local.<sup>134</sup>

El Partido Nacional Revolucionario, al tener como candidato a un hombre dependiente de Plutarco Elías Calles, se convertiría en un instrumento de poder de éste, lo que a la larga fue una contradicción, pues la misma estructura del instituto puso fin al Maximato de Calles: se enfrentó el esquema centralizador de un caudillo contra el centralismo de una organización más consolidada,

## 2.2.3 PRIMERAS ELECCIONES

Pascual Ortiz Rubio fue un personaje que representó a México internacionalmente con fama de honesto y, aparentemente, con pocos méritos frente a quienes vivieron el movimiento revolucionario. Quizás el mayor de éstos era el contar con la simpatía de Plutarco Elías Calles y no tener a un grupo militar detrás de él, ni compromisos ocultos.

En los inicios del año de 1929, para enfrentar las elecciones Presidenciales para el período 1930-34, el país contó con la presencia de cuatro importantes personajes involucrados en la disputa:

- Gilberto Valenzuela,
- Pedro Rodríguez Triana impulsado por el **Partido Comunista Mexicano**,
- Antonio I. Villarreal respaldado por el **Partido Social Republicano** y
- José Vasconcelos.<sup>135</sup>

Tras la revuelta escobarista, Valenzuela y Villarreal, que apoyaron el movimiento, tuvieron que encarar las consecuencias y retirarse de la contienda, en tanto Rodríguez Triana y Vasconcelos continuaron para hacer frente al candidato del **Partido Nacional Revolucionario**, recientemente creado.

---

<sup>134</sup> Idem, Pp. 56

<sup>135</sup> Idem, Pp. 58

Luego de su llegada de los Estados Unidos, Vasconcelos inició, el 10 de noviembre de 1928, su campaña a la Presidencia de la República. Sumado a ello, casi hasta el final de la campaña, el **Partido Nacional Antirreeleccionista** presentó el Programa que lo sustentaba.<sup>136</sup>

No estuvieron desacertados quienes presagiaron una derrota electoral de Vasconcelos y aun cuando se registraron hechos fehacientes sobre un posible fraude electoral, el resultado de la elección Presidencial fue contundente y dio inicio al camino de una maquinaria electoral que se encargaría de conservar el poder casi setenta años: Pedro V. Rodríguez Triana obtuvo 19,665 votos; José Vasconcelos, 105,655 y Pascual Ortiz Rubio, 1'825,732.

**El Partido Nacional Revolucionario** debe ser considerado como el primer instituto político moderno que apareció en México con un fin concreto: disputar y ganar las elecciones para ocupar la Presidencia de la República.<sup>137</sup>

Para Luis Javier Garrido, el Partido creado en 1929 guardó seis características importantes;

- 1) Los "contrarrevolucionarios" eran la oposición, en tanto que quienes estaban con la Revolución deberían estar dentro del PNR.
- 2) Surgió con una doble estructura para su funcionamiento: una directa, la constituida por los Comités, por la base territorial; y otra indirecta, la que agrupaba a todas las asociaciones, grupos y partidos políticos nacionales y regionales. El Comité Directivo Nacional sería el gran mediador entre estas estructuras;
- 3) El PNR se presentó bajo la sombra del carisma y como continuador de las luchas nacionales desde la época de la Independencia;
- 4) El discurso que utilizó era vago pero recuperó la ideología de los movimientos revolucionarios;

---

<sup>136</sup> Idem, Pp. 59

<sup>137</sup> Idem, PP. 59

5) Se constituyó en un partido donde no había un sistema de partidos;

6) Era una institución del régimen bajo la tutela del caudillo y del Presidente de la República.

*El Partido nació con una característica que lo definiría durante toda su vida: un instituto que respondió a la realidad presente, fue desde su nacimiento una institución pragmática, especializada en buscar una conciliación entre las diversas fuerzas políticas y los principales líderes, además que fue creado con el fin primordial de ganar y conservar la Presidencia de la República.*<sup>138</sup>

El **Partido Nacional Revolucionario** logró, para enfrentar la primera elección Presidencial, controlar las maquinarias políticas locales e introducir su criterio, la disciplina en torno a las decisiones de su dirigencia máxima y del candidato a la Presidencia de la República. A cambio, las fuerzas locales acrecentaron y afianzaron su poder y pervivieron en el nuevo sistema político.<sup>139</sup>

Hay dos elementos más que se deben revalorar para entender la fuerza del Partido Nacional Revolucionario: su estructura formal y su relación con el gobierno.

La estructura formal del Partido tuvo una clara tendencia centralista, donde las decisiones fundamentales eran tomadas por el Comité Directivo Nacional (CDN) y puestas en práctica por el Comité Ejecutivo Nacional, sobre todo la decisión para elegir al candidato a la Presidencia de la República, como fue el caso de Pascual Ortiz Rubio, impuesto por Plutarco Elías Calles. Inmediatamente debajo del CDN estaban los Comités Directivos de Estado o de Territorio y más abajo los Comités Municipales.<sup>140</sup>

En primera instancia, el Partido tuvo una clara tendencia para conformarse como un tradicional partido de cuadros, es decir, un partido que exhibió su filiación de

---

<sup>138</sup> Idem, Pp. 60

<sup>139</sup> Idem, Pp. 60

<sup>140</sup> Idem, Pp. 61

forma supuestamente abierta, pero en la práctica y en su Convocatoria llamó a quienes fuesen "elementos revolucionarios" y pudieran acreditar su personalidad para la Convención Constituyente como representantes de una agrupación política adherida previamente.

En la práctica, el Partido fue constituido por personalidades cuya principal característica fue la de ser representantes de un grupo en una región, tener capacidad de organización, asegurar el voto electoral y sostener un poder coercitivo. El PNR pudo con ello dar cabida a miles de pequeñas organizaciones que se ostentaron como partidos políticos, respetó su autonomía en sus territorios, pero los ciñó a una dirección nacional y no se abrió tanto a la cantidad, sino a la calidad de sus afiliados.<sup>141</sup>

Finalmente, un análisis vertical puede demostrar que el Partido estuvo dividido: por una parte las decisiones fundamentales para la elección del candidato a la Presidencia de la República eran tomadas por el Comité Directivo Nacional, en tanto que las decisiones locales se decidían en el Comité Municipal: los Comités de Distrito eran solamente de carácter eventual y tenían como principal función dirigir y encauzar los trabajos electorales en los Comités Municipales correspondientes a un mismo Distrito; los Comités de Estado o Territorio eran mediadores entre los Comités Municipales y de Distrito, o entre éstos y el Comité Ejecutivo del instituto. La estructura era vertical, lo mismo que sus funciones y programas.

El Partido también descansó en la fuerza de las dos figuras más importantes del momento: el "Jefe Máximo" del Partido, Plutarco Elías Calles, y el Presidente de la República.

---

<sup>141</sup> Idem, Pp. 61

Pero dicha fuerza dual lo llevó en poco tiempo a enfrentar una de sus primeras crisis, la que vivieron el propio caudillo y el entonces Presidente de la República, Lázaro Cárdenas del Río.<sup>142</sup>

Cuando Lázaro Cárdenas impulsó la transformación del PNR al PRM: **Partido de la Revolución Mexicana**, al incluir a los principales sectores que tenían mayor peso en el escenario político, el Partido reflejó las aspiraciones y expectativas de la Nación y sus habitantes.

Ante el letargo de participación que vivimos al final del siglo XIX, la inclusión de grandes sectores de población en las filas del Partido dio respiro a la vida política y apresuró la marcha para la extensión de los derechos ciudadanos.

#### **2.2.4. EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA: EL PRM**

Pablo González Casanova, en su texto sobre *El Estado y Los Partidos Políticos en México*, refiere la evolución y el desarrollo del PRM, que se resume a continuación.

La transformación del *Partido Nacional Revolucionario* en **Partido de la Revolución Mexicana** obedeció a una política de las clases trabajadoras, sus organizaciones y sus coaliciones. Fue también resultado de una respuesta de las directivas políticas y militares a las acciones de las masas.

Su estructuración final constituyó el triunfo de las direcciones que encabezaron el movimiento popular frente a los herederos de los caudillos y líderes obreros que habían gobernado México desde 1920, y que de 1929 a 1932 habían privilegiado la política de clases frente a la de coaliciones.

La dura crisis económica y la política dominante sentaron las bases de un movimiento agrario y obrero, en el que las masas empezaron a actuar con presiones violentas y espontáneas, con repartos agrarios de facto y huelgas "ilegales".

---

<sup>142</sup> Idem, Pp. 61-62

Una alta proporción del movimiento campesino y obrero se realizó al margen de las organizaciones del Estado y de los partidos políticos, al margen de la legitimidad, la dirección y el derecho del Estado, y de las grandes organizaciones mediatizadas y corrompidas.

Los obreros tomaron la delantera de una política alternativa buscando la recuperación de sus organizaciones y coaliciones sindicales, así como la formulación de sus demandas en frentes populares nacionales y en organizaciones partidarias.

El **Partido Comunista Mexicano** estaba en la clandestinidad y prácticamente deshecho, y sufría un deterioro moral y político completo.

Fue en los sindicatos donde se planteó una nueva lucha por la dirección. Su ideología era laborista y socialista, su programa el de una mayor intervención del Estado en la economía, el de un reparto agrario amplio y profundo, y el desarrollo de un sindicalismo real, operante. Para cumplir objetivos históricos a largo plazo carecían de una organización de clase más o menos homogénea: sus organizaciones estaban compuestas de masas obreras y líderes de origen gremial, artesanal, campesino, clasemediero.

En ellos se entremezclaban el reformismo y las ideas revolucionarias; el providencialismo; el gremialismo y el corporativismo; el paternalismo, el autoritarismo y el anarquismo.

No había un partido con células y dirección central que tuviera la homogeneidad social, ideológica y política necesarias para encauzar el movimiento.

La transformación del PNR en PRM obedeció a ese movimiento de obreros y campesinos que originalmente encabezaron los líderes y organizaciones de base obrera, y del que se apoderaron finalmente los líderes y organizaciones político-militares de base campesina.

El caudillismo campesino, obrero y militar continuó siendo la célula política de las bases y núcleos de organización: preservó y amplió al caudillismo institucional, primero apoyado en coaliciones populares y después en la clase empresarial, siempre a base de concesiones, frenos y reconciliaciones.

“La historia del nacimiento del PRM y de su final desaparición corresponde al movimiento iniciado por las presiones obreras y campesinas, y controlado en etapas sucesivas por la clase política, en distintos triunfos y derrotas de sus miembros más progresistas.”

El PNR empezó su nueva historia cuando Vicente Lombardo Toledano, en 1932, exigió “gobernar con el programa socialista que originalmente había defendido el **Partido Laborista Mexicano**” de acuerdo con los estatutos y declaraciones de principios de los sindicatos de la CROM. Sus planteamientos influyeron decisivamente en los que formuló el PNR, orientado por sus propios grupos y dirigentes socialistas. Surgió así el llamado “Plan Sexenal” con un proyecto agrario, obrero, nacional y estatal parecido al de las organizaciones obreras, al que sus autores añadieron la meta de una “educación socialista”, – explica González Casanova.

Los principales líderes del movimiento popular se propusieron imponer la candidatura del general Lázaro Cárdenas, y llevaron a Calles a aceptarla. Cuando Cárdenas fue elegido presidente se le planteó la necesidad de no quedarse en meras promesas, y Cárdenas optó por seguir apoyándose en las masas, enfrentándose y expulsando del país finalmente a Calles y sus correligionarios.

La crisis de 1935 reveló la impotencia de una política represiva del Estado. Marcó el inicio de una nueva política en materia de coaliciones. El movimiento obrero fue una pieza clave del poder. Los que se enfrentaron a él perdieron y salieron.

La clase obrera y los campesinos formularon demandas de salarios, derechos sociales y tierras. Estas demandas fueron satisfechas a un alto grado. En cambio

los generales campesinos y la incipiente burocracia política exigieron el control de los centros de poder.

Sobre esas bases y la de un proyecto nacionalista de gran alcance se sentaron los elementos de la alianza. El proyecto nacionalista se centró en la lucha contra las compañías petroleras y terminó en su final expropiación. El acto despertó un fervor nacional que incluyó a los católicos militantes. El alto clero tuvo que apoyar la expropiación.

Por su parte el proyecto de alianzas derivó en la fundación del **Partido de la Revolución Mexicana. El PRM** fue fundado doce días después de la expropiación petrolera, el 30 de marzo de 1938. Explica González Casanova:

*Si de los sindicatos había surgido la idea de formar un partido propio, de ellos surgió también la idea de formar un frente. Sólo que en este caso hubo otro "vocero" del proletariado: el **Partido Comunista Mexicano**, que con el cardenismo había vuelto a adquirir plenos derechos, trató de formar y dirigir el frente. Al final todos lo hicieron encabezados por las centrales laboristas, por el Estado y por el partido del Estado...Todas estas fuerzas derivaron en una reestructuración del partido del Estado al que se integraron y al que apoyaron.*

Así como la Educación Socialista fue un gran motivo de acercamiento entre esas fuerzas también lo fue el *Comité Nacional de Defensa Proletaria*, que aumentó los vínculos con los políticos progresistas encabezados por Cárdenas. Se trató de dos alianzas amplísimas que alcanzaron éxitos concretos e inmediatos.

Otros logros importantes en este periodo fueron la organización de una "Confederación Nacional Campesina", en 1935, y, en 1936, la fundación de la "Confederación de Trabajadores de México", la CTM, en la que se encontraban también los comunistas.

En 1937 los comunistas fueron expulsados de los puestos directivos de la CTM tras serias pugnas al interior de la central. En ésta quedaron desde entonces los líderes de los sindicatos de fábrica, con Lombardo como dirigente general, y Fidel

Velásquez y su grupo como dirigentes reales de la política sindical. En esas condiciones estalló el conflicto obrero patronal en la industria del petróleo y se inició la epopeya que terminaría en la expropiación.

Las organizaciones laboristas, el presidente y el PNR aumentaron sus lazos de unión y los comunistas optaron por apoyarlos. En febrero de 1937 la CTM, la Confederación Campesina Mexicana, el PCM y el PNR habían firmado un pacto de *Frente Electoral Popular*, que fue fuente de acuerdos, convenios y disciplina, con una ideología unitaria, formulada en términos nacionalistas y marxistas.

En 1937 el poder hegemónico del presidente Cárdenas abarcó a todas las izquierdas. El 17 de diciembre de ese año Cárdenas propuso la transformación del PNR en un partido de trabajadores. A sus filas se sumarían los campesinos, los obreros manuales, los trabajadores intelectuales, las agrupaciones juveniles y el Ejército, buscando en enero de 1938, en un mensaje a la Nación, atraer también a las clases medias y a otros partidos, en apoyo al nuevo partido y al Estado. La CTM se incorporó viéndolo como frente.

El **PRM** nació en pleno fervor popular, en medio de la campaña económica e ideológica que desataron las compañías petroleras contra México, a la que se añadió una insurrección militar.

El **PRM** nació también en pleno auge mundial de la lucha contra el fascismo, y a un año de fundada la **Unión Nacional Sinarquista**, cuando Pío X condenaba al comunismo en México, y la Confederación Patronal y la Confederación de la Clase Media aumentaban el asedio contra Cárdenas. El **PCM** saludó el nacimiento del **PRM**.

El 30 de marzo de 1938 se firmó el "Pacto Constitutivo del Partido de la Revolución Mexicana". Los integrantes del Pacto quedaron organizados en forma de sectores: campesino, obrero, militar y popular.

El pacto consistió en intervenir en política electoral por medio del Partido, de acuerdo con sus estatutos, reglamentos y acuerdos. Las organizaciones obreras y

campesinas conservaron su autonomía para la realización de actividades específicas.

El 28 de agosto de 1938 se fundó la “Confederación Nacional Campesina” que incluyó a diferentes organizaciones de ese sector dentro del PRM.

Los principios ideológicos del Partido fueron una mezcla del pensamiento neo-liberal y social de la Revolución Mexicana, del socialismo y del marxismo. Postuló el respeto a la Constitución de 1917 y preconizó un proyecto nacional de “preparación del pueblo para el régimen socialista”.

Se propuso un proyecto de capitalismo de Estado, nacionalista, antimonopólico, antifeudal y popular, agrarista y obrerista.

Pugnaría por una mayor intervención del Estado en la vida económica, por un trato preferencial al capital nacional y por una serie de medidas progresistas como organizar a los trabajadores, y a los campesinos, para obtener contratos colectivos de trabajo y mayor influencia en las decisiones del Estado.

El PRM plasmó la alianza de grandes fuerzas dirigidas por el Estado, pero su fuerza y la autonomía obrera se fueron atenuando casi desde su fundación. Una corriente poderosísima —explica González Casanova— que obedeció a las presiones de todas las burguesías grandes y pequeñas, nacionales y extranjeras, encontró eco en las cúpulas de las organizaciones obreras y campesinas, y llevó a la presidencia a un hombre moderado, a un general de la revolución conservador, que a lo largo de seis años dirigió las fuerzas sociales para la reestructuración del Estado y el Partido.

El general Manuel Ávila Camacho, que subió apoyado por la CTM y sus líderes, aumentó el control sobre los trabajadores y borró el proyecto socialista. Pocos días antes de tomar posesión de su cargo el propio PRM lo dotó de un plan para el desarrollo del capitalismo de Estado, con una política de sustitución de importaciones, de industrialización, de fomento a la iniciativa privada, de reforma a

la educación socialista y de control de la lucha de clases para que ésta no llegara a sus últimas consecuencias.

El **PNR** era un partido de partidos; el **PRM** fue un partido de sectores. Si aquél implicó la desorganización de los partidos políticos, éste logró la desorganización de las clases políticas, y su organización como sectores. A partir del ingreso de los obreros al Partido del Estado el problema del Estado consistió en controlar al sector obrero. Así se inició un nuevo proceso que llevaría a fundar al **PRI**.

### **2.2.5. EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL: EL PRI**

En el periodo de 1940 – 1946 el Partido modificó su estructura al eliminar al sector Militar y crear la Confederación Nacional de Organizaciones Populares (CNOP), limitó al Sector Campesino y conformó una nueva relación con el Obrero al acrecentar el liderazgo del Fidel Velázquez.<sup>143</sup>

El 6 de junio de 1945, la CTM hizo su precandidato a Miguel Alemán quien, al aceptar la postulación, renunció a su puesto (Secretaría de Gobernación), el 10 de junio. El 18 de enero de 1946, se iniciaron en el Teatro Metropolitano de la Ciudad de México, los trabajos de la II Convención del PRM. Tuvieron un objetivo claro: la desaparición del Partido de la Revolución Mexicana y crear un nuevo instituto político cuya denominación verificaría el sentir de la clase política: el Partido Revolucionario Institucional.

*Vicente Lombardo Toledano consideró tan acertada la postulación de Alemán Valdés, que lo bautizó como el “cachorro” de la Revolución, calificativo del que después de algunos años se arrepentiría por el resto de su vida*<sup>144</sup>

Los estatutos se modificaron sustancialmente en su estructura, en cuanto a su estructura ya que afirmo estar conformada por “obreros y campesinos organizados, por contingentes de trabajadores independientes, empleados públicos, cooperativistas, artesanos, estudiantes, profesionistas, comerciantes en

---

<sup>143</sup> Idem, Pp. 123

<sup>144</sup> Idem, Pp. 127

pequeño, afines en tendencias o intereses que acepten los principios de la **Revolución Mexicana**.

Con la creación del Partido Revolucionario Institucional (1946), se reforzó la figura del **Comité ejecutivo Regional del Distrito Federal**, al otorgársele mayores facultades para su desenvolvimiento.

El 20 de enero de 1946, nació el Partido Revolucionario Institucional que gobernó a México la segunda mitad del siglo XX: en el proceso electoral, y gracias a la anuencia de la Secretaría de Gobernación, también participaron Fuerza Popular, de afiliación sinarquista y el Partido Comunista Mexicano.<sup>145</sup>

En el sexenio de Miguel Alemán Valdés se distinguió por su disciplina que imprimió tanto dentro del PRI como en su gabinete, la “mano dura” se dejó sentir al inicio de su gestión contra quienes aquellos que mostraron oposición durante su gobierno, un ejemplo es el artículo 76 constitucional que permitió la desaparición de poderes en estados de la República.

Uno de sus logros durante ese mismo sexenio fue la construcción de Ciudad Universitaria, se fundó la Dirección General de Enseñanza Normal, al par, la Universidad y el Instituto Politécnico Nacional. Los primeros intentos de la creación de la televisión mexicana 1933 y en 1950 se hicieron uso de este medio para su cuarto informe de gobierno.<sup>146</sup>

El 14 de octubre de 1951, durante los trabajos de la II Convención nacional del PRI, Adolfo Ruiz Cortines fue nombrado candidato al instituto político a la Presidencia de la República. Apoyando su candidatura se formó, la Federación de Partidos del Pueblo.<sup>147</sup>

Otras candidaturas aparecieron en el panorama: la del General Cándido Aguilar (Partido Auténtico de la Revolución Mexicana y la de Efraín González Luna

---

<sup>145</sup> Idem, Pp. 130

<sup>146</sup> Idem, Pp. 137

<sup>147</sup> Idem, Pp. 139

(Partido Acción Nacional). Se llevaron a cabo las elecciones y estos fueron los resultados: 2'713, 745 votos para Adolfo Ruiz Cortines; 579,745 para Miguel Henríquez Guzmán; 285, 555 para Efraín Gonzales Luna; 72, 482 para Vicente Lombardo Toledano.

Las primeras acciones de su gobierno de Adolfo Ruiz Cortines fue proponer ante el Congreso dos nuevas leyes: la Antimonopolios y al de Responsabilidades de los Servidores Públicos. Al igual creó la Procuraduría de Asuntos Agrarios y la de mayor peso fue la reforma cual se decreto que las mujeres tuvieran derecho al voto en 1953.<sup>148</sup>

El 4 de noviembre del 57, "El licenciado Adolfo López Mateos, Secretario del Trabajo y Previsión Social logro simpatías por los grupos revolucionarios de todo el país para candidato de la Presidencia de la Republica para el sexenio de 1958-1964. El resultado de la contienda tuvo un extenso margen a favor de Adolfo López Mateos que contó 6'767,754 votos, contra 705,303 del candidato del PAN y 10,346 de otros candidatos.

A finales de la década de los cincuenta se creó el Fondo Nacional de Fomento Ejidal; en 1961 surgió la Aseguradora Nacional agrícola y Ganadera y quedo constituida la CONASUPO. Para el año de 1959 se fundó el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado (ISSSTE).<sup>149</sup>

El 4 de noviembre de 1963 el PRI informo que los resultados le favorecian al Licenciado Gustavo Díaz Ordaz Secretario de Gobernación para ser el próximo candidato a la Presidencia de la Republica. Por su parte el líder del Partido Socialista Vicente Lombardo expresó "no tenemos derecho a despreciar las coincidencias", el PARM también se declaró en pro de la candidatura de Díaz Ordaz.

---

<sup>148</sup> Idem, Pp. 141

<sup>149</sup> Idem, Pp. 151

Las cifras fueron claras: 8'368,446 votos contra 1'034,337 de su más cercano competidor, el licenciado José González Torres del Partido Acción Nacional.<sup>150</sup>

En este sexenio se distinguió por el movimiento estudiantil más importante que ha existido en la historia de este país, Javier Barros Sierra, inconforme por la intervención del Ejército a la UNAM, presentó su renuncia como Rector. Como una tibia respuesta al movimiento estudiantil, el 20 de octubre de 1969 se aprobó una reforma a la fracción I del artículo 64 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que permitió votar a los jóvenes desde los 18 años.

El 16 de noviembre de 1969 en la ciudad de Querétaro Luis Echeverría recibió todo el apoyo del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana. Para ser el próximo candidato del PRI. El 1 de julio de 1979, Echeverría cerró su campaña proselitista en la Ciudad de México. Echeverría tuvo 11'970,893 votos frente a 1'945,070 del candidato del PAN.<sup>151</sup> En este período se distinguió por la inclusión de jóvenes entre ellos Porfirio Muñoz Ledo, Pedro Zorrilla, Francisco Javier Alejo.

El 25 de septiembre de 1975, durante la V Convención Nacional del Partido, designó a José López Portillo como candidato a la Presidencia de la Republica para el periodo 1976-1982. Ante la falta de opositores el candidato del PRI obtuvo el 92% de los votos emitidos.<sup>152</sup>

La aprobación de la Reforma Electoral traducida en la creación de la LOPPE, posibilitó el registro legal a los partidos Comunista Mexicano, Socialista de los Trabajadores, Demócrata Mexicano, Revolucionario de los Trabajadores y Social Demócrata: además de que se elevó a 300 las diputaciones de mayoría relativa y a 100 las representaciones proporcional.<sup>153</sup>

Sin embargo uno de los capítulos más controvertidos de este periodo fue el que protagonizó la incorporación de Arturo Durazo Moreno en quien se recayó la

---

<sup>150</sup> Idem, Pp. 162

<sup>151</sup> Idem, Pp. 175-176

<sup>152</sup> Idem, Pp. 190

<sup>153</sup> Idem, Pp. 192-193

responsabilidad de la seguridad pública y el tránsito en el Distrito federal, el cual se fomentó y protegió la corrupción y los malos manejos gracias a los cuales adquirió una cuantiosa fortuna.

El 25 de septiembre de 1981, durante una manifestación en el patio de Palacio Nacional, los representantes de los tres sectores del Partido ofrecieron su adhesión a Miguel de la Madrid Hurtado como candidato del Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República.

Los resultados electorales de julio de 1982 no dejaron duda sobre la fuerza que aún tenía el PRI: Miguel de la Madrid obtuvo el 68.4% de la votación total.<sup>154</sup>

A mediados de 1986 el PRI vivió una de las experiencias más intensas en su historia cuando un grupo encabezado por, Cuauhtémoc Cárdenas, Porfirio Muñoz Ledo e Ifigenia Martínez manifestó abiertamente su deseo por conformar una "Corriente de Democratización y Participación Política".

En septiembre de 1985, el Distrito Federal sufrió uno de los acontecimientos naturales más devastadores que dejó a gran parte de las colonias de la zona centro en ruinas. Debido a este acontecimiento varias organizaciones sociales fueron lideradas por nombres como: Dolores Padierna, René Bejarano, Javier Hidalgo o "Super Barrio".<sup>155</sup>

En el año de 1986, al ser convocado por el Ejecutivo Federal para concurrir a la Consulta sobre Participación Ciudadana, población, organizaciones y especialistas para realizar un cambio trascendental en el marco jurídico-político de la Ciudad de México. Con la participación de otros partidos como el PSUM, PRT, PFCRN, y Académicos.

Las reformas dieron pie a la creación de un órgano colegiado conformado por 40 integrantes de mayoría relativa y 26 de representación proporcional. El 27 de julio

---

<sup>154</sup> Idem, Pp. 207

<sup>155</sup> Idem, Pp. 218

de 1987 se expidió el decreto que creó la Asamblea de Representantes del Distrito Federal.<sup>156</sup>

Los tres sectores del Partido Revolucionario Institucional manifestaron su apoyo a Carlos Salinas de Gortari. El 8 de noviembre de 1987, Carlos Salinas de Gortari tomo protesta como candidato a la Presidencia de la Republica.

Ante la postulación de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano apoyado por el PARM, PPS, PST y PMS, integrado el Frente Democrático Nacional, además de la participación de Manuel Clouthier, candidato del Partido Acción Nacional, las elecciones Presidenciales de 1988 se presentaron como las más competidas en ese momento de la historia.

La noche de la elección, cuando los resultados electorales no permitían vislumbrar claramente el triunfo de ningún candidato, el sistema de cómputo sufrió una caída que provocó que se interrumpiera el servicio de información. El 10 de julio, la Comisión federal Electoral, encargada del proceso, informó sobre los resultados dando una ventaja a Carlos salinas del 50.04% de votos.<sup>157</sup>

Salinas fue más allá: con el apoyo del Partido Acción Nacional modificó otros capítulos constitucionales para apuntalar su proyecto de Nación: reformo los artículos 3, 27, 82, y 130 que transformaron la estructura del estado considerablemente.

Otro grupo de hechos históricos marcaron profundamente el sexenio de Salinas de Gortari: la firma del Tratado de libre Comercio (NAFTA), la aparición del Ejército Zapatista de Liberación nacional y los asesinatos del Cardenal Juan Jesús Posadas Ocampo, de Luis Donald Colosio Murrieta y de Francisco Ruiz Massieu.

158

---

<sup>156</sup> Idem, Pp. 221

<sup>157</sup> Idem, Pp. 229

<sup>158</sup> Idem, Pp. 246

## 2.2.6. EL PRI EN EL SIGLO XXI

No son pocos los analistas que durante décadas observaron al Distrito Federal como el termómetro a través del cual se medía la situación política nacional. A finales del siglo XX, la premisa parecía cumplirse totalmente. En 1997, el Partido Revolucionario Institucional perdió una competencia electoral local cuando por primera vez se eligió al Jefe de Gobierno.

En el año 2000, el instituto en el Distrito Federal no obtuvo ninguno de los 87 *cargos de elección popular que disputó: 30 diputados federales, 40 a la Asamblea Legislativa, la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal y 16 Jefaturas Delegacionales.*<sup>159</sup>

Aun cuando por todos lados surgen expertos en el tema local y las posibles soluciones para el instituto político, el asunto no es nada sencillo, y el mejor punto sobre el cual ha caminado el Comité Directivo en el Distrito Federal es la ineludible necesidad de concretar la unidad de todas las fuerzas políticas representadas. Todas ellas coincidentes en un asunto: fortalecer la figura de! Partido y recuperar el terreno perdido en el escenario actual.<sup>160</sup>

El Partido, desde su creación como PNR, pudo concretar una gran alianza para dar cauce a los impulsos y anhelos políticos.

En los ochenta, cuando fue ocupando posiciones un nuevo grupo que poca experiencia tenía en materia política, el partido se modificó considerablemente.<sup>161</sup>

Sin embargo, sus bases, los militantes profesionales que se formaron en el instituto, sostuvieron la candidatura de un personaje casi desconocido para ellos en los noventas: Ernesto Zedillo Ponce de León.

---

<sup>159</sup> Idem, Pp. 404

<sup>160</sup> Idem, Pp. 404

<sup>161</sup> Idem, Pp. 405

La prueba irrefutable de su trabajo se expresó en la cantidad de votos que se consiguieron para que el técnico tomara los rumbos de la Nación.

Pero un ejercicio de gobierno que acrecentó los costos para la población con menores recursos y la continuidad de las políticas denominadas neoliberales, sumada a la inexperiencia y desatención para dirigir formal o informalmente al Partido Revolucionario Institucional, produjeron como resultado el voto a favor del publicitado "cambio".

Visto en retrospectiva, las políticas que implementó Vicente Fox Quesada no difieren de las fórmulas impulsadas por Carlos Salinas de Gortari y Ernesto Zedillo.<sup>162</sup>

Cuando en 1997 el PRI perdió la mayoría en la Asamblea Legislativa y dejó el Gobierno del Distrito Federal en manos de la oposición, muchos presagiaron su desaparición en la entidad.

Los resultados de julio del 2000 lo llevaron a ser la tercera fuerza política en la capital, suceso inusitado en la historia del Partido.<sup>163</sup>

*A partir del 2000, el PRI pareció confirmar las suposiciones: estaba a punto de extinguirse. De esa forma, se creyó que sus militantes ocuparían lugares en partidos más cercanos ideológica y estructuralmente. No fue así.*

Un día después de la tormenta del dos de julio, los militantes acudieron a la sede local para reclamar la salida de quienes los llevaron a la derrota.<sup>164</sup>

En otras palabras, entre los grupos representados no había una personalidad con la que el instituto asegurara una completa unidad. Implicaría fricciones con otro grupo y tanto la militancia como los líderes pesaban aún más, porque convivían en un juego abierto y democrático en el cual no había un gran elector que decidiera quién ocuparía la titularidad del Comité Directivo.

---

<sup>162</sup> Idem, Pp. 405

<sup>163</sup> Idem, Pp. 405

<sup>164</sup> Idem, Pp. 405

Los métodos eran los que el Partido conformó a lo largo de su historia: el contacto con la gente, el trabajo de gestión que se hizo más difícil, el respeto a todas las posiciones y a las dirigencias. En suma, una tarea que solamente con la experiencia adquirida durante décadas podría resolverse.

México cumplió ciento cinco años como nación cuando Plutarco Elías Calles inició el proyecto que conocemos como Partido Revolucionario Institucional.

La idea de Calles fue crear un centro de confluencia para la participación política y para mantener vigentes los principios de la Revolución de 1910. La idea logró atenuar los impactos e incertidumbres que las disputas políticas originaban y permitió que la convulsionada nación avanzara por mejores caminos.<sup>165</sup>

En su desarrollo, el Partido integró a partidos regionales, grupos y personajes de características económicas, políticas y sociales muy diversas.

Por esa razón, acrecentó sus afiliados al grado de que hasta el día de hoy tiene simpatizantes en todas las regiones del país y su estructura rebasa con mucho a las de otras fuerzas políticas.

Esa dinámica lo llevó a que el peso de las diferentes regiones modificara su ideología, estructura y forma de organización, de tal forma que, de acuerdo con los resultados electorales experimentados en los últimos años, el PRI continúa siendo el aspirante más importante a la Presidencia de la República.<sup>166</sup>

En el año 2000, los mexicanos acudieron a las urnas para evidenciar su rechazo a las políticas que, desde los ochentas, se aplicaron empobreciendo a más población.<sup>167</sup>

La gran historia del PRI fue olvidada y los logros conseguidos desde los años treinta fueron minimizados por quien estaba hastiado de los políticos. Pero más aún, el electorado atribuyó al Partido todos los males.<sup>168</sup>

---

<sup>165</sup> Idem, Pp. 410.

<sup>166</sup> Idem, Pp. 410

<sup>167</sup> Idem, Pp. 411

De nada sirvió recurrir al discurso de la Revolución, pues en la práctica se olvidó; de nada recordar los beneficios en educación, salud, alimentación, vivienda, en la conservación de la paz social. La estrategia de marketing informando los malestares del Partido y sus tropiezos resultó efectiva:

El dos de julio del 2000 el PRI perdió la Presidencia de la República.

La XVIII Asamblea y la renovación de dirigentes que siguió a la derrota electoral trajeron fisuras y grandes peligros, sin embargo la experiencia impidió la desintegración del Partido y su desaparición en el espectro político.<sup>169</sup>

Continúa siendo la primera fuerza política en el territorio nacional y la única opción alternativa de gobierno. A casi tres años de las elecciones Presidenciales, el PRI se ha ido fortaleciendo; enfrenta problemas, pero mantiene su vigencia dentro del electorado nacional.

Las pruebas están a la vista en diversos estados de la República donde ha mantenido o incluso elevado su nivel de votación.

## **2.2.7. EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL: PAN**

### **FORMACIÓN**

Manuel Gómez Morín convocó a mexicanos de su generación a unirse al proyecto de reconstruir la nación en los ámbitos: económico, político y social.<sup>170</sup>

*Fue en 1926, después de algunos años de arduo trabajo, que logró reunir a un grupo de jóvenes con quienes compartía ideales para después formar un nuevo partido político.*

---

<sup>168</sup> Idem, Pp. 411

<sup>169</sup> Idem, Pp. 412

<sup>170</sup> Comité Ejecutivo Nacional, "Partido Acción Nacional", Av. Coyoacán No. 1560.

Durante 1929 las facciones revolucionarias se aseguraron el poder a través de la formación del PNR (Partido Nacional Revolucionario) logrando desorganizar a todos los partidos anteriores.

Ante los hechos políticos que acontecieron en el país entre 1933 y 1935, años de **agitación social y de crisis económica**; cuando el PNR logró dismantelar las clases políticas, organizar a obreros y campesinos en los sectores de su partido; surgieron grupos de oposición cuyo denominador fue el rechazo al régimen político emprendido por el estado.

Motivado por los acontecimientos políticos de los años treinta y, aunado al establecimiento del **Partido Nacional Revolucionario (ahora PRI)** como único partido en el país, Manuel Gómez Morin, junto con un grupo de coetáneos, funda en enero de 1939 **el Partido Acción Nacional**:

“Al postular la primacía de la nación, el partido pretende que se afirmen los valores esenciales de tradición, de economía y de cultura. Busca también inspirar la ordenación jurídica y política de la nación en el reconocimiento de la persona humana concreta, cabal, y de las estructuras sociales que garanticen verdaderamente su vida y desarrollo.”

Gómez Morin consideraba que lo más urgente era crear conciencia ciudadana, para que los mexicanos se percataran de los problemas que tenía el país y despertara en ellos el deseo de participar en la solución. Asimismo, los jóvenes que se unieron a la causa pensaron en la necesidad imperiosa de una acción conjunta, para encontrar de nuevo el hilo conductor de la verdad y para dar valor a la acción.

Uno de sus primeros objetivos fue formular para México una doctrina congruente y concreta, postulada como norma y guía para alcanzar sus metas.

En febrero de 1939, en el local del Frontón de México, se constituyó el Comité Organizador y el 16 de septiembre de este mismo año quedó conformada la Asamblea Constituyente de Acción Nacional, que adoptaría los Principios de

Doctrina y los Estatutos de la nueva organización. Precedieron a estos acontecimientos una tenaz comunicación con diversos núcleos ciudadanos de los estados y numerosos viajes a todos los estados de la República para conformar la red que iniciaría el movimiento de Acción en el país.

Gómez Morín un niño prodigio, a los veintidós años se recibió de abogado. Fue fundador del Banco de México, fundador del Banco de Crédito Agrícola, sentó las bases para la fundación de la escuela de Economía, Rector de la UNAM en el año de 1933, y su gran defensor de la autonomía universitaria. Además de su obra cumbre que fue la fundación del PAN, fue también el precursor de la Seguridad Social en México.

En los artículos 1ro. y 2do. de su acta constitutiva, se señala que: "La asociación civil y el partido político, se denominan Acción Nacional y, tienen como objetivo la actividad cívica organizada y permanente; la intervención activa en todos los aspectos de la vida pública de México, para lograr el reconocimiento del interés nacional sobre cualquier interés parcial; el reconocimiento de la eminente dignidad de la persona humana, y la subordinación de cualquier actividad individual o del Estado a la realización del Bien Común". Acción Nacional ha contribuido de manera determinante al despertar ciudadano, logrando convencer a los mexicanos de que, como quedó demostrado el 2 de julio de 2000, era posible, mediante el voto responsable, romper con 70 años de monopolio de un partido.

## **LOGROS**

En 1946 el PAN logró su primera diputación con el licenciado Miguel Ramírez Murguía, en Tacámbaro, Michoacán. En 1947 Acción Nacional ganó su primera presidencia municipal en Quiroga, Michoacán, con Don Manuel Torres Serranía. En este mismo año el partido obtuvo su primera diputación local, encabezada por el doctor Alfonso Hernández Sánchez, en Zamora, Michoacán.

En el año de 1946 entraron a la Cámara de Diputados los primero 4 diputados federales de Acción Nacional: Miguel Ramírez Murguía por Tacámbaro,

Michoacán, Juan Gutiérrez Lascuráin por el Distrito Federal, Antonio L. Rodríguez por Nuevo León y Aquiles Elorduy García por Aguascalientes. El primero en entrar fue el Lic. Miguel Ramírez Munguía.

En 1952 el PAN lanzó su primer candidato a la presidencia de la república, al licenciado Efraín González Luna.

En 1962, María del Rosario Alcalá, de Aguascalientes, fue la primera mujer candidata del PAN a una gubernatura.

En 1964 la Profa. Florentina Villalobos Chaparro por Parral, Chihuahua, fue la primera mujer diputada federal panista.

En 1967, en San Pedro Garza García, Nuevo León, Norma Villarreal de Zambrano se convirtió en la primera presidenta municipal del PAN.

A mediados del mes de septiembre de 1968, el diputado Rafael Preciado Hernández, en la tribuna de la Cámara de Diputados, pidió a las autoridades, la inmediata salida del ejército de la UNAM, por estar violando con su presencia la autonomía universitaria, y exigió a dichas autoridades se citara en dicha Cámara, al Secretario de Gobernación, al Jefe del Departamento del Distrito Federal y a los Procuradores General y del Distrito Federal, para que explicaran y rindieran un informe en relación con el conflicto de los estudiantes con el Gobierno.

Siendo alcalde con licencia Don Luis Héctor Álvarez, el 1º de julio de 1986, y ante el gran fraude electoral preparado con anticipación por las autoridades electorales para las elecciones de gobernador en Chihuahua, inició una huelga de hambre en el kiosco del Parque Lerdo en Ciudad Juárez, Chihuahua. El fraude se realizó y don Luis Héctor Álvarez exigió el respeto al voto ciudadano en favor del candidato panista el C.P. Francisco Barrio Terrazas. Después de 40 días de ayuno, decidió levantarlo por considerar que había "Nuevas Trincheras" en la lucha política de México.

En 1988 Acción Nacional logró 18 diputados en la asamblea del Distrito Federal.

En 1989, en Baja California, Ernesto Ruffo Appel logró ser el primer gobernador panista, y así por primera ocasión un partido de oposición ganaba una entidad federativa

En 1991 el PAN tuvo su primer senador al reconocerse el triunfo del licenciado Héctor Terán Terán en Baja California Norte.

En 1992 se le reconoce por primera vez al PAN el triunfo de la gubernatura en Chihuahua. El C.P. Francisco Barrio Terrazas ganó la elección celebrada en dicha entidad.

En 1994 la primera mujer delegada en la Ciudad de México, fue la licenciada Esperanza Gómez Mont, en la Delegación Benito Juárez. En este mismo año el PAN tiene su primera senadora: la Sra. María del Carmen Bolado del Real.

En 1995 se le reconoce al PAN el triunfo de una gubernatura en Jalisco. El ingeniero Alberto Cárdenas Jiménez ganó la elección celebrada en esa entidad.

El Lic. Vicente Fox Quesada ganó la elección celebrada en Guanajuato el 21 de mayo de 1995.

En 1997 se le reconoce al PAN el triunfo de la gubernatura en Querétaro. El ingeniero Ignacio Loyola Vera ganó la elección celebrada en dicha entidad.

En 1997 se le reconoce al PAN el triunfo de la gubernatura en Nuevo León. El Lic. Fernando Canales Clariond ganó la elección celebrada en dicho estado.

En 1998 se le reconoce al PAN el triunfo de la gubernatura en Aguascalientes. El Sr. Felipe González González ganó la elección celebrada en dicho estado. En 1988 entraron a la Asamblea de Representantes del Distrito Federal, los primeros 18 Asambleístas del PAN.

En el 2000 gana la gubernatura en el Estado de Morelos. El Lic. Sergio Estrada Cajigal Ramírez ganó la elección celebrada en dicha entidad.

En el 2000, el Partido Acción Nacional, en alianza, gana por primera vez la presidencia de la república con el licenciado Vicente Fox Quesada, para convertirse en el primer partido de oposición que obtiene la presidencia después de 70 años de hegemonía priista

En 2001 el PAN obtiene la gubernatura de Yucatán. El Sr. Patricio Patrón Laviada ganó la elección celebrada en dicha entidad. Además de que el PAN fue apoyado por el PRD, el PVEM y por el PT.

En 2003 triunfa en el estado de San Luis Potosí. El C.P. Marcelo de los Santos Fraga ganó la elección celebrada en esta entidad.

En 2004 gana en el estado de Tlaxcala. El Lic. Héctor Israel Ortiz ganó la elección celebrada en esa entidad.

*El 2 de julio de 2006, por segunda ocasión se le reconoció al PAN el triunfo de un candidato a la Presidencia de la República, al ganar la elección el Lic. Felipe de Jesús Calderón Hinojosa.*

En 2007 por cuarta ocasión consecutiva el PAN gana la gubernatura de Baja California, el Lic. José Guadalupe Osuna Millán ganó la elección celebrada en esa entidad el 5 de agosto de 2007. El licenciado Guillermo Padrés Elías ganó la elección celebrada el 5 de julio de 2009 en Sonora.

## **RETOS**

El triunfo de Vicente Fox en las elecciones federales de 2000 planteó al PAN la tarea de transformar su vida institucional. El proceso de reforma estatutaria y la renovación de su dirigencia nacional han mostrado su capacidad de adecuación, manteniendo el control del proceso interno, pero también han planteado limitantes para responder a una nueva realidad política derivada del ejercicio de gobierno.

Un asunto pendiente es la redefinición de las características que habrá de tener la relación entre partido y gobierno en el marco de la alternancia política. Los panistas aún deben resolver en qué momento, bajo qué condiciones y a través de

qué mecanismos habrán de definir las particularidades de la llamada "vinculación democrática" con el poder Ejecutivo. Desde hace más de una década que el Partido Acción Nacional (PAN) encabeza el gobierno en varios estados de la República, y uno de los principales problemas de su experiencia ha sido precisamente la relación entre el partido y el gobierno emanado de sus filas.

Hace más de dos años que este partido encabeza el gobierno federal y hoy día enfrenta el mismo problema, sin que parezca estar dispuesto a atenderlo.<sup>171</sup> La falta de definición clara de la relación partido-gobierno ha sido atendida por los panistas de acuerdo con las particularidades locales, es decir, en función de la lucha entre los grupos internos, las alianzas del partido con los grupos sociales y la correlación de fuerzas con otros partidos en el marco de los procesos electorales.

Sin embargo, con la alternancia a nivel federal, el PAN ha tenido que enfrentar de manera más clara los costos de esta asignatura pendiente, con lo que ha quedado claro que todo gobierno para hacer frente a su tarea de manera eficiente por lo menos necesita asegurar el acompañamiento institucional de su partido, además de lograr los acuerdos y las alianzas necesarias con su fracción parlamentaria en el Congreso.

Las experiencias locales son un ejemplo de lo que hoy vive el panismo nacional, tanto el centralismo de su funcionamiento como las resistencias de la élite tradicional del PAN han contribuido a que su dirigencia nacional sea refractaria a las enseñanzas regionales y defina una postura que parece eludir su responsabilidad sobre un aspecto toral para la transición, tal como es la relación partido-gobierno.

Si bien el PAN ha alcanzado un grado considerable de institucionalización, como organización y en relación con el sistema político, hay dos aspectos que no ha

---

<sup>171</sup> Hernández Vicencio Tania, 2003, "Avances y Retos del Partido Acción Nacional", México, Espiral. Vol. X. Núm. 28. Pp.47-86.

logrado resolver exitosamente y que hoy por hoy limitan su capacidad de definición de una relación innovadora en términos del vínculo partido-gobierno.

Por un lado, el que aún está vigente la tensión entre el interés altamente centralista de control de las decisiones, y las demandas de descentralización de la acción política por parte de su estructura organizativa en la periferia.

Esta situación impacta en dos aspectos sustanciales de su nueva realidad política: en la redefinición de su papel como partido gobernante y en su vínculo con la sociedad.<sup>172</sup>

Por ello, y de manera contradictoria, Acción Nacional centra su política en un intento decidido por homogeneizar su estructura organizativa en todo el territorio.

Pero posterga la redefinición de sus mecanismos de discusión y debate a partir de la experiencia acumulada, los cuales eventualmente pueden enriquecer el proceso de construcción de una nueva y eficiente relación entre partido y gobierno, en el contexto de la transición democrática.<sup>173</sup>

## **TRANSFORMACIÓN**

Una de las razones que propiciaron una sustancial transformación del PAN fue el afianzamiento de la vía electoral como el camino más apropiado para lograr los cambios que exigía el desarrollo de la democracia en México.

En un primer momento los panistas resolvieron el conflicto interno acerca de la participación, poniendo atención en el electorado y no en el poder, optando por una fórmula que priorizaba el voto y la educación cívica de la sociedad, aunque ello ocasionó que se concentraran en el partido y descuidaran otras áreas, como la formulación de programas de gobierno, el diseño de estrategias electorales realistas y la identificación de posibles aliados que fortalecieran al partido como opción de gobierno.

---

<sup>172</sup> Ídem, Pp. 48.

<sup>173</sup> Ídem, Pp. 48-49

Otro de los puntos de debate interno giró en torno a la naturaleza del partido. En este sentido, prevaleció el proyecto de una organización política más apegada a la participación ciudadana, tratando de mantener la distancia entre la práctica política y la religiosa.

Aquellos panistas que en un principio intentaron crear un proyecto más relacionado con la democracia cristiana tuvieron que replegarse, en un intento para evitar quedar al margen de los espacios de decisión y poder.<sup>174</sup>

A pesar de que Acción Nacional contaba entre sus principales dirigentes con miembros de organizaciones católicas, el conflicto por la definición de la naturaleza del partido finalmente habría de inclinarse hacia una agrupación más ciudadana.

Un tercer nivel de la problemática interna afloró en la década de los setenta, cuando en la convención extraordinaria para reconsiderar la participación electoral del partido las posiciones se dividieron entre la total participación, la participación sólo con candidato a la Presidencia y la no participación.

Si bien la primera postura ganó sólo por seis votos, muchos dirigentes optaron por no trabajar en la campaña, como una forma de protesta.

Los conflictos de esa década derivaron en la formación de dos grandes fracciones: la pragmática y la doctrinaria.<sup>175</sup>

La primera fue reflejo de la creciente presencia de algunas dirigencias locales y de viejos militantes que asumieron un papel político al conquistar, en 1972, la presidencia nacional, momento a partir del cual comenzaron a organizarse al interior del PAN los grupos intermedios afines.

La fracción pragmática estuvo compuesta por una coalición entre el líder nacional José Ángel Conchello y varios dirigentes regionales e intermedios, mientras que la

---

<sup>174</sup> *Idem*, Pp. 50

<sup>175</sup> *Idem*, Pp. 51

fracción doctrinaria logró organizarse gracias a que algunos de sus miembros, permanecían —desde 1975— en los principales órganos dirigentes.

En la década de los ochenta, la participación panista quedó en buena medida liberada de las restricciones que durante años le había impuesto la doctrina, y la pérdida de importancia de los principios como aglutinadores del panismo fue compensada por el éxito en las urnas.

El participacionismo, además de repercutir en la diferenciación interna, reflejó con mayor fidelidad las particularidades locales, llevando a la cristalización de alianzas abiertas con viejos y nuevos simpatizantes, entre los que sobresalen las organizaciones empresariales y el Episcopado, aunque de manera indirecta.

El término “neopanista”, que se generalizó a partir de la crisis de 1975, durante los años ochenta haría referencia a una forma de participación interna caracterizada por dejar en segundo plano los aspectos doctrinales y por recurrir a lenguajes propios de la publicidad comercial.

Dicho término, además, reflejaba la importancia que había cobrado la participación de algunos ex dirigentes de organismos empresariales y otras organizaciones intermedias, surgidas en distintas coyunturas.

Por ejemplo, durante 1983, 1985, 1986 y 1988 el PAN encabezó importantes movilizaciones de resistencia civil en defensa del voto, en las cuales la participación de nuevos actores quedó manifiesta, mostrando un importante capital político que el panismo podía desplegar en momentos de contienda electoral.<sup>176</sup>

Al principio de la década de los noventa se presentó otro fuerte conflicto interno. Después de la convención que reeligió a Luis H. Álvarez como presidente del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) y de conocerse la composición de su equipo, se hizo evidente el énfasis en una política participacionista y pragmática que por

---

<sup>176</sup> Idem, Pp. 51-52

primera vez empezaba a considerar el acceso al gobierno como una meta posible de alcanzar.

Sin embargo, al mismo tiempo que la dirigencia definió la política por seguir, se observaron las primeras reacciones opositoras.

La fracción que encabezó la oposición interna fue integrada por el denominado "Foro Democrático" (formado por un poco más de sesenta miembros), cuyos principales líderes eran tres ex presidentes del partido: José Ángel Conchello, José González Schmall y Bernardo Bátiz.

Los foristas definieron como su principal propósito: "reencontrar los principios doctrinarios, impulsar la reforma de los estatutos, para hacer más democrático al partido, y propiciar una mayor discusión sobre la reforma electoral".<sup>177</sup>

En resumen, la dirigencia del PAN argumentó que los cuadros orgánicos del partido ya venían considerando los temas que los foristas sugerían, y con esa actitud cerró las posibilidades para el reconocimiento institucional del Foro como un actor importante en la vida interna de Acción Nacional.<sup>178</sup>

A principios de 1993 concluyó el segundo trienio de Luis H. Álvarez al frente del PAN, y aunque no existían motivos aparentes para un nuevo conflicto, ya que los foristas habían renunciado en octubre de 1992, había surgido otro nuevo punto de tensión interna derivado del crecimiento de los comités estatales.

Los cuales comenzaban a demandar mayor representación en el CEN, así como mayor libertad para tratar asuntos como la elección de candidatos y el diseño de la estrategia partidista en las regiones.

Los panistas de reciente ingreso consideraban que el CEN reproducía el autoritarismo centralista al que tanto criticaban, una práctica que repercutía en la centralización de los cargos de elección popular y el predominio de las dinastías

---

<sup>177</sup> Idem, Pp. 52-53

<sup>178</sup> Idem, Pp. 53-54

familiares. Dicho conflicto entre centro y periferia del partido se concretó en la contienda por la presidencia del partido, en la que se enfrentaron Carlos Castillo Peraza, quien representaba la continuidad de la línea política de Álvarez y el predominio del CEN, y Alfredo Ling Altamirano, quien era presidente estatal del PAN en Guanajuato y estaba apoyado por otros líderes locales como Vicente Fox y Francisco Barrio.<sup>179</sup>

Después de esta primera confrontación entre la representación local y el centro, tanto la dirigencia que encabezó Carlos Castillo Peraza, como la de Felipe Calderón Hinojosa trataron de mantener la cohesión interna, planteando cierta recuperación de la doctrina, en un intento por refrendar la ideología partidista, aunque sin descuidar la política de apertura y crecimiento que les permitió mantener los espacios de poder ganados y acceder a nuevos.

De manera más enfática, desde los años ochenta, el PAN ha venido enfrentando un proceso de transformación que poco a poco derivó en la prevalencia de un proyecto que llevaría al PAN a la presidencia de la República en el año 2000. Esta línea de acción se fortaleció con la elección de Luis Felipe Bravo Mena como *dirigente nacional*.

Éste en un primer momento mostró disposición a apoyar un proceso de apertura a la participación de nuevos actores, aun enfrentando los conflictos internos con las fracciones doctrinarias del panismo nacional.<sup>180</sup> Con la crisis derivada de las contradicciones por el ejercicio de gobierno, Acción Nacional ha mostrado que si bien es un partido con amplia capacidad institucional para procesar el conflicto interno y mantener el control del proceso de cambio, su avance como institución política enfrenta hoy otro reto fundamental para el cual aún no tiene respuesta.<sup>181</sup>

En este sentido, la experiencia que los panistas han logrado acumular en los estados, donde son gobierno desde hace más de una década, no ha sido lo

---

<sup>179</sup> Idem, Pp. 54

<sup>180</sup> Idem, Pp. 55

<sup>181</sup> Idem, Pp. 55-56

suficientemente procesada en la estructura nacional, como para enfrentar con éxito su nuevo papel como partido gobernante a nivel federal.

Al observar la situación actual de Acción Nacional, habría que recordar —de acuerdo con Gianfranco Pasquino, que el enriquecimiento de la vida democrática en las sociedades contemporáneas pasa por la recomposición de la oposición, lo que implica atribuir un nuevo sentido a su papel en el juego democrático, ya que idealmente el cometido de las oposiciones que se transforman en gobierno es definir los tiempos y ritmos de cambio y convertir la restauración en un proceso de innovación política.

En el mes de marzo de 2002 los panistas eligieron a su nueva dirigencia nacional.

A más de año y medio del inicio del gobierno de Vicente Fox, la correlación de fuerzas dentro de Acción Nacional planteó la existencia de dos propuestas que definieron la contienda. Por un lado, la de aquellos que deseaban que el partido se mantuviera al margen de un gobierno al que consideraban poco representativo del “auténtico panismo”, y la de quienes pensaban que era el momento de avanzar en la transformación del PAN y empujarlo a ser un verdadero acompañante del denominado gobierno del cambio.

En este contexto, se perfilaron básicamente dos liderazgos: el de su dirigente, Luis Felipe Bravo Mena, que representaba la continuidad, y el del senador Carlos Medina Plascencia, que simbolizaba una alternativa para la transformación.<sup>182</sup>

Los planteamientos centrales de Bravo Mena en torno a las tareas de un partido en el gobierno enfatizaron la recuperación de las alianzas intrapartido, sobre la base de su estructura formal. Bravo Mena apostó por un partido que sostuviera su tarea en la acción de subcomités municipales y en el perfeccionamiento de la fórmula de “vinculación democrática”, para ajustar la relación con Vicente Fox.

---

<sup>182</sup> Idem, Pp. 57

Su planteamiento se basó en la necesidad de darle rango estatutario a los subcomités y asignarles tres tipos de tareas: la formación cívico-política de los miembros, ubicarlos como la estructura fundamental del partido en el entorno comunitario.

Buscando su inserción en los temas importantes para la ciudadanía, y darles la posibilidad de encabezar la movilización político-electoral.

El PAN de Bravo Mena enfatiza la aplicación de modelos de organización territorial que lo acerquen más a la ciudadanía, pero manteniendo la idea de que no interesa un partido masivo y de que su función respecto al gobierno es de simple acompañamiento. En este marco, la experiencia de las alianzas externas fue calificada por Bravo Mena como buena, pero no indispensable para el PAN, por lo que destacó que el panismo no puede permanecer en "la lógica del convenio electoral".

Medina Plascencia, por su parte, esbozó la idea de un partido más abierto a la participación de la militancia, pero también más activo en su relación con la sociedad y con el gobierno.

Planteó la necesidad de una amplia reestructuración interna y un análisis del capital electoral del partido.

En su opinión, el PAN debía asumir la responsabilidad de ser partido en el gobierno y fungir como el operador político. En este sentido, planteó que tal como viene operando el PAN ha mostrado su incapacidad para encabezar el proceso de cambio en el país, además de que ha faltado liderazgo incluso frente a sus correligionarios en las Cámaras de diputados y senadores, para erigirse como uno solo y apoyar al gobierno.

Si observamos las trayectorias de ambos líderes, podemos decir que las elecciones internas realmente no planteaban la encrucijada entre doctrinarios y neopanistas, pues aunque ambos llegaron al PAN en distintas etapas, lo hicieron

con el avance del empresariado y en su momento se adhirieron al liderazgo de Manuel J. Clouthier.

La contienda ante todo mostró las alianzas surgidas durante la campaña presidencial y a lo largo del primer año del gobierno foxista. Es importante recordar que hacia las elecciones del 2 de julio de 2000, la estructura institucional panista fue rebasada por la amplia capacidad de convocatoria que generó al exterior la candidatura de Vicente Fox.

Los panistas doctrinarios, en su mayoría, fueron desplazados y excluidos de la toma de decisiones por aquellos que formaron parte de la estructura paralela llamada Amigos de Fox, a la cual la dirigencia llegó a aceptar debido a las expectativas de que sus miembros se incorporaran posteriormente al PAN.

Pero a la que también veía con recelo básicamente por dos razones. Por un lado, porque en ella participaban algunos dirigentes locales que la consideraban un espacio más efectivo para involucrarse en la campaña de Fox, y, por otro lado, porque se corría el riesgo de que Amigos de Fox cobijara a la disidencia panista, que además estuviera de acuerdo con la candidatura y el tipo de liderazgo ejercido por el guanajuatense.

Una vez ganado el gobierno, los líderes tradicionales mostraron no estar dispuestos a que el partido se les fuera de las manos, por lo que cerraron filas en torno a Bravo Mena, un panista que si bien fue impulsado por Vicente Fox, en 1999, para operar desde la dirigencia del partido su candidatura presidencial, terminó aliándose a los doctrinarios en un intento de disciplinar al Presidente.<sup>183</sup>

La frágil situación del partido, del gobierno y el estancamiento en el proceso de transición política nacional hacían necesaria una dirigencia que replanteara la relación con el Ejecutivo y con su gabinete. En este contexto, puede decirse que en el voto de los consejeros panistas residía también una de las claves para salir,

---

<sup>183</sup> Idem, Pp. 60

en buena medida, del empantanamiento político y destrabar algunos de los mecanismos de la transición.

Así las cosas, el 9 de marzo el PAN renovó la dirigencia nacional. De la contienda interna no sólo saldría electo el líder de un partido, sino el líder de un partido que enfrenta la tarea nada fácil de gobernar al país.

La lucha entre Luis Felipe Bravo Mena y Carlos Medina Plascencia representó la pugna entre dos fracciones con dos visiones distintas respecto a la relación del PAN con la sociedad y con el gobierno.<sup>184</sup>

Finalmente, los panistas reeligieron a Bravo Mena, con 152 votos, contra 124 de Medina Plascencia y una abstención.

Es decir, su reelección se dio en forma apretada, por apenas 28 votos, con lo que alcanzó 55% de la votación, mientras que Medina Plascencia llegó a 45%. Bravo Mena es el presidente nacional del PAN número 18 y recibió una organización altamente compleja, en plena expansión y con importantes retos futuros.

Solamente por dar algunos datos, hay que destacar que a principios de 2002 el PAN contaba con 835 mil militantes, gobernaba nueve estados de la República, 405 alcaldías, seis delegaciones del Distrito Federal, tenía 406 senadores y 206 diputados federales; además contaba con 312 diputados locales y más de mil regidores y síndicos.<sup>185</sup>

Los resultados de la elección mostraron que internamente volvió a imperar la tradición. Bravo Mena contribuyó al triunfo de 2000, sin que posteriormente esto implicara la apertura y una transformación profunda del partido de notables. Con su actuación, ha mostrado que es un dirigente que puede adecuarse, que ha sabido no ser obstáculo al avance de un candidato como Vicente Fox, pero tampoco a los dictados de los panistas tradicionales.

---

<sup>184</sup> Idem, Pp. 62

<sup>185</sup> Idem, Pp. 62

## REFORMAS

Si bien el PAN ha realizado nueve reformas a sus estatutos, en 1946, 1959, 1962, 1971, 1978, 1984, 1986, 1992 y 1999, los cambios hechos en 2001 pueden considerarse los de mayor impacto interno. El proceso inició en noviembre con consultas al Consejo Nacional, los comités directivos estatales y las instancias municipales, sobre el diagnóstico del partido y la visión de futuro.

De acuerdo con la dirigencia del PAN, los principios rectores de la reforma de los estatutos fueron:

1. Preservar el espíritu original del partido y respetar su diseño estructural.
2. Ampliar los espacios de participación de la militancia.
3. Resolver los problemas de crecimiento y de la expansión del partido con una *vida interna armónica*.
4. Orientar la acción del PAN en el ejercicio del poder y profundizar su relación con la sociedad.
5. Mejorar la calidad y aumentar la cantidad de la militancia panista.
6. Garantizar la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres.

Algunas de las propuestas de reforma más significativas fueron: <sup>186</sup>

a) El Consejo Nacional aumentaba a 300 sus consejeros electos, 150 electos a través de asambleas estatales y 150 por medio de Asamblea Nacional. Con ello, dicho órgano llegaba a casi 500 miembros, considerando el adicional 10% propuesto por el Comité Ejecutivo Nacional, los presidentes estatales y los consejeros ex officio (por su cargo) en los que se agrega al presidente de la República, los gobernadores que son miembros activos y a los militantes que lleven más de 20 años como consejeros.

---

<sup>186</sup> *Idem*, Pp. 64

b) Entre algunas tareas que se agregaron al CEN destacan la de desarrollar los mecanismos que orienten la acción del partido en el ejercicio de gobierno, así como establecer e impulsar modelos de relación con la sociedad.

c) Los comités directivos municipales deberán crear y coordinar a subcomités municipales, los cuales habrán de integrarse con un número variable de secciones electorales.

Se pretende que dichos subcomités sean la célula de organización con la que el PAN desplegará, por primera vez en su historia institucional, un trabajo de activismo político a nivel territorial.

d) Obligar a los funcionarios públicos a cumplir un código de ética y a informar sobre sus actividades.

e) Que la elección de candidatos a gobernador y presidente de la República sea hecha mediante sufragio en centros de votación, ya no en convención, pero con la participación exclusiva de los militantes activos.

f) Para ser candidato o dirigente se deberá acreditar una evaluación y estar limpio de sanciones por parte de la Comisión de Orden.

g) Para ingresar a las filas del PAN, quienes hayan sido dirigentes o candidatos de otros partidos deberán cumplir un plazo de año y medio como miembros adherentes de Acción Nacional.

h) Establecer como prevención general una limitante para ocupar cargos en la dirigencia: máximo tres cargos de elección en órganos directivos.

i) De las dos propuestas que hiciera el Comité Directivo Estatal para encabezar la lista de candidatos a diputados de representación proporcional, al menos una debía ser mujer.

j) Crear la Tesorería Nacional del partido, independiente del CEN, como órgano responsable de los recursos provenientes del financiamiento público.

Finalmente, la Asamblea panista resolvió endurecer los procesos de selección de candidatos a la presidencia, gubernaturas y al senado por el concepto de mayoría relativa, al dejar la decisión únicamente en los militantes activos; aunque se aceptó que para ser considerado militante activo con todos los derechos, el aspirante cumpla un plazo de año y medio y no tres años como adherente, tal como era la propuesta de algunos panistas más conservadores.

A pesar de los candados, debe reconocerse que también se aprobaron varias reglas para la democratización del partido: los delegados a las convenciones ahora serán elegidos en asambleas municipales, en perjuicio de los comités estatales que anteriormente podían integrar las listas correspondientes.

En esta misma dirección apunta la nueva fórmula para integrar las delegaciones de cada entidad federativa: teniendo en cuenta el número de sus distritos, el porcentaje de miembros activos respecto del padrón electoral y la proporción de votos en la más reciente elección de diputados federales.<sup>187</sup>

Además de la reforma a sus estatutos realizada en 2001, el Consejo Nacional del PAN había aprobado, el 14 de septiembre de 2002, el documento denominado "Proyección de principios de doctrina", que si bien incluye algunos cambios, básicamente refrenda su discurso político.

Algunas de las novedades tienen que ver con su pronunciamiento contra la discriminación de la mujer, e introdujeron un apartado sobre desarrollo humano sustentable, que pretende recoger en cierta forma las líneas de acción del gobierno federal.

En relación con el combate a la pobreza, los panistas se pronunciaron por la promoción de las capacidades y oportunidades de los grupos sociales, además de que aluden nuevamente al humanismo político que, trasladado al humanismo económico, plantea que el Estado debe atenuar las profundas desigualdades que derivan de la economía de mercado.

---

<sup>187</sup> Idem, Pp. 67

A pesar de modificaciones como éstas, en general, los consejeros aprobaron un documento que mantiene los viejos principios de doctrina y de rechazo al aborto, punto que ahora está incluido en un apartado denominado "Humanismo bioético".

Con la llegada del PAN al poder, su crecimiento en el ámbito legislativo y municipal, así como por los recientes acontecimientos de corrupción en los que se han visto involucrados algunos de sus alcaldes, la dirigencia nacional también reivindicó la necesidad de aplicar normas más estrictas que rijan la conducta de sus funcionarios.

Por ello, dicho órgano había comprometido a sus legisladores y funcionarios públicos a comprometerse con el cumplimiento de un código de ética, el cual los obliga a someterse al escrutinio de la gestión pública, así como a realizar sus actividades en forma "transparente y limpia" en el ámbito político.<sup>188</sup>

En este sentido, pues, habría que decir que la expedición de dicho documento puede ser considerado un elemento de avance del PAN en su proceso de transformación como institución política, que ahora enfrenta el ejercicio de gobierno a nivel federal.

No obstante, el decreto de buenas intenciones no es suficiente, así como tampoco es muestra de una sincera convicción de cambio democrático el hecho de que para penalizar las acciones de algunos funcionarios públicos, como en el caso del Estado de México, la dirigencia nacional haya decidido cancelar todas las convenciones para elegir candidatos a alcaldes y diputados locales, además de notificar a la base que sería la propia dirigencia, en manos de Luis Felipe Bravo Mena, la que decidiría quiénes tendrían posibilidad de representar al PAN en los comicios del 9 de marzo de 2003.

---

<sup>188</sup> Idem, Pp. 68

## GOBIERNO

Si observamos las actitudes adoptadas por el panismo podemos identificar una mezcla de la tradicional relación partido-gobierno que caracterizó a los gobiernos priistas con algunos intentos difusos de innovación, que si bien tratan de plantear una especie de independencia entre dos ámbitos distintos de acción, no siempre resultan una muestra exitosa del buscado equilibrio.

En particular, en los eventos de carácter partidista se han dado acercamientos entre el Presidente y su partido que bien pueden recordarnos el viejo estilo de hacer política, aunque en otros momentos la dirigencia panista se empeña en mostrarnos su deseo por mantener una profunda distancia respecto a las acciones del Ejecutivo. Esta situación confusa más bien ha contribuido a generar un escenario de riesgo de no cooperación, en el que la falta de operación política por parte del partido ha sido una de las características centrales.<sup>189</sup>

A pesar de los más de diez años de alternancia política en los estados y de la experiencia del panismo en este sentido, aún carece de un modelo alternativo de relaciones entre un partido tradicionalmente de oposición y el gobierno emanado de sus filas, por lo que todavía está vigente la apreciación de Alberto Aziz respecto a que para el PAN ha sido difícil tener una respuesta concreta a una situación relativamente nueva, cuando se trata de construir trascendiendo los esquemas.<sup>190</sup>

Desde el gobierno, la imposibilidad de definir la relación con Acción Nacional ha derivado en un gobierno carente de rumbo político y con una base de apoyo volátil.

Un gobierno cuyas alianzas hacia fuera han corroborado una vez más la vulnerabilidad de los acuerdos en función de intereses meramente coyunturales, como han sido los acuerdos con el Partido Verde Ecologista de México, cuyos dirigentes ya se deslindaron de las acciones del gobierno foxista, y como los

---

<sup>189</sup> Idem, Pp. 70-71

<sup>190</sup> Idem, Pp. 71

apoyos de la propia organización Amigos de Fox, que en su momento contribuyó ampliamente al triunfo del panismo, pero que hoy día aparece como una relación comprometedora.

Así pues, la principal característica del nuevo gobierno ha sido su incapacidad para entender la responsabilidad de un gobierno en momentos de transición, bajo una alta competencia electoral y política, y donde la principal necesidad es la generación de equilibrios institucionales.

La relación del Ejecutivo y su gabinete con los legisladores panistas claramente ha evidenciado la falta de operación política y de desarrollo de nuevos acuerdos con los grupos organizados, por parte de la dirigencia de Acción Nacional. Entre otras cosas, los panistas han olvidado que una oposición que se respete, que tenga voluntad de crecer; convertirse en gobierno y mantenerse en él, habrá de valorar la función intermediaria entre la sociedad y el Congreso.<sup>191</sup>

Es necesario que el PAN asuma su responsabilidad como partido gobernante y revalore su relación con la sociedad, a la cual hasta ahora ha visto casi exclusivamente como fuente de votos y no como destinataria de sus acciones de gobierno. En este sentido, también estará a prueba su capacidad para reubicarse en el espectro político, tratando de posicionarse en el centro, de manera que su estructura sea capaz de captar mayores simpatías y generar alianzas, para dotar al gobierno de una base social de apoyo más amplia y sólida.<sup>192</sup>

Es innegable que independientemente del interés por el partido, los acontecimientos en Acción Nacional son relevantes en tanto incidan en la gobernabilidad del país y en la estabilidad de la administración del gobierno federal.

---

<sup>191</sup> Idem, Pp. 72

<sup>192</sup> Idem, Pp. 72-73

Finalmente, como se ha señalado, un presidente no puede gobernar solo y sin el respaldo de su partido, o en el mejor de los casos con el respaldo condicionado del mismo.

Como medio de comparación, es posible destacar algunas similitudes y diferencias de la experiencia de Acción Nacional en los estados, tomando como punto de referencia las características de la relación partido-gobierno.

Esto es relevante porque el PAN ha sido el partido de oposición que ha acumulado una mayor experiencia derivada de los procesos de alternancia.

Una situación que bien podría ser considerada como un importante capital político que puede contribuir más ampliamente a su proceso de transformación institucional y respecto a sus nuevas responsabilidades a nivel federal. Al respecto, podemos comenzar diciendo que la falta de claridad en la relación partido-gobierno ha restringido la posibilidad de definir un proyecto social en las regiones.<sup>193</sup>

Si bien el panismo ha privilegiado la política de aumento en el gasto público en áreas prioritarias como la salud o la educación, esto no necesariamente ha representado una política coherente de bienestar social integral. La carencia de un proyecto concreto de desarrollo social ha estado relacionada con tres aspectos.

1).- Primero, con lo que los gobiernos panistas han concebido como diálogo con la sociedad, así como con el tipo de interlocutores con los que están dispuestos a dialogar. Su lógica basada en la ciudadanización de la toma de decisiones tendió a favorecer la comunicación individual, dejando de lado el trato con la sociedad organizada, lo que no siempre garantizó la formación de espacios de participación efectivos y eficientes.

---

<sup>193</sup> Idem, Pp. 74

2).- Segundo, la propia estructura del partido hasta ahora ha carecido de los mecanismos institucionales para identificar a un nivel más cercano las demandas y capacidades de acción de la comunidad.

3).- Tercero, ni los gobiernos panistas en los estados, ni el propio partido, han sido capaces de establecer mecanismos alternos de vinculación con la sociedad, de manera que se amplíen sus bases de apoyo más allá de los procesos electorales.

En este sentido, hay que decir que a nivel nacional la experiencia actual muestra que el gobierno panista presenta avances en la reelaboración de su agenda de interlocutores, entre los cuales ha recuperado a las organizaciones oficiales y las independientes, a partir de lo cual ha mantenido cierto vínculo con la sociedad organizada y, lo más importante, cierto control del conflicto social.

Por otra parte, uno de los objetivos de Acción Nacional a mediano plazo es impulsar un proceso de rediseño de su estructura, con el fin de ampliar territorialmente sus actividades políticas y buscar un mayor contacto con la ciudadanía, por lo que su capacidad para ampliar sus alianzas estratégicas aún está en ciernes.

Ahora bien, por las características de su estructura en las regiones, el PAN ha tenido poca capacidad real de incidir en la elaboración de políticas públicas y en la integración de los equipos de trabajo de los gobiernos. El Ejecutivo estatal en la mayoría de los casos ha recurrido a la premisa de gobernar con aquellos ciudadanos competentes para un cargo público, con quienes además los unen vínculos profesionales o derivados de otras instancias de participación social, como las organizaciones o centros empresariales.<sup>194</sup>

Por lo que los gabinetes en la mayoría de los casos se han integrado con personas externas al partido, incluso con miembros de la élite priista. Esta situación, si bien ha permitido ejercer el gobierno con un sentido de eficiencia administrativa, ha dado la imagen del PAN como un partido alejado del gobierno,

---

<sup>194</sup> Idem, Pp. 74-75

con lo que ha quedado en evidencia una seria falta de coordinación entre las dos esferas.

Por otra parte, un rasgo de la burocracia gobernante ha sido su interés por mostrar una imagen de homogeneidad en las acciones, bajo el supuesto de que un “grupo político”, y sobre todo un grupo en el gobierno, que se precie de ser fuerte tiene que actuar siempre en el mismo sentido.

Bajo esta premisa, el logro de un partido que acompañara las tareas del gobierno, controlando los niveles de disidencia interna, en algunos casos fue alcanzado con el mecanismo más efectivo: la exclusión de la más fuerte oposición, la destitución de dirigentes y la cooptación de los líderes disidentes que llegaron a adherirse al proyecto prioritario.<sup>195</sup>

Para un partido como Acción Nacional, que se precia de defender el principio federalista como modelo de relaciones sociales y políticas, es evidente que su talón de Aquiles en materia organizativa ha sido el hecho de que las necesidades locales de la institución queden subordinadas a las líneas de acción definidas desde el centro y que la vida interna del partido en los estados sea definida por las necesidades y tiempos de una instancia independiente, como es el gobierno.

Mientras tanto, la experiencia nacional muestra que quizá el aspecto más afortunado de la capacidad del PAN para incidir en las tareas del gobierno, ha sido que en mayor grado la elaboración de las políticas públicas ha estado permeada por los principios rectores de su doctrina, sobre todo en materia de política económica y social.

Es decir, los grandes postulados de la doctrina panista, como son la búsqueda del bien común, la subsidiariedad y la solidaridad, de alguna u otra forma han marcado las directrices centrales de estas políticas.

---

<sup>195</sup> Idem, Pp. 76-77

El proceso de selección del gabinete foxista terminó por confrontar a la estructura centralista del partido, en tanto quienes fueron elegidos son importantes representantes de las élites panistas en las regiones, además de personajes externos al partido.

Existe, pues, una disociación entre el proyecto del partido y el del gobierno, que mantiene distante al partido de las decisiones del Ejecutivo y su gabinete, y que posterga la resolución de un asunto esencial e ineludible: la corresponsabilidad del partido en relación con el ejercicio de gobierno.

Finalmente, en torno a las posibilidades de que surja una disidencia fuerte habría que puntualizar que a nivel nacional no observamos una oposición real, ya que las voces de descontento que suelen aparecer de cuando en cuando dentro del PAN, en relación con las acciones tomadas por el gobierno foxista, parecen mostrar más un conflicto entre personalidades, que puede ser olvidado siempre que convenga a los intereses y deseos de poder de sus protagonistas.

### **2.3. OTROS PARTIDOS POLÍTICOS EN MÉXICO EN EL SIGLO XX**

*Este sub-capítulo se refiere a otros partidos políticos, no todos, y haciendo falta mayor información sobre el Partido Comunista, creado en 1919, cuya participación en las elecciones fue casi marginal, debido a que el gobierno lo consideró ilegal hasta 1977, y a que en los 80s sufrió modificaciones al adherirse a otros institutos políticos, cambiando de nombre y cediendo finalmente su registro electoral al PRD en 1989, por lo cual desapareció del panorama electoral, aun cuando su activismo social y cultural fue de gran relevancia en el país durante casi 70 años.*

Este apartado se basa en el resumen de lo revisado por Elisa Servín, en su texto, "La Oposición Política", publicado por el FCE en 2006, a quien se sigue en los párrafos siguientes para reconocer la participación electoral de otros partidos a lo largo del siglo XX.<sup>196</sup>

---

<sup>196</sup> Servín Elisa, 2006, "La Oposición Política", México, FCE CIDE, Pp. 9-76.

### 2.3.1. Los Partidos en la Primera Década del Siglo XX

Desde el inicio del siglo XX la presencia opositora al gobierno de Porfirio Díaz es definitiva. La notable respuesta a la convocatoria que a fines de 1900 realiza Camilo Arriaga para una convención nacional de clubes liberales, en San Luis Potosí en febrero de 1901, denota la existencia de un gran número de grupos, en distintos puntos del país, dispuestos a involucrarse en la reivindicación política de principios liberales que el gobierno de Díaz pareció haber olvidado.

*Muchos de ellos forman parte de una amplia red que se extiende en la última década del siglo XIX, integrada por círculos como:*

Obreros Socialistas      Anarcosindicalistas      Espiritistas      Católicos  
Logias Masónicas      Asociaciones Mutualistas      Sociedades Protestantes

Son diversos los representantes de una nueva generación crítica, entre los que destacan los jóvenes estudiantes de jurisprudencia Antonio Díaz Soto y Gama o Ricardo Flores Magón, quien junto con sus hermanos Jesús y Enrique publica, en la Ciudad de México, el semanario *Regeneración* desde agosto de 1900.

En 1903 y 1904 salen del país, por el hostigamiento del régimen, Arriaga, Soto y Gama, los Flores Magón, los hermanos Juan y Manuel Sarabia, entre otros, quienes continúan sus actividades políticas desde el territorio estadounidense y se preparan para la organización de un partido político que habrá de conducir la insurrección revolucionaria, única posibilidad de acabar con la dictadura.

*Entre 1903 y 1906 Ricardo Flores Magón, Antonio I. Villareal y Juan Sarabia conforman la Junta Organizadora de lo que habrá de conformarse como el **Partido Liberal Mexicano, PLM**, a fines de 1905.*<sup>197</sup>

El **PLM** se abastece de diversos grupos organizados en distintos puntos del país, producto de una renovada militancia obrera, laica o protestante, liberal y nacionalista, y de una creciente conciencia de clase. Así el **PLM** es el primer

---

<sup>197</sup> Idem, Pp. 21

partido político de alcance nacional que se plantea como opositor frontal al gobierno de Porfirio Díaz.

*En 1908 el propio Díaz da la señal de arranque de un nuevo proceso sucesorio, cuando, entrevistado por el periodista James Creelman, afirma que habrá de separarse del poder al expirar su periodo y no volverá a ejercer la presidencia. No sólo eso: Díaz asegura que verá “como bendición y no como un mal” el surgimiento de un partido de oposición, prueba irrefutable de un avance hacia la democracia.*<sup>198</sup>

Alentado por las palabras de Díaz a Creelman, a fines de 1908 Madero publica “La sucesión presidencial de 1910”, en el que critica a Díaz y revisa la historia política del país, para finalmente convocar a la formación del **Partido Nacional Democrático** para después llamarse **Partido Antirreleccionista**.<sup>199</sup>

Otro partido que aparece en esas fechas es el **Partido Católico Nacional**, de poca duración y relevancia. Las elecciones legislativas de 1912 hacen del recién creado **Partido Católico Nacional** la segunda fuerza electoral y sus representantes participan en la XXVI Legislatura como una fracción de la oposición.

### **2.3.2. Partidos, Institucionalidad, y Elecciones en los Años Veinte**

A lo largo de la década de los veinte, la formación de partidos políticos y su actuación en el terreno legislativo expresan una ambivalente vocación parlamentaria, que coexiste con la violencia regional y la fuerza política de militares, caudillos y “hombres fuertes”.

Los partidos políticos con aspiraciones nacionales de la década de los veinte son:

- **El Partido Liberal Constitucionalista fundado en 1916**
- **El Partido Cooperativista Nacional creado en 1917**

---

<sup>198</sup> Idem, Pp. 22

<sup>199</sup> Idem, Pp. 26

- **El Partido Laborista Mexicano en 1919**
- **El Partido Comunista Mexicano en 1919**
- **El Partido Nacional Agrarista en 1920.**<sup>200</sup>

El caso más representativo de esta articulación es el que se da en torno al **Partido Laborista Mexicano**, brazo político de la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM), que responde a los juegos de poder de Obregón y Calles y se dice representantes de los trabajadores. Es el caso también, aunque en menor escala, del **Partido Nacional Agrarista** que bajo el mando de Díaz Soto y Gama se conforma como el brazo político del agrarismo obregonista.

La Constitución de 1917 ofrece el nuevo marco jurídico que permitirá avanzar en la construcción de una formalidad democrática. Siguiendo la intención de la Ley Electoral de 1911, el 2 de julio de 1918 se expide una nueva ley para la elección de los poderes federales que autoriza la elección directa para todos los cargos de representación, y amplía las facultades de los ayuntamientos y los propios partidos y sus representantes para organizar y conducir los procesos electorales.<sup>201</sup>

### **2.3.3 Los Partidos Opositores de la Posrevolución**

El proceso de institucionalización del régimen posrevolucionario irá acompañado de un reacomodo de grupos y personajes políticos, que rompen con el autoritarismo “revolucionario” y se van a la oposición.

Destacan entre ellos los liderados por José Vasconcelos y Manuel Gómez Morín, quienes dejan los espacios que ocuparon durante la primera mitad de los años veinte en el proceso de institucionalización del estado.<sup>202</sup>

---

<sup>200</sup> idem, Pp. 30

<sup>201</sup> idem, Pp. 33

<sup>202</sup> Idem, Pp. 39

En 1939 Manuel Gómez Morín funda el **Partido Acción Nacional (PAN)**, que es el que constituye las bases del pensamiento político opositor, cargado a la derecha del espectro político, como se revisó en el punto 2.2.7 de este trabajo.

En más de un sentido el PAN se constituye desde el inicio como un partido de oposición “moderno”, desde una perspectiva crítica al “régimen de la revolución”, y se propone la reivindicación permanente de valores ciudadanos y democráticos enarbolados por diversos grupos intelectuales, católicos y por miembros de la clase media y alta, los cuales buscan incidir en la conducción de los asuntos del país.

En noviembre de 1945, la oposición articulada organiza un nuevo **Partido Democrático Mexicano (PDM)** que postula la candidatura de Ezequiel Padilla. El PDM habrá de competir, al igual que el **sinarquista Fuerza Popular**, por los votos legislativos de aquellos sectores que se han acercado al panismo.

El **Partido Nacional Revolucionario, PNR**, es fundado en 1929, en 1938 se transforma en el **Partido de la Revolución Mexicana**, el **PRM** cardenista, y sufre su tercer ajuste en enero de 1946, cuando se adopta el nombre que sintetiza su paradoja: **Partido Revolucionario Institucional (PRI)**<sup>203</sup>, estudiado con detalle en el punto 2.2 de este trabajo, como partido hegemónico central.

En 1947, apenas iniciado el gobierno de Miguel Alemán, se gesta el primer gran conflicto político en el PRI y en el espacio sindical de la CTM.

Ello genera la formación del **Partido Popular (PP)**, encabezado por Vicente Lombardo Toledano: su visión es formarse de alianzas con el sindicalismo oficial de los años cuarenta.

---

<sup>203</sup> idem, Pp. 48

La conformación del Partido Popular se da en el contexto de una recomposición al interior de la izquierda, que se expresa en la Mesa Redonda de los Marxistas Mexicanos a la que convoca Lombardo en enero de 1947.<sup>204</sup>

Las pugnas al interior del **Partido Comunista Mexicano, PCM**, a propósito de apoyar o no la propuesta de Lombardo, y sobre todo, de pretender mantener una alianza con el gobierno de Alemán, habrán de provocar una nueva escisión que redundará en 1951 en la formación del **Partido Obrero Campesino de México (POCM)**.

En 1954 se funda el ejemplo más claro del remedio opositor construido desde las filas gubernamentales, el **Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM)**, que a la manera priísta ofrece un coto privado de compensación a los militares que apoyan al presidente Ruiz Cortines.

En 1961 surge el **Movimiento de Liberación Nacional (MLN)**, opción no partidaria o, en el lenguaje del fin de siglo, expresión política de “la sociedad civil”. Es conformado más como un frente de organizaciones sociales que como una organización política partidaria, y en muchos puntos del país los militantes del MLN son dirigentes y luchadores sociales, cercanos a las luchas agrarias y obreras que alcanzan su cúspide entre 1958 y 1959.<sup>205</sup>

En 1956, con las manifestaciones de los maestros del Distrito Federal, arranca un periodo que se continúa a lo largo de los sesenta, en el que se suceden intensas movilizaciones sociales que abarcan a los “sectores modernos”. Los movimientos de maestros, telegrafistas, petroleros y ferrocarrileros, médicos y estudiantes, manifiestan a los que no tienen un canal de expresión en la participación político-electoral.

---

<sup>204</sup> idem, Pp. 52

<sup>205</sup> idem, Pp. 57

*El violento final del movimiento estudiantil de 1968 y las condenas que al paso del tiempo habrán de generarse en la opinión pública nacional e internacional expresan el agotamiento del régimen priista.*<sup>206</sup>

#### **2.3.4. La Insurgencia Electoral en los Setentas**

La Reforma Política de 1977 es la respuesta que el régimen ofrece a una sociedad movilizadora en las calles, no en las urnas. El agotamiento del esquema electoral es evidente en las elecciones presidenciales de 1976 con el candidato del **PRI**, José López Portillo, convertido en una presencia solitaria, con el único rival "no registrado" Valentín Campa, del **PCM**.

A mediados de la década surgen el **Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT)** y el **Partido de los Trabajadores (PRT)**. La reforma política propicia a su vez un intenso proceso de cambios en la izquierda.

En 1982, en el contexto de la sucesión presidencial de López Portillo, el **Partido Comunista Mexicano** llega al fin de sus días para integrarse con otras fuerzas en el **Partido Socialista Unificado de México (PSUM)** y, en 1986, el PSUM se integra con otras organizaciones en el **Partido Mexicano Socialista (PMS)** que más tarde se fundirá con otras organizaciones en el **PRD**.

Además se inicia una tendencia de participación política empresarial que se consolida con la candidatura presidencial del empresario agrícola Manuel J. Clouthier, con el **PAN**, en las elecciones de 1988, y habrá de llegar a su clímax con el triunfo de Vicente Fox, en las elecciones presidenciales de 2000.<sup>207</sup>

Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo encabezan el movimiento que se autoproclama la **Corriente Democrática del PRI**. En 1987 el proceso pasa por la presión que la Corriente Democrática busca ejercer al interior del PRI a partir de la posibilidad de lanzar la precandidatura presidencial de Cárdenas, seguida de la consiguiente exclusión de sus miembros y su posterior conversión en el **Frente**

---

<sup>206</sup> Idem, Pp. 59

<sup>207</sup> Idem, Pp. 66

**Democrático Nacional (FDN)**, que en alianza con el **PARM** postula la candidatura presidencial, ya de oposición, de Cuauhtémoc Cárdenas.

*La elección presidencial de 1988 es la más competida desde 1952, y pese al novedoso fraude cibernético que obliga a la “caída del sistema” para asegurar el triunfo electoral de Carlos Salinas de Gortari, las cifras oficiales muestran el declive del índice de votación a favor del PRI al darle tan sólo 48.74% en la elección presidencial.* <sup>208</sup>

### **2.3.5. La Oposición y el Cambio Político**

1989 es un año de importantes cambios políticos. En el mes de mayo se funda el **Partido de la Revolución Democrática (PRD)**, que logra, después de múltiples intentos, articular en un solo partido político a las organizaciones más importantes de la oposición de izquierda. <sup>209</sup>

También en 1989, el **PAN** gana las elecciones a la gubernatura de Baja California, y por primera vez en sesenta años el triunfo opositor a nivel estatal es reconocido, dando así inicio a un nuevo y definitivo periodo en la historia de la oposición en el siglo XX.

El reconocimiento del triunfo panista en Baja California forma parte de una campaña conciliatoria que el gobierno de Carlos Salinas de Gortari desarrolla con toda intensidad al iniciar su gestión. Salinas realiza ofertas acotadas de reforma política y democratización, con miras a fortalecer en particular su relación con la dirigencia del **PAN**. No es así el caso del **PRD** que se niega a la negociación. Opera entonces la práctica de la lógica bipartidista que muchos ven anunciada desde de los ochenta. <sup>210</sup>

En 1991 Carlos Medina Plascencia accede a la gubernatura de Guanajuato, con el **PAN**, gracias a una “concertación” gubernamental. Sin embargo en muchos

---

<sup>208</sup> Idem, Pp. 69

<sup>209</sup> Idem, Pp. 71

<sup>210</sup> Idem, Pp. 73

puntos del país militantes perredistas son sometidos a la tradicional violencia que el priísmo ejerce.

Pese a los avances de la oposición en los procesos electorales, las elecciones de 1994 se llevan a cabo en un contexto de creciente descomposición política. El año inicia con el levantamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional que cuestiona al sistema y al gobierno, como en otros momentos de la historia.

Las elecciones intermedias de 1997 confirman el descrédito del régimen priísta. Por primera vez en su historia, el PRI pierde varias gubernaturas y el recién creado gobierno del Distrito Federal, así como la mayoría en la cámara de Diputados.<sup>211</sup>

Finalmente las elecciones del año 2000 representan el triunfo de una oposición política que cada vez en mayor medida hace de la democracia electoral el eje de sus reivindicaciones.

Con lo anterior se cierra la revisión de los partidos políticos en México, sin ser exhaustiva la mirada, con el fin de dar cuenta en este trabajo de muchas agrupaciones que han conformado el espectro político del país, pero con ausencias de partidos que perduraron poco, como el **Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional, PFCRN**, el “ferrocarril”, de Rafael Aguilar Talamantes, que con oportunismo evidente se quiso subir al carro de la candidatura del Ingeniero Cárdenas, sin lograr mayores efectos ni trascendencia.

Con los rubros finales de este apartado se ve la necesidad, para esta investigación, de revisar también el Sistema Electoral Mexicano, de manera breve y resumida, para completar la visión sobre la actuación del PRD, su división y sus efectos en las preferencias y en la votación de la elección del 2009, por lo que a continuación se expone el contexto y las normas que contextualizar el sistema de partidos en el que se encuentra inmerso el PRD.

---

<sup>211</sup> Idem, pp. 74

## 2.4.- El Proceso Electoral en México

De acuerdo con José Woldenberg y su libro “Los Partidos Políticos y las Elecciones de los Estados Unidos Mexicanos”, publicado el año 2006, a continuación se resumen las funciones del sistema electoral mexicano, partiendo de nociones generales, con el fin de reconocer el contexto en que se encuentran los partidos políticos en general --y el PRD en particular-- respecto de las posibilidades y las dificultades que enfrentan en las elecciones, así como en relación a los problemas internos y sus repercusiones hacia la población dentro del marco legal establecido.

### 2.4.1 Funciones del Proceso Electoral

Se han definido tres funciones explícitas del proceso electoral:

- Producir representación,
- Producir gobierno, y
- Producir legitimidad.<sup>212</sup>

**1.- La Representación:** En primer lugar, el proceso electoral debe reflejar los intereses, las pasiones y las visiones de una sociedad y procurar que éstos estén representados en los órganos gubernativos.

Históricamente esta representación ha sufrido una significativa evolución: de elegir representantes que recogían los intereses directos de clases, gremios, corporaciones o estamentos --la llamada representación orgánica o representación por “mandato imperativo”-- a elegir representantes que se supone deben portar ante todo los intereses generales de la nación.

---

<sup>212</sup> Woldenberg José, 2006, “Los Partidos Políticos y las Elecciones de los Estados Unidos Mexicanos”, México D.F., Nostra Ediciones, Pp. 34-40.

Burke afirmó que *“el Parlamento es la asamblea deliberante de una única nación... en ella deben prevalecer no los objetivos ni los prejuicios locales ni estamentales, sino el bien general que deriva de la razón general”*.<sup>213</sup>

Entendida de esta manera, la representación no se debe a un grupo en particular, sino a la nación; de esta idea clásica y liberal, la representación emana de individuos “libres e iguales” en el proceso electoral, el mercader es igual el artesano y el noble es igual al campesino.

Las elecciones son entonces un instrumento unificador frente a una sociedad dividida: no refuerzan las divisiones, sino que las atenúan y las compensan.

De manera ideal, el compromiso explícito de un candidato que asiste al proceso electoral es con un programa y con la organización que lo sustenta; por eso, de muchas maneras la historia de las elecciones y de su función representativa ha estado ligada a la historia de los partidos.

Conforme al ideal democrático moderno las organizaciones partidistas deben estar situadas por encima de las personalidades y de los grupos de interés, elaborar programas globales, agregar intereses y ver por la sociedad en conjunto.

Gradualmente, los partidos se colocaron en el centro de los procesos electorales y se vincularon orgánicamente con ellos, en todas partes y casi sin excepción histórica.

Vallés y Bosch afirman incluso que *“no hay partidos mientras no hay elecciones abiertas a un número amplio de electores. Y no hay elecciones razonablemente competidas si no hay partidos que concurren a las mismas”*.<sup>214</sup>

El tipo de representación habitual que producen los procesos electorales hoy está ligado a la pertenencia partidista y a su origen territorial. El representante popular pertenece a tal partido y proviene de tal distrito o circunscripción geográfica. En la

---

<sup>213</sup> Idem, Pp. 34

<sup>214</sup> Idem, Pp. 35

organización de la elección se prescinde de cualquier otra característica. Idealmente ésta es la forma en que se posibilita la igualdad de los ciudadanos en el proceso electoral y, por tanto, la mejor forma en que se produce la representación.

**2.- El Gobierno:** producir gobierno es el segundo atributo de las elecciones.

Las opciones que acuden a la competencia electoral alcanzan cierto grado de apoyo, obtienen o forman una mayoría y, por lo tanto, el derecho a ser gobierno y a tomar las decisiones propias del Estado.

Sartori llama a este proceso "concentración de apoyo".

Las elecciones expresan la confianza de la sociedad en cierta postura política, y a través de su resultado se cristaliza la reivindicación democrática más esencial: que los gobiernos tengan un origen popular, es decir, que se deban al apoyo de la mayoría social.<sup>215</sup>

Esta función es particularmente relevante para el caso del PRD en México, ya que implica la preferencia de parte de la mayoría social respecto a cierta postura política, la cual, si se percibe conflictiva o dividida, puede resultar poco apreciada o eliminada por los electores, como parece denotarse en la votación obtenida por el PRD en 2009, la cual disminuyó sensiblemente por esas condiciones.

Woldenberg continúa explicando que las elecciones informan acerca de la "correlación de fuerzas" imperante en un momento de la vida política, así como del ascenso que han alcanzado algunas opciones y del rechazo que guardan otras, como puede confirmarse con lo sucedido al PRD.

La composición de los congresos refleja con mayor o menor fidelidad esas realidades políticas cambiantes y hace crecer o inhibe la necesidad de acuerdos entre diferentes partidos.

---

<sup>215</sup> Idem, Pp. 35-36

Este equilibrio de fuerzas determina la viabilidad o no de ciertos partidos, de ciertas políticas públicas, de ciertos proyectos o programas de gobierno, características éstas que se evidencian claramente en los gobiernos recientes de nuestro país.

El autor explica que en el aspecto de producir gobierno se concentra el problema clásico de la democracia contemporánea: cómo sacar adelante un gobierno en medio de una creciente competencia electoral que suele disminuir la fuerza de la mayoría y obliga a la negociación con posturas distintas y hasta encontradas.

En este sentido en la actualidad se ha impuesto la idea de que el reto de la sustentabilidad de la democracia, tanto en México como en América Latina, está en la construcción de un régimen electoral y estatal que por una parte conjugue la adecuada representatividad de las posturas políticas, y por otra, la capacidad y eficacia del gobierno.

Recalcar que la gobernabilidad se fundamenta en el ejercicio efectivo del poder no significa menospreciar los componentes legitimadores del ejercicio de gobierno; y es ésta, precisamente, la tercera función esencial de los procesos electorales: generar legitimidad.

### **3.- Legitimidad.**

La legitimidad es, al mismo tiempo, un hecho y un valor de la convivencia social: es la aceptación del Estado por parte de una porción relevante de la sociedad, y es la adhesión manifestada en las urnas por una comunidad que ha votado libremente.<sup>216</sup>

Sin un grado importante de adhesiones explícitas expresadas en las urnas es difícil pensar que las medidas de gobierno pueden ser llevadas a cabo.

La legitimidad, en sí misma, otorga fuerza y abre un espacio a las decisiones de los gobiernos.

---

<sup>216</sup> Idem, Pp. 36

La legitimidad es un elemento integrante de las relaciones entre gobernantes y gobernados que transforman la mera obediencia en adhesión o en el reconocimiento hacia quien ha conquistado tal o cual posición en el gobierno.

Los procesos electorales facilitan la interacción entre partidos políticos, sus candidatos y los ciudadanos. Estos últimos, durante un proceso electoral libre, reciben los mensajes, obtienen sus propias conclusiones de la confrontación pública y, en lo íntimo, crean sus balances individuales.

La decisión soberana de cada elector, que tendrá una traducción especial a la hora del sufragio, es consecuencia de ese proceso de circulación de ideas, de ese ambiente social y político generado en el proceso electoral. Los procesos electorales se convierten en una prueba pública de que aquel que gobierna o que legisla detenta su cargo conforme a las leyes.

La competencia electoral abierta, desarrollada ante los ojos de todos los ciudadanos, el triunfo de un candidato que emerge de una contienda limpia, hace que sea percibido ante esos mismos ciudadanos que han participado en el proceso como justo titular de su posición: aparece como legítimo portador del cargo porque así lo definió la mayoría electoral.

#### **2.4.2 El Proceso Electoral en México: Marco Jurídico**

En México los procesos electorales federales que determinan el acceso al Poder Ejecutivo e integran la Cámara de Diputados y la Cámara de Senadores, están estructurados y reglamentados por un código especial: el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (COFIPE), aprobado en 1996.<sup>217</sup>

A su vez, la autoridad encargada de la organización de las elecciones es el instituto Federal Electoral (IFE), tal como lo define la Constitución Mexicana en el Artículo 41, Fracción III:

---

<sup>217</sup> *Idem*, Pp. 37

*La organización de las elecciones federales es una función estatal que se realiza a través de un organismo público autónomo denominado Instituto Federal Electoral, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene la ley.*

*En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad serán principios rectores.*<sup>218</sup>

El COFIPE regula el proceso electoral y lo define así:

*Es el conjunto de actos ordenados por la Constitución y este Código, realizados por las autoridades electorales, los partidos políticos nacionales y los ciudadanos, que tienen por objeto la renovación periódica de los integrantes de los poderes Legislativo y Ejecutivo de la Unión.*<sup>219</sup>

El COFIPE establece cuatro grandes etapas que conforman los eslabones principales del proceso electoral:

- 1.- Los actos preparatorios de la elección.**
- 2.- La jornada electoral.**
- 3.- Los actos posteriores a la elección y los resultados electorales.**
- 4.- Las faltas administrativas y las sanciones.**

Previo al inicio del proceso, la autoridad electoral habrá delimitado los ámbitos territoriales, circunscripciones y distritos, de cada una de las elecciones en juego.

**1.- Los actos preparatorios de la elección** constituyen la primera etapa del proceso. Representan el eslabón más prolongado y el más elaborado desde el punto de vista técnico y político; y está dividido en cinco partes.

---

<sup>218</sup> Idem, Pp. 38

<sup>219</sup> Idem, Pp. 38

1.- El registro de los candidatos. En México el registro de los candidatos a cargos de elección popular es una atribución que corresponde exclusivamente a los partidos políticos.

2.- Las campañas electorales. Se inician a partir de la fecha de registro de las candidaturas y concluyen tres días antes de la elección.

Su reglamentación abarca temas como: los eventos y la propaganda que pueden ser considerados como actos de campaña, los topes a los gastos involucrados, las diversas facilidades para desplegarlas, y una serie de restricciones para fomentar campañas respetuosas y libres. También se garantiza el derecho de aclaración de candidatos en diversos medios de comunicación.

3.- Los procedimientos para la integración y ubicación de las mesas directivas de casilla, es decir: las formas de selección de aquellos ciudadanos que vigilarán las urnas y el curso de la jornada electoral, y harán el escrutinio de los votos emitidos en su casilla.

4.- La determinación de los lugares en los cuales se dispondrán las casillas y la regulación del registro de representantes de los partidos en las mesas directivas de casilla así como las condiciones de su presencia.

5.- Finalmente, regulan incluso las características físicas, de producción, de distribución, y de vigilancia de los materiales y de la documentación electoral, entre otras.<sup>220</sup>

## **2.- La segunda etapa es la jornada electoral.**

En ella se definen minuciosamente los horarios, los actos y los procedimientos a seguir el día de la elección. Regula la instalación y la apertura de casillas, así como la forma de emitir el voto, de garantizar la libertad de su ejercicio y su carácter secreto; establece los procedimientos para el escrutinio y cómputo de los

---

<sup>220</sup> idem, Pp. 39

sufragios en las casillas electorales, para elaborar las actas con los resultados y para concretar la clausura de la casilla.

En esta etapa se definen también los requisitos para la remisión de las actas y del expediente electoral hacia la autoridad electoral superior y las disposiciones, así como los recursos con que cuentan los responsables en las casillas para garantizar la tranquilidad y el orden en la votación.

### **3.- La tercera etapa es la de los actos posteriores a la elección y resultados electorales.**

En esta fase se reglamenta la recepción de los paquetes provenientes de las casillas, su concentración y salvaguarda; la obligación de realizar un escrutinio de las actas, preliminar y públicamente, ante los representantes de los partidos políticos en los distritos; los procedimientos para realizar los cómputos distritales y por entidad federativa, y las atribuciones y el método para aplicar las fórmulas de asignación de las posiciones legislativas.

### **4.- La cuarta etapa se refiere a las faltas administrativas y a las sanciones.**

Es decir, se enumeran las penalizaciones y se precisan los sujetos de ellas: partidos y agrupaciones políticas; funcionarios electorales, ministros de culto.

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) es el encargado de velar por la legalidad del proceso. Los partidos pueden interponer una serie de recursos en contra de la autoridad administrativa, a través del IFE, y los ciudadanos pueden defender sus derechos políticos por actos de la autoridad o de los mismos partidos políticos.

A partir de 1996, los magistrados del TEPJF son propuestos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación y son aprobados por el Senado de la República. Duran en su cargo diez años y no pueden ser reelectos.<sup>221</sup>

---

<sup>221</sup> Idem, Pp. 40

Para terminar puede afirmarse que todos los conflictos electorales que se han suscitado desde la creación del TEPJF se han resuelto por la vía jurisdiccional, lo que ha fortalecido al sistema electoral en su conjunto.

Con este panorama de la normatividad jurídica que se aplica a la actuación de los partidos políticos en México es posible entender mejor el entorno en que se movilizan las acciones de los mismos, sujetos tanto a estas reglas como a las funciones descritas del proceso electoral, para reconocer que las elecciones internas, y las divisiones, también son reguladas por este marco, además del efecto que ello produce en los posibles electores y su votación.

## CAPÍTULO III

### EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA: PRD

#### 3.1.- ORÍGENES

En un primer momento este capítulo aborda el origen del PRD con base en el texto de uno de sus fundadores, quizá el principal, el Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, de acuerdo con su propio relato, plasmado en el libro "Sobre Mis Pasos", el que sigue puntualmente ya que representa una versión significativa y reconocida de los hechos, por lo que se mantiene su tono y redacción fielmente.

*"Ante el fraude electoral de 1988, y consumada la imposición por el Colegio Electoral, y ante la perspectiva de que se tendría para los próximos seis años un presidente que había usurpado el poder y un gobierno carente de legitimidad legal y democrática, había que tomar decisiones lo antes posible con vista hacia el futuro."<sup>222</sup>*

*Conversé con los dirigentes de los partidos con registro y de las organizaciones integrantes del Frente Democrático Nacional. Todos, al igual que quienes formábamos parte de la Corriente Democrática, estábamos de acuerdo en que se mantuviera el Frente. Se le veía como el núcleo para construir en torno a él la fuerza necesaria para vencer a las fuerzas de la reacción y el entreguismo, que detentaban el poder."*

En lo que no se encontró acuerdo y empezaron a manifestarse las diferencias fue principalmente respecto al tipo de organización que podría surgir del conjunto de agrupaciones y ciudadanos que en lo individual se habían incorporado al FDN. Lo cual no le fue fácil a este movimiento, este inicio de lucha, para enfrentar aquellos grupos de poder en ese tiempo.

---

<sup>222</sup> Cárdenas Solórzano Cuauhtémoc, 2010, "Sobre mis Pasos", México D.F., Aguilar, Pp. 7-593.

Había quien estaba porque el Frente se constituyera en una federación de partidos o en una coalición, sin dejar claro con qué calidad y con qué capacidad de participación en la toma de decisiones se incorporarían las organizaciones que no eran partidos políticos con registro. Existió la posibilidad de crear un solo partido en el que se integraran todos los componentes del Frente Democrático. La gente sin partido y las organizaciones sociales estaban a favor de crear un nuevo partido político, pues en su mayoría no se identificaban con ninguno de los partidos del Frente que contaban con registro.<sup>223</sup>

Ante ese panorama se decidió convocar a una nueva concentración en el Zócalo para el 14 de septiembre. En ella se informaría cómo se había dado la calificación de la elección presidencial y qué podía plantearse a futuro.

En esa ocasión el Ingeniero expresó, entre otras cosas, lo siguiente:

- *La decisión del Colegio Electoral, anunciada la mañana del sábado 10, constituye un acto de autoridad al que no hay manera de oponerse por la vía jurisdiccional, no procede en este caso el juicio de garantías, esto es, el amparo, ni ningún otro recurso legal...*<sup>224</sup>

Sigue comentando el Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas su discurso dado en el Zócalo capitalino el 14 de septiembre:

- *El gobierno se ha puesto al margen de la legalidad y ha cerrado todas las puertas para que los ciudadanos recuperemos nuestros derechos conculcados. Al cerrar todas las vías legales de defensa de la voluntad popular nos quieren empujar a autoderrotarnos aceptando la imposición o a que nos lancemos a una confrontación en el momento y en las circunstancias que ellos decidan...*<sup>225</sup>
- *Quieren que optemos por la indignidad o la confrontación violenta.*

---

<sup>223</sup> Idem, Pp. 273-274

<sup>224</sup> Idem, Pp. 274.

<sup>225</sup> Idem, Pp. 274.

- *Quisieran que llamáramos a la confrontación, a sacarlos del poder, de manera desorganizada y no preparada, para ellos responder con un baño de sangre y una ola devastadora de represión...*
- *No será rindiéndonos a la amenaza y a la intimidación, ni cayendo ante la tentación del cohecho, ni por la violencia, como desarrollarán las fuerzas democráticas sus relaciones con otros agrupamientos...*
- *Daremos la batalla. Pero la daremos en el momento, en las condiciones y con los procedimientos que escojamos. La única forma de evitar la confrontación violenta, y esa es nuestra decisión demostrada de mil maneras, es la de dar la lucha en tales condiciones de superioridad que sean ellos los que tengan que retirarse. Nuestra decisión de hacer valer la voluntad popular dentro de la legalidad y por la vía pacífica es inquebrantable...*
- *No podemos predecir los tiempos de esta lucha... Hace un año nadie hubiese creído que el pueblo de México llegaría tan lejos como ha llegado en tan poco tiempo...*
- *Somos la mayoría y la mayoría tiene hoy la responsabilidad de organizar el partido que nace el 6 de julio, cuando ganó la elección y definió el rumbo que el país debe tomar...*

La contribución de los partidos con registro fue determinante en ese esfuerzo.

A partir del primer paso, quizá el más difícil, que dio el **Partido Auténtico de la Revolución Mexicana** aliándose con la Corriente Democrática y lanzando la candidatura presidencial que se haría común, pasando por las postulaciones del **Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional** y el **Partido Popular Socialista**, hasta llegar finalmente a la del **Partido Mexicano Socialista**, se fue consolidando el espíritu unitario, que el pueblo exigía y que reconoció con su importancia en cada adhesión.

La unidad del apoyo al Ingeniero se conformó con las organizaciones siguientes:

**El Partido Socialdemócrata**, Unidad Democrática, **Partido Verde**, Fuerzas Progresistas, Consejo Nacional Obrero y Campesino de México, Organización Revolucionaria Punto Crítico, **Partido Liberal**, Movimiento al Socialismo, Grupo Polifórum, Asamblea de Barrios, Asociación Cívica Nacional Revolucionaria, Movimiento del Pueblo Mexicano, Convergencia Democrática.<sup>226</sup>

El Ing. Cárdenas arengó a las organizaciones y al pueblo en general, en un largo y complejo discurso, a semejanza quizá del extenso mensaje de Calles en la fundación del PNR, antecesor del PRI.

*Convoco desde aquí a que organicemos políticamente la gran unidad revolucionaria que entre todos hemos edificado y que constituye nuestra garantía de continuidad y de triunfo. Tenemos como bandera primigenia la Constitución de 1917 y la afirmación de sus grandes principios, emanados de la Revolución Mexicana...*<sup>227</sup>

*Esta nación quiere que formemos una organización que sea la expresión política del voto ciudadano del 6 de julio, así como del cambio cultural que la conciencia colectiva está viviendo en estos tiempos de lucha y esperanza...*<sup>228</sup>

*La nuestra será una organización de mujeres y hombres, de trabajadores y jóvenes, de ciudadanos y de ideas. Nuestras ideas rectoras, que entre todos discutiremos y plasmaremos en proyecto y programa, vienen de los grandes ideales de la Revolución y atraviesan la historia entera de la nación: la solidaridad, frente a la competencia de todos contra todos; la democracia, frente al autoritarismo y la imposición; igualdad, frente a la explotación y la marginalidad; el ejercicio sin límites de la soberanía, frente a la subordinación al interés extranjero; el derecho, frente a la arbitrariedad y el despotismo; la justicia, frente a la ilegalidad, la corrupción y el privilegio; la dignidad del individuo, frente a la*

---

<sup>226</sup> Idem, Pp. 275.

<sup>227</sup> Idem, Pp. 276.

<sup>228</sup> Idem, Pp. 276

*prepotencia de los poderosos y la humillación de los débiles, los indefensos y los desprotegidos.*

*La auto-organización de la sociedad, frente a la omnipotencia del Estado o de los intereses de lucro de minorías o individuos; la libertad, entendida como la solidaridad de los iguales, amparada por los derechos y garantías constitucionales; el trabajo, considerado como valor esencial de nuestra comunidad y convivencia republicanas.*

*En fecha próxima un conjunto de mexicanos identificados con estas ideas y propuestas haremos pública una convocatoria a todos los que comparten nuestros propósitos y que, sumando sus voluntades y sus nombres, quieran constituirse en fundadores y promotores de la nueva organización de la unidad revolucionaria, que ya ha comenzado a cambiar radicalmente a nuestro país y a nuestra propias vidas como para las próximas generaciones de esta nación.<sup>229</sup>*

El anuncio y la convocatoria a formar una nueva organización política fueron acogidos con gran júbilo por la multitud reunida en el Zócalo.

**El PPS** reiteró su definición como partido marxista, leninista y lombardista, y señaló que seguiría como un partido con autonomía dentro del FDN.

**El PFCRN** decidió mantener su proyecto partidario.

**El PARM** veía con simpatía la formación de un nuevo partido y revisaría sumarse al nuevo partido cuando éste obtuviera su registro.

Estos tres partidos, que no se sumaron a lo que sería **el PRD**, perdieron su registro en la elección intermedia de 1991, al no alcanzar la votación necesaria para mantenerlo.

---

<sup>229</sup> Idem, Pp. 276-277

El **Partido Socialdemócrata**, que presidía Luis Sánchez Aguilar, decidió conservar la condición que tenía y luchaba judicialmente porque se le reintegrara el registro.

Los dirigentes del **PMS** se inclinaron por participar en la formación del nuevo partido político.

Con casi todas las demás agrupaciones y con ciudadanos que de manera independiente se habían sumado al Frente, el PMS puso a disposición del nuevo proyecto el registro del partido. Ése era el sentir mayoritario también de los miembros de la Corriente Democrática.

*Asimismo, se empezó a discutir sobre la formación de un nuevo partido político, de los pasos que habría que dar y las formalidades por cumplir. Se acordó que Adolfo Gilly trabajaría en el proyecto de llamamiento al país para formar el nuevo partido y yo inicié, una vez más, recorridos, entre otras partes por varias regiones de Veracruz, donde gobernaba Fernando Gutiérrez Barrios. El 2 de octubre habría elecciones locales, que se cuentan entre las más sucias y violentas de las muchas que tuvo que enfrentar el PRD en sus años de formación y consolidación.*<sup>230</sup>

Había que prepararse para el acto de arranque de la formación del nuevo partido, fijado para el 21 de octubre. Urgía concluir el llamamiento y tenía que proponerse un nombre para la nueva organización. Se recibieron muchas opiniones, mencionándose que en la denominación del partido pudieran aparecer palabras o conceptos relativos a revolución, democracia, renovación y el licenciado Manuel Moreno Sánchez propuso constitución o constitucionalista.<sup>231</sup>

Cuando se entró ya de lleno a discutir el nombre en un pequeño grupo, privaban sobre otras ideas de Partido Democrático Revolucionario, pero Lucas de la Garza, principalmente, se opuso, argumentando que las siglas PDR no sonarían bien, y

---

<sup>230</sup> Idem, Pp. 277-278

<sup>231</sup> Idem, Pp. 278

Partido Revolucionario Democrático, respecto a lo que Adolfo Gilly señaló, estaba sólo sustituyendo la palabra de institucional por democrático.

*“Dando vueltas y más vueltas al asunto, por iniciativa de Cesar Buenrostro y de Lázaro, se decidió finalmente llevar a la asamblea la propuesta de Partido de la Revolución Democrática, PRD.”*<sup>232</sup>

## **LLAMAMIENTO**

El 21 de octubre se reunió la asamblea que daría inicio a la vida del Partido de la Revolución Democrática en un salón del Hotel Vasco de Quiroga, en la ciudad de México. Fue una reunión entusiasta, rebotante de esperanza, de unidad de las fuerzas democráticas y progresistas, que creían en las posibilidades del cambio y estaban dispuestas a luchar por él. No se veían entonces los muchos obstáculos, las incapacidades, ni las desviaciones, claudicaciones y alejamientos de los principios que vendrían con los años.

A la convocatoria para integrarse al nuevo proyecto respondieron, con miles de ciudadanos, las fuerzas progresistas: el Consejo Nacional Obrero y Campesino de México, la Organización Revolucionaria Punto Crítico, el Partido Liberal, el Movimiento al Socialismo, el Grupo Polifórum, la Asamblea de Barrios, la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria, el Consejo Nacional Cardenista, Convergencia Democrática y OIR-Línea de Masas, el Movimiento del CEU-UNAM, agrupaciones todas que formaban parte del Frente Democrático Nacional.<sup>233</sup>

Se dice en el “Llamamiento” a formar el PRD, entre otras cosas:

*México requiere que formemos una organización que sea la expresión política del cambio social y cultural que estamos viviendo, el partido de la democracia, de la constitucionalidad, de la Revolución Mexicana, de la dignidad del pueblo y del progreso...*

---

<sup>232</sup> Idem, Pp. 278

<sup>233</sup> Idem, Pp. 279

*Reorganizaremos la vida nacional en la política, en la economía, en la cultura, en la soberanía de México dentro de la comunidad internacional.*

*Nos proponemos promover la democratización de la sociedad y de las instituciones estatales. Defenderemos y haremos respetar el voto ciudadano. Lucharemos por la liberación de los sindicatos y organizaciones de trabajadores, campesinos y populares de toda burocracia corrompida y del corporativismo estatal.*

*Pondremos un alto a la destrucción consiente y sistemática de las instituciones y creaciones de la revolución mexicana: el ejido, la cooperativa, el contrato colectivo de trabajo, el sindicato, la empresa pública en las ramas donde nuestra independencia económica la hace imprescindible... Las empresas privada y social encontrarán insospechadas posibilidades de desarrollo en un Estado en el que habrán de desaparecer la arbitrariedad, la corrupción y la confusión en un claro marco jurídico de respeto y libertad...*

*“Defenderemos e impondremos la independencia de la justicia, la dignidad del individuo, los derechos y garantías consagrados en nuestra Constitución, el cese de toda represión política o ilegal, la separación y la limitación de los poderes del Estado”...<sup>234</sup>*

*La organización de ciudadanos que proponemos construir necesita la capacidad de acción y decisión propias de un partido y la flexibilidad, inventiva y autonomía de sus diferentes componentes, propias de un movimiento. Será una alianza en la cual convergerán, sobre grandes principios comunes, diversas corrientes de ideas, ninguna de las cuales se considera excluyente de las otras...<sup>235</sup>*

Quizá desde ahí se convalidan las diferentes “corrientes” que han caracterizado y generado conflictos en el PRD.

---

<sup>234</sup> Idem, Pp. 280

<sup>235</sup> Idem, Pp. 280

*Restauraremos la República al fundar las instituciones nuevas en una cultura política de libertad, racionalidad y tolerancia. Sobre estos cimientos sólidos y profundos, contra el régimen caduco del privilegio y la injusticia, del partido de Estado y el corporativismo, de la dependencia y la corrupción, levantaremos una nación de hombres y mujeres libres e iguales ante la ley y ante la vida, una patria democrática y solidaria, un México para los mexicanos todos.* <sup>236</sup>

## **ORGANIZACIÓN**

Desde el 21 de octubre en que se lanzó el llamamiento para construir el PRD, se dio comienzo a la tarea de organización. Se formaron un consejo nacional y un comité ejecutivo provisionales.

El primero fue un cuerpo relativamente amplio, el segundo estuvo integrado por unas doce personas; además se designó al Ingeniero como coordinador general del partido en formación, y un primer paso después de esas designaciones fue echar a andar grupos promotores por todo el país, formados por los integrantes de las distintas organizaciones y por ciudadanos que se habían sumado al nuevo proyecto.

Para cumplir con los requisitos que exigía la ley para formar un partido era necesario demostrar que se contaba con 65 000 miembros o más que se adherían a la nueva organización, requisito que podía cumplirse con facilidad. Había que realizar al menos 150 asambleas distritales con un mínimo de 300 personas cada una o 16 asambleas estatales con 3 000 asistentes o más en cada una, en ambos casos acreditando la asistencia mediante la identificación de cada uno de los asistentes con su credencial de elector y con la fe de un notario.

Existía otro camino de carácter meramente administrativo para obtener el registro del nuevo partido, que era el de llevar a cabo una asamblea nacional del **PMS**, que contaba con registro.

---

<sup>236</sup> Idem, Pp. 280-281

Ahí se acordaría el cambio de nombre y emblema del partido, así como presentar a la Comisión Federal Electoral los nuevos documentos básicos: declaración de principios, programa y estatutos.

El proceso de estructuración formal del nuevo partido, en caso dado, coincidiría en tiempo con el requerido por el PMS para tomar la decisión de dejar en libertad a sus miembros para integrarse a un nuevo partido político con registro.

Había quienes consideraban que sólo sería aceptable seguir la vía de las asambleas para obtener el registro del partido.

Eso entrañaba, sin duda, un mayor esfuerzo político y económico, además del tiempo que requería. Por otro lado, estaban quienes sostenían que ese esfuerzo debía obviarse y que simplemente se cumpliera con los trámites administrativos que permitieran transformar al PMS en el PRD.<sup>237</sup>

Otros sostuvieron, después de una amplia consulta con compañeros de las distintas agrupaciones que participaban en el proyecto del PRD, que era necesario formar los comités de base y celebrar las asambleas previstas por la ley.<sup>238</sup> Así sería como la nueva organización adquiriría solidez, sentaría bases firmes para crecer y se legitimaría ante el país.

Un partido está hecho por sus realidades, esto es, si cuenta con afiliados, si es activo en la promoción y defensa de las causas con las que se ha comprometido, si está presente en las luchas de los sectores populares, si resiste presiones y tentaciones, y no claudica y mantiene lealtad a sus principios y compromisos.

Por otro lado se arguía también que el registro era necesario para participar con identidad propia en las elecciones y que en 1989 se celebrarían quince elecciones, dos de ellas en Michoacán, de diputados locales en julio y de autoridades municipales en diciembre. Asimismo en otras doce entidades se abrirían muy pronto los registros de candidatos: en Baja California, Campeche, Zacatecas,

---

<sup>237</sup> Idem, Pp. 282

<sup>238</sup> Idem, Pp. 282

Durango y Michoacán, además de que un partido sólo podría registrar candidatos si su registro contaba con un año o más de haberse obtenido. El requisito sólo se cumpliría de darse el cambio administrativo de PMS a PRD.

El acuerdo que finalmente se tomó fue buscar el registro del PRD por las dos vías, esto es, llevando a cabo las asambleas distritales en el número exigido por la ley y presentando los documentos necesarios a la autoridad electoral para efectuar el cambio de PMS a PRD.<sup>239</sup>

Se determinó seguir esos dos caminos para provocar una movilización nacional como parte del proceso de organización y para evitar que la autoridad pudiera argumentar que algún requisito menor no se hubiera cumplido y se echara abajo el trabajo realizado, y para participar como PRD en las elecciones que ya estaban encima.

Había entusiasmo para celebrar las asambleas, aunque no faltaban, de repente, algunas dificultades. Principalmente, que no se presentaban los notarios que se habían comprometido a estar presentes para dar fe de la celebración de las reuniones o que había muchos más de los 300 asistentes que pedía la ley, pero no todos llegaban o contaban con la credencial de elector.<sup>240</sup>

Otra dificultad que se enfrentó desde un principio fue la de las prácticas sectarias de la propia gente que promovía la organización del partido, principalmente en lo relativo al manejo de las hojas de afiliación.

Para organizar el nuevo partido era indispensable afiliarse individualmente a sus miembros.

Dada la escasez de recursos, lo que dificultaba que centralmente se imprimieran y distribuyeran por todo el país las hojas de afiliación, se convino con los grupos promotores que en sus lugares de residencia produjeran esas formas y las distribuyeran, multiplicando así iniciativas y recursos.

---

<sup>239</sup> Idem, Pp. 283

<sup>240</sup> Idem, pp. 283

Resultó, en muchos casos, que los responsables de afiliar, por lo general miembros de organizaciones ya existentes, centralizaran, y no faltaron quienes prácticamente individualizaran la tarea de afiliación, excluyendo a aquellos con los que en el pasado habían tenido diferencias, roces y confrontaciones.

Más grave aún que esas dificultades organizativas fue enfrentar y sufrir la agresividad del estado.

*Posterior a los asesinatos de Xavier Ovando y Román Gil, y de los cuatro jóvenes activistas de la Corriente, siguió una larga cadena de crímenes que costaron la vida a más de 600 miembros del PRD durante las administraciones de Carlos Salinas y de Ernesto Zedillo, que al igual que aquellos primeros casos, nunca fueron esclarecidos hasta la actualidad.*<sup>241</sup>

Dentro de los tiempos previstos se entregó a la Comisión Federal Electoral la documentación requerida para obtener el registro del nuevo partido y al mismo tiempo se le comunicó que el PMS llevaría a cabo el proceso necesario para transformarse en PRD. Por las dos vías se cumplió con los requisitos de ley.<sup>242</sup>

El 5 mayo, frente a unos 80 000 asistentes, se hizo el anuncio, en el Zócalo, de que se habían satisfecho los requisitos para que el **Partido de la Revolución Democrática** obtuviera su registro legal.

Se habían celebrado 242 asambleas distritales y la afiliación rebasaba por mucho el número establecido por la ley para reconocer a un partido político. Los días siguientes, en la sala de armas de la Magdalena Mixhuca, tuvo lugar la asamblea nacional constitutiva del nuevo partido, con la asistencia de más de 2 000 delegados.

Entre el 12 y el 14 de mayo se celebró el segundo Congreso Nacional del PMS, en el que este partido se disolvió y tomó el acuerdo, con una escasa disidencia que se manifestó en contra y decidió no formar parte del nuevo partido, de que sus

---

<sup>241</sup> Idem, Pp. 284

<sup>242</sup> Idem, Pp. 284

miembros se integraran al PRD y su registro se pusiera a disposición del mismo.<sup>243</sup>

El día 26 la Comisión Federal Electoral dio el reconocimiento oficial al Partido de la Revolución Democrática, aceptando el nombre, los documentos básicos y el lema del nuevo partido, pero rechazando, por inconformidad del PRI, el emblema que se proponía.

El PRI argumentó que dado que llevaba los colores verde y rojo, formando una especie de sol, con el que desde un principio se ha identificado el PRI, podrían confundirse los emblemas de ambos partidos. Se protestó esa decisión y se acordó insistir en los colores originales, manteniendo, mientras había una decisión definitiva, el emblema en negro con el fondo blanco.

El símbolo del PRD tiene su historia. Es producto de una convocatoria que recogió alrededor de cien propuestas, las cuales fueron valoradas por un jurado integrado por especialistas en diseño y comunicación, asistidos por algunos miembros de la coordinación del partido en formación. El jurado falló a favor del proyecto de Rafael López Castro. Su propuesta, la del bien conocido sol mexicano con el círculo central en rojo y los rayos alternándose, en verde los largos y en rojo los cortos, representaba, según el autor, la soberanía y la identidad nacionales, al mismo tiempo que el pasado indígena, el presente o el amanecer político, y el futuro o un cobijo para todos por igual, y todo el conjunto, además, la identidad *partidaria*.

La negativa de las autoridades, con el argumento de la supuesta confusión por el uso de los colores verde y rojo, aun a pesar de la gran diferencia en el diseño del símbolo mismo con respecto al del PRI, no fue sino el reconocimiento de la potencialidad del emblema y, por el otro lado, la intención de desnaturalizar la esencia y representatividad del símbolo.

---

<sup>243</sup> Idem, Pp. 285

Años después, en algún congreso nacional del partido, siendo Presidente Porfirio Muñoz Ledo, sin mantener vivo el reclamo del derecho a utilizar el verde y el rojo, porque, se argumentó, se destacaba más a fondo en blanco, se acordó pintar el fondo de amarillo.<sup>244</sup>

El PRD se formó finalmente con miembros de la Corriente Democrática, muchos de los cuales habían participado en el PRI y en sus organizaciones, sobre todo en la Confederación Nacional Campesina.

Se formó también con integrantes del Movimiento al Socialismo, con el que llegaron Adolfo Gilly, los ex diputados del PRT, Ricardo Pascoe y Pedro Peñaloza, así como los ex dirigentes del CEU, Imanol Ordorika, Antonio Santos y Carlos Imaz; de la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria, que surgió en los años 60 con el liderazgo de Genaro Vázquez en Guerrero y de la que formaban parte Mario Saucedo, Leticia Burgos y Humberto Zazueta.

Participaron miembros de OIR-Línea de Masas, a la que pertenecían Rosario Robles, Julio Moguel y Armando Quintero; Convergencia Democrática; Fuerzas Progresistas, organización de la que hacían cabeza Celia Torres y Fernando Sánchez; Organización Revolucionaria Punto Crítico, en la que participaban Raúl Álvarez Garín, Marco Rascón y Javier González Garza, entre otros.

Del Partido Liberal, que presidía Fernando Palacios; y, desde luego, el PMS, con Heberto, su candidato, a la cabeza, más Gilberto Rincón Gallardo, Pablo Gómez, Saúl Escobar, Jesús Ortega, Graco Ramírez, estos dos últimos con origen basado en un desprendimiento del PST.

Y muchos más contribuyeron, como sin pertenencia partidaria inmediata anterior llegaron Manuel Marcué Pardillas y Miguel Aroche y poco tiempo después se incorporarían al PRD Pedro Etienne, Jaime Enríquez, Enrique Rojas Bernal e Israel Galán, que habían sido elegidos diputados bajo el emblema del PFCRN,

---

<sup>244</sup> Ídem, Pp. 286

pero se declararon independientes cuando se hizo evidente el sometimiento de ese partido al gobierno de Carlos Salinas.

Con ese mosaico de participantes se formaron las primeras direcciones del partido. Así, en la asamblea constitutiva del PRD se conformó un amplio consejo que funcionó de octubre a mayo.

*Después se eligió, ya de acuerdo con los nuevos estatutos, un comité ejecutivo. Dejé de ser coordinador del partido en formación y pasé a ser su primer presidente.*

*En las deliberaciones de la asamblea constitutiva propuse que no hubiera un presidente del partido y que se continuara con la figura de coordinador, lo que me parecía más propio para un partido democrático, pero perdí ese punto de la discusión.<sup>245</sup>*

### **3.2.- LAS CORRIENTES DEL PRD**

Este aparatado se refiere a las Corrientes, tribus o grupos que desde el origen conformaron al PRD, como se revisó en el título anterior, y se basa en el estudio de Jorge Ignacio García Ponce, "Esa Esencia Perredista", publicado el año de 2004.

Es relevante para este trabajo la identificación de los distintos grupos y enfoques, con sus intereses y preferencias, en tanto reflejan las divisiones latentes, y reales, que llevarán a la caída de la votación del Partido en las elecciones del 2009, pues desde sus inicios ese instituto político conservó las diferencias que redundarían en resultados deficientes por no haberlas podido procesar y conjurar.

García Ponce señala que el PRD, desde sus inicios, es un conjunto de tribus que han alimentado al caudillismo, las que nutrieron su dinámica electoral y las que crean los liderazgos perredistas, así como son ellas las que estimulan el discurso

---

<sup>245</sup> Idem, Pp. 287

demagógico y divagante del PRD. Finalmente son esas tribus o corrientes las que dan forma a la estructura del partido.<sup>246</sup>

*Antes de 1999 y de su auto fraude, cuando se preguntaba a los perredistas si había “corrientes” en el partido del sol azteca, respondían –con rubor en sus mejillas y un tanto sorprendidos por el cuestionamiento– que el PRD estaba unido, que se valía el debate y la diferencia, que había tolerancia, pero corrientes, lo que se dice corrientes...*

En el PRD no había corrientes, decían, pero se hablaba de la Trisecta, los Chuchos, los Amalios, las cuotas en el CEN, las peleas en el Consejo, las alianzas para las elecciones internas, los votos para el Congreso, etc.

No había corrientes pero algo “volaba” por toda la estructura del partido y hasta había bromas: “quien no viene de una corriente vive en el error”. Pero el PRD estaba unido, se insistía, porque corrientes, lo que se dice corrientes.<sup>247</sup>

En el año de 1999, en el mes de marzo, las elecciones internas y lo negado en el ayer manchó a todos para siempre.

Una cuarta parte de casillas anuladas en el país, unos a otros se acusaban pero el problema central estaba ahí, las corrientes controlaban el sistema de elección interna y la pelea por las posiciones y cotos de poder rebasó los muros del partido.

Era ya innegable: las corrientes sí existían desde hace mucho y no había por qué negarlo. Se dijo entonces que las corrientes son normales en todo partido moderno, que la izquierda y la socialdemocracia habían vivido y viven con ese fenómeno y se volvió decir que se valía el “debate”, la “diferencia”, la “diversidad”.

### **Las Corrientes: El Problema y sus Características**

*Buena parte de los más graves problemas ideológicos, políticos y organizativos se han dado gracias a la actividad permanente de lo que se ha dado en llamar*

---

<sup>246</sup> **García Ponce Jorge Ignacio**, 2004, “Esa Esencia Perredista”, México, El Cotidiano, Pp.105-109.

<sup>247</sup> *Idem*, Pp. 105.

*“corrientes”, pues son ellas las que mantienen, agudizan y prolongan todas las tareas perredistas. Pero las corrientes venían de atrás, de origen.* <sup>248</sup>

Ante las dificultades políticas y organizativas que el PRD sufría desde 1990, algunos de sus líderes ya identificaban las causas y los riesgos.

**Muñoz Ledo advertía**

*Necesitamos un partido donde las decisiones se tomen democráticamente. El problema es cómo llegar ahí... Debemos comprender que si el partido no se estabiliza rápidamente, corremos el riesgo de alentar divisiones internas. Pero si nos precipitamos, sin normas claras, corremos el riesgo de exponernos al predominio de determinados grupos.*

Pedro Peñaloza también sentenciaba algo semejante, referido a la integración.<sup>249</sup>

García Ponce explica que el problema no se resolvió, sino al contrario, separando los conceptos de corrientes y de “grupos facciosos”, como partes discrepantes.

*La dinámica de las corrientes impide, igual que el caudillismo, la institucionalización partidaria, pero en términos reales en el PRD no existen «corrientes políticas», dado que eso les exigiría diferenciarse por definiciones teóricas, programáticas y políticas, de lo que se deriva que su lucha estaría supeditada a principios. Lo que existen son grupos facciosos que buscan la conquista, control o negociación de puestos de poder, recursos y otras prebendas, y a los que las definiciones políticas, teóricas y programáticas les son indiferentes.* <sup>250</sup>

Como se ha dicho para estas facciones el caudillismo es el factor de unidad, pero en un sentido pragmático y, de igual forma, el partido representa un vulgar negocio de

---

<sup>248</sup> Idem, Pp. 106.

<sup>249</sup> Idem, Pp. 106.

<sup>250</sup> Idem, Pp. 106.

donde todos sacan provecho y al que nadie interesa desaparecer, pese a las crisis que haya, siempre y cuando el partido se mantenga como eso, como negocio.

*Por tanto, no es extraño que la existencia de estas corrientes dependa de las coyunturas electorales, ya sea interna o externa del partido. Por ejemplo, la que es considerada la primera corriente, la Trisecta, surgió para apoyar a Mario Saucedo a la dirigencia en 1993, luego apoyó a López Obrador en 1996 hasta disolverse totalmente poco después. El caso de la Coalición Arcoiris sirvió para la postulación de Muñoz Ledo a la presidencia del partido en 1993, cumplido el objetivo desapareció de inmediato.*<sup>251</sup>

Por lo tanto, además existen las corrientes que, sin tener estructura orgánica, representan un espacio de coordinación e identidad para sus miembros dentro del partido:

- Los Cardenistas (todos aquellos que giran alrededor de Cuauhtémoc Cárdenas),
- Los Porfirios (gente cercana a Muñoz Ledo),
- Los Puntos (ex militantes de la Organización Revolucionaria Punto Crítico),
- Los Peces (ex militantes del PCM),
- Los Amalios o amalistas (ex militantes del PC pero integrados alrededor del liderazgo de Amalia García),
- Los Chuchos (gente de Jesús Ortega y Jesús Zambrano), que luego, a finales de 1999, se organizó como Nueva Izquierda (NI), y
- Los Cívicos (remanente de la ACNR y que giran alrededor de Mario Saucedo).

---

<sup>251</sup> Idem, Pp. 106.

Existen también los grupos que actúan bajo algún membrete pero cuya estructura depende de una dinámica clientelar como:

- La Corriente de Izquierda Democrática (CID), de René Bejarano y Dolores Padiema.<sup>252</sup>

De manera menos eminente, hay pequeños grupos que, bajo algún membrete, tienen poca influencia y cuya existencia es momentánea, como

- La Corriente por el Cambio Democrático, en la que estuvieron Heberto Castillo y su grupo, y
- La Corriente por la Reforma Democrática, que agrupó a intelectuales como Arnaldo Córdova, ex dirigentes del PRD y líderes urbanos.

Están finalmente los grupos regionales caudillistas, es decir, los contingentes que se identifican con su estado y están bajo la batuta de un caudillo local. Los casos más sonados son:

- Los de Tabasco, con Andrés Manuel López Obrador,
- Los de Guerrero con Félix Salgado Macedonio,
- Los de Zacatecas con Ricardo Monreal.<sup>253</sup>

Con toda esta gama de corrientes existen perredistas que por su militancia, contactos y experiencia, han logrado moverse sin pertenecer a una corriente en concreto. Son los casos de Adolfo Gilly, Ricardo Pascoe, Arnaldo Martínez Verdugo, Demetrio Sodi o Pablo Gómez que son los más conocidos.

Ponce explica que estas corrientes definen también su comportamiento en la relación con los líderes del partido.

La corriente de Nueva Izquierda, NI, se consolidó en su relación con Andrés

---

<sup>252</sup> Idem, Pp. 106.

<sup>253</sup> Idem, Pp. 107.

Manuel López Obrador, dado que Jesús Ortega se sumó a la candidatura de aquél en 1996, con lo que el líder de NI alcanzó la secretaría general del partido y una relación cercana con el tabasqueño, convirtiéndose en el operador para resolver los procesos de selección de candidatos externos, la relación con Gobernación y solucionar conflictos internos del perredismo en diversos estados.

Esto le permitió a Ortega tejer buenas relaciones en varios estados y consolidar a su corriente en la burocracia del partido y en puestos del GDF.<sup>254</sup>

Otro ejemplo son Los Amalistas, que durante 1993 y 1996 fueron la principal base de apoyo de Muñoz Ledo, aunque muy pronto se enfriaron las relaciones cuando, en 1996, ante la renovación de la dirigencia perredista, Porfirio no apoyó la planilla de Amalia García (que obtuvo el 11% de los votos).

Eso provocó el rompimiento y que Los Amalistas se volcaran a buscar el favor de Cuauhtémoc Cárdenas, quien por conducto de su hijo Lázaro apoyó a García para conquistar la dirigencia del partido en 1999, a lo que se sumaron Leonel Godoy, Ricardo Pascoe y Adolfo Gilly.

Los Cívicos, de Mario Saucedo, también tuvieron sus experiencias con los líderes nacionales. Saucedo consiguió, en 1993, la secretaría general gracias al apoyo de la Trisecta.

Pero Muñoz Ledo, presidente del partido, nunca lo consideró de su equipo y lo aisló en el CEN perredista. Luego, en 1996, Saucedo perdió el apoyo de la Trisecta pues ésta se volcó en apoyo de López Obrador para la dirigencia del PRD, con lo que Los Cívicos quedaron fuera de las relaciones con los líderes importantes y fuera de muchas posiciones de poder en el partido.<sup>255</sup>

### **Los Escándalos y la Illegitimidad**

García Ponce continúa desmenuzando los grupos y sus relaciones en el PRD

---

<sup>254</sup> Idem, Pp. 107.

<sup>255</sup> Idem, Pp. 107.

que, como ya se indicó sobre las afirmaciones del Ing. Cárdenas, llevó a situaciones muy difíciles al partido, al grado de ponerse en peligro respecto al número de votos conseguidos en 2009.

Ponce narra que un problema surgió en agosto de 1998, cuando el Congreso Nacional del PRD, realizado en esa ocasión en Oaxtepec, aprobó que en los Estatutos se estableciera que ningún militante podía ser parte del CEN más de dos veces; esto, de entrada, dejaba fuera a personajes como Jesús Ortega, Amalia García y Laura Itzel Castillo.

Muchos dirigentes perredistas como Mario Saucedo y Armando Quintero reclamaron que el Estatuto y la legalidad del partido debían respetarse; por su parte, los aspirantes defendieron sus aspiraciones.<sup>256</sup>

Jesús Ortega y su grupo consideraron que toda la discusión sobre el artículo 19 estaba sobredimensionada, que dicho artículo no podía ser retroactivo y que la polémica respondía más bien a una intentona de un "grupo de interés" para bloquear, en la mesa y no en las urnas, las "legítimas" aspiraciones de Ortega.

Para ese momento, la propia Itzel Castillo y Camilo Valenzuela se sumaron a los líderes que exigían el respeto al Estatuto.

Al final, la polémica se resolvió tras un acuerdo, tomado el 10 de noviembre, entre el CEN y los integrantes del Consejo Político Consultivo.

Ese acuerdo consistió en que no se asumiera la retroactividad y fuera aceptado el derecho de todos los aspirantes a contender. Claro, las cosas no fueron tan simples, el acuerdo de la cúpula debía ser ratificado por el Consejo Nacional –con sus 286 integrantes–, en su sesión del 13 de noviembre.

Hubo un fuerte debate. Líderes como Manuel Ortega, Camilo Valenzuela, Engracia Moreno, Rosalbina Garavito y Armando Quintero exigieron la retroactividad; Muñoz

---

<sup>256</sup> Idem, Pp. 107.

Ledo y Jesús Zambrano defendieron lo contrario.<sup>257</sup>

Todo concluyó con una votación de 93 a favor de la no retroactividad, 33 por la retroactividad y 12 abstenciones. Así, Ortega y Amalia García quedaron libres para contender por la dirigencia, cosa que asumieron de inmediato, pues aún no terminaba el Consejo y ya estaban negociando posiciones y encabezando eventos para sus postulaciones.

Para las elecciones internas de 1999 se anotaron también, en la búsqueda de la Presidencia del CEN, Mario Saucedo y Rosalbina Garavito, candidata de Convergencia por la Democracia, en donde también participaron Alfonso Ramírez Cuéllar, Pablo Gómez, Héctor Sánchez, Camilo Valenzuela y Armando Quintero.<sup>258</sup>

De manera inmediata vino uno de los escándalos más graves en la historia perredista: las elecciones internas de marzo de 1999, que se convirtieron en un problema de sucesión de la dirigencia provocado por la dinámica de las corrientes, en especial por la forma de elección.

Antes de 1996 los procesos electorales en el PRD eran centralizados por el Servicio Electoral pero, tras una reforma al Estatuto, la organización electoral pasó a manos de los comités estatales, con lo que las corrientes y grupos facciosos decidieron a su antojo.

El efecto fue que las elecciones de marzo de 1999 fueron anuladas tras detectarse irregularidades: acarreo, embarazo y robo de urnas, inducción del voto, retraso en instalación de casillas, infiltración de planillas en órganos electorales.

Esto sucedió en el 28.14% de las casillas, nombrándose, para resolver en lo inmediato, un presidente interino –Pablo Gómez– y llamando a la repetición de las elecciones.

La dirigencia se renovó finalmente, con nuevas elecciones internas, en las que

---

<sup>257</sup> Idem, Pp. 108.

<sup>258</sup> Idem, Pp. 108.

ganó la planilla unificada de Amalia García y Jesús Ortega, apoyados a su vez por Garavito, Valenzuela y Saucedo, anteriores “críticos” y adversarios.

Es decir, las corrientes, antes culpables del fraude de marzo, ahora se unificaban para evitar enfrentamientos. En ninguna de las formas hubo procedimientos democráticos ni atención a la opinión de las bases perredistas, todo fue un juego de las corrientes, señala Ponce.<sup>259</sup>

Después del fraude de marzo de 1999 se pensó que vendría una reorganización fundamental del partido con el V Congreso Nacional, pero las corrientes se dedicaron a las negociaciones para la Alianza por México y a la pelea por las candidaturas hacia el 2000, en las que el reparto principal fue entre los grupos de NI, Amalistas, la dupla Bejarano, Salgado y los Cívicos, dejando pocos espacios para Cárdenas y Andrés Manuel, lo que significó la imposición de las corrientes sobre los caudillos.<sup>260</sup>

Después de la derrota del 2000,—señala García Ponce— las corrientes anunciaron que el partido requería cambios. Se habló de refundación, reestructuración, etc., pero poco sucedió en ese sentido.

Para el VI Congreso Nacional, en Zacatecas, en marzo del 2001, hubo una participación de 2 mil votos de delegados, 1,300 de los cuales ya estaban comprometidos entre las diferentes corrientes, hecho que evidenciaba un debate de nueva cuenta parcial y sectario.

El Congreso en realidad sólo sirvió para medir las fuerzas rumbo a la conquista de la dirigencia nacional.

Los liderazgos como el de Rosario Robles, por los Cardenistas; Raymundo Cárdenas por los Amalistas, y Ortega —otra vez— por NI, tensaron sus posibilidades en un agitado y rudo debate.

---

<sup>259</sup> Idem, Pp. 108.

<sup>260</sup> Idem, Pp. 108

La refundación y la reestructuración se postergaron nuevamente.

Con lo descrito García Ponce expone las diferencias que se han incubado, y desarrollado, en el PRD desde sus inicios, y que influyen de manera determinante en la actuación de ese partido, impactando también a la opinión pública, entiéndase medios, grupos y sectores, así como a la población en general, y que se verá reflejado en las votaciones a la baja del partido en las distintas elecciones que enfoca este trabajo.

### **3.3.- Las Participaciones Electorales del PRD**

#### **3.3.1. LAS ELECCIONES DE 1988**

Las elecciones presidenciales del año de 1988, en las que se declaró ganador a Carlos Salinas de Gortari, dejaron muchas dudas sobre su legitimidad, pues la "caída del sistema" de cómputo a cargo de la tabulación de los votos planteó una incertidumbre grave respecto a la credibilidad del resultado oficial.

Salinas fue reconocido como el vencedor con el 50,4% de los votos mientras que su principal rival, Cuauhtémoc Cárdenas, del Frente Democrático Nacional (FDN), una coalición de partidos de izquierda y de ex-militantes inconformes del PRI, ganó el 31,1% del voto.<sup>261</sup>

A partir del primer momento post-electoral el FDN, que habría de convertirse en el PRD, denunció el fraude y trató de forzar a Cárdenas a tomar las calles para obligar al reconocimiento de su victoria. Esta línea conflictiva de acción la apoyó el candidato del PAN, Manuel Clouthier, quien obtuvo el 17,1% de los votos.

La exigencia callejera sólo se evitó por la prudencia de Cárdenas, quien percibía el peligro de iniciar acciones que podrían tornarse violentas al reclamar un triunfo no avalado por la autoridad electoral de aquel entonces.

---

<sup>261</sup> Cárdenas Solórzano Cuauhtémoc, 2010, "Sobre mis Pasos", México D.F., Aguilar, Pp. 249

En el interior de Palacio Nacional se encontraba no sólo la guardia militar habitual: se había reunido un contingente militar muy numeroso, fuertemente armado, con artillería y equipo blindado, con una gran capacidad de fuego, listo para entrar en acción en cuanto les dieran la orden.<sup>262</sup>

La propaganda del PRD desde entonces ha repetido hasta la saciedad que la elección de 1988 le fue robada a Cárdenas, y que la manipulación correspondiente la llevaron a cabo el entonces secretario de Gobernación, Manuel Bartlett, y Manuel Camacho, a la sazón secretario general del PRI.

Los primeros resultados recibidos por el sistema de cómputo, y que también habrían de ser los primeros en hacerse públicos, daban la victoria a Cárdenas. Ello se debía a que se trataba de los resultados de la votación en la ciudad de México, que favorecían al FDN.

Esa tendencia inicial a la victoria cardenista se revertiría conforme fueran llegando los resultados de las zonas rurales que entonces estaban todavía bajo el efectivo y férreo control de los aparatos corporativos del sistema, como la CNC y la poderosa estructura territorial del PRI.<sup>263</sup>

El escenario y los resultados electorales los habían pronosticado con precisión los muestreos estadísticos que realizó el INEGI y que eran contundentes. El INEGI también sabía qué distritos reportarían primero sus resultados, por lo que juntando ambas piezas de información—quién ganaría cada distrito y a qué hora se recibirían las actas—hubiera sido perfectamente posible advertir a la población antes de los comicios que las cifras mostrarían una victoria inicial del FDN sólo para revertirse con la llegada de los resultados de provincia.

*Esto no se hizo y cuando los reportes iniciales empezaron a fluir cundió el pánico en el PRI y en el gobierno y se decidió “desconectar” el sistema de*

---

<sup>262</sup> *Idem*, Pp. 256

<sup>263</sup> Suárez-Mier Manuel, 2006, *México: Elecciones 1988 y 2006*”.

*cómputo para evitar anunciar la victoria inicial de Cárdenas. Esa fue la famosa “caída del sistema”.*

Todas las sospechas señalaban a Manuel Camacho, quién desde el PRI se amedrentó y convenció a Salinas que así se correrían menores riesgos porque, de otra manera, el triunfo inicial de Cárdenas sería irreversible.

El ejecutor de la “caída” fue Manuel Bartlett, secretario de Gobernación y presidente de la Comisión Federal Electoral.

Paradójicamente, ambos son hoy partidarios de López Obrador, y Camacho empezó ya a cuestionar la elección del 2006, lo que no sorprende porque empezó a abonar el terreno de la deslegitimización desde antes de los comicios.

Ya explicados los pormenores de la elección de 1988, que aparentemente ganó Carlos Salinas, aunque el proceso se ensució por la forma en que sus operadores políticos, principalmente Manuel Camacho, ordenaron la “caída del sistema” de contabilidad de los votos, es necesario entender las diferencias entre esa elección y la actual, y es básico para que la gente no crea que ahora hubo irregularidades y hasta fraude, señala Manuel Pérez Mier, al comparar las elecciones presidenciales de 1988 y 2006.

*En '88 bastaba con que el secretario de Gobernación, el hoy partidario de López Obrador, Manuel Bartlett, ordenara la suspensión de la contabilidad del voto para que así ocurriera. Hoy el IFE es una institución plenamente ciudadanizada y autónoma del gobierno y de los partidos políticos.<sup>264</sup>*

En la elección de Salinas los partidos no contaban con las actas de cada casilla, avaladas por medio millón de ciudadanos elegidos aleatoriamente para fungir como funcionarios electorales, y por los representantes de todos los partidos, en contraste con la situación prevaleciente en 2006.

---

<sup>264</sup> **Suárez-Mier Manuel**, 2006, “México: Elecciones 1988 y 2006”.

En 1988 era perfectamente posible cometer fraude, sobre todo en las casillas electorales de zonas rurales donde con frecuencia no había representantes de los partidos, salvo del PRI.

Ello permitía llenar las cajas de votos y “arreglar” el padrón y las actas correspondientes, continúa explicando Mier.

Con lo anterior es posible identificar que el FDN, precursor del PRD, obtuvo la más alta votación de un partido opositor al PRI en el siglo XX, antes del año 2000, como punto de partida para revisar los votos obtenidos por el PRD que revisa este trabajo, con miras a reconocer lo sucedido en las elecciones del 2009.

### **3.3.2. LAS ELECCIONES SIGUIENTES**

#### **2006**

El 2 de Julio de 2006 México celebró elecciones en las cuales Felipe Calderón, miembro del gobernante y centroderechista Partido Acción Nacional (PAN), ganó la presidencia con sólo 36.69% de los votos válidos --explica Gustavo Emerich al analizar esa votación presidencial--. Su partido obtuvo, también, las fracciones más numerosas en ambas cámaras del Congreso.

Andrés Manuel López Obrador, de una coalición de izquierda encabezada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), finalizó apenas 0.58 puntos porcentuales detrás, y denunció que la carrera por la presidencia había sido amañada y fraudulenta. Esto llevó a un prolongado conflicto post-electoral y a una acerba crisis política que plantearon una seria amenaza a la joven y frágil democracia mexicana.<sup>265</sup>

---

<sup>265</sup> **Emmerich Gustavo Ernesto**, 2007, *“Las Elecciones de 2006 y su Impacto en la Democracia en México”*, México, El Cotidiano UAM, Pp. 5-15.

Andrés Manuel López Obrador, de la izquierdista Coalición por el Bien de Todos (CBT), quien obtuvo el 36.11%, no reconoció la victoria de Calderón, a diferencia de otros tres candidatos que obtuvieron menor número de votos y sí lo hicieron.

En las elecciones legislativas el PAN ganó por mayor margen y obtuvo las mayores fracciones, pero no una mayoría propia, tanto en el Senado como en la Cámara de Diputados.

Una campaña vitriólica, seguida de un virtual empate en la elección presidencial, desembocó en un prolongado conflicto post-electoral que puso a prueba a la joven y frágil democracia mexicana, y en particular a sus instituciones electorales. De hecho, Calderón asumió el cargo presidencial el 1 de diciembre de 2006 con un país dividido en términos políticos y sociales, con una significativa parte del pueblo mexicano que pensaba que el proceso electoral había sido arreglado en su favor.

Por su parte, López Obrador lanzó un "movimiento de resistencia civil pacífica" y se proclamó simbólicamente "presidente legítimo".

## **2000**

En 2000 la elección pacífica de un candidato presidencial de oposición, después de siete décadas de dominio de un único partido, señaló que México había alcanzado la democracia electoral (Klesner, 1997).

Desde 1929 a 2000 el país había sido gobernado exclusivamente por el Partido Revolucionario Institucional (PRI), una formación nacionalista y populista que con el tiempo viró hacia posiciones neoliberales.

La elección presidencial de 2000 fue ganada con el 43% de los votos por Vicente Fox, candidato de una coalición integrada principalmente por su Partido Acción Nacional (PAN), organización demócrata-cristiana de corte conservador fundado en 1939, y secundariamente por el Partido Verde Ecologista de México (PVEM).

En esa ocasión, el candidato presidencial del PRI recibió el 36% de los votos, y el del izquierdista Partido de la Revolución Democrática (PRD), formado en 1989, finalizó en tercer lugar con 19%.<sup>266</sup>

### 2003

En las elecciones legislativas de 2003 el PRI se recuperó: aliado con el PVEM, obtuvo el 41% de los votos. El PAN cayó hasta el 31% y el PRD obtuvo alrededor de 18%.

El presidente Fox logró mantener altas tasas de aprobación: 61% al final de su periodo en 2006 (Reforma, 11/30/06: 1).

Esto se liga con el hecho de que, en términos económicos, este último año fue el mejor año de su administración.<sup>267</sup>

### NÚMEROS

Con base en lo anterior se pueden identificar los porcentajes de votación obtenidos en las tres elecciones, previas a 2009, por el PRD, comparados con la votación obtenida por el FDN, con el Ingeniero Cárdenas, en 1988, a saber:

1988	Presidenciales	Cárdenas	31%
2000	Presidenciales	Cárdenas	19%
2003	Legislativas	-----	18%
2006	Presidenciales	Obrador	36.11 %

---

<sup>266</sup> Idem, Pp. 6.

<sup>267</sup> Idem, Pp. 6.

### 3.3.3. El Sistema de Partidos

México tiene un sistema de partidos en varios niveles, pero básicamente tripartidista.

En el primer nivel se cuentan los tres partidos ya mencionados (PAN, PRI, y PRD), que son los únicos que captan porciones significativas del voto ciudadano.

El segundo nivel se compone de partidos de menor importancia que forman generalmente coaliciones con alguno de los anteriores, en parte para sortear la cláusula legal que exige que un partido obtenga al menos 2% de los votos para conservar su registro; entre éstos, el PVEM, el centro-izquierdista Convergencia, y el izquierdista Partido del Trabajo (PT).

El tercer nivel abarca partidos de creación reciente, a los cuales la ley no permite integrarse en coaliciones en su primera participación en elecciones. En 2006, éstos fueron el neo-izquierdista Alternativa Social-Demócrata y Campesina (en lo sucesivo referido como Alternativa) y el centrista-liberal Partido Nueva Alianza (PANAL). Finalmente, integran el cuarto nivel algunos partidos estatales que compiten sólo en elecciones estatales y municipales.<sup>268</sup>

Fondos públicos financian generosamente a los partidos, con base en sus resultados electorales anteriores.

En 2006, los ocho partidos nacionales registrados recibieron del IFE la suma total de 2,068 millones de pesos, equivalente a unos 188 millones de dólares estadounidenses (Reforma, 18/05/07, p. 8).

Además, estos mismos partidos y otros que sólo actúan a nivel estatal, reciben asimismo fondos de los institutos o consejos electorales de los estados y del Distrito Federal.

Hasta 2006, las coaliciones habían existido básicamente para propósitos

---

<sup>268</sup> Idem, Pp. 7

electorales. Legalmente, duran apenas hasta el final de cada proceso electoral. Por añadidura, los escaños son asignados a partidos individuales y no a las coaliciones como un todo. Esto obstaculiza la posibilidad de formar coaliciones gobernantes, sea en el Legislativo o en el Ejecutivo, que ayudarían a México a superar su crisis política, explica Emerich.

### **3.3.4 La Elección Presidencial del 2006**

Sólo los partidos políticos pueden registrar candidatos a cargos de elección popular (no obstante, es posible votar por candidatos no-registrados, aunque esto no tiene efectos prácticos). Para las elecciones de 2006, hubo ocho partidos registrados, y cinco candidatos a la Presidencia de la República.<sup>269</sup>

Calderón, antiguo miembro del PAN, ha sido diputado federal, líder de la fracción panista en la Cámara de Diputados, y presidente de su partido. Contendió sin éxito para el Gobierno de su natal Estado de Michoacán.

Bajo la administración del presidente Fox fue primero director de un banco de propiedad estatal, y luego Secretario de Energía. En 2004 el presidente Fox lo despidió, criticando la temprana actividad de Calderón en busca de la candidatura presidencial por el PAN; no obstante, Calderón fue capaz de ganar las elecciones primarias del PAN llevadas a cabo en 2005.<sup>270</sup>

Andrés Manuel López Obrador fue miembro del PRI hasta 1988.

En 1989 se adhirió al PRD, del cual se convirtió en presidente más adelante.

Compitió dos veces por la gubernatura de su Estado de Tabasco; derrotado en ambas ocasiones por candidatos del PRI, denunció fraude electoral.

En 2000 fue elegido Jefe de Gobierno del Distrito Federal, posición en la cual pudo ganar visibilidad a escala nacional y altas tasas de aprobación.

---

<sup>269</sup> *idem*, Pp. 8.

<sup>270</sup> *idem*, Pp. 8.

Visto que tempranas encuestas pre-electorales lo consideraban como el más probable próximo presidente de México, su posición de ventaja lo expuso a muchos y duros ataques políticos.

En 2005 renunció a la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal para contender por la presidencia. Como fue el único aspirante a la presidencia dentro del PRD, este partido no realizó primarias. El PT y Convergencia se unieron al PRD para formar la CBT y apoyaron la nominación de López Obrador.

Por el contrario, Cuauhtémoc Cárdenas, fundador del PRD, se abstuvo de apoyarlo. Por su parte, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), que en 1994 había iniciado una rápidamente concluida guerrilla y que podría haber sido aliado natural de una coalición de izquierdas, denunció el entero proceso electoral como una farsa e hizo un llamado a la abstención.<sup>271</sup>

Roberto Madrazo fue el tercer candidato más votado.

Miembro desde siempre del PRI, fue senador y gobernador de su natal Estado de Tabasco (fue quien venció a López Obrador en la elección de gobernador de 1994), y dos veces diputado federal.

Compitió sin éxito en las primarias del PRI para las elecciones presidenciales de 2000.

En 2002 fue elegido presidente de su partido. Renunció a esta posición para participar en las primarias del PRI para el 2006, que ganó fácilmente dado que su principal rival declinó a último momento de participar.

El PVEM, que se unió al PRI para formar la Alianza por México (APM), también apoyó la nominación de Madrazo.

Patricia Mercado, activista feminista nominada por Alternativa, fue la cuarta candidata más votada y la única mujer en la competencia presidencial. Debido a

---

<sup>271</sup> Idem, Pp. 8.

sus posiciones de izquierda moderna y a su prestigio personal, sin duda restó algunos votos a López Obrador.

El quinto y menos votado de los candidatos presidenciales fue Roberto Campa, de PANAL. Hasta 2005 había sido miembro del PRI, partido al cual renunció disgustado con que Madrazo fuese nominado como candidato presidencial.<sup>272</sup>

Las campañas presidenciales fueron largas, costosas, predominantemente negativas, y acerbamente polarizadas.

Durante el período de campaña, la delantera de López Obrador fue disminuyendo hasta un virtual empate por el primer lugar con Calderón. Madrazo permaneció siempre en tercer lugar, y los dos candidatos restantes no lograron despegar.

Las campañas presidenciales comenzaron oficialmente el 19 de enero de 2006. Como existe un tope a los gastos de campaña, éstos son supervisados por el IFE.

Sugiere que la APM erogó los mayores gastos, seguida por la CBT en segundo lugar y el PAN en tercero, con bastante equidad entre estas tres opciones políticas principales.

Indica además que no existió una relación directa entre gastos de la campaña y porcentajes de votos.

Sin embargo en 2007 se reveló que los datos no son exactos: hubo gran cantidad de anuncios en radio y TV que el IFE detectó, pero que los partidos no reportaron haber emitido ni pagado.<sup>273</sup>

*Calderón y el PAN propusieron un programa para crear empleos, mejorar la seguridad pública y modernizar la economía. En el lado negativo, el PAN difundió anuncios que califican a López Obrador como "un peligro para México". El presidente Fox, por su parte, contribuyó indirectamente a la campaña del PAN*

---

<sup>272</sup> Idem, Pp. 8.

<sup>273</sup> Idem, Pp. 8.

*dando numerosos discursos que advertían contra “el populismo”, “la demagogia”, y las “promesas imposibles”, que fácilmente podrían ser interpretados como llamados a no votar por López Obrador.*<sup>274</sup>

López Obrador y la CBT construyeron su campaña sobre el lema “Para el bien de todos, primero los pobres”, prometiendo un cambio radical de las políticas económicas neo-liberales puestas en práctica en el país desde los años ochenta.

En el lado negativo, emitieron anuncios que acusaban -sin sustento- a Calderón de haber firmado una ley impopular años atrás, y otros que afirmaban que PAN y PRI eran ambos la misma cosa: neoliberalismo. En un cierto momento, López Obrador exigió al popular presidente Fox que se callase, con las palabras “¡cállate, chachalaca!”

En abril, López Obrador tomó voluntariamente la decisión de no participar en el primero de dos debates televisados entre los candidatos presidenciales, decisión que afectó negativamente su posición de puntero. López Obrador sí participó en el segundo debate, en el cual acusó a Calderón de nepotismo. Las campañas negativas alcanzaron entonces su clímax: “corrupto” (contra Calderón) y “mentiroso” (contra López Obrador) estuvieron entre los términos más suaves usados en esas semanas.<sup>275</sup>

En ese punto, con alguna renuencia por parte del PRD, los ocho partidos políticos suscribieron un acuerdo para terminar con las campañas negativas y refrendar su respeto a los venideros resultados electorales. El acuerdo también llamaba al presidente Fox (al igual que a los gobernadores de los Estados y al Jefe de Gobierno del Distrito Federal) a no utilizar sus discursos para inducir el voto ciudadano, lo que fue en lo sucesivo acatado por el Presidente.

Por lo tanto, las campañas negativas disminuyeron en tono e intensidad, pero no desaparecieron totalmente.

---

<sup>274</sup> Idem, Pp. 9.

<sup>275</sup> Idem, Pp. 9-10.

López Obrador prometió aumentar los ingresos personales, recortar impuestos, y reducir los precios de la gasolina, el gas y la energía eléctrica. Calderón contestó ofreciendo igualmente una reducción de impuestos y un amplio programa de creación de empleos, enfatizando el papel de la libre empresa; también hizo hincapié en la seguridad pública, y enumeró una gama de políticas específicas que seguiría en caso de ser elegido Presidente. Por su parte, Madrazo anunció su propio plan de reducción a los impuestos, y puso mucho énfasis en combatir la criminalidad.<sup>276</sup>

Después de que las campañas hubieron terminado oficialmente, tres días antes de la jornada electoral, poco conocidas organizaciones civiles y poderosas cámaras empresariales pagaron una campaña de anuncios en televisión que indirectamente comparaban a López Obrador con el Presidente de Venezuela, Hugo Chávez, implicando que votar por el primero podría conducir a México a una situación de conflicto y represión similar a la de Venezuela.

### **La Jornada Electoral y sus Conflictivas Consecuencias**

*El 2 de julio de 2006 se instalaron 130,437 casillas para las elecciones federales, manejadas por 518,559 ciudadanos (19,953 o 3.82% de los cuales fueron reemplazos de último momento) y vigiladas por cerca de 400.000 representantes de partidos políticos.*

*La jornada electoral fue totalmente pacífica y exenta de incidentes. No obstante, los problemas comenzaron esa misma noche, cuando llegó el momento de anunciar los resultados de la elección presidencial. La manera en que esto fue manejado por el IFE despertó muchas suspicacias.<sup>277</sup>*

Durante la jornada electoral, instituciones privadas practicaron diversas encuestas de salida (o *exit polls*) y conteos rápidos.

La mayoría de estos ejercicios arrojaron un pequeño margen a favor de Calderón.

---

<sup>276</sup> Idem, Pp. 10.

<sup>277</sup> Idem, Pp.10

Por ejemplo, la Universidad Autónoma Metropolitana, de la Ciudad de México, condujo un conteo rápido de escala nacional que mostró una estrecha ventaja en favor de Calderón. Éste y otros ejercicios similares no fueron publicados inmediatamente debido a dos razones: una, los resultados eran demasiado cerrados como para anunciar un ganador con certeza estadística; otra, el IFE había demandado que partidos, candidatos y encuestadores esperasen hasta las 11 p. m., hora en que daría a conocer una tendencia con base en su propio conteo rápido.

A las 11 pm en punto, el Consejero Presidente del IFE emitió un mensaje en que básicamente dijo que el resultado era demasiado cerrado como para anunciar una tendencia (cuando el IFE publicó su conteo un par de días más tarde, éste también arrojó una ligera ventaja, estadísticamente no significativa, a favor de Calderón), y pidió a todos esperar hasta el cómputo oficial, que debía comenzar el miércoles 5.

Acto seguido, el presidente Fox emitió otro mensaje, diciendo básicamente lo mismo.

La emisión consecutiva de ambos mensajes fue interpretada por muchos como prueba de una acción concertada entre el IFE y la Presidencia para ocultar una supuesta victoria de López Obrador; sin embargo, se la puede considerar también como una acción concertada para un efecto positivo, el de calmar los ánimos en una situación de virtual empate entre los dos candidatos principales.<sup>278</sup>

Minutos después, López Obrador se dirigió a una multitud reunida en el Zócalo, la plaza principal de Ciudad de México, declarándose ganador y demandando a la gente: "no dejemos que nos roben nuestra victoria".

Un poco después, Calderón siguió su ejemplo, difundiendo un mensaje en que afirmó que el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) y ocho encuestas privadas de la salida le daban la victoria por diversos pero estrechos

---

<sup>278</sup> Idem, Pp. 10

márgenes.

El PREP es un programa computarizado creado por el IFE para llevar un registro temprano (aunque sin valor legal) de las tendencias electorales, publicando y sumando las actas de casillas a su llegada a los consejos distritales.

Su operación inició a las 8 pm de la jornada electoral, mostrando un constante pero declinante primer lugar para Calderón, que era de 402,708 votos (o 1.04%) cuando finalizó su operación el lunes 3 a las 8 pm.<sup>279</sup>

Tal declinación fue explicada con base en que en las primeras actas de casillas en llegar a los consejos distritales del IFE son usualmente las de casillas urbanas, que en términos generales suelen favorecer al PAN; cuando más tarde llegan las actas de casillas rurales o distantes, éstas tienden generalmente a disminuir el porcentaje del PAN.

Como, por otro lado, el PRD denunció que “faltaban” tres millones de votos en el PREP, se explicó que el IFE y los partidos habían convenido meses antes no incluir en el PREP las actas consideradas “inconsistentes”, en el sentido de que eran ilegibles, tenían errores aritméticos, carecían de firmas apropiadas, etc.

Entre las actas así no incluidas en el PREP (que en realidad representaban cerca de 2.5 millones de votos), también triunfó Calderón, aunque por un margen menor que entre las sí publicadas desde un principio. No obstante, López Obrador utilizó el incidente de los “votos faltantes” para sostener que se había cometido un “fraude cibemético”, y exigió un recuento “casilla por casilla, voto por voto”.<sup>280</sup>

El cómputo oficial en los consejos distritales del IFE comenzó el miércoles 5 y concluyó el jueves 6.

Los seguidores de López Obrador se manifestaron frente a los edificios en que se realizaba el cómputo, mientras que los representantes de la CBT en los 300

---

<sup>279</sup> Idem, Pp. 10-11.

<sup>280</sup> Idem, Pp. 11.

consejos distritales insistían en recomtar de nuevo todas las boletas. Sin embargo, la línea del IFE fue hacerlo solamente por causas especificadas en la ley, y por lo tanto solamente las boletas de 2,864 casillas fueron recontadas.

Después de comenzar con una ventaja bastante sustancial para López Obrador, el cómputo finalmente dio la victoria a Calderón por 243,934 votos o 0.58% (margen menor que el PREP).

Calderón ganó incluso –por un margen más pequeño– en las casillas recontadas. La CBT denunció nuevamente al IFE por cometer un “fraude cibernético”. Por su lado, el PAN explicó que la inicial ventaja de López Obrador, se había debido a la estrategia seguida por los representantes de la CBT en los consejos distritales del IFE, de obstruir el cómputo en los distritos ganados por Calderón.

Al concluir el cómputo, el Consejero Presidente del IFE difundió un mensaje anunciando que Calderón había sido el candidato más votado; consiguientemente, fue denunciado como un “sirviente del PAN” por el PRD, dado que corresponde al TEPJF, y no al IFE, declarar en última instancia al ganador de la elección presidencial.<sup>281</sup>

La CBT presentó ante el TEPJF numerosas impugnaciones, que abarcaban muchos distritos electorales y casillas, alegando que había irregularidades evidentes (sobre todo errores aritméticos) en las minutas de las casillas cuestionadas.

Además, pidió al TEPJF ordenar un recuento de las boletas de todas las casillas, con base en que el margen a favor de Calderón era tan mínimo que un recuento clarificaría quién era el ganador.

Pidió al TEPJF no declarar válida la elección presidencial y por lo tanto no proclamar presidente electo, considerando que el mandato constitucional que ordena realizar “elecciones libres, auténticas y periódicas” basadas en los

---

<sup>281</sup> Idem, Pp. 11.

principios de “certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad” (Constitución, art. 41) había sido violado por la indebida interferencia del Presidente Fox y de organizaciones privadas que difundieron anuncios negativos contra López Obrador, así como por la parcialidad contra este último de los medios masivos de comunicación.

Por su lado, el PAN presentó también impugnaciones, aunque en menor número.<sup>282</sup>

Aceptando en parte las impugnaciones de la CBT, el TEPJF ordenó recontar las boletas de 11,839 casillas cuyas minutas exhibían evidentes errores o inconsistencias.

Los presidentes y los secretarios de los consejos distritales del IFE recontaron físicamente las boletas, bajo dirección de jueces federales designados especialmente para esta tarea, y con la presencia de representantes de los partidos políticos.

El TEPJF no proporcionó datos sobre los resultados de este recuento. Según la CBT, el recuento reveló un gran número de irregularidades, que legitimaban su demanda de un recuento total. A la inversa, según el PAN el recuento demostró que el cómputo anterior había tenido errores mínimos que no afectaban la victoria de Calderón.

En las cifras del PAN todos los candidatos presidenciales perdieron algunos votos en el recuento, aunque Calderón perdió más que López Obrador. Visto que el cómputo anterior había arrojado una diferencia en favor de Calderón de apenas 1.8 votos por casilla en promedio, el recuento parcial de hecho dio más fuerza política a López Obrador en su petición de un recuento total.<sup>283</sup>

El 5 de septiembre el TEPJF emitió su decisión final. Después de evaluar las quejas registradas por la CBT y otros partidos, el TEPJF anuló muchas casillas,

---

<sup>282</sup> *Idem*, Pp. 11

<sup>283</sup> *Idem*, Pp. 11.

pero confirmó la victoria de Calderón, aunque por margen menor que el IFE: 233,831 votos o el 0.58%. También criticó al Presidente Fox y a organizaciones privadas por haber interferido ilegalmente en las campañas electorales, y tanto al PAN como al PRD por haber recurrido a propaganda negativa. Sin embargo, el TEPJF no tomó acción a estos respectos, considerando que no era posible precisar si tales interferencias y clase de propaganda habían afectado substancialmente el resultado final de la elección.

Mientras tanto, López Obrador había lanzado un movimiento “de resistencia civil pacífica”.

Prometió aceptar el resultado de un recuento total, pero también advirtió que “nunca reconoceré a Calderón como el presidente legítimo de México”.

Además llamó a remover a los consejeros generales del IFE, arrojó dudas sobre la integridad e imparcialidad de los magistrados del TEPJF, y llamó “traidor a la democracia” al presidente Fox.

López Obrador también pidió a Calderón aceptar el recuento total de votos, a lo cual éste contestó que tal decisión debía ser hecha por el TEPJF y no por los candidatos.

Después de varios mítines masivos, del 30 de julio al 16 de septiembre López Obrador y millares de sus seguidores acamparon en el centro de la Ciudad de México, forzando al presidente Fox a ausentarse de la celebración de la Independencia de México, que anualmente se realiza en el Zócalo.

El 20 de noviembre, frente a una enorme multitud reunida en el Zócalo, López Obrador se autodeclaró “presidente legítimo”, fomentó un “gobierno en la sombra”, y llamó a no reconocer al próximo gobierno de Calderón.

Simultáneamente los tres partidos políticos que lo apoyaron decidieron formar una nueva fuerza política llamada Frente Amplio Progresista (FAP), aunque preservando sus propias identidades políticas. El FAP ha funcionado desde entonces como una

suerte de coalición opositora informal.<sup>284</sup>

Por otro lado, algunos conflictos localizados pero ardientes contribuyeron a la polarización política. Como manifestantes en varios lugares del país resistieron fieramente la intervención policiaca, cerca de quince personas fueron muertas en diversos incidentes, particularmente en el Estado de Oaxaca, donde un movimiento social exigía la renuncia del gobernador priísta. En los últimos días de su periodo, el presidente Fox ordenó la intervención de la policía federal en la capital de ese Estado, con un saldo de más de 200 personas detenidas. El principal líder del movimiento, que era miembro del Comité Ejecutivo Nacional del PRD, fue arrestado durante la primera semana del gobierno de Calderón.

Esta clase de incidentes fue considerada por algunos como un intento deliberado de la izquierda extra-sistémica para sabotear el proceso electoral, y por otros como una demostración de la fuerza por parte de un Estado crecientemente represivo y anti-popular.<sup>285</sup>

En suma: si para el día de la elección presidencial los ciudadanos habían tenido cinco opciones de voto, el conflicto post-electoral dividió a la opinión pública en sólo dos campos, cada uno inspirado por una de dos narrativas políticas en competencia.

López Obrador, en esencia, acusó a "ellos, la derecha", de robar la elección a "nosotros, los pobres".

Tal acusación encontró terreno fértil en algunos sectores de la opinión pública mexicana, siempre predispuestos a sospechar fraude.

Como McCann y Domínguez (1998: 484) habían escrito en referencia a elecciones anteriores:

---

<sup>284</sup> *idem*, Pp. 12.

<sup>285</sup> *idem*, Pp. 12.

“El fraude electoral en México no es sólo una alegación, ni es simplemente una astucia de los políticos derrotados para debilitar a los que habían ganado su victoria electoral.”

De hecho, según sondeos de opinión el 41% de la población consideraba viciada la elección de 2006 (Reforma, 07/30/06, p. 4).<sup>286</sup>

Por su parte, Calderón habló de “los pacíficos” y “los violentos” (implicando que la CBT estaba en el segundo bando), al mismo tiempo que llamaba a López Obrador al diálogo y al respeto de la ley y las instituciones.

### **Elecciones Legislativas y nuevo Congreso**

*En el caso de los cómputos de las elecciones de diputados y senadores, no hubo acusaciones significativas de fraude. No obstante, se presentaron muchas impugnaciones sobre irregularidades, como es usual en las prácticas electorales mexicanas. Estas impugnaciones fueron resueltas por el TEPJF, en algunos casos modificando los cómputos hechos por el IFE, pero en todos los casos menos uno confirmando al ganador.*<sup>287</sup>

El PAN obtuvo la mayor votación y por lo tanto las fracciones más numerosas en ambas cámaras del Congreso. No obstante, carece de la mayoría necesaria para sostener efectivamente a Calderón en la arena legislativa.

El PRI, aunque sufrió la derrota más grande de su historia, mantiene el equilibrio de poder en el Congreso, pues logró el segundo número más grande de senadores y el tercero más grande de diputados.

Inversamente, el PRD obtuvo la segunda fracción más grande de diputados y la tercera de senadores. Los partidos restantes lograron números inferiores de legisladores. Por otro lado se pueden observar los siguientes aspectos:

- La participación electoral –ligeramente por encima de 58% –es bastante

---

<sup>286</sup> Idem, Pp. 12.

<sup>287</sup> Idem, Pp. 12.

similar en las tres elecciones federales (presidente, senadores, y diputados).

- La competencia presidencial fue más polarizada que las elecciones legislativas. En la primera, el PAN y la CBT concentraron 72.8% de los votos validos, comparado con 64-65% en las últimas.
- La polarización fue reforzada por la personalización, en el sentido de que las personalidades de los candidatos, más que sus partidos o las ideologías, influyen las opciones electorales de los votantes.
- La personalización se evidenció en un significativo fenómeno de voto dividido: López Obrador, Calderón y Mercado consiguieron más votos, y Madrazo y Campa menos votos, como los candidatos a legisladores de sus respectivos partidos o coaliciones.<sup>288</sup>

*En números absolutos, el voto dividido benefició particularmente a López Obrador, quien sobrepasó por 2, 669, 736 o 6.37 puntos porcentuales la votación agregada de los candidatos de la CBT a la Cámara de Diputados.*

El nuevo Congreso se instaló el 1° de septiembre, no sin muchos altercados y revelando una profunda división entre los partidos del FAP y los demás.

En esa fecha, legisladores del FAP tomaron la tribuna de la Cámara de Diputados durante una sesión conjunta de ambas cámaras, y evitaron así que el Presidente Fox pronunciase su último informe presidencial.

Como amenazaron que también evitarían que Calderón rindiese protesta como presidente el 1° de diciembre, en esta ocasión fueron los legisladores del PAN quienes preventivamente tomaron la tribuna, a lo que los legisladores del FAP contestaron bloqueando las puertas de acceso al recinto legislativo.

De todas formas, el saliente presidente Fox y el presidente Calderón entraron a través de una puerta trasera, para que apresuradamente Calderón rindiese su

---

<sup>288</sup> Idem, Pp. 13.

protesta en medio de una caótica “sesión”.<sup>289</sup>

Calderón y el PAN pueden sin duda contar con el apoyo congressional del PANAL, muy probablemente del PVEM y el PRI, y en menor grado de Alternativa. Sin embargo, una posible coalición legislativa de algunos o todos los partidos mencionados que permanentemente se imponga sobre los partidos del FAP aumentará la tensión política otra vez y será denunciada una vez más como una “imposición de la derecha”. Por lo tanto, obtener al menos ocasionalmente el apoyo de los partidos del FAP le será muy necesario a Calderón, quien podría tener que hacerles concesiones significativas.<sup>290</sup>

### **3.4.- LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL DEL PRD EN 2009**

#### **3.4.1. Balance de Votaciones por el PRD**

La elección del 5 de julio de 2009 representa un retroceso en el avance del PRD y en el de la izquierda en su conjunto, señala Hortencia Aragón, cuyo texto es la base de este apartado, en el que se revisa la actuación de dicho partido en las elecciones de 2009.

Con este apartado se sustenta principalmente la hipótesis planteada en este trabajo respecto a que la división interna de los miembros del PRD provocó, o contribuyó en gran medida, a la caída o disminución significativa de la votación obtenida por este partido en dicho periodo electoral.

- En 2000 la coalición Alianza por México obtuvo el 18.68 por ciento de votación para Diputados Federales: se podría decir que casi el 19%
- En 2003 el PRD obtuvo 17.61 por ciento, PT 2.4 por ciento y Convergencia 2.26; juntos 22.27 por ciento. El 22%.
- En 2006 la coalición Por el Bien de Todos alcanzó el 28.99 por ciento: 29 %.

---

<sup>289</sup> Idem, Pp. 13

<sup>290</sup> Idem, Pp. 14.

- En 2009 el PRD obtuvo el 12.2 por ciento, PT 3.68 y Convergencia 2.48 por ciento; 18.36 por ciento en total. El 18%, regresando a las cifras del 2000. Con relación a la elección intermedia de 2003, el PRD obtuvo 5.4 por ciento menos votos en 2009, y en conjunto (PRD, PT y Convergencia), obtuvieron 3.9 por ciento menos: 4% menos. Es decir que el PRD bajó de 17.6 % a 12.2%. El promedio histórico de la votación del PRD para diputados federales de mayoría desde 1991 es de 18.91 por ciento: 19%, incluyendo las elecciones presidenciales.

*Pero el promedio de la votación del PRD para diputados federales de mayoría en las elecciones intermedias de 1991, 1997 y 2003 es de 16.56 por ciento: 16.5 %.*

El año 2009, en las elecciones legislativas o intermedias, el PRD disminuyó su votación, frente al promedio de las anteriores, de 16.5% a 12.2% de los votos. ¿A qué se debió esto? ¿Qué factores incidieron en esta disminución tan notable?

Considerando los números de las votaciones presentadas en el Capítulo 3 de este trabajo, y adicionando las señaladas por Hortencia Aragón se puede conformar una tabla como la siguiente:

#### VOTACIONES OBTENIDAS POR EL PRD EN LAS ELECCIONES

AÑO	TIPO DE ELECCIÓN	PARTIDOS	PORCENTAJE
1988	PRESIDENCIAL	FDN	31
1991 A 2010	PROMEDIO GENERAL	PRD	19
1991, 1997, 2003	LEGISLATIVAS	PRD	16.5
2000	PRESIDENCIAL	ALIANZA POR M.	19
2000	DIPUTADOS FEDERALES	ALIANZA POR MEX	18.6
2003	LEGISLATIVAS	PRD	17.6
2006	PRESIDENCIALES	COALICIÓN PBT.	36.1
2006	LEGISLATIVAS	COALICIÓN PBT	29
2009	LEGISLATIVAS	PRD	12.2.

Ninguna encuesta desde 2007 ubica al PRD con una preferencia electoral por encima del 20 por ciento. Y en 2008, tras la elección interna, todas las encuestas lo ubicaron entre el 11 y el 16 por ciento.<sup>291</sup>

Hortensia Aragón Castillo señala como elementos causales de la baja en las preferencias electorales a los factores siguientes:

- El movimiento de resistencia civil postelectoral,
- los conflictos públicos derivados de las elecciones internas,
- *la falta de unidad partidaria* y
- la decisión de no ir aliados en esta elección

Los conflictos internos y la falta de unidad interior parecen prevalecer, además de los otros dos, como los causantes de la baja votación obtenida, con lo que se confirmaría la hipótesis de este trabajo acerca de la división interna como variable relacionada con la disminución en la votación obtenida por el PRD en 2009.

Aragón continúa explicando que los efectos de ello desgastaron el capital político de la izquierda y del PRD mucho antes de iniciar el proceso electoral del año 2009.

El PRD pasó a ser la tercera fuerza en la Cámara de Diputados al lograr sólo 39 triunfos de mayoría y 32 diputaciones plurinominales, un total de 71. Aragón señala que:

*Se perdieron importantes distritos, principalmente en el Distrito Federal, el Estado de México, Guerrero, Oaxaca, Veracruz, Hidalgo y Tabasco; y no se concretaron triunfos en donde sus candidatos habían generado buenas expectativas, tal es el caso de Morelos y Tlaxcala, entre otros.*<sup>292</sup>

---

<sup>291</sup> Aragón Castillo Hortensia, 2009, "Elecciones Intermedias del 5 de Julio: Balance Nacional", Morelia, Michoacán, Secretaría General del Partido de la Revolución Democrática, Pp. 1-7.

<sup>292</sup> Idem, Pp. 1.

*Se dejó de gobernar a más de 9 millones de mexicanos como resultado de las elecciones municipales, donde destaca la gran derrota sufrida en el Estado de México. En especial los municipios de Ecatepec, Netzahualcóyotl, Chalco, Valle de Chalco, Ixtapaluca, Texcoco y Los Reyes la Paz, entre otros.*<sup>293</sup>

### **3.4.2 Estrategia Exitosa del PRI**

Por su parte el partido político que tuvo más logros en las elecciones del 2009 fue el PRI, con una estrategia basada principalmente en los siguientes factores:

- Contención y procesamiento de conflictos internos.

Proyectando una imagen de unidad, el PRI supo procesar de manera eficaz sus candidaturas, minimizando sus rompimientos y permitiendo focalizar su atención en la planeación y coordinación de sus actividades proselitistas y electorales.

- Efectividad en medios.

Ante la falta de buenos resultados en el gobierno de Calderón el PRI optó por llamar a votar “por un pasado mejor”, generando en el electorado la idea de que la inseguridad social e ineficacia del gobierno actual podría ser corregida, en beneficio de los ciudadanos, por la experiencia de los priistas.

- Precampaña presidencial.

La imagen del gobernador del Estado de México fue la más posicionada y realizó una gira nacional con gran cobertura en medios.

Por parte del PRD, ninguna figura, salvo AMLO en el DF y Tabasco, se posicionó nacionalmente.<sup>294</sup>

---

<sup>293</sup> Idem, Pp. 1.

<sup>294</sup> Idem, Pp. 2.

### 3.4.3. Gobiernos Estatales, factor determinante

El PAN por su parte es el partido que carga con la mayor derrota en el proceso electoral de 2009, debido a la incapacidad para mantener el triunfo electoral en estados gobernados por ellos y donde fueron derrotados por el PRI: Querétaro, San Luis Potosí, Morelos y Jalisco.

El PRI, con la sola excepción de Sonora –fracaso derivado de la tragedia en la guardería ABC del IMSS–, consolida el triunfo en los estados que gobierna y se posicionó en cinco de los que gobernaba el PAN y uno donde gobierna el PRD (Guerrero).

En los estados gobernados por el PRD la participación ciudadana fue menor a la media nacional, pero el ejercicio de sus buenos gobiernos, y el efectivo desempeño de las direcciones estatales del partido durante la campaña, permitió resistir la embestida nacional del PRI y del gobierno federal panista.

Con excepción de un estado, en las otras cinco entidades que gobierna el PRD éste obtuvo buenos resultados. De 39 triunfos de distritos, 36 tuvieron lugar en los estados que gobierna el PRD, agregándose a éstos sólo dos de Tabasco y uno de Nayarit.

Adicionalmente se obtuvieron 32 espacios plurinominales, quedando conformado el grupo parlamentario del PRD con 71 legisladores.<sup>295</sup>

Estado	Distritos	Ganados	%
Baja California Sur	2	2	100
Chiapas	12	4	33
Distrito Federal	27	17	63

<sup>295</sup> Idem, Pp. 2.

Guerrero	9	7	11
Michoacán	12	8	66
Zacatecas	4	4	100
Totales	66	36	55

### 3.4.4 Ofensiva del Gobierno Federal contra el PRD

La ofensiva del gobierno federal en contra del PRD se manifestó –señala Aragón—en los siguientes factores:

- Recorte presupuestario: Suspensión temporal de apoyos económicos ya aprobados a las entidades del PRD y recorte al presupuesto, principalmente a programas de apoyo a los municipios.
- Ataques: En particular contra los gobiernos perredistas de Michoacán y Zacatecas, a través de la politización de asuntos de seguridad pública.
- Exceso en gastos de campaña: Por parte del PAN y del PRI en el Distrito Federal. Actualmente están interpuestos recursos legales impugnando al PAN por este motivo.
- El papel del Tribunal Electoral: En la resolución de quejas sobre conflictos internos del PRD, que complicaron en exceso los escenarios políticos del partido en lugares como Morelia, Michoacán e Iztapalapa, DF, entre otros.

### 3.4.5. OTROS FACTORES Y ANOMALÍAS

#### ■ El voto nulo

Otras anomalías que se presentaron en las elecciones se refieren al alto índice de votos nulos presentados en las mismas y en ciertos lugares especialmente.

Las alas radicales de la izquierda y la derecha confluyeron en la idea de castigar a los partidos políticos en general, afectando de forma específica al PAN y al PRD.<sup>296</sup>

En tres estados: Puebla, San Luis Potosí y Campeche, el porcentaje de votos nulos se ubica en tercer lugar, detrás de las votaciones del PRI y del PAN.

El porcentaje más alto de votos nulos se encuentra en el Distrito Federal, con el 10.8 por ciento, y en Aguascalientes, con 8.2 por ciento.

#### ■ Voto confundido de la izquierda

En la confusión por el apoyo de Andrés Manuel López Obrador al PT y a Convergencia, muchos ciudadanos votaron por el PRD y PT, o PRD y Convergencia, donde no había candidatura común, causando la nulidad de su voto.

La difusión nacional de los spots de AMLO en apoyo al PT y Convergencia no sólo desanimaron la participación del electorado cercano al PRD, sino que también confundieron a los votantes, más aún después de la decisión tomada en el caso de Iztapalapa, lo cual impactó negativamente no sólo a otras delegaciones que pudieron haberse ganado, sino también a nivel nacional.<sup>297</sup>

Los demás partidos a su vez operaron con diferentes tácticas, principalmente mediáticas, como expone Aragón en los siguientes términos.

---

<sup>296</sup> Idem, Pp. 3

<sup>297</sup> Idem, Pp. 3.

#### ■ PVEM

Convertido en partido mediático por estrategia y por definición política, el partido Verde promueve, a través de figuras artísticas, propuestas radicales y poco viables.

Pero de gran aceptación entre la población lastimada por la falta de seguridad pública y las carencias de los programas sociales, atrayendo a buena parte del electorado, principalmente jóvenes.

#### ■ PT y Convergencia

Antes de definir la política de alianzas, el PT y Convergencia decidieron unilateralmente no ir con el PRD, para capitalizar así el apoyo de AMLO y las fracturas internas del partido.

Si se hubieran unido en coalición muy probablemente la izquierda pudo haber ganado a los menos siete distritos más de mayoría en el DF, Guerrero, Morelos y Estado de México.<sup>298</sup>

### 3.4.6 Las Condiciones internas del PRD

Otros factores, de tipo interno, contribuyeron a la caída en las votaciones del PRD:

#### • La división con el movimiento encabezado por AMLO:

Éste decidió apoyar al PT y a Convergencia para conservar su registro como partidos políticos nacionales, evitando la coalición en el marco del Frente Amplio Progresista

#### • La división generada en la elección interna de 2008.

La elección interna dividió al partido en dos bloques, agravando las diferencias y las fricciones entre dirigentes y militantes del Partido de la Revolución Democrática en todo el país, división que persiste en todos los niveles territoriales y que impactó negativamente en la imagen del partido ante la sociedad.

---

<sup>298</sup> Idem, Pp. 4.

- **La división entre las corrientes en la operación del partido.**

Las corrientes privilegian trabajar en las prioridades de su grupo y no en las del partido, canalizando recursos humanos y materiales de forma paralela a la institucional y generando disputas al interior, mermando con ello significativamente la capacidad de planeación y operación del partido.

- **Debilidad en la estructura orgánica partidista.**

Con excepción de Michoacán y Baja California Sur, hace más de cuatro años no se han renovado formalmente las dirigencias municipales del partido, resolviéndose éstas de manera provisional en acuerdos cupulares, incluyendo en esta condición algunas direcciones estatales.

- **Estructura electoral y de promoción del voto incompleta**

Dentro de los problemas y las carencias internas del PRD se encuentra una estructura deficiente y la promoción insuficiente para promover la votación a su favor, manifestada en hechos tales como:

– El PRD registró de manera formal un 80 por ciento de las casillas con uno o dos representantes, y el reporte de la autoridad electoral del día de la elección confirma un 58 por ciento de presencia de los representantes en las casillas.

–La incapacidad del partido de contar con una cobertura territorial formal de defensa y promoción del voto debilita su posicionamiento nacional. Por ejemplo: estados con debilidad orgánica y poca presencia electoral, como Nuevo León o Sonora tuvieron 85.8 y 81.5 por ciento de casillas electorales vacías; pero también entidades con mejor estructura orgánica y buena presencia electoral, como el Estado de México, tuvieron el 50 por ciento de casillas sin representación.<sup>299</sup>

---

<sup>299</sup> Idem, Pp. 5.

- **Estrategia mediática equivocada**

Más allá de la aceptación y éxito parcial de la imagen encabezada por la niña "Marianita", asociar y posicionar la imagen del presidente nacional del partido en la gran mayoría de los spots genéricos institucionales, cuando al menos la mitad de los dirigentes y militantes del partido optaron por una posición distinta en la elección interna, desmotivó e incluso agravó a esa parte importante del perredismo, debilitando consecuentemente su participación y apoyo en el proceso electoral. Adicionalmente los contenidos de los mensajes no fueron lo suficientemente claros para posicionar al PRD como la mejor opción política ante la crisis económica que vive el país.

Otros factores internos que contribuyeron a los malos resultados se refieren a:

- **La Fragilidad Financiera.**

La deuda económica que se viene arrastrando, y el pago de multas impuestas por el Instituto Federal Electoral, mermaron considerablemente las posibilidades de potenciar el esfuerzo de los candidatos.

- **Perredistas como Candidatos de Otros Partidos.**

Éste es un problema que se venía presentando desde hace tiempo, y que en este proceso electoral creció desmesuradamente, debido a la omisión y consentimiento tácito de algunas direcciones estatales y a la política de desfondamiento del PRD que otros partidos y fuerzas al interior de éste propiciaron. Hoy se percibe que miles de perredistas formaron parte de las candidaturas, no sólo del PT y Convergencia, sino también del PSD, e incluso no pocas en el PRI y el PAN.<sup>300</sup>

### **3.4.7. El Reto del PRD**

Frente a la serie de dificultades, problemas y deficiencias señaladas Aragón propone una serie de medidas necesarias para la subsistencia y mejora del PRD, a saber:

---

<sup>300</sup> Idem, Pp. 5.

**A).**- Mantener la unidad interna y consolidarse como la primera fuerza política de izquierda, transformando de fondo su actuar político, su estructura orgánica y su relación con los liderazgos, organizaciones y partidos progresistas y de izquierda de México, y ser el instrumento que la sociedad necesita para cambiar al país.

**B).**- Generar un amplio consenso para la refundación del PRD, retomando sus principios y la ética política, encabezando la lucha por las grandes causas nacionales que le dieron origen: la recuperación económica, la protección del empleo, el combate a la pobreza y la desigualdad, la defensa de la soberanía energética y alimenticia, el combate social a la inseguridad pública, la preservación del medio ambiente, la transformación democrática de las instituciones del Estado, el respeto a los derechos humanos, entre otras.<sup>301</sup>

**C).**- El Partido de la Revolución Democrática debe convocar a las organizaciones sociales de los diferentes sectores a generar propuestas para salir de la grave crisis en la que se encuentra el país a través de la discusión, el debate y las propuestas de los mismos.

**D).**- Lo anterior para la construcción de propuestas viables y estratégicas que marquen el rumbo de la línea política y legislativa del partido y que generen una nueva vinculación con las organizaciones de la sociedad en la búsqueda de objetivos comunes, que beneficien a los sectores más vulnerables y desprotegidos del país.

Aragón continúa precisando las tareas que debe cumplir el PRD, que se resumen a continuación como una muestra de las propuestas que pudiera explorar este *trabajo de investigación*, y con el fin de reconocer si son conocidas o compartidas por los miembros del partido.

---

<sup>301</sup> Idem, Pp. 6.

## **E).- La Consulta Nacional**

- La refundación del PRD debe contar con una gran legitimidad que sólo puede brindar una amplia discusión de sus militantes a lo largo y ancho del país a través de un proceso de consulta abierta e incluyente que confronte las propuestas y que genere nuevos acuerdos de organización y convivencia internos.<sup>302</sup>
- La Consulta Nacional deberá organizarse de abajo hacia arriba, debiendo escuchar y apoyar las opiniones de la base militante que trabaja y sostiene el movimiento político en el país. El principio rector del debate para la refundación debe ser el respeto, la inclusión y el acuerdo dentro de la diversidad.
- La consulta deberá realizarse a través de asambleas bajo convocatorias incluyentes y transparentes, desde el nivel de colonia, barrio, pueblo y comunidad, a nivel municipal, estatal y nacional.

## **F).- La reorganización partidaria**

- La reorganización partidaria debe privilegiar y partir de la reconstrucción de sus estructuras de base a nivel seccional en todo el país dotándolas de poder de decisión. Con mecanismos directos, pero democráticos, transparentes y desde la base: que toda la militancia perredista sea llamada a votar, pero que este derecho se ejerza en sus respectivas secciones electorales.
- Hacer de la territorialidad seccional la estrategia principal de organización partidaria, y que los representantes seccionales tengan poder de decisión para elegir y participar de sus dirigencias y elegir y participar de las candidaturas.
- Se deben crear instancias democráticas, participativas, abiertas y vinculadas con la sociedad, de mujeres, jóvenes, indígenas, sindicatos, campo, etc.<sup>303</sup>
- Desde estas instancias –trabajo territorial y los sectores sociales organizados del partido–, es de donde se deberá incidir en la conformación de los órganos de dirección.

---

<sup>302</sup> Idem, Pp. 6.

<sup>303</sup> Idem, Pp. 7.

- Hacer un padrón para la participación seccional de sus afiliados. Las asambleas seccionales deberán ser la base prioritaria de la estructura organizativa en todo el país, sin demérito de otras complementarias a ésta.
- El padrón electoral del partido deberá construirse a partir de la representación que, a través del voto universal, directo y secreto, vaya surgiendo de cada asamblea seccional.

Con los elementos resumidos y reseñados que propone Hortensia Aragón es posible considerar que es verdadero el planteamiento de este trabajo, referente a que la división interna, y las condiciones al interior del mismo, han sido factores muy relevantes, si no decisorios, para el PRD en términos de la disminución de las preferencia y de la votación obtenidos en las elecciones del 2009, pues tanto los factores considerados como las propuestas de solución o estrategias contempladas para superar esta situación aluden a la necesidad e importancia de trabajar por la unidad y la congruencia de los miembros del partido, tanto en sus agrupaciones llamadas corrientes como en sus áreas territoriales, sectores y grupos diversos que lo integran.

### 3.5. El Problema de la División del PRD

El objetivo de este apartado es analizar algunos de los elementos que han puesto al PRD en la crisis más aguda de su historia, centrándose en su institucionalización como organización política, y elaborando un mapa de las corrientes y grupos a su interior, con base en el estudio realizado por Esperanza Palma y Rita Balderas, "El Problema de las Corrientes al interior del PRD", del año 2004.

Se parte de que el PRD ha atravesado por una constante crisis interna que ya forma parte de su normalidad, como resultado de una precaria vida institucional y de una falta de disciplina y consenso de sus corrientes y grupos de opinión.<sup>304</sup>

---

<sup>304</sup> Palma Esperanza, Balderas Rita, 2004, "El Problema de las Corrientes al Interior del PRD", El Cotidiano, UAM, pp.63-67.

### 3.5.1 La Descomposición en el PRD

Los escándalos recientes de soborno y corrupción que involucran a algunos líderes del PRD y funcionarios del gobierno del Distrito Federal han puesto en evidencia, una vez más, la vida institucional de este partido político.

El proceso de descomposición por el que atraviesa el PRD no puede entenderse sin tomar en cuenta a las facciones o grupos que lo integran y que remiten a sus orígenes --revisados en el punto 3.1 de este trabajo-- dentro del diseño institucional que ha fomentado la creación de grupos para acceder a los cargos dentro del partido y a las candidaturas.

Es posible afirmar que, más que partido de corrientes, el PRD es un partido de facciones dominado por intereses personalistas que anteponen sus objetivos de corto plazo al interés general de la organización, al grado de que parecen haber tirado por la borda su primera oportunidad de ganar la elección presidencial de 2006 con López Obrador como candidato.

Ninguna versión conspirativa acerca de los videos que han salido a la luz pública debe empañar el hecho de que los sucesos en los que se han visto involucrados Robles, Imaz, Sosamontes y Bejarano son el resultado de la crisis y descomposición de la vida interna del PRD.<sup>305</sup>

### 3.5.2. Las Facciones o Corrientes en el PRD

La autonomía de las facciones perredistas es el telón de fondo del actual conflicto, y es indicativo del bajo nivel de institucionalización de esta organización, entendiéndolo por institucionalización un proceso mediante el cual una organización logra alcanzar la regulación, la estabilidad y la permanencia de sus procesos internos, esto es, cuando la organización toma valor por sí misma. Un indicador de institucionalización es precisamente el control que tiene una organización sobre

---

<sup>305</sup> Idem, Pp. 63.

sus líderes y fundadores, que va de la mano con la transferencia pacífica del liderazgo.<sup>306</sup>

La estabilidad y rutinización de los procedimientos internos y el control de los liderazgos son procesos incompletos dentro de esta organización debido a que las facciones han interferido, al menos, en tres dimensiones de la organización:

1.- Los procesos de selección de dirigentes, cuya norma se ha vuelto la conflictividad,

2.- La capacidad de conducción de la dirección nacional del partido, que se ha visto minada por el boicot por parte de las corrientes a algunas presidencias del partido, como lo ilustra el caso de Amalia García, cuya primera elección, en la que contendió por el cargo, fue impugnada y, en consecuencia, anulada, y una vez llegada a la presidencia del partido algunas corrientes exigieron su renuncia después de las elecciones presidenciales de 2000, y el caso de la presidencia de Robles que, ante las presiones del consejo, en parte por problemas financieros, renunció en 2003

3.- La falta de control sobre los líderes del partido y, en particular, sobre funcionarios en donde el partido gobierna como en el Distrito Federal. Los líderes perredistas gozan de un amplio margen de autonomía. Por lo anterior, el tema de las corrientes merece especial atención en la actualidad, en la medida en que arroja luz sobre el nivel de faccionalismo que ha alcanzado este partido.<sup>307</sup>

Dentro del PRD existe un número importante de grupos que responden al objetivo de acceder a los cargos dentro del partido más que a diferencias programáticas, y *aunque las corrientes son uno de los grandes problemas a los que se enfrenta el partido*, algunos perredistas no asocian las crisis internas a la existencia de ellas, sino más bien a cómo éstas han llegado a operar. Se necesita, dicen, una

---

<sup>306</sup> Idem, Pp.63.

<sup>307</sup> Idem, Pp. 64.

dirección nacional legitimada y fortalecida que permita cohesionar al partido y, por supuesto, a los grupos y corrientes que lo componen.<sup>308</sup>

En sus estatutos el PRD no sólo reconoce a las corrientes sino que además se les da derecho a disentir públicamente con las instancias de dirección. Al mismo tiempo se llevan a cabo foros de discusión interna en donde cada uno de los grupos, movimientos y corrientes elaboran propuestas sobre los problemas nacionales, y también acerca de los problemas que aquejan al partido, teniendo representación proporcional en el consejo. Así, a pesar de que el reconocimiento de las corrientes buscaba un equilibrio interno, ha fomentado el faccionalismo.<sup>309</sup>

En términos formales el partido ha reconocido a lo largo de su historia a corrientes locales y nacionales y entre ellas pueden mencionarse las siguientes:

- **Movimiento de refundación del PRD en el Estado de México (1992)**
- **Izquierda Democrática (1993)**
- **Corriente por la Reforma Democrática (1993)**
- **Convergencia Democrática (1993)**
- **Corriente Cívica (1993)**
- **Movimiento por la Transición a la Democracia (1994)**
- **Movimiento por el Cambio y la Democracia en el PRD (1995)**
- **Corriente Liberal (1996)**
- **Corriente Partidaria de la Reafirmación Democrática (1998)**
- **Convergencia Democrática Nacional (1999)**
- **Corriente Movimiento de Izquierda Libertaria (2001)**
- **Movimiento de Bases Insurgentes (2001)**
- **Corriente Nueva Izquierda (2001)**

Muchas de estas corrientes ya se han reorganizado dentro del PRD y otras han desaparecido. La relación anterior da una idea de la multiplicidad de grupos que

---

<sup>308</sup> Idem, Pp. 64.

<sup>309</sup> Idem, Pp. 64.

se han constituido dentro del partido, algunos con fines pragmáticos, otros, como el “Movimiento por la Transición a la Democracia”, con el objetivo de influir en la definición programática del partido y su estrategia frente al gobierno durante la transición.<sup>310</sup>

Algunos analistas plantean que las siguientes corrientes son las que tienen mayor influencia:

<b>Nueva Izquierda</b>	Jesús Ortega, Jesús Zambrano y Carlos Navarrete, entre otros.
<b>Foro Nuevo Sol</b>	Amalia García.
<b>Corriente de Izquierda Democrática</b>	René Bejarano y Dolores Padierna
<b>Los Cívicos</b>	Mario Saucedo y el Movimiento de Bases Insurgentes.
<b>Grupo de Acción Política</b>	Higinio Martínez.
<b>Unidad y Renovación</b>	Leonel Godoy, Pablo Gómez, Graco Ramirez, miembros de la Izquierda Democrática, los Cívicos y antes Rosario Robles. Creada en Febrero de 2004.

En los últimos años, las corrientes se han formado al calor de los procesos de selección interna de dirigentes y se presentan inicialmente como planillas. En los últimos procesos de elección interna, las planillas más relevantes han sido:

- **Nueva Izquierda (Jesús Ortega, Jesús Zambrano, Carlos Navarrete),**
- **Foro Nuevo Sol (Amalia García), y la recientemente creada**
- **Unidad y Renovación (Leonel Godoy y, antes, Rosario Robles).**<sup>311</sup>

Al parecer éstos son los grupos que se perfilan como los dominantes. Son ellos los que dominan en los puestos de dirección (Godoy en la presidencia del partido, Navarrete en la secretaría general) y los que tienen representación en el consejo nacional.

<sup>310</sup> Idem, Pp. 65.

<sup>311</sup> Idem, Pp. 66.

Después de los escándalos recientes que involucran a miembros de la recién creada Unidad y Renovación es de esperarse que las otras dos adquieran fuerza dentro del partido y que la elite perredista asuma un proyecto de refundación, en lo cual ha insistido la corriente de la Nueva Izquierda, pero también la propia corriente de Unidad y Renovación, que ha planteado la necesidad de impulsar reformas estatutarias que impongan obligaciones a las corrientes.

El tema de la elección presidencial, sobre todo al calor de los últimos acontecimientos, seguramente traerá consigo una reorganización de los grupos y líderes perredistas en función del apoyo a los que parecen ser los únicos posibles candidatos del PRD a la presidencia: López Obrador y Marcelo Ebrad Casaubon.<sup>312</sup>

Con lo revisado hasta aquí es posible confirmar que las corrientes o facciones en el PRD han fungido, desde los orígenes del partido, como actores importantes en la división, en las discrepancias y en las dificultades del PRD para avanzar hacia una institucionalización, como señalan Palma Y Balderas.

Desde la fundación del partido, instaurado gracias al concurso de distintos partidos, asociaciones, grupos y personas de importancia política y social, se ha manifestado la crítica a las diversas configuraciones y los distintos enfoques de los grupos, habiendo cuestionado lo que se llamó el caudillismo del Ingeniero Cárdenas —y después de López Obrador— situación que se resistía también a la unificación y organización institucional del PRD, pero habiendo prevalecido la confrontación posterior de las corrientes o facciones, como la protagonizada por Izquierda Unida y Nueva Izquierda hasta la fecha.

---

<sup>312</sup> *Idem*, Pp. 66

## **Capítulo IV: Estudio Empírico**

Este capítulo trata del estudio empírico emprendido para obtener mayor información acerca del planteamiento base de este trabajo, es decir, acerca de la importancia de la división que se presenta entre las corrientes del PRD en la disminución de su votación en las elecciones del año 2009.

La estrategia metodológica adoptada es de corte cualitativo, ya que se busca comprender el significado y la repercusión de la división perredista, más que la opinión general de muchos o varios actores, considerando que los datos previamente aportados, acerca de las votaciones obtenidas en las elecciones previas, revisados en los capítulos anteriores, dan cuenta de la veracidad de dicha disminución, y con este estudio se pretende reconocer los factores, las causas internas y los detalles concretos de la relación entre la división partidista y la disminución de votos.

El estudio está basado en entrevistas abiertas, realizadas a tres personajes relevantes de la vida del PRD, conocedores de su historia, de su desarrollo y de las condiciones que se han dado al interior del mismo partido, por lo que se sustenta la confianza y el valor en cuanto que son interlocutores válidos y expertos respecto del tema central de este trabajo.

La metodología seguida se sustenta a su vez en las consideraciones de Milena E. Covo, y su texto, "Conceptos comunes en la metodología de la investigación sociológica", cuyos enunciados permiten definir con claridad los aspectos centrales de las entrevistas y sus características, a manera de guía de las técnicas aplicadas en este estudio.

Con lo anterior se explicita lo ya anunciado en la parte introductoria de este trabajo, referente al problema, el tema central, la hipótesis, la justificación, los objetivos y las categorías, así como el marco contextual y conceptual que se han desarrollado a lo largo del trabajo en los capítulos anteriores.

A continuación se describen los aspectos centrales del método aplicado para posteriormente reflejar las entrevistas efectuadas y llegar a resultados pertinentes y confiables respecto del asunto principal de esta investigación.

#### **4.1.- Metodología de Investigación**

La metodología de la investigación es tema de suma importancia en la formación de los científicos políticos.

Dentro de la metodología de la investigación social la entrevista es una técnica de la observación científica cuya característica distintiva es el hecho de que el investigador se enfrenta directamente al individuo con el fin de obtener información verbal, generalmente en forma de respuesta a preguntas concretas o a estímulos indirectos.

Una entrevista puede considerarse:

*Un encuentro entre personas, cara a cara, especialmente con el propósito de conferenciar formalmente con respecto a algún tema establecido previamente.*<sup>313</sup>

En las ciencias sociales la entrevista se convierte en una interacción entre el investigador y los individuos que componen la muestra de la investigación. El objetivo es obtener de ellos información, sea sobre sí mismos o sobre otros individuos o hechos que les conciernen.

La distinción principal entre la entrevista y la observación como técnicas o instrumentos de investigación es que la primera se basa en el intercambio verbal que generalmente se realiza a través de preguntas y respuestas entre el investigador y los individuos observados, en tanto que la observación normalmente no incluye dentro de su técnica este intercambio; se basa más bien en simple "ver" los hechos tal como ocurren.

---

<sup>313</sup> E. Covo, Milena. 1973. *Conceptos comunes en la metodología de la investigación sociológica*. Pp. 107

#### 4.1.1 Tipo de entrevista

*La definición dada es muy general. Permite que el concepto asuma una flexibilidad amplia, según lo cual múltiples formas del proceso son llamadas "entrevistas".*

*Los interrogantes de la investigación, las características de los individuos entrevistados, y el contenido específico de la entrevista según lo que desea saber, determinan su estructura y los procedimientos por seguir.<sup>314</sup>*

Las posibilidades son muchas, y distintas entre sí: van desde formatos completamente flexibles, que deben ser adoptados en cada entrevista particular, hasta formatos rígidos, a los cuales el entrevistador deberá apegarse estrictamente.

Muchos de los autores consultados ofrecen descripciones detalladas de los diversos tipos de entrevista, cada uno con hincapié en diferentes aspectos.

Una es la clasificación presentada por Phillips, la cual gira alrededor de tres formas de entrevista las cuales son:

- Estandarizada
- Semiestandarizada
- No estandarizada

Cada tipo de entrevista sirve a objetivos metodológicos y prácticos distintos, que se mencionan a continuación:

- **Entrevista estandarizada**

En este caso, el entrevistador se apeg a un formato preestablecido de preguntas generalmente llamado "*protocolo de entrevista o cuestionario*". No tiene libertad

---

<sup>314</sup> Idem, Pp. 108

para adaptar ni formular las preguntas, como tampoco para cambiar el orden de los temas o añadir preguntas adicionales.<sup>315</sup>

Su principal ventaja es, además de la facilidad de su aplicación, el hecho de que su uniformidad permite tanto su aplicación como su comprobación por terceras personas.

Este tipo de formato admite un alto grado de reproductividad y por tanto de confiabilidad en los resultados.

- **Entrevista no estandarizada**

Como su nombre lo indica, el entrevistador dispone de una total flexibilidad para realizar la entrevista. Permite que el entrevistado mismo determine no sólo los temas tratados, sino también la forma como se abordará.<sup>316</sup>

- **Entrevista semiestandarizada**

El investigador cuenta, generalmente, con un número específico de temas centrales que deberán ser cubiertos por el entrevistado en algún momento. Sin embargo, sondeará más allá de las respuestas ofrecidas inicialmente, y procurará que el entrevistado profundice sobre los temas que adquieran interés especial para los interrogantes de la investigación.

Kerlinger amplía la visión con mayor flexibilidad al señalar que:

*Cada tipo de entrevista puede contribuir tanto dentro del contexto de justificación (metodológica) como dentro del contexto de descubrimiento (empírico). Ideas nuevas podrán surgir del análisis de entrevistas estandarizadas. También es posible desarrollar técnicas de análisis cuantitativos aplicables a los materiales obtenidos de entrevistas no estandarizadas, y así poner a prueba las hipótesis.*<sup>317</sup>

---

<sup>315</sup> ídem, Pp. 108

<sup>316</sup> ídem, Pp. 109

<sup>317</sup> ídem, Pp. 110

De estos tres tipos de entrevista, se eligió la semiestandarizada dado que permite tener una guía de preguntas y facilita también la flexibilidad para lograr que los entrevistados se expresen sin limitaciones, siempre resguardando el mantenimiento del tema central en la conversación, con una base de preguntas, para este trabajo de investigación.

Se entrevistó a tres diputados locales de la Asamblea Legislativa, de la V Legislatura del Distrito Federal, estos diputados cubren principalmente las características necesarias para proporcionar la información central sobre la división interna en el PRD y la pérdida de votos en el 2009.

## **4.2. ENTREVISTAS**

### **4.2.1 Diputada Rocío Barrera**

La primera entrevista fue realizada a la Diputada Rocío Barrera Badillo, del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

Ella es Lic. En Ciencia Política y Administración Pública, egresada de la UNAM. En 2006 fue Jefa Delegacional en Venustiano Carranza; en 2007 Secretaria de Seguridad y Justicia del Comité Ejecutivo Estatal PRD-DF. En 2008 Secretaria Técnica de la Mesa Directiva de la Cámara de Diputados LX Legislatura. Y actualmente es Diputada Local del Distrito XII de la Delegación Venustiano Carranza.

En seguida se presentan los pormenores de la entrevista, habiendo revisado las grabaciones efectuadas para reflejar de la manera más fiel posible las respuestas y los comentarios vertidos en ella.

#### **1.- ¿Qué opinión le merecen las elecciones federales del año 2006, y el muy cuestionado triunfo del señor Felipe Calderón?**

Sin duda fueron unas elecciones competidas en cuanto a la corta diferencia de votos entre los dos principales candidatos, lo que considero fue un factor

importante para cuestionar el triunfo de Felipe Calderón, y poner en duda el funcionamiento y certidumbre en las Instituciones encargadas de realizar y regular los procesos electorales en nuestro país.

Las inconsistencias en el desarrollo de la jornada electoral, las impugnaciones hechas ante las instancias correspondientes que no convencieron a muchos sectores de la sociedad y la influencia mediática con la llamada “guerra sucia” ahondaron más el problema político-electoral del 2006.

**2.- ¿Cuáles fueron las causas de los problemas internos del PRD en 2008, y por qué fue parcial o imparcial la designación de Jesús Ortega como su dirigente?**

La competencia entre las principales fuerzas políticas internas del PRD mostraron una contienda competida al interior del partido, esto ocasionó que los grupos que las integran defendieran a su candidato mostrando irregularidades en el desarrollo de la elección, lo que llevó a una serie de conflictos entre los mismos, y señalamientos entre unos y otros, que en cierta medida entorpecieron y mancharon la elección para nombrar al presidente del partido.

Los alegatos presentados por ambos candidatos ante las instancias de gobierno correspondientes, en los plazos marcados, concluyeron con el veredicto del TEPJF que dió el triunfo a Jesús Ortega, desahogando el conflicto interno que por más de tres meses golpeó al partido, y cuyas secuelas aún están presentes en la ciudadanía.

**3.- Aparte del aspecto pragmático de la división interna del PRD, ¿Qué motivaciones psicosociales existieron para que los electores rechazaran a sus candidatos?**

Más que un rechazo a los candidatos, considero que fue el “voto de castigo” directamente hacia el partido. El daño ocasionado a la Institución, derivado del

conflicto interno para elegir al presidente nacional del partido, fue bien aprovechado por los grupos de poder (empresarios, partidos políticos y los gobiernos opositores) y se reflejó en la desconfianza y desánimo de los ciudadanos.

**4.- La división interna de un partido político tan importante como el PRD, ¿En qué medida afecta a las construcciones sociales?**

Considero que no afecta en la construcción social como tal, creo que ésta se va construyendo cuando se garantizan sus derechos constitucionales, ofreciéndoles una mejor calidad de vida mediante políticas públicas enfocadas a mejorar el crecimiento económico y social, y fortaleciendo el desarrollo familiar como el núcleo de todas las sociedades. El PRD tiene una problemática interna que debe regular.

Sin embargo es un espacio donde convergen la pluralidad de los grupos de opinión, pero que se rigen por un solo ideal como partido de izquierda, con un marco constitutivo y su esencia en la declaración de principios.

**5.- ¿Por qué nació el PRD? ¿Cuáles fueron las circunstancias sociales e históricas que le dieron origen?**

El 5 de mayo de 1989 nace el Partido de la Revolución Democrática (PRD) como una alternativa política que recogía las demandas sociales más profundas del país, que no eran representadas, y mantenían su inconformidad hacia los gobiernos y partidos políticos existentes en esos momentos.

Esta alternativa es considerada como una opción política integrada por los partidos políticos opositores al régimen autoritario del Partido Revolucionario Institucional.

La coyuntura política gestada por el fraude electoral cometido en la elecciones presidenciales de 1988 contra Cuauhtémoc Cárdenas es el parte aguas para hacer el llamado a las izquierdas de todo el país, y para formar un nuevo frente político donde todas las voces y demandas sociales fueran escuchadas y representadas.

**6.- ¿Cómo se resuelve el divorcio y distanciamiento entre las políticas y los electores?**

Con el firme compromiso y responsabilidad de legislar en beneficio de todos los habitantes, sin distinción alguna y en igualdad de condiciones, convencidos de que el partidario no debe de influir u obtener beneficio alguno al ocupar un cargo público.

**7.- Este es un momento histórico para México por todo lo que acontece. ¿Están dadas las condiciones para que un partido político como el PRD gobierne el país?**

El PRD es un partido fuerte, consolidado y capaz de asumir la responsabilidad que implica gobernar al país. Es relativamente un partido joven en comparación, por ejemplo, con el PRI y el PAN. Pero ha demostrado que sabe gobernar, muestra de ello han sido los últimos tres periodos de gobierno en la Ciudad de México.

Es un momento en el que el PRD ha reflexionado acerca de la vida interna del partido y que con responsabilidad, madurez y responsabilidad política ha salido adelante y fortalecido rumbo a los comicios a realizarse este año y rumbo al 2012.

**8.- ¿Representa verdaderamente el PRD a una izquierda auténtica? ¿Adolece de las mismas fallas que se atribuyen a los otros dos grandes partidos políticos?**

El PRD representa a la izquierda mexicana, sus ideales han surgido de las luchas revolucionarias, en el país y a nivel mundial, y ha sido integrado por los sectores

obreros, campesinos y demás que son excluidos por los gobiernos autoritarios y neoliberales que sólo pretenden beneficiarse entre ellos mismos a costa del trabajo de los más pobres. Por ello el PRD comparte y se identifica con las luchas sociales del país, que defienden los derechos humanos y constitucionales que lleven a tener una mejor calidad de vida.

Cada partido político en México tiene sus características propias de surgimiento, sus intereses divergen con los de los partidos existentes tanto internamente como públicamente. Por ello he de decir que el PRD tiene características propias del partido, sin embargo no comparte los mismos ideales de los gobierno de derecha y ultra derecha, por lo tanto no padece de las mismas fallas que cometen los otros partidos al momento de legislar y/o gobernar.

#### **9.- ¿Podrá el PRD consolidarse como la primera instancia política de México?**

Sí, por supuesto, el PRD tiene todo para poder llegar a ser la primera fuerza política del país, y todo está determinado por que haya las condiciones internas y la madurez política para hacerlo, y todo esto tendrá que ser con el apoyo y la participación de los militantes y ciudadanos, convencidos de querer un verdadero cambio social que los beneficie equitativa e igualitariamente.

#### **10.- Por último ¿Qué impacto tuvieron las elecciones para diputados locales en el 2009 en el PRD? ¿Qué sucedió? ¿Por qué se perdieron curules?**

Políticamente hablando fue un golpe para el partido que nos pone a reflexionar acerca de lo que cometió institucionalmente y que derivó en beneficio de los otros partidos de oposición.

El Partido de la Revolución Democrática como tal se vio en la necesidad de hacer un análisis y un balance general de los votos otorgados a esta Institución que, en comparación con las elecciones realizadas en un periodo anterior, tuvo una

disminución significativa de votantes a favor de la representación ofrecida por el partido.

El incremento de votos a favor del PAN y del PRI dieron pié a que con base en la representación proporcional tuvieran derecho a ocupar más espacios legislativos, reduciendo así el número de espacios ocupados en la legislatura anterior por el PRD.

#### **4.2.2 Diputado Carlos Morales**

La segunda entrevista fue realizada al Diputado Carlos Augusto Morales López, del Partido de la Revolución Democrática. Egresado de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México en 2000; Coordinador Central de Nueva Izquierda en el Distrito Federal, a partir de 2005; Coordinador General de Promoción del voto de la Coalición Por el Bien de Todos e integrante de la dirección estatal de la misma coalición en el año 2006. Actualmente es Diputado Local por el Distrito XXIV de la V Legislatura en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal.

Estos son los resultados de la entrevista que se le realizó:

##### **1.- ¿Qué opinión le merecen las elecciones federales del año 2006, y el muy cuestionado triunfo del señor Felipe Calderón?**

*Desafortunadamente la elección de 2006 nos hace ver la enorme distancia que aún tenemos con respecto a un régimen verdaderamente democrático. Si nuestras instituciones fueran democráticas un fraude como el que se realizó en 2006 no hubiera podido ser; el instituto electoral no hubiera tenido tantas anomalías como las que se presentaron en el transcurso de la jornada.*

El asunto no queda zanjado, pero creo que lo importante es que precisamente este hecho y los que se sucedieron, una vez que se había constituido el gobierno calderonista, muestran que en México aún nos encontramos en el proceso de

transición a la democracia, pero desde un régimen autoritario donde los poderes fácticos aún toman las decisiones fundamentales del proceso político.

Tal vez la lección para la izquierda es que si realmente quiere gobernar este país primero debe de saber cómo defender sus triunfos. Es un poco decepcionante saber que en el país no contamos con la estructura electoral para defender el triunfo; nunca tuvimos los representantes de casilla y la estructura en el norte del país para defender nuestros votos e impedir las trampas. Desafortunadamente la izquierda no pudo demostrar fehacientemente el fraude con el cómputo propio de las actas de cada una de las miles de casillas que se instalaron. Ésa para mí creo debe ser la principal lección de la izquierda de cara al proceso electoral de 2012.

**2.- ¿Cuáles fueron las causas de los problemas internos del PRD en 2008, y por qué fue parcial o imparcial la designación de Jesús Ortega como su dirigente?**

A mi juicio, la principal disputa fue la disputa de las corrientes por la obtención de posiciones de poder. López Obrador se enfrascó en una disputa con Nueva Izquierda, NI, por el control del partido con miras a la elección de 2012, pero NI tenía la mayor representación en los principales órganos del partido.

El proceso electoral ratificó el control que NI tenía al interior del partido (por lo menos el 50% de los votos totales). López Obrador no aceptó que el partido quedaría en manos de NI (Jesús Ortega) y decidió proclamar como ganador del proceso a Alejandro Encinas, nuevamente, sin tener los elementos (las actas) en la mano para demostrar el supuesto triunfo. A mi me parece que el triunfo de Jesús Ortega fue totalmente legítimo y legal aunque no haya sido del agrado de la expresión política más cercana a López Obrador.

**3.- Aparte del aspecto pragmático de la división interna del PRD, ¿Qué motivaciones psicosociales existieron para que los electores rechazaran a sus candidatos?**

Realmente fue el resultado de la guerra sucia hacia el partido, y el resultado fue que la ciudadanía tomara decisiones como el voto nulo, sin embargo el partido hasta este tiempo ha sabido mantenerse y se ha posicionado firmemente.

#### **4.- La división interna de un partido político tan importante como el PRD, ¿En qué medida afecta a las construcciones sociales?**

El PRD creció y se consolidó gracias a su alineamiento y abanderamiento de la mayor parte de las causas sociales. La división de la izquierda demuestra que muchas de estas causas sociales han perdido prioridad frente a una lucha intestina por el poder. Muchas organizaciones y movimientos sociales se han alejado del PRD como producto de esta situación. Algunas organizaciones han buscado otros referentes políticos o mantenerse al margen del proceso político. Finalmente el resultado es, nuevamente, una izquierda fragmentada, dividida, que carece de un programa político, de una estrategia de transformación del país.

#### **5.- ¿Por qué nació el PRD? ¿Cuáles fueron las circunstancias sociales e históricas que le dieron origen?**

El origen del PRD se encuentra, desde mi particular punto de vista, en una gran convergencia de intereses relacionados con la transformación social del país. Una construcción de un partido que tuvo la capacidad para cohesionar y abanderar todo un movimiento de izquierda a nivel nacional.

En ese proceso coincidieron las organizaciones sociales, campesinas y obreras de izquierda nacional, los partidos políticos que derivaron del Partido Comunista, intelectuales y Asociaciones Civiles de izquierda, con la corriente renovadora del PRI (encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas).

Todo ello en un momento en el que el régimen priista estaba llegando a su máxima capacidad coercitiva u opresiva en lo social y lo económico, después de los regímenes de Miguel de la Madrid y corriendo el de Carlos Salinas de Gortari (sin dejar de considerar a Echeverría y López Portillo, por supuesto) que, a posteriori se vería, realizaron, luego de Santa Anna, la entrega más descarada de

nuestro país a los intereses económicos de la economía internacional, encabezada por los Estados Unidos de Norteamérica.

Con el campo destrozado, el régimen autoritario priista en su máximo esplendor (recordemos el fraude electoral realizado en contra de Cuauhtémoc Cárdenas), las empresas estatales nacionales con precio de venta en el extranjero, con Carlos Salinas promoviendo ya un Tratado de Libre Comercio con EE.UU., con los índices de pobreza en su máxima expresión, después de un terremoto que había azolado y dejado en ruinas a una buena parte de la capital de la República. En ese contexto surge el PRD.

#### **6.- ¿Cómo se explica el divorcio y distanciamiento entre las políticas y los electores?**

En el caso del PRD, que siempre ha buscado coincidir con las causas sociales más urgentes, se puede dar un divorcio en el momento en el que éste deje de abanderar estas causas.

La distancia entre las políticas y los electores... pues recordemos que las políticas deben tener un referente social y ser incluyentes, es decir, se debe buscar atender tanto a los que están de acuerdo como a los que no están de acuerdo con un curso de acción específico, por lo que los gobiernos tienen el problema de construir políticas con orientación social, pero que deben estar condensadas con las diferentes fuerzas políticas, lo que lleva a cambios en los objetivos de las mismas, que tal vez puedan ser interpretados, desde otra óptica, como "distanciamientos".

#### **7.- Éste es un momento histórico para México por todo lo que acontece. ¿Están dadas las condiciones para que un partido político como el PRD gobierne el país?**

Sí están dadas las condiciones. Pero más bien yo preguntaría dos cosas: ¿la sociedad mexicana prefiere una opción de izquierda en el país? E incluso ¿El PRD

está preparado programáticamente, humana y técnicamente para gobernar este país?

**8.- ¿Representa verdaderamente el PRD a una izquierda auténtica? ¿Adolece de las mismas fallas que se atribuyen a los otros dos grandes partidos políticos?**

El PRD es un partido de izquierda y está integrado por diferentes organizaciones y movimientos que abanderan tantas o más causas identificadas con la izquierda. Es así, como todos los partidos, un mosaico de diferentes intereses políticos y sociales. Es auténtico, pero la palabra auténtico tiene mil significados dependiendo de la definición de izquierda que quieras tu tomar como marco de referencia.

Ahora el PRD adolece de muchas fallas que también se atribuyen a otros partidos políticos. Esto es resultado de un proceso al que el PRD no es ajeno, sino producto del ejercicio del poder: muchos de sus dirigentes ya no abanderan como prioridad las causas sociales sino sus intereses políticos. Esa es una "falla" de muchos partidos, pero también en parte del proceso político.

Recuerda la tesis de Michels, quien en su estudio de la socialdemocracia alemana dio cuenta de una tendencia inherente hacia la elitización de los dirigentes, a la que llamó la "Ley de Hierro de la Oligarquía".

**9.- ¿Podrá el PRD consolidarse como la primera instancia política de México?**

Ello requiere una urgente redefinición de las causas sociales que abandera el partido, una redefinición de su programa y de sus formas de organización.

Una depuración socio-política de sus dirigentes; una renovación que parece no ser del todo sencilla.

**10.- Por último ¿Qué impacto tuvieron las elecciones para diputados locales en el 2009 en el PRD? ¿Qué sucedió? ¿Por qué se perdieron curules?**

La disputa interna fue tan intensa que el partido perdió calidad discursiva: la izquierda peleando contra la izquierda.

Su principal referente, López Obrador, pidiendo el apoyo para otros partidos; candidatos descalificando a otros candidatos; procesos electorales internos contaminados, pervertidos y poco legítimos; un mar de impugnaciones; un mar de trampas de unos contra otros; la desfachatez del dinero y la corrupción del voto.

Acaso la gente no se da cuenta cuando un partido está perdiendo sus principios: eso es lo que pasó, por ello se perdieron muchas curules y se perderán más si estos efectos enumerados no se resuelven a favor de la dignidad, de la sociedad, de la legalidad y de la democracia interna y el fin de la guerra sucia de unos contra otros.

### **4.2.3. Diputado Valentín Maldonado**

La tercera entrevista fue realizada al Diputado Valentín Maldonado Salgado, del Partido de la Revolución Democrática.

Él es egresado de la Escuela Nacional de Artes Plásticas, de la UNAM. Fue Consejero delegacional de su partido de 2005 a 2008. Representante Propietario de la Coalición "Por el bien de todos", en el Instituto Electoral del DF, ante el XXX Consejo Distrital en 2006. Un año más tarde fue Delegado en el Primer Congreso Nacional Extraordinario del PRD. Actualmente es Consejero Estatal del PRD-DF. Así mismo es Diputado de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal en la V Legislatura.

Éstos son los resultados de la entrevista que se le realizó:

#### **1.- ¿Qué opinión le merecen las elecciones federales del año 2006, y el muy cuestionado triunfo del señor Felipe Calderón?**

La pregunta es tendenciosa y en sí misma lleva la respuesta, las elecciones federales de 2006 son consideradas como un fraude porque no fueron el resultado

de un proceso democrático, sino de la postura de un órgano como el Instituto Federal Electoral, del cual, a partir de entonces, se cuestiona su autonomía. Por otro lado se quebrantaron disposiciones legales, como la campaña sucia que colocaba al candidato del PRD como “un peligro para México”. Cinco años más tarde, y luego de 16 mil muertos de manera oficial en este periodo, además de la falta de empleo, sabemos que el peligro era Felipe Calderón.

**2.- ¿Cuáles fueron las causas de los problemas internos del PRD en 2008, y por qué fue parcial o imparcial la designación de Jesús Ortega como su dirigente?**

La elección se tuvo que ir a jurisdicción externa, nuevamente al Instituto Electoral. En México, a pesar de que existe alternancia y división de poderes constitucionales, aún persisten rezagos de autoritarismo presidencial y una influencia indirecta en distintos órganos. La tendencia que representa Jesús Ortega le era mucho más cómoda a Felipe Calderón.

**3.- Aparte del aspecto pragmático de la división interna del PRD, ¿Qué motivaciones psicosociales existieron para que los electores rechazaran a sus candidatos?**

Las “motivaciones psicosociales” derivan de un estudio sociológico sistematizado, no se dan como una opinión, considero que los electores y que un elector sale a votar porque cree en las instituciones. El PAN hizo una campaña mediática para colocar al PRD con una imagen anti institucional.

**4.- La división interna de un partido político tan importante como el PRD, ¿En qué medida afecta a las construcciones sociales?**

*Se ha perjudicado la construcción de ciudadanía, porque la fuerza que representa el PRD se ha centrado en resolver asuntos internos.*

La construcción democrática del país ha tenido que esperar porque el PRD está en la lucha por democratizarse, y se ha demostrado que otros partidos no tienen

esa preocupación, o no han tenido las propuestas adecuadas para ganar la confianza del ciudadano ni han construido esa ciudadanía que el país requiere.

### **5.- ¿Por qué nació el PRD? ¿Cuáles fueron las circunstancias sociales e históricas que le dieron origen?**

El terremoto de 1985 fue el detonante que evidenció una realidad social preexistente. Ante la incompetencia del gobierno y la falta de estructura institucional para hacer frente a la tragedia surgió la ciudadanía, que se organizó. Aún ahora no se ha terminado de concretar la reforma política del DF, pero en aquellos años todo dependía del presidente de la república y la ciudad sólo tenía un administrador, no un gobernante.

Los ciudadanos no contaban con derechos políticos como en el resto de los estados, ni la ciudad tenía las instancias institucionales que pudieran solventar la crisis. Es así como las izquierdas se unen y comienzan a formar el nuevo partido.

El PRD es producto del inacabado proceso de unificación de las izquierdas, registrado en el último cuarto del siglo pasado. Surge de la integración de tres grandes vertientes del movimiento político social mexicano, como son la vertiente de la izquierda partidaria con un proceso de unificación desde finales de la década de los años setentas, y que a partir del Partido Comunista Mexicano se constituyeron nuevas agrupaciones como el Partido Socialista Unificado de México y el Partido Mexicano Socialista, con la incorporación del Partido Mexicano de los Trabajadores y otras organizaciones políticas revolucionarias. De la vertiente de la izquierda social integrada por organizaciones y movimientos que luchaban contra el autoritarismo, la antidemocracia y la represión, y por la conquista de los derechos democráticos y sociales de los ciudadanos en la vida política del país.

### **6.- ¿Cómo se explica el divorcio y distanciamiento entre las políticas y los electores?**

Más bien es que existe un descontento general, ya que unos pagan por otros, pero la izquierda mexicana con todo lo que ha sucedido internamente sigue siendo una

opción para aquellos ciudadanos que realmente buscan un cambio verdadero en este país.

**7.- Éste es un momento histórico para México por todo lo que acontece. ¿Están dadas las condiciones para que un partido político como el PRD gobierne el país?**

Definitivamente, sí. Ante los fracasos del PRI, que mantuvo al país estancado y luego en crisis, y el PAN, que con dos sexenios lo ha llevado al desastre, a la violencia y al empobrecimiento, el PRD es la opción.

**8.- ¿Representa verdaderamente el PRD a una izquierda auténtica? ¿Adolece de las mismas fallas que se atribuyen a los otros dos grandes partidos políticos?**

Yo preguntaría: ¿qué significa el concepto de “izquierda auténtica”? Hasta ahora el PRD es lo más próximo a representar una izquierda institucional en México. Y sí, lamentablemente ha registrado los vicios similares y algunas fallas que se atribuyen a otros partidos. Pero eso no significa que todos los partidos sean iguales. La diferencia son los ideales, los objetivos, pero sobre todo, los logros. En el DF tenemos la muestra, hemos trabajado por más de una década para lograr revertir esa enorme diferencia entre los que más tienen y los que menos poseen, y los programas sociales han sido un éxito.

**9.- ¿Podrá el PRD consolidarse como la primera instancia política de México?**

Tiene todo para ello, sólo debe trabajar más arduamente y resolver sus diferencias internas. El país merece que, eventualmente, la izquierda gobierne, y se logre acabar con esas desigualdades que tanto nos dañan, eliminar la pobreza extrema y encaminarnos hacia el desarrollo.

**10.- Por último ¿Qué impacto tuvieron las elecciones para diputados locales en el 2009 en el PRD? ¿Qué sucedió? ¿Por qué se perdieron curules?**

Fue una inercia nacional que también afectó al Distrito Federal, incluso a delegaciones como Cuajimalpa.

### **4.3. Análisis y Resultados**

#### **Análisis**

Enseguida se presenta el análisis de las respuestas obtenidas en las tres entrevistas efectuadas acerca de la visión sobre el PRD de los entrevistados, pregunta por pregunta, con el fin de comparar las similitudes y las diferencias presentadas en las respuestas dadas al respecto. Con ello se busca saber lo que piensan, en qué coinciden o no, y si en verdad hay similitudes en sus respuestas como miembros del partido, para así lograr tener resultados que nos hagan saber si en verdad existe un partido dividido o no.

1.- En la primera pregunta, acerca de las elecciones de 2006, los tres entrevistados respondieron en forma similar, coincidiendo en que el Instituto Federal Electoral, dejó pasar varias irregularidades durante el proceso electoral, así como dejó de hacer un análisis más profundo debido al reducido margen porcentual de diferencia entre los dos candidatos principales, además de no frenar suficientemente la llamada “guerra sucia”, resaltando la falta de reconocimiento de la democratización en las elecciones de 2006.

Sin embargo se piensa que ese hecho fue un buen indicador para la preparación de la izquierda mexicana en el futuro cercano: para que no le vaya a suceder lo mismo en las próximas elecciones de 2012.

2.- Sobre la segunda pregunta, acerca de si fue parcial o imparcial la designación de Jesús Ortega como dirigente del PRD, dos de los tres entrevistados coincidieron que ello fue ocasionado por las luchas de poder en el interior del partido, principalmente entre Nueva Izquierda e Izquierda Unida, y el tercer entrevistado consideró que la designación de Jesús Ortega fue legítima a pesar de las impugnaciones por parte de la gente de López Obrador.

Con lo anterior es posible afirmar que los tres entrevistados muestran que sí existe una división en el seno del PRD.

3.- La tercera pregunta: ¿qué motivaciones psicosociales existieron para que los electores rechazaran a los candidatos del PRD?, obtuvo de dos diputados la respuesta de que ello fue debido al conflicto que tuvo el partido en sus elecciones internas, cuando se eligió presidente del partido y se presentaron muchos desacuerdos.

Los electores dieron su voto duro al partido, pero aún con ello se ocasionó cierto distanciamiento, aunque están conscientes que actualmente el partido sigue fortalecido a pesar de lo que sucedió. El otro diputado comentó que el rechazo fue producto del acoso del Gobierno Federal, el que propició que hubiera desánimo en los electores para que no se votara por el Partido de la Revolución Democrática.

Resumiendo es posible confiar en que el rechazo electoral se debió a los conflictos del partido y al acoso del gobierno, confirmando el efecto negativo de los problemas internos del PRD en el ánimo de los electores.

4.- La cuarta pregunta ¿la división del PRD en qué medida afecta las construcciones sociales?, logró que los tres diputados estuvieran de acuerdo en que uno de los problemas más importante es la lucha de poder político entre las dos izquierdas tanto IU y NI.

Ello ha provocado en gran medida el descuido del partido a las organizaciones y los movimientos sociales que simpatizan con él, pero no sólo eso, sino también ha provocado la falta de atención a la ciudadanía en general.

5.- Sobre la quinta pregunta, ¿Porqué nació el PRD?, los tres diputados compartieron la misma respuesta, referida a que nació debido a un fraude electoral y fue necesario entonces crear un partido político alternativo que reflejara todas las necesidades de la ciudadanía, principalmente que fuera comandado por un líder moral de la política en ese tiempo, como Cuauhtémoc Cárdenas, para evitar más atropellos en este país.

6.- En la sexta pregunta ¿Por qué existe el divorcio entre las políticas y los electores?, continúan compartiendo los tres diputados la similitud en sus respuestas, pues explican que el PRD es uno de los pioneros en jerarquizar en primer lugar las causas sociales, y que también este partido surge para cubrir las necesidades primordiales de la gente del Distrito Federal.

También comentaron que de no llevarse a cabo estas acciones sociales sí se pensaría en un divorcio con la ciudadanía.

7.- La séptima pregunta ¿están dadas las condiciones para que el Partido de la Revolución Democrática gobierne el país?, obtiene de dos de los entrevistados la respuesta positiva que sí, que en efecto está preparado el partido, sólo faltaría que el mismo partido arreglara sus diferencias interiores, y con eso se apegaría al principio de unidad para gobernar muy bien al país.

Ya que a pesar de que el partido desde su fundación implicó diversas corrientes de opinión y grupos diferentes, aún es joven, pero lo respaldan los resultados obtenidos en los tres últimos periodos de gobierno en el Distrito Federal.

En tanto el otro diputado comentó que sí está preparado el partido, coincidiendo en esto con los otros dos entrevistados, pero sin embargo lo condiciona a que tiene que arreglar o solucionar los distanciamientos o luchas e intereses en el interior del partido para después solucionar los problemas del país.

8.- En la octava pregunta ¿verdaderamente representa el PRD una izquierda auténtica o adolece de las mismas fallas de los otros dos partidos grandes?, los tres diputados coinciden en que realmente el PRD es una izquierda auténtica. Ello lo fundamentan en sus ideales, porque realmente sus bases son las organizaciones y los movimientos sociales. En cuanto a sus fallas dos diputados comparten la opinión de que eso acontece casi en todos los partidos políticos, sin embargo no lo ven tan grave en su partido como en los de derecha y ultraderecha.

El diputado restante comenta que hay intereses, en todos los partidos, por parte de una célula en el poder que opera como una oligarquía, que el poder se centra en una minoría y su partido no es la excepción.

9.- Sobre la novena pregunta ¿podrá el PRD ser la instancia política en México?, los tres diputados estuvieron de acuerdo en que sí en efecto el partido está preparado para ser una instancia política alternativa en nuestro país, ya que este partido se ha identificado con los programas sociales, lo que lo ha llevado a ser una opción verdadera para la ciudadanía.

Sin embargo para ello es primordial que hubiera unión de todos los dirigentes del partido, lo que no es sencillo, pero si lo logra sería un partido muy fuerte para el México que todos esperamos.

10.- En la décima y última pregunta ¿Qué impacto tuvieron las elecciones para diputados locales en 2009 en el PRD y por qué se perdieron curules?, dos diputados comparten la idea de que fue el efecto de la inercia del conflicto, debido a lo que sucedió en sus elecciones internas, al elegir al presidente del partido de aquel entonces, Jesús Ortega.

Eso fue el motivo principal que le sirvió a los otros dos grandes partidos para tomara ventaja y para demostrar a la ciudadanía que el PRD no era un partido confiable. El otro diputado entrevistado comentó no fue aceptable que se estuvieran peleando izquierda con izquierda; así como no era posible que una figura como Andrés Manuel López Obrador estuviera llamando a votar por otro partido, descalificando a candidatos e instituciones, esto fue la causa que perdiera legitimidad el partido, y como resultado sucedió la pérdida de curules y de la votación en la Delegación Cuajimalpa de la Ciudad de México.

## Resultados

Cabe señalar que de los tres diputados entrevistados dos pertenecen al grupo de Izquierda Unida, comandada por Andrés Manuel López Obrador, los cuales son la Diputada Rocio Barrera Badillo y el Diputado Valentín Salgado Maldonado, y el otro Diputado, Carlos Morales, pertenece al grupo de Nueva Izquierda comandada por Jesús Ortega.

Se tomó la decisión de entrevistar a un miembro de cada una de las corrientes para determinar con objetividad si en verdad existe una división dentro y fuera del partido. Durante el tiempo de las entrevistas realizadas se pudo observar que en verdad existe un gran distanciamiento entre las dos izquierdas.

Y como se puede observar en las descripciones de las entrevistas y en la revisión de los resultados de cada entrevista casi siempre de cada respuesta existe un desacuerdo atribuible principalmente a la opinión del diputado que pertenece al grupo de Nueva Izquierda.

Por otro lado se evidencia que falta ya muy poco para las siguientes elecciones del 2012, y se vislumbra que el Partido de la Revolución Democrática sigue empantanado en sus diferencias al interior, además de que ya los otros dos grande partidos, el PRI y el PAN, están organizándose mejor de cara a las elecciones presidenciales.

Realmente el PRD nació con la participación y las convicciones de diferentes organizaciones y movimientos sociales, y de gran parte de la ciudadanía mexicana, pero a partir de que por primera vez tuvo jefe de gobierno en esta ciudad de México empezó la división, porque se había logrado la mayoría en la Asamblea Legislativa y la mayoría de las Delegaciones, lo que produjo ambiciones, intereses y con ello divisiones profundas

Eso fue un producto de lo que durante el paso del tiempo existía el partido, y con una gran partida de recursos que le daban por tener el gobierno de la capital de este país, la Ciudad de México, a los principales dirigentes los mareó la foto, la

investidura de jefes delegacionales, o diputados locales, al tener una gran cantidad de diputados federales, como nunca en la historia del partido.

Se quedaron atrás los fines con los que se llevó a cabo la construcción de este partido. De nada les han servido las descalificaciones personales entre algunos dirigentes importantes de este partido.

Si se sigue por la misma ruta el PRD corre el riesgo de perder no solamente las elecciones federales, sino también, y más mal que bien, las Delegaciones Políticas y posteriormente la capital de este país.

Y todo por no saber arreglar las diferencias entre los dirigentes más importantes del partido.

## Capítulo V: Conclusiones, sugerencias y recomendaciones

### 1.- Generales

--- Las entrevistas realizadas confirman la hipótesis planteada en este trabajo, ya que los entrevistados coinciden plenamente --a pesar de sus diferencias en cuanto a las corrientes ideológicas a las que pertenecen dentro del mismo partido-- en que las divisiones internas del PRD afectaron de manera determinante en la reducción de la cantidad de votos obtenidos por ese partido en las elecciones federales del año 2009.

--- Con ello los datos presentados a lo largo del estudio confirman de manera fehaciente y objetiva dicha reducción en las preferencias electorales, y este trabajo contribuye a reconocer uno de los principales factores causantes de ello, si no es que el más importante, pues ante los electores la imagen de un partido dividido y en conflicto parece ser rechazada, o por lo menos no preferida, al votar.

-- Esto explica por sí mismo la necesidad de sugerir y recomendar, en términos generales, la importancia de la unión y del trabajo tanto ideológico como político para que los partidos se muestren como organizaciones unidas y compenetradas en cuanto a sus postulados, procedimientos y acciones en general, ya que sin duda es vigente el valor de que la unión hace la fuerza.

-- La demostración plena de ello es la potencia que alcanzó la unión generada por la Corriente Democrática, llamada después Frente Democrático Nacional, FDN, precursor inmediato del Partido de la Revolución Democrática, PRD, al lograr la incorporación de muchos grupos, asociaciones e incluso partidos políticos en torno a la figura del Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas y sus compañeros, en oposición al régimen priista en los años ochenta y particularmente en las elecciones de 1988, en las cuales se consolidó como el segundo partido de importancia nacional a pesar de la elección presidencial de Carlos Salinas, considerada fraudulenta como en la elección del mismo tipo en 2006 con Andrés Manuel López Obrador y Felipe Calderón, en la cual éste fue designado ganador y se le consideró "espurio".

– Sin duda este trabajo aporta, más que a la claridad de lo sucedido en las elecciones del 2009 con el PRD, la recomendación implícita de que un partido político, definido en cuanto tal como organismo con fines y objetivos comunes, debe demostrar y practicar la unidad de principios y metas para ser contemplado como una opción viable en las épocas de elección, ya que de lo contrario, como sucedió entonces, sus preferencias disminuyen significativamente.

– Con base en este trabajo es posible entonces afirmar que la división del PRD impactó de manera significativa en la reducción de votos obtenidos en las elecciones del 2009.

– Mucho se quejó el Partido de la Revolución Democrática, en aquel año de 2006 en el cual se llevaron a cabo elecciones federales para elegir presidente de la República Mexicana, actuando incluso erróneamente frente a los ciudadanos de la capital del país al tomar e impedir el tráfico en la avenida central del Paseo de la Reforma, y al protestar principalmente por el reclamo de la falta de transparencia en dichas elecciones, descalificando incluso a instituciones como el Instituto Federal Electoral, a los candidatos opositores, y reclamando la falta de democracia en este evento tan importante en la política de este país.

Con esas acciones una proporción importante de los ciudadanos, sobre todo los capitalinos, apreciaron en el candidato perdedor y su partido, el PRD y sus aliados, así como en la izquierda en general, una actitud violenta y autoritaria que afectó también sus preferencias electorales posteriores, y se admitió la crítica de las fuerzas de derecha, de los medios masivos y de la sociedad civil, sobre los procedimientos de reclamo o de protesta, que deben haber influido en las votaciones posteriores, como indican los comentarios de los entrevistados y las notas periodísticas de la época.

– Además dos años después hubo elecciones internas para elegir al presidente del PRD, lo que desafortunadamente fue un acontecimiento de gran peso en la vida del partido mismo, ya que no se supo llevar a cabo adecuadamente este evento.

– Es posible decir entonces que los dirigentes del PRD no comprendieron a cabalidad lo que les sucedió dos años atrás, ya que realizaron lo mismo que reclamaron en las elecciones presidenciales previas, pues en temas como guerra sucia, legitimidad, transparencia, contabilidad de votos, etc., se revelaron tan confusos o ineficientes como los adversarios en las elecciones federales, de acuerdo a sus propias protestas.

– Ante la dimensión de estos hechos la ciudadanía dudó aún más del partido de la izquierda mexicana, y los resultados no tardaron en llegar: en 2009 hubo elecciones para elegir diputados, tanto locales como federales, y fue entonces donde solamente los electores del llamado voto duro, aquellos que desde un principio pensaron que este partido era la única opción para el país, prefirieron al PRD, pero no fue así con otros electores, dudosos o contrariados por las elecciones internas del partido, con lo cual decreció notablemente la votación federal por este partido, como se ha demostrado a lo largo de este trabajo.

– Es por ello que se realizó académicamente este estudio de una parte importante de lo que ha vivido el Partido de la Revolución Democrática, el cual actualmente es la primera fuerza política que gobierna en este momento la capital del país, la Ciudad de México, pero que corre el gran riesgo de perder si no adecua sus procedimientos y logra la unificación.

– Este trabajo no sólo refleja lo pasado recientemente, sino avizora el porvenir, muy próximo, en términos de otra división de las corrientes y los grupos políticos, incluyendo los partidos políticos de la izquierda: PRD, PT y Convergencia—este último hoy en proceso de transformación—debido a los posibles candidatos de la misma: Andrés Manuel López Obrador y Marcelo Ebrard Casaubón,

Estos pre-candidatos se disputan actualmente la designación por la izquierda mexicana a la contienda presidencial, y como ha afirmado Ebrard —y como demuestra este trabajo también—la división interna podría conducir al “suicidio” de la izquierda en México, pudiendo incluso perder los bastiones que la han sostenido en los gobiernos de la Ciudad de México y de Michoacán.

-- Por ende el asunto de la división interna partidista no es menor, pues se refiere al poder político nacional, tal como ocurrió con el PRI en el año 2 mil, al perder la presidencia de la República después de 70 años en el poder, debido a sus divisiones internas, con Roberto Madrazo y Arturo Montiel como precandidatos, por lo que fueron relegados al tercer sitio de las preferencias electorales ese año.

-- El Partido de la Revolución Democrática debe entonces establecer los mecanismos para proteger su unidad, con la izquierda mexicana y los otros partidos incluidos, pues si no lo logra es altamente posible que pierda no solamente la elección presidencial, sino también el gobierno de la Ciudad de México y el de Michoacán, así como perdió la oportunidad en el Estado de México.

## **2.- Particulares**

### ***Del Capítulo 1.-***

-- El Capítulo uno de este trabajo demuestra que un partido político debe saber tanto los orígenes de su formación, para así entonces definir qué camino seguir en la vía política, sea centro, sea izquierda, sea derecha, como no olvidar primordialmente que un partido está compuesto por y ligado a grupos parlamentarios y comités electorales.

-- También puede estar formado con agrupaciones exteriores de diferente tipo de pensamiento, ya sea sindicatos, grupos religiosos, sectores sociales y profesionales, etcétera.

-- Duverger explica que estas agrupaciones se unen a un partido porque realmente conforman asociaciones políticas que buscan el poder, y aunque en apariencia son demócratas en realidad en todos ellos existe una oligarquía dominante representada por los comités y los dirigentes de tiempo completo que toman las decisiones importantes.

Para llevar a cabo el análisis de los partidos políticos, su origen y desarrollo, este trabajo se basó en el estudio de Maurice Duverger ya que define ampliamente qué se entiende por un partido político, su descripción, sus tipos y sus características.

– En resumen este autor explica que “un partido político es un grupo organizado, una asociación orientada a objetivos político para conseguir el poder”.

– Cabe señalar que ello aplica adecuadamente al origen del PRD, pues éste comenzó con un grupo pequeño de integrantes, en aquel entonces del PRI que, con las figuras de Cuauhtémoc Cárdenas y de Porfirio Muñoz Ledo como líderes, se desprendieron de ese partido para formar un Frente Democrático en el año de 1988, ante las elecciones presidenciales de ese año.

– Como Duverger señala en todos los partidos políticos existen estructuras y una principal es la estructura burocrática, como la del PRD, que le ha ocasionado muchos problemas, pues así como se encuentra gente comprometida con los ideales propios del partido también existen grupos que sólo quieren tener el control burocrático, aun en contra de la jefatura carismática, como en estos casos serían las corrientes de Nueva Izquierda, NI, e Izquierda Unida, IU, cuyos orígenes se encuentran en la misma formación inicial del partido, debido a que éste fue conformado por diversos y variados grupos, asociaciones y otros partidos, los que conservaron sus afinidades y afiliaciones particulares, como se ha explicado en este trabajo.

– Desde ese punto se inician las diferencias y rupturas, en un tiempo controladas o sometidas a la figura del Ing. Cárdenas, pero que recientemente, con dirigentes como Jesús Ortega y López Obrador, parecen llegar a un clímax, pues mientras no exista una verdadera organización dentro de las dos fuerzas políticas internas se seguirá dividiendo al partido, al grado de que otros partidos se pueden colocar por encima del mismo en la votaciones, incluso por las próximas del 2012 por el gobierno de la Ciudad de México y la presidencia de la República.

-- Tal vez esté sufriendo el partido de la izquierda mexicana por su formación, muy joven en comparación de los otros dos partidos mayores, el PRI y el PAN, partidos que son estructuralmente fuertes; además de que el PRD no ha consolidado una estructura eficiente de institucionalización desde su inicio.

Eso es un factor importante a resolver y es también un problema muy importante para animar las diferencias que existen actualmente, lo que puede conducir al partido a diversas derrotas electorales.

-- Una vez que se consolidó el PRD como partido en las elecciones federales y estatales no ha podido sin embargo "aceptar la presencia de los males que existen en una organización", como lo explica Duverger, y uno de ellos son las llamadas corrientes o tribus. Tal vez sea éste el problema central de la situación del PRD.

## **Del Capítulo 2.-**

-- Siguiendo con el segundo capítulo varios autores, entre ellos Hamilton y Madison, en Norteamérica, comentan que uno de los males que afectan a un partido es olvidarse de aquellos ciudadanos que votaron por él, debido a conflictos internos entre grupos de una y otra fuerza. Lo que hoy en día se padece en el PRD.

-- En México se conoció la formación de las estructuras de Partidos Políticos más formales en 1911, cuando se aprobó la Ley Electoral durante el gobierno de Francisco I. Madero, y pareciera que no se ha respetado mucho dicha ley, ni las subsecuentes, hasta la fecha, ya que muchas veces ha sido señalada de falta de legitimación por parte de distintos actores políticos de oposición, en relación a las elecciones presidenciales principalmente, como en los casos de las elecciones ya comentadas de 1988 y 2006, y lo que se anuncia para el 2012

-- Durante mucho tiempo de la historia de México, como en el atribulado siglo XIX, se ha dado una serie de enfrentamientos entre liberales y conservadores, golpes de estado, traiciones, lo que desafortunadamente no le ha dejado nada bueno en general a esta Nación, pues la constante ha sido la división y la confrontación

entre nacionales, incluso ante las invasiones extranjeras, con consecuencias desastrosas, lo que pudiera verse igualmente al interior de un partido como el PRD, ya que existe un gran distanciamiento entre sus propios dirigentes y entre las corrientes o tribus de Izquierda Unida y Nueva Izquierda.

– Luis González y González comenta que en el siglo XX las épocas del país, primero revolucionaria y consecutivamente de recuperación y reconstrucción nacional, en todos los ámbitos, incluyendo el de los partidos políticos y su desarrollo, y con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos ya establecida, tendría que haber una nación "ordenada", con dirección y estabilidad económica, y con la entrada definitiva de México al campo de las instituciones y de las leyes, y el establecimiento, para regular nuestra vida política, de reales partidos nacionales orgánicos, unidos y fortalecidos, lo que podría tomar en cuenta el PRD para convertirse en uno de ellos.

– Algunas de las características que deben tomar muy en cuenta los principales dirigentes del Partido de la Revolución Democrática son las que ejemplifica el Partido Revolucionario Institucional, que nació con una condición que lo definiría durante toda su vida: un instituto que respondió a la realidad presente y que fue desde su nacimiento una institución pragmática, especializada en buscar una conciliación entre las diversas fuerzas políticas y los principales líderes, además que fue creado con el fin primordial de ganar y conservar la Presidencia de la República.

– Otras características se refieren, en el caso del PRI y sus antecesores, a estar constituido por personalidades cuya principal característica fue la de ser representantes de un grupo en una región, tener capacidad de organización, asegurar el voto electoral y sostener un poder coercitivo, de lo que hoy en día carece la izquierda mexicana.

– En el año de 1937 el poder hegemónico del presidente Cárdenas abarcó a todas las izquierdas, a las que se sumarían los campesinos, los obreros manuales, los

trabajadores intelectuales, las agrupaciones juveniles, las clases medias y otros partidos.

Hoy en día el PRD podría estar dispuesto a encontrar una figura, como fue el ex presidente Cárdenas, que tuviera el poder de unir a las fuerzas políticas existentes dentro del partido del sol azteca.

– A mediados de 1986 el PRI vivió una de las experiencias más intensas en su historia cuando un grupo encabezado por Cuauhtémoc Cárdenas, Porfirio Muñoz Ledo e Ifigenia Martínez manifestó abiertamente su deseo por conformar una “Corriente de Democratización y Participación Política”. Es aquí donde comienzan las bases ideológicas principales del Partido de la Revolución Democrática.

– En septiembre de 1985 el Distrito Federal sufrió uno de los acontecimientos naturales más devastadores, el terremoto, que dejó a gran parte de las colonias de la zona centro en ruinas. Debido a este acontecimiento varias organizaciones sociales fueron lideradas por personajes como: Dolores Padierna, René Bejarano, Javier Hidalgo o “Super Barrio”. Pese a ese acontecimiento importante sonaban nombres importantes que en un futuro no lejano pasarían a ser parte de las *llamadas tribus al interior del PRD*.

– Cabe señalar que el 20 de enero de 1946 nació el Partido Revolucionario Institucional, que gobernó a México la segunda mitad del siglo XX. Sin embargo los resultados de julio del 2000 lo llevaron a ser la tercera fuerza política en la capital, como se explicó anteriormente, lo que representó un suceso inusitado en la historia del Partido.

A pesar de esos resultados entonces hoy en día se postula como la primera fuerza política en el país, en mucho gracias a que decidieron eliminar las diferencias dentro del partido, por lo menos las importantes y públicas, mientras otros partidos no han sabido mantenerse bien posicionados con los electores debido a sus problemas internos. Éste es el caso del PRD.

-- Manuel Gómez Morín, fundador del PAN, convocó a los mexicanos de su generación a unirse al proyecto de reconstruir la nación en los ámbitos económico, político y social. Motivado por los acontecimientos políticos de los años treinta y en oposición declarada a las acciones de Lázaro Cárdenas, aunado al establecimiento del Partido de la Revolución Mexicana (actualmente PRI) como único partido en el país, él, junto con un grupo de coetáneos, funda en enero de 1939 el Partido Acción Nacional, considerando principalmente a la clases altas.

-- Después de un largo trayecto y de buscar la integración con el PRD en las elecciones presidenciales del año 2000, la cual no se logró, pero en a cual el PAN pudo "sacar al PRI de Los Pinos" y establecer a Vicente Fox como presidente, en 2001 el PAN obtiene el gobierno de Yucatán, como tiempo antes, en 1989, ganó el de Baja California.

La particularidad referida al PRD es que Patricio Patrón Laviada ganó la elección celebrada en Yucatán, representando al PAN, pero fue apoyado por el PRD, el PVEM y por el PT. Con este dato se podría comentar que había señales de rompimiento entre dirigentes importantes dentro del PRD, pues hubo quienes se opusieron a la alianza con el PAN

-- El 2 de julio de 2006 por segunda ocasión se le reconoció al PAN el triunfo de un candidato a la Presidencia de la República, al ganar la elección Felipe de Jesús Calderón Hinojosa. En ese mismo año se inicia la ruptura más grande que ha existido en el partido del sol azteca.

Uno de los logros más importantes del Partido Acción Nacional, que trascendió en la vida política de nuestro país fue que en el 2000 el Partido Acción Nacional, en alianza, gana por primera vez la presidencia de la República con Vicente Fox Quesada, para convertirse en el primer partido de oposición que obtiene la presidencia después de 70 años de hegemonía priísta.

A pesar de llevar más de una década en el poder como gobierno federal el PAN no se ha consolidado ya que ha dejado mucho que desear, tanto así que el PRI ha

tomado la ventaja ante la inexperiencia y el mal trabajo realizado durante estos once años.

En la actualidad se lucha por mejorar la imagen del PAN, por un lado con sus principales dirigentes y por otro con el presidente Felipe Calderón, que ante la inadecuada forma de gobernar lucha por convencer a la población, pero dentro y fuera del mismo partido los mismos militantes se han obligado a redoblar esfuerzos ya que han sufrido sonados fracasos en las elecciones recientes.

Entre otras razones lo anterior se ha debido a sus diferencias internas, sea con ex dirigentes como Manuel Espino, quien fue expulsado del partido aun habiendo sido su presidente, sea por las discrepancias entre los dirigentes centrales y los gobernadores estatales, como sucedió en el caso de Aguascalientes.

– Lo anterior confirma que la división en un partido político redundará en resultados electorales deficientes, como se demuestra con el PRI, con el PAN y con el PRD.

### **Del Tercer Capítulo**

El tercer capítulo aborda, describe y explica el tema central de este trabajo: el *Partido de la Revolución Democrática, con sus inicios, su formación, su desarrollo y sus diferencias internas.*

– El Ing. Cuauhtémoc Cárdenas convocó y arengó a las organizaciones y al pueblo en general, en un largo y complejo discurso –a semejanza quizá del extenso mensaje de Plutarco Elías Calles en la fundación del PNR, el abuelo antecesor del PRI– para conformar y dar origen al PRD en 1989.

– En la actualidad cabe señalar que existe similitud de ideas tanto del Ing. Cárdenas como de Andrés Manuel López Obrador, pues en sus mismos discursos hacen referencia a la no violencia, con mítines, y con proyectos semejantes, pero hasta el momento pareciera que el Ing. ha perdido fuerza por distanciarse de su partido, y no así la figura de López Obrador, quien contiene claramente por la pre

candidatura de la izquierda, no necesariamente con el PRD, para la presidencia en el 2012.

Lo anterior equivale a mostrar otra visible diferencia entre los dos líderes máximos históricos del partido, lo que desde luego no contribuye a su unidad y compenetración, sino todo lo contrario.

– Pareciera que el problema del distanciamiento y la división que vive el PRD proviene solamente de las pasadas elecciones internas del 2008, para elegir presidente del partido, pero la historia de su proceso y sus elecciones, así como de sus personajes y grupos, refleja que no ha sido únicamente por eso.

-- En el año de 1999, en el mes de marzo, las elecciones internas mancharon a todos los miembros del PRD. Una cuarta parte de las casillas fueron anuladas en el país. Unos a otros se acusaban pero el problema central estaba ahí: las corrientes controlaban el sistema de elección interna y la pelea por las posiciones y cotos de poder rebasó los muros del partido. Se decía que el partido era sumamente unido y que no existían corrientes al interior, pero los resultados fueron contundentes respecto de la existencia de las llamadas tribus.

-- Un error importante que evitó haber resuelto estos problemas fue modificar el que antes de 1996 los procesos electorales en el PRD eran centralizados por el Servicio Electoral, pues tras una reforma al Estatuto, la organización electoral pasó a manos de los comités estatales, con lo que las corrientes y los grupos facciosos decidieron a su antojo.

-- También es importante identificar que el FDN, precursor del PRD, obtuvo la más alta votación de un partido opositor al PRI en el siglo XX, antes del año 2000, como punto de partida para analizar los votos obtenidos por el PRD, lo que revisa este trabajo, con miras a reconocer lo sucedido en las elecciones del 2009.

-- Como señala Hortensia Aragón la elección del 5 de julio de 2009 representa un retroceso en el avance del PRD y en el de la izquierda en su conjunto, debido a los errores de los dirigentes tales como:

- El movimiento de resistencia civil postelectoral,
- los conflictos públicos derivados de las elecciones internas,
- la falta de unidad partidaria y
- la decisión de no ir aliados en esta elección.

Los conflictos internos y la falta de unidad interior parecen prevalecer, además de los otros, como los causantes de la baja votación obtenida, con lo que se confirmaría la hipótesis de este trabajo acerca de la división interna como variable relacionada con la disminución en la votación obtenida por el PRD en 2009.

– Otros de los factores que afectaron al proceso electoral del PRD es la confusión generada por el apoyo de Andrés Manuel López Obrador al PT y a Convergencia, pues muchos ciudadanos votaron por el PRD y PT, o PRD y Convergencia, cuando no había candidatura común, causando la nulidad de su voto.

La difusión nacional de los spots de AMLO en apoyo al PT y Convergencia no sólo desanimaron la participación del electorado cercano al PRD, sino que también confundieron a los votantes, más aún después de la decisión tomada en el caso de la elección por el delegado de Iztapalapa, lo cual impactó negativamente no sólo a otras delegaciones que pudieron haberse ganado, sino también a nivel nacional. Éstos son otros signos trascendentes de la división partidista y sus efectos.

– La elección interna dividió al partido en dos bloques, agravando las diferencias y las fricciones entre dirigentes y militantes del Partido de la Revolución Democrática en todo el país, división que persiste en todos los niveles territoriales y que impactó negativamente en la imagen del partido ante la sociedad.

– Las corrientes privilegian trabajar en las prioridades de su grupo y no en las del partido, canalizando recursos humanos y materiales de forma paralela a la institucional y generando disputas al interior, mermando con ello significativamente la capacidad de planeación y operación del partido.

– Dentro de los problemas y las carencias internas del PRD se encuentra una estructura deficiente y una promoción insuficiente para promover la votación a su favor, manifestada en hechos tales como que el PRD registró de manera formal 80 por ciento de las casillas con uno o dos representantes, pero el reporte de la autoridad electoral del día de la elección confirma sólo un 58 por ciento de presencia de los representantes en las casillas.

La incapacidad del partido de contar con una cobertura territorial formal de defensa y promoción del voto debilita su posicionamiento nacional, a lo que se agrega la multicitada división de grupos o tribus, que también sucede en las regiones reflejando las discrepancias del centro.

### **Del Cuarto Capítulo**

– En el cuarto capítulo se explicó la aplicación de la estrategia metodológica adoptada, siendo ésta de corte cualitativo, ya que se buscó comprender el significado y la repercusión de la división perredista para su análisis fehaciente.

– Se llevaron a cabo entrevistas, realizadas a protagonistas del propio partido, con interlocutores ubicados tanto en la corriente de Nueva Izquierda, NI, como en Izquierda Unida, IU, conocedores de su historia, de su desarrollo y de las condiciones que se han dado al interior del mismo partido, por lo que se sustenta la confianza y el valor en cuanto que son interlocutores válidos y expertos respecto del tema central de este trabajo.

– La metodología seguida se sustenta a su vez en las consideraciones de Milena E. Covo, y su texto “Conceptos comunes en la metodología de la investigación sociológica”, permiten definir con claridad los aspectos centrales de las entrevistas y sus características, a manera de guía de las técnicas aplicadas en este estudio. Este texto fue de gran utilidad para las entrevistas realizadas a los tres diputados Rocío Barrera, Carlos Morales y Valentin Maldonado.

– Se llevaron a cabo diez preguntas semiestandarizada ya que el investigador cuenta, generalmente, con un número específico de temas centrales que deberán

ser cubiertos por el entrevistado en algún momento. Se consideró principalmente el tema central de la división interna del PRD y su impacto en las elecciones de 2009.

– La intención de estas entrevistas fue confirmar o anular la hipótesis planteada al inicio de este trabajo, la gran división que existe en el interior del Partido de la Revolución Democrática y su impacto en la votación obtenida en 2009.

– Una vez más cabe señalar que se buscó la mayor objetividad posible solicitando, y consiguiendo, no sin dificultades debidas al tiempo y las actividades de los entrevistados, que los interlocutores pertenecieran a las dos corrientes de mayor fuerza dentro del PRD.

Dos de los tres diputados entrevistados pertenecen al grupo de Izquierda Unida, comandada por Andrés Manuel López Obrador: la Diputada Rocio Barrera Badillo y el Diputado Valentín Salgado Maldonado, y el otro Diputado, Carlos Morales, pertenece al grupo de Nueva Izquierda, comandada por Jesús Ortega.

– Como entrevistador puedo asegurar que sí hay diferencias grandes entre las dos corrientes, tan sólo en su forma de contestar a cada pregunta a los entrevistados se les notaba una molestia enorme al referirse a la corriente opuesta, por lo que habría que revisar lo “democrático”, lo dialéctico y lo respetuoso del disenso en el partido, cuestión que propone otros estudios de congruencia y coherencia al interior de los partidos en México, lo que podría arrojar resultados muy polémicos.

– Es importante resaltar que la intención de este trabajo fue siempre hablar un poco acerca de los partidos en el mundo, su historia y desarrollo, así como en México, como marco teórico y referencial del tema central que fue el PRD y una situación en un momento particular del mismo, sin embargo en la información obtenida se pudo reconocer que hay diferencias en cualquier partido, pero lo importante es cómo resolverlas.

-- En este trabajo se considera que hay un partido que está dándole solución a esta cuestión divisional, y éste sería el PRI, por lo que es un buen momento para que la izquierda mexicana haga algo al respecto.

No sólo hacerlo con expresiones como las de López Obrador y Marcelo Ebrad, sino cuidando también que personalidades como Jesús Ortega, que sostienen la amistad de grandes políticos de oposición, lo que también es un signo de desconfianza para algunos militantes del propio partido, promuevan la unidad.

-- Por último este trabajo buscó explicar por que perdió demasiados electores el PRD en el 2009, y verificó que este partido está dividido, y se podría asegurar que en verdad es cierto con base en la investigación realizada y en las entrevistas a actores concedores y expertos en el tema, quienes siendo diputados locales por el mismo partido lo conocen a profundidad y confirmaron lo supuesto.

### **Sugerencias y Recomendaciones**

Las acciones que podrían darle un giro positivo al Partido de la Revolución Democrática tienen que ver con planteamientos generales que, llevados a la práctica, recuperen la credibilidad y la confianza de los electores en el PRD, tales como:

- Mantener la unidad interna,
- Consolidarse como la primera fuerza política de izquierda
- Transformar de fondo su actuar político,
- Mejorar sustancialmente su estructura orgánica,
- Promover y consolidar su relación con los liderazgos, organizaciones y partidos progresistas y de izquierda de México, y
- Ser el instrumento que la sociedad necesita para cambiar al país.

-- Con ello habría que proponerse generar un amplio consenso para la refundación del PRD, retomando sus principios y la ética política, encabezando la lucha por las grandes causas nacionales que le dieron origen: la recuperación económica, la protección del empleo, el combate a la pobreza y la desigualdad, la defensa de la soberanía energética y alimenticia, el combate social a la inseguridad pública, la preservación del medio ambiente, la transformación democrática de las instituciones del Estado, el respeto a los derechos humanos, entre otras.

-- Así mismo convendría la construcción de propuestas viables y estratégicas que marquen el rumbo de la línea política y legislativa del partido, y que generen una nueva vinculación con las organizaciones de la sociedad en la búsqueda de objetivos comunes que beneficien a los sectores más vulnerables y desprotegidos del país.

-- Con los elementos resumidos y reseñados que propone Hortensia Aragón es posible considerar que es verdadero el planteamiento de este trabajo, referente a que la división interna, y las condiciones al interior del mismo, han sido factores muy relevantes, si no decisivos, para el PRD, en términos de la disminución de la preferencia y de la votación obtenidos en las elecciones del 2009, por lo que es necesario implementar políticas internas que puedan solucionar los conflictos y las posibles divisiones en el partido.

-- Con lo revisado hasta aquí es posible confirmar que las corrientes o facciones en el PRD han fungido, desde los orígenes del partido, como actores importantes en la división, en las discrepancias y en las dificultades del PRD para avanzar hacia una institucionalización, la cual se muestra como una necesidad imperiosa, de manera que se concrete a la brevedad y se diriman los conflictos sin divisiones.

-- Desde la fundación del partido, instaurado gracias al concurso de distintos partidos, asociaciones, grupos y personas de importancia política y social, se ha manifestado la crítica a las diversas configuraciones y los distintos enfoques de los grupos, habiendo cuestionado lo que se llamó el caudillismo del Ingeniero

Cárdenas y posteriormente de López Obrador, situación que se resistía también a la unificación y a la organización institucional del PRD, pero habiendo prevalecido la confrontación posterior de las corrientes o facciones, como la protagonizada por Izquierda Unida y Nueva Izquierda hasta la fecha, lo que tiene que superarse ante las próximas elecciones del 2012 pues de no hacerlo la posibilidad de que se pierda no sólo la presidencia, sino también lo obtenido hasta ahora, como los gobiernos de Michoacán y de la Ciudad de México, estaría muy cercana.

UACM-DV

CIUDAD DE MÉXICO

AGOSTO 2011.

## **Bibliografía**

**Aguilar Camín Héctor, Meyer Lorenzo**, *"A la Sombra de la Revolución Mexicana"*, Ed. Cal y Arena.

**Aragón Castillo Hortencia**, 2009, *"Elecciones Intermedias del 5 de Julio: Balance Nacional"*, Morelia, Michoacán, Secretaria General del Partido de la Revolución Democrática.

**Barrera R, Salazar P, Woldenberg J**, 2005, *"La mecánica del Cambio Político en México, Elecciones, Partidos y Reformas"*, México, Ed. Cal y Arena.

**Bernal Gómez María del Pilar**, 2003, *"La Ciencia Política Historia, Enfoques y Proyecciones"*, Bogotá, Ediciones Guadalupe.

**Bobbio Norberto**, 2006, *"Estado, Gobierno y Sociedad"*, México, Fondo de Cultura Económica, ISSN.

**Brom Juan**, 2005, *"Esbozo de Historia de México"*, México, Grijalbo.

**Calleja Rodríguez Jennifer**, 2000, *"Democracia interna y externa: el caso del Partido de la Revolución Democrática (PRD)"*, Estudios sobre Estado y Sociedad Universidad de Guadalajara, ISSN.

**Cárdenas Solórzano Cuauhtémoc**, 2010, *"Sobre mis Pasos"*, México D.F., Aguilar.

**Comité Ejecutivo Nacional**, *"Partido Acción Nacional"*, Av. Coyoacán No. 1560.

**Crespo José Antonio**, 2001, *"Fundamentos Políticos de la Rendición de Cuentas"*, Ed. Cultura de la Rendición de Cuentas.

**Cosío Villegas Daniel**, 1982, *"El Sistema Político Mexicano"*, México, Cuadernos de Joaquín Mortiz.

**De Garay Fernando, Márquez Salazar Alberto, Vega Mariana**, 2003, *"Esbozo Histórico"*, México, Fundación Colosio.

**Duverger Maurice**, 2002, *“Los Partidos Políticos”*, México, Fondo de Cultura Económica.

**E. Covo Milena**, 1973, *“Conceptos Comunes en la Metodología de la Investigación Sociológica”*, México, Instituto de Investigaciones Sociales.

**Emmerich Gustavo Ernesto**, 2007, *“Las Elecciones de 2006 y su Impacto en la Democracia en México”*, México, El Cotidiano UAM.

**García Ponce Jorge Ignacio**, 2004, *“Esa Esencia Perredista”*, México, El Cotidiano.

**González Casanova Pablo**, 2006, *“El estado y los partidos políticos en México”*, México, Ediciones Era, ISBN.

**González Gómez Francisco**, 2003, *“Historia de México, Del Porfirismo al Neoliberalismo”*, Textos Universitarios, Ediciones Quinto Sol.

**González González Luis**, 2010, *“Viaje por la Historia de México”*, SEP.

**Hernández Vicencio Tania**, 2003, *“Avances y Retos del Partido Acción Nacional”*, México, Espiral. Vol. X. Núm. 28.

**Herzog Márquez Silva Jesús**, 2004, *“El Antiguo Régimen y la Transición en México”*, México, Editorial Planeta Mexicana.

**Ifigenia Martínez**, 1993, *“Programa de la Revolución Democrática”*, México, Avelar Editores Impresores, S.A.

**Mancisidor José**, 1972, *“Historia de la Revolución Mexicana”*, México, Editores Unidos Mexicanos.

**Manheim B. Jarol y C. Rich Richard**, 1988, *“Análisis Político Empírico, Métodos de Investigación en Ciencia Política”*, Madrid, Ed. Alianza Editorial.

**Martínez González Víctor Hugo**, 2006, *"Fisiones y fusiones; divorcios y reconciliaciones: la dirigencia del Partido de la Revolución Democrática, 1989-2004"*, Foro Internacional El Colegio de México, ISSN.

**Méndez de Hoyos Irma**, 2007, *"El sistema de partidos en México: fragmentación y consolidación"*, Perfiles Latinoamericanos Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, ISSN.

**Merino Mauricio**, 1997, *"Gobierno Local, Poder Nacional"* México, Colegio de México.

**Meyer Lorenzo, Reina José Luis**, 1987, *"Los Sistemas Políticos en América Latina, México Siglo XXI"*, Universidad de las Naciones Unidas.

**Michels Robert**, 2003, *"Los Partidos Políticos I"*, Amorrortu Editores. ISSN.

**Nacif Hernández Benito**, 1997, *"La Rotación de Cargos Legislativos y la Evolución del Sistema de Partidos en México"*, México, CIDE.

**Nateras González Elisa**, 2005, *"Origen y desarrollo del Partido Acción Nacional. Su institucionalización y cambio organizacional"*, Espacios Públicos Universidad Autónoma del Estado de México, ISSN.

**Palma Esperanza, Balderas Rita**, 2004, *"El Problema de las Corrientes al Interior del PRD"*, El Cotidiano, UAM.

**Panebianco Ángelo**, 1990, *"Modelos de partido: organización y poder en los partidos políticos"*, España, Alianza Editorial, ISBN.

**Rendón Alarcón**, 2002, *"La derrota del Partido Revolucionario Institucional"*, Revista internacional de filosofía política, ISSN.

**Saldaña Rodríguez Mauricio y Díaz Cid Manuel**, 1999, *"Análisis Político Contemporáneo, Herramientas Selectas"*, España, México, Argentina, Trillas.

**Salvador Carmona José, Jiménez Solares Carlos**, 2006, *“La reforma electoral en México 1988-2000, en un sistema de partidos competitivo”*, Universidad Autónoma Indígena de México, ISSN.

**Sánchez Roberto**, 2007, *“Una breve historiografía del PRI”*, Centros de estudios de Política Comparada, ISSN.

**Serrano Salazar Oziel**, 1996, *“La Reforma Política del Distrito Federal”*, México D.F., Editores Plaza y Valdes.

**Servín Elisa**, 2006, *“La Oposición Política”*, México, FCE CIDE.

**Speckman Guerra Elisa**, 2005, *“Nueva Historia Mínima de México”*, México, Colmex.

**Sordo Cedeño Reynaldo**, 1991, *“Santa Anna y la República Centralista de las Siete Leyes”*, México, Colmex.

**Suárez-Mier Manuel**, 2006, *“México: Elecciones 1988 y 2006”*.

**S. Wolin Sheldon**, 2001, *“Política y Perspectiva, Continuidad y cambio en el Pensamiento Político Occidental”*, Argentina, Industria Argentina.

**Tenzer Nicolas**, 1991, *“¿Qué Sé? La Política”*, Francia, Publicaciones Cruz. S.A.

**Vázquez de Knauth**, 1975, *“Un Recorrido por la Historia de México”*, México, SEP- SETENTAS.

**Weber Max**, 1980, *“Tipos y Estructuras de Partidos”*, ISBN.

**Woldenberg José**, 2006, *“Los Partidos Políticos y las Elecciones de los Estados Unidos Mexicanos”*, México D.F., Nostra Ediciones.

Coordinación de Certificación y Registro

**UACM**

Universidad Autónoma  
de la Ciudad de México

*Nada Humano me es ajeno*