



COLEGIO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

**LICENCIATURA EN COMUNICACIÓN Y CULTURA**

**“Análisis Crítico del Discurso de la película *Good night and good luck* (2005)  
de George Clooney”**

TRABAJO RECEPCIONAL

PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADA

EN COMUNICACIÓN Y CULTURA

P R E S E N T A:

**ROCÍO RAMÍREZ NAVARRO**

Directora de Tesis:

Mtra. Maribel Reyes Calixto

MÉXICO, D.F. JUNIO 2012

## SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

### RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

### DERECHOS RESERVADOS<sup>©</sup>

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

## **Agradecimientos**

Existen muchas personas que de una u otra forma han contribuido a la realización de la presente, ya que desde el transcurso de la carrera y de mí vida encontré personas que me impulsaron y me motivaron a seguir en esta hermosa tarea formativa. Este espacio es muy pequeño para enumerar a cada una de ellas pero es importante que sepan que l@s tengo en mis recuerdos y en mi corazón. ¡Gracias! en verdad a todas esas personas que siempre estuvieron conmigo apoyando y enseñándome.

¡Gracias! a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM) por todo lo que me ha brindado; al Instituto de Ciencia y Tecnología del Distrito Federal Becas UACM-ICyTDF 2011-2012 por la beca otorgada.

Debo especial agradecimiento a la Mtra. Maribel Reyes Calixto, por su apoyo infatigable, su intuición, su confianza y sobre todo la paciencia y comprensión que tuvo en mi proceso y en la realización de la presente. A la Dra. Graciela Sánchez Guevara por sus valiosas aportaciones y por compartirme generosamente su sabiduría. A la Dra. Tania Libertad Garrido por sus observaciones precisas que me ayudaron a formar una parte crítica y reflexiva no sólo de la presente también en la vida. Al Mtro. Saúl Santana Hernández por sus observaciones que enriquecieron éste trabajo. Al Mtro. Martín Hernández González por sus atinadas apreciaciones, por su gran apoyo y comprensión. ¡Gracias! A todos los académicos de la licenciatura de Comunicación y Cultura por su disposición, sus enseñanzas y dedicación.

A mi esposo Antonio Martínez Sánchez y Angelita Sánchez porque me han acompañado y apoyado.

Sin la paciencia, el apoyo moral e incondicional y el cariño de mis padres y familia yo no estaría donde estoy ¡gracias! por acompañarme siempre, a mis padres: Rafael y Cecilia; a mis hermanos: Paty, Ana y Rafa; a mis cuñados: Andrés Méndez Sandoval y Susana Zacarías Huerta y mis sobrinas Andrea y Belén.

A mis padrinos Inés, María Concepción, Flavio y a toda la familia Sánchez Muñoz que me han acompañado y apoyado desde la infancia.

A Cecy Nieto, Paty Vega, Lidia Rivera, Jazmín López, José Luis Osorio, Omar, Horacio, María Luisa, Néstor, Noemí, Rodrigo Lezama, Rosario Ramírez, Laura Ramos, Luz María Ledesma, Vianey Franco y demás compañeros por su gran amistad y compañía durante el transcurso de la carrera y que ha prevalecido hasta hoy.

Con miles de rostros, sería imposible citar a los seres que me han acompañado a lo largo de mi vida, quienes me han enseñado y apoyado. ¡Gracias! A todos.

¡Gracias! a la vida y a Dios por todas sus bendiciones.

*Rocío Ramírez Navarro*

# Índice

|   |     |
|---|-----|
| Introducción  | 5   |
| Capítulo 1. Contexto Histórico. <i>Good night and good luck (2005)</i> .                |     |
| 1.1 ¿Quién eres tú?   | 11  |
| 1.2 Adiós al silencio   | 18  |
| 1.3 Poder contra Poder  | 26  |
| Capítulo 2. Marco Teórico. Conceptos dentro del discurso de las relaciones de poder.    | 33  |
| 2.1 Enfoque Discursivo  | 35  |
| 2.2 Enfoque Cognitivo   | 41  |
| 2.3 Enfoque Fílmico   | 44  |
| 2.4 Enfoque Social  | 47  |
| Capítulo 3. Metodología. <i>El Análisis Crítico del Discurso (ACD)</i> .                |     |
| 3.1 ¿Qué es el ACD?   | 69  |
| 3.2 Teun A. Van Dijk y el ACD.  | 75  |
| 3.3 ¿Cómo se ha aplicado el ACD?  | 83  |
| 3.3.1 ¿Cómo aplicar el ACD en <i>Good night and good luck</i> ?                         | 91  |
| Capítulo 4. Análisis. <i>Good night and good luck (2005)</i> y las relaciones de poder. |     |
| 4.1 Análisis general de la película.  | 93  |
| 4.2 Cuadros o matrices de análisis  | 98  |
| Conclusiones  | 109 |
| Fuentes de Consulta   | 112 |
| Anexos  | 128 |

*Temo un mundo sin valores, sin sensibilidad, sin reflexión. Un mundo en que todo es posible. Porque entonces lo que se convierte en lo más posible es el mal.*

*Si se le arrebatara la autonomía, ¿qué misión puede cumplir un periodista con las alas cortadas?*

*Ryszard Kapuscinski*

## **Introducción**

En la presente tesis el lector encontrará un Análisis Crítico del Discurso (ACD) de la película: *Good night and good luck*, 2005, E.U, 92mm<sup>1</sup>. Dirigida por George Clooney<sup>2</sup>, guión de Grant Herlov<sup>3</sup>. La película se desarrolla en 1953 en Estados Unidos, en ella se muestra la relación de poder que existe entre un conductor de radio y televisión Edward R. Murrow y el senador de los Estados Unidos Joseph McCarthy<sup>4</sup>, quienes enfrentan una lucha ideológica de racismo y de poder dentro de los medios masivos de comunicación.

Con esta semblanza, la autora se hizo las siguientes preguntas ¿Cuál es la relación que existe entre los medios masivos de comunicación y el Estado en la película *Good night and good luck*, (2005)? ¿Cuáles son las relaciones de poder entre los medios masivos de comunicación y el Estado en la película *Good night and good luck*, (2005)? ¿Cuál es el discurso de poder entre los medios masivos de comunicación y el Estado en la película *Good night and good luck*, (2005)? ¿Cuál es el contexto en que se desarrolla la película? Sobre esto, se centró la autora de la presente, en el objetivo de identificar la forma en que se manifiestan el discurso de poder y las relaciones de poder entre los medios y el Estado, dentro de la

---

<sup>1</sup> Los diálogos de la película en su lengua original (inglés) aparecen en Anexo 1.

<sup>2</sup> Director, Productor y Actor estadounidense (1968- ). (Sánchez, J. L., “George Clooney” *decine21.com* (1 de marzo 2004), fecha de consulta: 8 de enero de 2011, disponible en: (<http://www.decine21.com/Perfiles/David-Strathairn>))

<sup>3</sup> Productor, director, guionista y actor estadounidense (1963) (“Grant Herlov” *Hoy cinema* la web líder en cine y televisión (2011), fecha de consulta: 8 de enero 2011, disponible en: <http://www.hoycinema.com/perfil/Grant-Heslov.htm>.)

<sup>4</sup> “Senador norteamericano que orquestó a inicio de los años cincuenta una sensacionalista e histérica "caza de brujas" contra el comunismo, abriendo uno de los períodos más tristes de la historia de EE.UU., conocido como el período del ‘McCarthyismo’” (Ocaña, 2003: s/p). Usted podrá encontrar este término en sus diferentes acepciones: macarthismo, macartismo o mccarthismo. Este periodo del McCarthyismo surgió a partir del miedo a la invasión Rusa en E.U. (Sobre esto encontrará más información en el Contexto Histórico, cap. 1).

película *Good night and good luck*, (2005, E.U), mediante el Análisis Crítico del Discurso (ACD) que propone Van Dijk<sup>5</sup>.

La metodología que se siguió en esta tesis fue la cualitativa, la cual, se enfoca a la investigación documental ya que “se apoya en la recopilación de antecedentes a través de documentos gráficos formales e informales, cualquiera que estos sean, donde el investigador fundamenta y complementa su investigación con lo aportado por los diferentes autores”. (Muñoz, 1998: 203). Dentro de la investigación documental se presentan los materiales de consulta que son las fuentes bibliográficas, iconográficas, fonográficas entre otras.

Hacer un Análisis Crítico del Discurso (ACD) de la película *Good night and good luck*, (2005), permite al lector descubrir la importancia de conocer la realidad en que vivimos actualmente. George Clooney nos dice: “Tenemos la oportunidad de que uno de cada cien muchachos pueda saber en realidad quién fue Murrow, y mantener así alguna discusión al tiempo que cierta comprensión de cuán peligrosa puede devenir una democracia si en su seno se usa el miedo como arma”. (Manga Films, 2006: s/p). Es decir, los medios deben ejercer su labor de una manera ética, profesional y con un compromiso hacia la sociedad. La importancia de la presente investigación, se preocupa por resaltar los códigos éticos del periodismo que dice que:

En su condición de actores principales del ejercicio de un derecho fundamental, del que son depositarios todos los ciudadanos, los profesionales de la información deben desarrollar su función atendiendo al doble compromiso de la responsabilidad derivada de su importante tarea y del mandato de su propia conciencia, *de acuerdo con el ordenamiento constitucional y los principios deontológicos de la profesión periodística...* (Aznar, 2004: s/p.)

Sobre esto la película es un recordatorio para todo sujeto que trabaje en los medios, para que tenga presente sus principios (misión y fundamento, salvaguarda de los valores universales, información objetiva y rigurosa, la verdad periodística, relativismo periodístico, compromiso por la paz y la justicia social,

---

<sup>5</sup> Teun A. Van Dijk nació en Naaldwijk, Países Bajos en 1943. Investigador y académico en el campo de los Estudios del Discurso, reconocido principalmente en los países de Latinoamérica y Europa (Londoño, 2007). La biografía completa la puede encontrar en el AP. 3.2 de la presente.

rectificación de las informaciones erróneas), instaurado en el Código Deontológico<sup>6</sup>.

El Análisis Crítico del Discurso (ACD) es un enfoque que analiza y estudia el papel del discurso, en la desigualdad, el dominio, y el abuso de poder reproducidos en la vida cotidiana. Para Van Dijk (1999) con este análisis se pretende apartar la desigualdad social que otorgan estos discursos. Es por ello, que el ACD contribuye al estudio de la película, ya que tal metodología le da otro enfoque y otra apreciación a la investigación. Con relación a lo antes mencionado se pueden analizar los discursos y las relaciones de poder que existen entre el periodismo (Murrow) y la política (Joseph McCarthy).

De igual forma el ACD toma las opiniones de los grupos que luchan contra la desigualdad, estando en contra de los que por medio de textos, noticias, discursos y declaraciones legitiman el abuso de poder.

Una de las ventajas de éste análisis es que es un método, teóricamente accesible para todo estudiante que quiera consultarlo y aplicarlo. “El ACD ha de poder enseñarse, y por consiguiente, ha de resultar comprensible. Si los estudiantes no nos comprenden, no pueden aprender de nosotros ni criticarnos” dice Van Dijk al respecto (Wodak, 2003: 145).

Van Dijk es el teórico que se eligió para desarrollar el ACD en la película, ya que es uno de los precursores de tal análisis, para él este método es multidisciplinario, donde pone en práctica la forma de hacer el ACD por medio del análisis discursivo “sociocognitivo”. El autor se ha enfocado a estudiar el poder desde la perspectiva del racismo y de la ideología, donde ha mostrado que estos fenómenos son en un tiempo sociales y cognitivos. Es decir, el autor aborda problemas del mundo real que pueden ser analizados para una mejor comprensión del contexto socio-político-cultural.

De esta manera los estudios que ha hecho Van Dijk apoyado con el ACD, pueden ser de gran ayuda para esta investigación. Ya que las relaciones de poder que ejercen los medios y el Estado afectan a grupos sociales como son la raza

---

<sup>6</sup> “El instrumento normativo mediante el cual se plasma los deberes profesionales y se materializa la deontología es definido genéricamente como código deontológico” (Villanueva, 2002: 12). Usted encontrará más información sobre este tema y el concepto de ética en el Marco Teórico (capítulo 2) de la presente.

negra (Annie Moss) o capa ideológica como el comunismo (Don Hollenbeck) particularmente expuestos en la película, donde se identifica fácilmente tintes de racismo y del autoritarismo, reflejo ideológico que pueden ser analizados desde la perspectiva del ACD vista desde Van Dijk.

Dentro del análisis se revisa el contexto de la película, es decir, lo que pasó en E.U, en 1953<sup>7</sup> con relación al ámbito político y social. Esta investigación contribuye a la Comunicación, el conocer un momento histórico determinante para el periodismo en E.U., pues, es el parteaguas de la libertad de expresión, acto fundamental para beneficio de otros países. Tal es el ejemplo que da Murrow al ejercer un periodismo ético, serio, crítico, honesto y digno para difundirlo en la sociedad y para su propio beneficio. Este ejemplo, puede servir de gran ayuda para comprender la realidad de los medios de comunicación y periodistas que se someten a los intereses económicos y políticos del Estado<sup>8</sup>.

De igual forma, en los Estados Unidos ya se tenía desde los años 30, una larga trayectoria sobre las teorías de la comunicación que daban pie a una nueva forma de hacer la noticia y de expresarla en estos medios. Estos cambios son el inicio de un nuevo pensamiento que otorga el derecho a la libertad de expresión en Estados Unidos, sin embargo ahora ya no se ejercen, “sobre todo por las acciones de censura electrónica en las dos guerras del golfo, donde equipos de vigilancia permanecían junto a los reporteros, a quienes se les dio cursos de cómo cubrir la nota”<sup>9</sup> es por ello que la película se encarga de recordar a los responsables que trabajan en los medios masivos de comunicación, tengan ética en el momento de transmitir las noticias.

La importancia de la tesis para el ámbito social se muestra en el estudio de la película donde se analiza un momento histórico que nos enseña una parte de la realidad social, que afecta a la misma sociedad. En el cual, muestra el papel de los medios y la relación con el Estado. Punto importante para abrir paso a la

---

<sup>7</sup> Revisar Contexto Histórico en Cap. 1

<sup>8</sup> La diferencia entre estado y gobierno: “en el estado estamos todos, en el gobierno una elite... que impone sus intereses particulares con rostro de estado...” Aportación del Maestro Saúl Santana Hernández Académico de la licenciatura de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

<sup>9</sup> Aportación del Maestro Saúl Santana Hernández Académico de la licenciatura de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

reflexión y para generar conciencia en el lector sobre lo que está pasando hoy día en nuestra cotidianidad.

El cine tiene un compromiso muy importante al externar modos de vida, se entiende que el cine comunica y genera un pensamiento crítico y libre. Monterde (1986) señala que “el cine tiene la capacidad de ser testimonio del mundo, de donde extrae fragmentos de la realidad, siendo para el público una manifestación significativa” lo que influye en una organización mental concientizadora y reflexiva tanto para los hacedores de las cintas así, como para los espectadores. Cabe resaltar la importancia del cine que comunica y genera cultura, donde pueden crearse nuevas preguntas por parte del lector, punto referencial para generar un pensamiento crítico y libre.

El objeto de estudio de la presente investigación es la película *Good night, and good luck (2005)*, paralelamente se muestran los antecedentes y el contexto histórico; el marco teórico, la metodología, el análisis y los resultados, todo esto organizado o constituido en cuatro capítulos: el primero *Good night, and good luck (2005)*, consta de tres apartados, en *¿Quién eres tú?* se expone una semblanza sobre la producción del film: quién la dirige, de qué trata, quiénes son sus personajes, qué se ha escrito sobre la misma y sobre la temática en estudio y qué premios ha ganado. El segundo apartado *Adiós al silencio* se enfoca en el contexto histórico en que se desarrolla el rodaje: Estados Unidos en 1950, explicada con algunos fragmentos de ésta; además, que se muestra las razones por las cuales el director George Clooney hizo la misma. El tercer apartado *Poder contra poder* presenta las relaciones que existen entre los medios y el Estado explicada con algunos fragmentos de la película, también se muestra las críticas que han hecho algunos periodistas sobre el discurso de poder en los medios.

El segundo capítulo *Marco Teórico* expone los conceptos y sus autores que ayudan al desarrollo del análisis de la película, tales son: el *enfoque discursivo* (análisis semiótico y lingüístico, entre otros), el *enfoque cognitivo* (emociones, creencias, expresiones etc.) apoyado por los autores E. Goffman y la *Comunicación Interpersonal* y Knapp Mark y *La comunicación no verbal el cuerpo y el entorno*; el *enfoque fílmico* donde se estudia el lenguaje cinematográfico de la

obra como por ejemplo: la luz, el encuadre, la forma, el color, el sonido, la música y el lenguaje de la escena y el *enfoque social* donde se trabajan conceptos como: crítico, (teoría crítica), ideología, ideología y medios, hegemonía, el poder, el poder en los medios, racismo, discurso, discurso corporativo, académico y mediático y ética.

El tercer capítulo, *El Análisis Crítico del Discurso (ACD)*, figura con tres apartados: el primero *¿Qué es el Análisis Crítico del Discurso (ACD)?* exhibe los antecedentes, sus definiciones, sus ventajas, los iniciadores y algunos aplicadores del ACD. El segundo apartado *Teun A. van Dijk*, expone la trayectoria y experiencia académica del autor, sus textos y sus propias definiciones sobre el ACD. El tercer apartado *¿Cómo se aplica el Análisis Crítico del Discurso (ACD)?* presenta la propuesta metodológica aplicada al ACD y algunos estudiosos que han hecho uso de este análisis, mostrando sus diferentes formas de aplicación. Anexado un subíndice que habla sobre cómo se aplica el ACD en la película en estudio.

El cuarto y último capítulo *Análisis. Good night, and good luck (2005) y las relaciones de poder* Presenta un análisis general de la película y las matrices o cuadros de análisis donde se aplican los enfoques (discursivo, cognitivo, fílmico y social) o conceptos trabajados en el marco teórico.

Finalmente, el recorrido que se dio en esta investigación fue extenso y fascinante fue un proceso de aprendizaje, en el cual, no sólo dejó a la autora de la presente, un valor y satisfacción académica, sino también una experiencia reflexiva y nutrida, que ha colaborado en la construcción y práctica personal de una conciencia crítica ante la cotidianidad, sobre todo en el ámbito social.

## Capítulo 1. Contexto Histórico. *Good night, and good luck* (2005).

### 1.1 ¿Quién eres tú?

“El que crítica o se pone fuera de los métodos de McCarthy debe ser comunista” (Murrow, *Good night, and good* 2005, minutos: 01:08:48). Esto lo dice Edwar R. Murrow en su tercer programa de televisión *See it now*, en español *Véalo ahora*. Donde el conductor hace este análisis o reflexión, al observar al senador de Wisconsin, Joseph Raymond McCarthy, por su tendencia a atacar a comunistas. Este es el hilo conductor que presenta la película *Good night and good luck*<sup>10</sup> dirigida por George Clooney<sup>11</sup> realizada en Estados Unidos en el año 2005, el guión fue escrito por Gran Heslov y el propio George Clooney.

El filme nace con la idea de presentar el trabajo del conductor de radio y televisión Edwar R. Murrow. Clooney admira el trabajo de Murrow, porque fue un presentador de noticias comprometido con su audiencia, tratando temas serios y de importancia, que incitaban a formar un pensamiento crítico y pensante. Además que hasta la fecha es uno de los iconos principales de la comunicación en E.U.

La trama de la película se enfoca al enfrentamiento entre el conductor de radio y televisión Edwar R. Murrow y el senador de Wisconsin Joseph McCarthy. Presentado en los programas de televisión *See it now* (*Véalo ahora*) y en *Person to person* (*De persona a persona*), producido en los sets de la cadena Columbia Broadcasting System (CBS) en la década de los cincuenta en Estados Unidos.

---

<sup>10</sup> Ficha técnica: “**Dirección:** George Clooney. **País:** USA. **Año:** 2005. **Duración:** 93 min. **Género:** Thriller político. **Interpretación:** David Strathairn (Edward R. Murrow), Robert Downey Jr. (Joe Wershba), Patricia Clarkson (Shirley Wershba), Ray Wise (Don Hollenbeck), Frank Langella (William Paley), Jeff Daniels (Sigfried "Sig" Mickelson), George Clooney (Fred Friendly), Tate Donovan (Jesse Zousmer), Tom McCarthy (Palmer Williams), Matt Ross (Eddie Scott). **Guión:** George Clooney y Grant Heslov. **Producción:** Grant Heslov. **Fotografía B/N:** RobertElswit. **Montaje:** Stephen Mirrione. **Diseño de producción:** Jim Bissell. **Dirección artística:** Christa Munro. **Vestuario:** Louise Frogley. **Estreno en USA:** 7 Octubre 2005”. (Butaca.net, 2006).

<sup>11</sup> George Clooney nació en 1961 en Lexington (Kentucky) Estados Unidos, en el seno de una familia de origen irlandés, George es hijo de Nick Clooney, presentador de televisión. De pequeño, George intervenía en el programa que su padre dirigía en una emisora local. Se matriculó en Ciencias de la Comunicación, en la Universidad de Kentucky, pero nunca llegó a terminar. Ha participado en varios programas de televisión, fue director, productor y actor de cine (Sánchez, 2004).

Cadena dirigida por el magnate William S. Paley, auspiciada por las acciones de la compañía de cigarros *KENT* que perteneció a su padre.

Murrow y su equipo, no sólo se enfrentaron a la disputa con el senador McCarthy, sino también a las presiones de sus patrocinadores y la misma corporación CBS, al punto de que fue censurado su programa cambiándolo de horario. Sin tomar en cuenta esta represión el equipo de producción del programa de televisión siguió adelante aun con el miedo a los ataques del senador. Este empeño logró que al poco tiempo McCarthy fuera investigado por el senado, descubriendo una serie de farsas que originaron el fin de su carrera (ver *Good night, and good luck* 2005).

*Al final de cada programa Edward R. Murrow se despide con la frase Good night, and good luck, (Buenas noches y buena suerte) de ahí el título de la película. Así como actualmente concluye Hannia Novell, con el mismo enunciado, Buenas noches y buena suerte en el noticiario de la noche del canal 40 en México.*

Cada uno de los personajes de esta película tiene una función primordial dentro de la misma, ya que son un gran equipo que colabora en la realización de programas de televisión y de radio de la CBS. Fred Friendly (George Clooney), Edward R. Murrow (David Strathairn), Don Hewitt (Grant Heslov), Sigfried "Sig" Mickelson (Jeff Daniels), William Paley (Frank Langella), Joe Wershba (Robert Downey Jr.) y Shirley Wershba (Patricia Clarkson)<sup>12</sup>. Personajes e interpretaciones de los actores que lograron reproducir una parte de la realidad de los años cincuenta en la CBS, actuaciones desarrolladas de una manera coherente, con matices sobrios, con un tono amable y a la vez crítico al Estado, sin llegar a ser violento.

Sin duda alguna, el personaje que resalta en esta historia es de Edward R. Murrow interpretado por David Strathairn. Murrow ha sido un icono de la comunicación en los Estados Unidos y varios escritores le han dedicado algunos libros por su gran labor en los medios, tal es el caso de Edgerton Gary<sup>13</sup> quien

---

<sup>12</sup> Revisar cada uno de estos personajes en el anexo.

<sup>13</sup> Edgerton, Gary. "La leyenda Murrow como metáfora: Creación de Consignación de Créditos, y utilidad de Edward Murrow 's Life Story. R. El" *Diario de la Cultura de América* (Bowling Green, Ohio), la primavera de 1992. Citado por: (Sterling, 2011).

opina que el periodista “hizo uso de los medios de comunicación para revitalizar y popularizar los ideales democráticos como la libertad de expresión, participación ciudadana, la búsqueda de la verdad, la santificación de las libertades y los derechos individuales, que resultó de un discurso más amplio dirigido a los liberales en Inglaterra, Francia y Estados Unidos” (Sterling, 2011). Otro de los autores que escribieron sobre el periodista fue David Halberstam<sup>14</sup> quien dice que Murrow “fue conducido por los preceptos democráticos del liberalismo moderno y comulgó con la cosmovisión de la tradición protestante estadounidense”. (Sterling, 2011). Para el autor, Murrow era sólo uno de muchos héroes después de la Segunda Guerra Mundial, pero se convirtió en el símbolo importante para la comunicación.<sup>15</sup>

En lo que se refiere al Senador Joseph R. McCarthy, el director de la película decidió presentar un metraje o una imagen de archivo de este personaje. Más adelante se profundiza a fondo este tema, para conocer las relaciones de poder entre el periodismo y el Estado, dentro del caso Murrow-McCarthy.

Existen varios momentos importantes en *Good night and good luck* que entretejen la relación entre Murrow y McCarthy. De los cuales hay cuatro momentos culminantes que resumen la temática en estudio. El primer momento o fragmento titulado<sup>16</sup> *No es tiempo de guardar silencio* (ver película minutos: 00:39:25) es cuando Murrow decide hacer un programa dedicado a McCarthy para analizar sus acciones en contra de los comunistas. El segundo fragmento llamado *Regresando la lección* (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:03:22) es la respuesta que el senador le da al conductor y el tercer momento titulado *Instrumentos de poder* (ver película minutos: 01:20:18) es cuando el dueño de la CBS, es decir, Paley habla con Murrow y Fred Friendly (el coordinador de los programas) sobre el cambio de horario de su programa *See it now*. Finalmente en el cuarto momento llamado *¿Lo eres ahora?* (ver *Good night, and good luck* 2005,

---

<sup>14</sup>Halberstam, David. *Poderes que el ser*. Nueva York: Knopf, 1979. Citado por: (Sterling, 2011).

<sup>15</sup> Encontrará más información sobre Edward R. Murrow en los anexos.

<sup>16</sup> Los títulos se encuentra en el menú en donde aparecen las escenas de la película.

minutos: 00:05:20) es cuando Murrow hace una crítica a los medios a consecuencia de las relaciones que tiene con el Estado.

En la película se observa que Murrow era uno de los principales productores de programas de análisis que daban renombre a la compañía, por su trabajo comprometido y serio. Él conducía en dos programas semanales de televisión de la CBS. El primero era una revista televisiva llamada *See it now* Magazine informativo conducida por Murrow comunicador y periodista oficial de la cadena, este programa era de opinión y de análisis donde se trataban temas sociales y políticos que se perfilaban por tener un tono crítico. El segundo programa llamado *Person to person*, tenía como invitados a personalidades del medio artístico intelectual político y deportivo.

En una de sus programas Murrow hizo una crítica a la Fuerza Aérea, lo cual llamó la atención del dueño de la CBS, el conductor no satisfecho con la observación de sus jefe decidió hacer un programa dedicado al senador McCarthy y su persecución a los comunistas (ver *Good night, and good luck* 2005).

Es aquí donde surge el enfrentamiento entre Murrow y McCarthy, pero también surge la disputa entre Murrow y el dueño de la CBS a pesar de que éste aparenta apoyarlo incondicionalmente.

Para la revista española de cine online, butaca.net (2006), para el director y el productor Gran Heslov de *Good night, and good luck* era importante presentar el momento preciso en que la programación televisiva empezó a cambiar el pensamiento de la gente de una manera crítica. De este modo, los productores hacen una réplica de lo que sucedió en aquellos años, la película se centra en un hecho televisivo. Cuando el senador McCarthy inicio su “caza de brujas”<sup>17</sup> contra los comunistas en Estados Unidos en la década de los cincuenta y de cómo Murrow le hace una fuerte crítica en sus programas de televisión.

El personaje de Murrow fue interpretado por el actor David Russell Strathairn, y la producción decidió presentar al personaje de McCarthy con

---

<sup>17</sup> La “caza de brujas” era la persecución de intelectuales y políticos en Estados Unidos durante la década de los cincuenta, llamada Macarthismo. “En sentido técnico para hacer referencia a las personas a las que se considera una amenaza subversiva para el orden establecido” (Arbuckle, 1998:105).

imágenes de archivo o como se dice en el lenguaje cinematográfico *auténticos metrajes de la época*. Es por ello que la película está realizada en blanco y negro para tener una similitud con las imágenes de archivo y la dramatización. Según la revista electrónica española butaca.net<sup>18</sup>, en una entrevista a Clooney afirma que el rodaje duró sólo seis semanas y con un presupuesto bajo.

George Clooney además de dirigir *Good night, and good luck* fungió como actor en tal película, su personaje fue Fred Friendly coordinador general de producción de los programas de la CBS. Él se encargaba de dirigir varias transmisiones de radio y de televisión donde conducía Murrow presentando emisiones de perfil crítico contra el Estado.

Después de que se ha visto a George Clooney en programas de televisión como *Urgencias* y verlo en la alfombra roja en los premios *Oscar*, se tiene la idea de que es un actor “light” que presume de ser un “galán de cine” o “hijo bien de Hollywood” pero, cambiando de mirada, puede apreciarse su sentido crítico.

En el Festival Internacional de Cine de Berlín número 56, citado en AFP y Hartmann, (2006). Clooney presentó su filme, *Syriana* (2005) -fuera de concurso-, de Stephen Gaghan. En una rueda de prensa dentro del Festival, Clooney criticó la guerra de Estados Unidos contra el terrorismo internacional, el actor dijo: "Estoy harto de ser tratado como un traidor a mi país sólo porque dije cosas de la guerra de Irak que más tarde se confirmaron", también dijo: "lo único que interesa a quienes intervienen militarmente en el conflicto es el petróleo", "El derrocamiento de un dictador, como Saddam Hussein, es sólo un pretexto, porque si no fuera así, tendríamos entonces que intervenir también en otros países" (AFP y Hartmann, 2006: s/p).

Justo en el 2011 en el Festival de Venecia, Clooney presenta su nueva película llamada *The Ides of March*<sup>19</sup> (2011). Clooney dirige y actúa en este filme que muestra la trastienda de la carrera presidencial en Estados Unidos. El actor “se ve implicado en un juego peligroso de sexo, poder y tironeo que se convierte

---

<sup>18</sup> (La butaca.net, 2006).

<sup>19</sup> *The Ides of March* se inspira en la obra de Beau Willimon *Farragut North*, basada libremente en la campaña para las primarias demócratas de Howard Dean (Reuters, 2011).

en una mirada crítica a la realidad detrás de la retórica política". (Reuters, 2011: s/p). Aquí vemos otro de sus filmes que se caracteriza por estar en contra del Estado de su país.

Entre los críticos de cine Andrew Gumbel opina que *Syriana* (2005) y *Good night, and good luck* "en ambas está inherente la presunción de que se promueve una agenda liberal en una confiada tierra conservadora. Más bien, creo que estas cintas son síntomas de un malestar estadounidense mucho más amplio". De igual forma el crítico dice que la película: "alienta a los espectadores a cuestionar lo que han aprendido del mundo en medios de comunicación corruptos y complacientes; está ubicada en la era del macartismo, pero es también un comentario evidente sobre el estado de la valentía periodística en el mundo de hoy" (Gumbel, 2006: s/p).

El periódico *La Jornada* ha publicado algunos artículos de opinión sobre la película en estudio por ejemplo el nueve de diciembre del 2005 Robert Fisk en su artículo "Poco a poco E.U. se acerca a la verdad", en él habla sobre la problemática que existe en Estados Unidos sobre la guerra en Medio Oriente. Fisk hace una gran crítica al periodismo estadounidense por solapar (ser cómplice, permitir, encubrir) los proyectos de Estado. Fisk al hacer esta crítica al periodismo estadounidense toma como ejemplo los trabajos del Clooney como director de cine: "...Murrow es representado por un actor joven, pero McCarthy aparece sólo en imágenes de archivo. Aunque parezca increíble, en una prueba realizada en Nueva York, el público se quejó de que el actor que "representaba" a McCarthy estaba "sobreactuado". ¿Diremos eso de Bush, Cheney y Rumsfeld en el curso de los años? Sospecho que sí" (Fisk, 2005: s/p).

Finalmente, Fisk habla sobre las injusticias que están cometiendo los estadounidenses con los árabes afirma que sería positivo que sus reporteros de prensa y televisión dejaran de ser sumisos y fueran más honestos con sus reportajes.

En colaboración con Clooney, Grant Heslov<sup>20</sup> participó en el guión. Heslov es el Presidente de Section Eight Televisión de la compañía de producción de

---

<sup>20</sup> Gran Heslov nació en Pittsburgh, Pennsylvania E.U en el año 1963 (hoycinema.com, 2008).

George Clooney y Steve Soderbergh en Warner Bros. Ha participado en más de 10 películas<sup>21</sup> como director, productor y actor. (Hoy cinema.com, 2008).

Grant Heslov y George Clooney se caracterizan por producir películas con tintes críticos al sistema estadounidense.

*Good night, and good luck* se estrenó en Estados Unidos el siete de octubre de 2005 y en México el 10 de febrero 2006. La película tuvo seis nominaciones al Oscar en: mejor película, director, actor, guión original, dirección artística y fotografía. Compitiendo con las películas: *Brokeback mountain* de Ang Lee, *Capote* de Bennett Miller, *Crash* Paul Haggis, y *Munich* de Steven Spielberg.

Clooney fue elogiado en varias premiaciones y festivales como el de Venecia, por su oposición a la guerra de Irak y por su posición ante el Estado de su país.

Estados Unidos en los años cincuenta pasó por varios acontecimientos<sup>22</sup> importantes que repercutieron en la parte social, política y en los medios de comunicación. Estos cambios transformaron el momento decisivo en la forma de transmitir la noticia. Murrow y su equipo demuestran que se puede navegar contra corriente. Lucharon en favor de la dignidad humana y defendieron la ideología de otros, sea cual sea, ante un Estado represor, esto no fue fácil. Pero lo más difícil fue defenderse contra su propio jefe y contra otros medios como los diarios que los acosaban y criticaban sin un soporte.

---

<sup>16</sup> Filmografía: *El Americano* 2010, Producción, *Los hombres que miraban fijamente a las cabras* 2009, Director y Producción, *Ella es el partido* 2008, Producción; *Buenas noches, y buena suerte* 2005, Producción, *Crueldad intolerable* 2003, Producción, *El Rey Escorpión* 2002, Actor, *Oveja Negra* 1996, Actor, *Congo* 1995, Actor, *Mentiras arriesgadas* 1994, Actor, *La revancha de los novatos III* 1992, Actor, *Curvas peligrosas* 1988, Actor, *Asesinato en Beverly Hills* 1987, Actor, “ Grant Heslov” (Hoy cinema.com, 2008).

<sup>22</sup> “Llega a la corona Isabel II lo que obliga a la definición de EUA, alguna vez colonia, se escala el Everest, lo que re-dimensiona la tierra y al humano y México entra en la modernidad de la postguerra”. Aportación del Maestro Saúl Santana Hernández Académico de la licenciatura de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

## 1.2 Adiós al silencio.

“Si mi baja procede como la primera recomendación emitida por el comité habrá una reacción en cadena que afectará a todos” (Teniente M. J. Radulovich, *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:21:09). Esto lo dice Milo John Radulovich<sup>23</sup>, un Teniente quien es acusado y despedido, por la Fuerza Aérea. Es condenado sin juicio, porque su padre leía un diario serbio (periódicos subversivos para McCarthy) y además porque la hermana del Teniente se consideraba simpatizante de comunistas<sup>24</sup>.

Los cargos que presentó la Fuerza Aérea estaban en un sobre sellado, que nadie vio. “Le dijeron que si quería conservar su trabajo tenía que denunciar a su padre y a su hermana” (Murrow, *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:11:35). Lo dijo Murrow a Friendly cuando estaban planeando el programa *See it now*, para el día siguiente. Esto era para Murrow la historia ideal para destapar al senador McCarthy y su “caza de brujas”. Esto aparece en una escena de la película. La Fuerza Aérea no tardó en enterarse que se planeaba un programa sobre el Teniente, dos Comandantes fueron a visitar a Fred Friendly para inspeccionar lo que se diría en tal programa. Esto fue lo que dijo el Comandante Jenkins a Fred “hemos sido amigos y aliados del Sr. Murrow y de noticias CBS durante años. La historia que van a mostrar mañana no tiene méritos. Así que antes de dar un paso en falso, lo invito que reconsideraré su postura, está entrando

---

<sup>23</sup> Teniente Milo John Radulovich: Era un veterano de la Segunda Guerra Mundial que trabajaba como meteorólogo; era reservista del Ejército del Aire con acceso a información reservada. En 1953, Radulovich fue despedido por estimarse que representaba un riesgo de seguridad dado que su padre y hermana eran considerados simpatizantes de los comunistas. Una vez perdido el cargo y el caso ante los tribunales. Tras toda una carrera como meteorólogo con el Servicio Nacional de Meteorología, Radulovich se jubiló residiendo en la actualidad en Lodi, California (Manga Films, 2005).

-Según Martin Douglas periodista del *New York Times*, Milo John Radulovich nació en Detroit el 28 de octubre de 1926. Su padre fue un inmigrante Serbio, quien era trabajador automotriz. (Douglas, 2007: s/p). Pero según la película Milo John Radulovich era de origen Irlandés (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:11:18).

<sup>24</sup> El comunismo pensamiento ideológico. Para Marx y Engels en su *Manifiesto Comunista* decían que: (1848) “Lo que caracteriza al comunismo no es la abolición de la propiedad en general, sino la abolición del régimen de propiedad de la burguesía, de esta moderna institución de la propiedad privada burguesa, expresión última y la más acabada de ese régimen de producción y apropiación de lo producido que reposa sobre el antagonismo de dos clases, sobre la explotación de unos hombres por otros... sí pueden los comunistas resumir su teoría en esa fórmula: abolición de la propiedad privada”. (Marx y Engels 1848: 34).

en aguas muy peligrosas” (Comandante Jenkins, *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:16:22). Esto suena como amenaza y de alguna manera la Fuerza Aérea presiona y propaga el miedo en la CBS. Días antes de este suceso, Shirley Wershba y Joe Wershba recibieron un documento por parte de la CBS. Este escrito parecía como un juramento de lealtad no sólo a la Corporación sino también a su país. Todos los miembros de la CBS estaban obligados a firmarlo, para evitar sospechas que había, miembros comunistas dentro de la Corporación. Para Joe y Shirley no les convenía firmar este escrito, ya que estaban casados. La política de la Corporación prohibía el matrimonio entre dos empleados. Al poco tiempo despidieron a Joe de la CBS. Esto se ve en los minutos, 00:06:48 y 01:18:34 de la película.

El 20 de octubre de 1953, se emitió la historia de Radulovich en el programa de televisión *See It Now*. Aquí es donde comienza el conflicto dentro de la película. En el programa se habló sobre la norma 35-62 que instauró la Fuerza Aérea, que dice: “un hombre puede ser un peligro para la seguridad, si tiene una relación cercana con comunistas o con gente que se cree simpatizantes de comunistas” (Murrow, *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:19:21). Murrow cuestionó la forma en cómo una norma puede aplicarse de una forma encubierta, ya que el teniente nunca paso por un juicio o audiencia simplemente lo invitaron a renunciar.

Al siguiente día después de presentar el programa sobre el teniente Radulovich, Joe Wershba quien fue periodista y colaborador de los programas de Murrow, fue al Senado a entregar la grabación donde el teniente habló públicamente sobre su despido injustificado. Joe encontró a un hombre que le dio un sobre en el cual venía información sobre Murrow. Esto le dijo el sujeto a Joe: “¿Qué dirías que en 1935 a Murrow le pagaban los soviéticos? Murrow es simpatizante comunista desde 1930. Miembro de los Trabajadores Internacionales, viajes a Moscú y nómina soviética de 1935. Todo está en el sobre” (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:29:37). Joe respondió que nadie lo creería porque todo mundo sabía que Murrow es un hombre leal con su país.

Sobre esto no tardó en recibir otro escrito igual, el dueño de la Corporación y decidió hablar con Murrow. Paley de alguna manera lo reprendió y reprimió para que dejara de hacer programas en contra del Estado. Advirtiéndole que debía limpiar todo su equipo, es decir, que destituyera o removiera a todo aquel que tuviera vínculos soviéticos. De no hacerlo, Paley se encargaría de correr a cualquier sospechoso, con el fin de no poner en riesgo a la cadena. Para Murrow fue como un desafío y decidió hacer un programa para desenmascarar a McCarthy (ver *Good night, and good luck* 2005).

Después de haber ganado la segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se declaró como la más poderosa potencia mundial, por tener una fuerza militar, nuclear y económica importante. En 1947 Truman decreto una doctrina donde inauguraba oficialmente la Guerra Fría:

El presidente H. S. Truman expuso ante el congreso de los Estados Unidos (Washington, 12 de marzo de 1947) su doctrina de activa oposición ante la expansión de la invasión soviética en el mundo. Al anunciar públicamente su política de contención al comunismo y al adjudicar a los Estados Unidos el papel de líder defensor del “mundo libre” frente al “totalitarismo expansionista soviético” (Martínez y Urquijo, 2006: 102).

Para Martínez y Urquijo 2006, se denomina Guerra Fría al enfrentamiento ideológico que hay entre los países comunistas y socialistas del siglo XX. En los niveles político, ideológico, económico, social, tecnológico, militar e informativo.

Según el texto *Los Estados Unidos de América* de Willi Paul Adams (1997), en Estados Unidos los temores se intensificaron tras enterarse del éxito de una prueba nuclear rusa en 1949 y hacerse público que el científico británico Klaus Fuchs había pasado secretos atómicos de la Unión Soviética, en 1950 el recelo anticomunista se elevó.

Dentro de la película se observó que todo aquel que se sospechaba comunista se les llamaba “rojo”, como una forma despectiva o de denigrar otras ideologías que no fueran las impuestas por algunos mandatarios estadounidenses como el senador McCarthy. “Mediante el film, el director denuncia la ideología

reaccionaria, imperialista de los norteamericanos en general y específicamente del senador, quien en realidad se le hace la ácida crítica”<sup>25</sup>.

Paul Adams (1997), expone que McCarthy provocó una campaña anticomunista auto titulándose “defensor de los auténticos valores de su país”. En febrero de 1950 lanzó una acusación pública contra 205 comunistas infiltrados en el Departamento de Estado. Aunque no pudo demostrarlo en ninguno de los casos que se trataron en el Comité del Senado para las Relaciones Internacionales, el ambiente propiciado por la Guerra Fría y la Guerra de Corea le hicieron muy popular en los ambientes más conservadores de su país.

En ese mismo año el senador republicano por Wisconsin, Joseph McCarthy anunció la existencia de comunistas en el departamento de Estado, en ese tiempo el senador tenía un respaldo popular y apoyo de los medios de comunicación: “McCarthy sabía utilizar hábilmente la prensa, la radio y la televisión, que informaban sobre él, incluso cuando no tenían nada que decir. Sus acusaciones eran complejas y generalizadas, mezclas de verdades, medias verdades y sospechas que no eran fáciles de desvirtuar y que llevaban los sentimientos anticomunistas...” (Adams, 1997: 354).

Para Juan Carlos Ocaña (2003), los elementos más conservadores de la clase política norteamericana, entre ellos el futuro presidente Richard Nixon, apoyaron a McCarthy en su labor en el Comité del Senado.

Así mismo, Ocaña (2003), dice que la política de McCarthy afectó tanto en la administración federal, en la prensa, en las universidades, en la comunidad científica y en Hollywood, obligó a marcharse de E.U. a personajes como Joseph Losey<sup>26</sup> o Charles Chaplin y propició a la autocensura a otros. El senador no calculó sus fuerzas al tratar de investigar a las Fuerzas Armadas en 1953. El presidente republicano Dwight D. Eisenhower decidió actuar en su contra. Su estilo demagógico y atroz quedó al descubierto.

---

<sup>25</sup> Aportación de la Doctora Graciela Sánchez Guevara, Académica de licenciatura de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

<sup>26</sup> Joseph Losey (1909-1984) Nació en La Crosse, Wisconsin y murió en Londres. Director de cine. “En 1952 como muchos de sus coetáneos es víctima de la política del senador Joseph McCarthy al ser acusado de mantener actividades antiamericanas” (Mesa, 2008: 1).

Tras perder los republicanos en 1954 el control del Senado, McCarthy fue sustituido como presidente del comité de investigación del Senado. Después, el Senado le condenó por 67 votos contra 22 por su actitud "contraria a las tradiciones del Senado" (Ocaña, 2003: s/p).

Adams (1997), explica que en 1950 el Congreso aprobó una ley de seguridad interior (International Security Act o Ley McCarran) donde se autorizaba la investigación de los comunistas en E.U. En 1951, el Tribunal confirmó la constitucionalidad de la Ley Smith de 1940, que prohibía la enseñanza de las doctrinas revolucionarias de Marx y de Lenin. En 1952 fue aprobada la segunda ley McCarran (Immigration and Nationality Act) vetadas estas dos leyes McCarran por el presidente.

Estados Unidos ha tenido un sistema económico capitalista, "que se funda en la propiedad privada de los medios de producción; en la libertad de conseguir racionalmente una ganancia a través de la producción y el mercado; en el trabajo de los individuos..." (Gallino, 2005: 102). Una de las consecuencias de este sistema económico es que ha llevado a sus trabajadores a una división de trabajo, donde muchas veces el capitalista o dueño del capital abusa de sus trabajadores y los sobreexplota, estos trabajadores dejan de ser seres humanos y se convierten en un objeto o parte de las máquinas con las que trabajan, esto es llamado como *alienación* para Marx, vinculado con una división de clases. (Marx y Engels, 1848).

En Estados Unidos Dwight D. Eisenhower (1953-1961), "conocido por su apodo de 'Ike'"<sup>27</sup>, fungía como presidente de los Estados Unidos de América, obteniendo la victoria como candidato del Partido Republicano, fue además Comandante supremo durante 1951 a 1952, de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN)<sup>28</sup> él aceptó ser candidato republicano a las elecciones presidenciales de 1952. Volvió a ser elegido para un segundo mandato de cuatro años en 1956. Durante su presidencia tuvo enfrentamientos con la URSS y la carrera de armamentos. Su política exterior fue elaborada, en gran parte, por su

---

<sup>27</sup> Aportación del Maestro Saúl Santana Hernández Académico de la licenciatura de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

<sup>28</sup> OTAN Alianza política y militar. Creada por más de veinte países, entre ellos: Estados Unidos, Canadá, Francia entre otros. Esta organización surgió ante la amenaza de la Unión Soviética de provocar una guerra nuclear, después de la Segunda Guerra Mundial. (Hernández, 2000).

secretario de Estado, John Foster Dulles<sup>29</sup>. Al final de su mandato trató de buscar la separación con la URSS e invitó a Khrushchev<sup>30</sup> a Washington en septiembre de 1959. Pero, la posterior cumbre en París en 1960 resultó un fracaso debido al incidente del avión espía norteamericano U2 derribado por las defensas antiaéreas soviéticas en mayo de 1960 (Ocaña, 2003).

Para Martínez y Mikel (2006), en su libro *Materiales para la historia del mundo actual I*, dos de los partidos políticos más importantes de Estados Unidos son los republicanos y los demócratas<sup>31</sup>. Los Republicanos son calificados como de derecha, conservadurismo social, fiscal y neoconservadurismo. Se caracteriza por tener un elefante como símbolo y el color rojo. Algunos de los presidentes que han ganado con este partido son: Abraham Lincoln (1861-1865), Herbert C. Hoover (1929-1933), Dwight David Eisenhower (1953-1961), Richard Nixon (1969-1974), Ronald Reagan (1981-1989), George Bush (padre) (1989-1993), George W. Bush (hijo) (2001-2009). Los Demócratas se califican por ser liberal progresista de centro-izquierda, pero que también pueden ser de una ideología política polifacética que albergan varios sectores ideológicos dentro de sus filas que pueden ser la centro-izquierda conservadora, el centro neoliberalismo clásico, el socio liberalismo, entre otros. Tiene como símbolo un burro y el color azul. Algunos de los presidentes que ganaron la contienda con este partido fueron: Franklin D. Roosevelt (1914-1988), John F. Kennedy (1961-1963), Lyndon B.

---

<sup>29</sup> John Foster Dulles (1888-1959), Creció en el seno de una familia vinculada a la diplomacia norteamericana. Simpatizante del partido Republicano. “Fue nombrado por Eisenhower Secretario de Estado en 1952, puesto que desempeñó hasta su dimisión por razones de salud en 1959. Contrario a la política de "contención" aplicada por la administración de Truman, desde su puesto lanzó una nueva política estratégica frente a la URSS (*New Look*) basada en la superioridad tecnológica norteamericana y en la adopción de represalias masivas nucleares en caso de una agresión comunista. Fomentó la creación de una red de alianzas globales contra el bloque comunista: la SEATO, el Pacto de Bagdad y la CENTO son sus principales ejemplos” (Ocaña, 2003: s/p).

<sup>30</sup> Nikita Khrushchev (1894-1971). Primer Ministro del Soviet Supremo en la desaparecida URSS. “No dudó en poner en peligro su política de coexistencia e hizo fracasar la cumbre de París en mayo de 1960 aduciendo el derribo de un avión U-2 norteamericano que sobrevolaba la URSS. Su último gran error fue provocar la Crisis de los Misiles en Cuba. La retirada de estos ante la firme actitud de Kennedy fue uno de los factores que explican su destitución por el Comité Central del PCUS en 1964”. (Ocaña, 2003: s/p).

<sup>31</sup> Cabe aclarar que durante toda la historia de los Estados Unidos han existido varios partidos sólo que sobresalen los demócratas y republicanos es por ello que sólo se habla de estos (Revisar en anexos). Para mayor información se recomienda consultar: Martínez y Mikel 2006, *Materiales para la historia del mundo actual I*, páginas: 351 y 352.

Johnson (1963-1969), Jimmy Carter (1977-1981), Bill Clinton (1993-2001) y el actual presidente Barack Obama (2009)(Martínez y Mikel, 2006).

El 9 de marzo de 1954 se presentó en la CBS el programa sobre McCarthy. Murrow aclaró en el programa que McCarthy tiene derecho a réplica. El conductor habló sobre lo desleal que es el senador contra su propio país, abusando de su propio poder. Sobre esto Murrow dice: "Es necesario investigar antes de legislar, pero la línea entre investigar y perseguir es muy fina y el senador de Wisconsin la ha pisado repentinamente. No debemos confundir disenso con deslealtad. Debemos recordar que acusación no es prueba y que la condena depende de la evidencia y de un proceso legal" (Murrow, *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:44:16). El conductor afirma que no serán víctimas del miedo y que ha llegado la hora de despedir al silencio.

En la película se ve que un día después de este programa el teniente Radulovich fue reincorporado a la Fuerza Aérea.

En otro programa de Murrow. Se expone la audiencia que se le hizo a Annie Lee Moss, una ciudadana de origen afroamericano, quien perdió su empleo por vagas acusaciones políticas. El senador pensaba que dentro del Pentágono había una espía. Para McCarthy resultó muy sospechoso que después de que Moss estuvo de mesera en una cafetería del Pentágono, al poco tiempo la hayan trasladado a la sala de códigos (Oficina de Auditoría). Ella afirmó que sólo recibía y transmitía los mensajes, pero que no conocía los grados de clasificación ultra secretos o confidenciales (ver *Good night, and good luck* 2005).

Dentro del juzgado se habló de dos testimonios que afirman haber visto a Moss como miembro del *Club Noreste del Partido Comunista*, pero estos no se presentaron a declarar. El presidente de la cámara argumenta que no debe juzgarse a un ciudadano sólo por lo que se dice, se cree o se conjetura. No se puede establecer un veredicto sólo con una simple investigación de la FBI sin un testimonio real, es decir, deben de presentarse los testigos en persona. De no ser así, el argumento pierde validez. Murrow apoyó esta lógica dentro su programa. Tomado de los minutos (00:58:28) de la película.

No contento con lo que pasó en los programas anteriores, McCarthy decidió tomar la palabra dentro de uno de los programas de Murrow. El 6 de abril de 1954 McCarthy dice: “Murrow es el símbolo, el líder y el más hábil de la jauría siempre pronto a atacar a los que denuncian comunistas y traidores” (McCarthy, *Good night, and good luck* 2005, minutos: 01:04:59). También habló sobre una supuesta investigación que se le hizo al conductor. Es decir, que era simpatizante comunista y que perteneció a los Trabajadores Industriales del Mundo (TIM) una organización terrorista considerada como subversiva. Además se le acusaba de que el profesor Harol Láski (académico inglés y político) que era socialista, le dedicó un libro (ver *Good night, and good luck* 2005). En ese programa Murrow no hizo ningún comentario pero la semana siguiente respondió a McCarthy. Argumentando que él nunca perteneció a una Organización comunista y que no tiene nada de lo que pueda arrepentirse.

En otro momento de la película se ve que después del programa de Murrow, al poco tiempo McCarthy fue investigado por el Senado. Y es destituido del cargo.

Los diarios también son parte de esta relación de poder. Muchas veces perjudica a algunas personas, por quedar bien con otras. Donde se ven claros intereses o conveniencias según su inclinación política. Algunas veces el diario está en contra o a favor de un miembro político o del Estado, de igual manera lo pueden hacer con cualquier ciudadano sin importar lo que le perjudique.

Tal es el caso del diario de Jack O`Brian<sup>32</sup> que por medio de sus notas periodísticas crítica y acosa a Don Hollenbeck (periodista y conductor del noticiario de la noche de la CBS) a tal grado que le provocan la muerte. Esto se ve en los minutos 00:49:53 y 01:13:06 de la película.

En otras ocasiones las mismas Corporaciones imponen a sus miembros a que digan lo que el Estado establece. Como en el caso de las políticas de la CBS que presiona a Murrow.

---

<sup>32</sup> Jack O` Brian, (1914-2000) Nació en Buffalo, Nueva York. Fue Columnista del diario *New York American Journal*. (Douglas, 2000). Dentro de la película en estudio se ve que fue partidario de McCarthy, escribió en su columna varias notas en contra de Don Hollenbeck, quien gracias a sus provocaciones se suicido (ver *Good night, and good luck*, 2005).

### 1.3 Poder contra Poder.

En *Good night and good luck* casi al final de la película en la escena *Instrumentos de poder*, Paley (personificado por el actor Frank Langella) con Murrow y Fred en su oficina, donde Paley los reprende y les dice que él no quiere censurar la noticia pero que va tener que cambiar de horario su programa (fuera del horario estelar), Murrow le aclara que gracias a su trabajo la CBS esta en alto. Claro está, que Paley tiene una llamada de atención del Estado. Esto pasó después de que Murrow presentó en su programa los ataques a los comunistas por McCarthy por un supuesto espionaje que nunca existió. De este modo vemos el juego de poder, donde la CBS tiene el dominio de publicar información en contra de un senador de Estado y el Estado tiene el poder de censurara la noticia.

La red de televisión de la CBS suministra programas a más de 200 estaciones independientes y 5 propias en Estados Unidos, así como a otras afiliadas en el extranjero. Tuvo sus inicios en Nueva York, Estados Unidos en 1927 su fundador fue William S. Paley<sup>33</sup>, (1901-1990) nacido en Chicago Illinois E.U, en 1979 publicó: *Cómo sucedió: Memoria*, Un Garden City, Nueva York. (Sterling, 2011).

Con las acciones de la compañía de cigarros de su padre logró dar sustento al proyecto. Paley era un magnate que tenía el poder de dirigir su propia compañía, aprovechando este medio para publicitar sus cigarros.

A continuación se presenta un fragmento de la publicidad de los cigarros *KENT* que se presenta antes de cada programa de Murrow: “Puedo decirle algo

---

<sup>33</sup>William S. Paley “...dirigió las cadenas de radio y televisión para la CBS durante más de medio siglo. Ejerció como presidente de la cadena hasta 1946, cuando devino presidente del Consejo de administración de la CBS. Paley estableció el primer departamento de programación de la cadena radiofónica a finales de la década de los 40, y siguió promoviendo el desarrollo de la división de informativos, que fue la que posibilitó el nacimiento de *See It Now* en 1951. Paley mantuvo siempre su condición de presidente de la CBS hasta su deceso en 1990. La suya fue la primera donación, en 1976, que contribuyó a la creación de lo que actualmente es el Museo de la Televisión y la Radio en la ciudad de Nueva York” (Manga Films, 2005).

sobre usted, como miembro del público de *Person to person*, según estudios realizados. Usted está por encima del promedio en educación e inteligencia... Los fabricantes de *KENT* consideraron todo eso cuando eligieron patrocinar el programa del Sr. Murrow... Si prueba un *KENT* pensando en eso... estará de acuerdo con mucha gente pensante que cambio por *KENT*" (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:24:30). Del cual se presenta un análisis en el cap.4.

Varios autores como: Halberstam, David; Robert Slater, Smith Sally<sup>34</sup> han escrito sobre este magnate y su vida alrededor de la CBS. Estos textos resaltan la vida económica de Paley, y "dibujan en estos un recuento del hacedor del negocio que puede dejar fama y dinero, esto a su vez abre las puertas al poder. Un poder que crece con los mismos medios que él dirige, ya sea la radio y la televisión de su propia compañía" (Sterling, 2011: s/p).

Sobre la revista informativa *See it now* Manga Films (2005) expone que:

*See It Now* fue el primer magazine informativo que emitía una cadena televisiva; la CBS lo mantuvo en el aire durante seis años, desde 1951; rápidamente, estableció un patrón para los informativos televisivos y el periodismo. Nacido a partir del show radiofónico *Hear It Now*, de Murrow y Friendly, bajo el mismo sello de la CBS. *See it Now* continuó emitiéndose como espacios especiales hasta 1957 aunque en comparación con sus emisiones más provocativas e innovadoras implicando a McCarthy, los episodios que siguieron resultaron de tono relativamente más insípido (Manga Films, 2005).

Resultaron insípidos gracias a la censura que otorgaron sus patrocinadores y el dueño de la CBS. Esto se ve claramente en la escena titulada *Instrumentos de poder* minutos: 00:19:04 dentro de la película.

---

<sup>34</sup> Halberstam, David. *El poder*. Nueva York: Knopf, 1979.

Papel, Lewis J. *Imperio: William S. Paley y la construcción de la CBS*. Nueva York: St. Martin's, 1987.

Robert. Slater ... *Esta es la CBS: Una Crónica de 60 años*. Englewood Cliffs, Nueva Jersey: Prentice-Hall, 1988.

Smith, Sally Bedell. *En toda su gloria La vida de William S. Paley, el magnate legendario y su círculo brillante*: Nueva York, Simon and Schuster, 1990. Citado por: (Sterling, 2011).

La relación entre el periodismo y el Estado es uno de los temas que se han manejado en la actualidad de manera constante. Según Denis McQuail<sup>35</sup> el Estado depende de lo que digan los medios, el periodista expone su opinión y su investigación por medio de un periódico, una revista, un programa de radio, televisión o en el Internet. El Estado está expuesto a lo que dice el periodista. O bien, el Estado manda la información oficial a los medios mediante boletines para que se destaquen los temas o tópicos que favorecen a sus intereses. En otras ocasiones el periodista ejerce su derecho a informar, siguiendo su propia ética y respondiendo a su línea editorial. Es un juego de poder donde la sociedad es la más afectada en esta relación. Se puede mencionar infinidad de ejemplos sobre este tema, puesto que se da a gran escala, además de que es un tema mundial.

Pero esta vez sólo se enfoca el análisis en la película *Good night and good luck*. Ya que este film se enfoca en los años 50 y en E.U. tiempo y lugar donde se gestó la libertad de expresión, se quiera o no este país es de gran influencia internacional e incluso funge como mandatario de muchos países por ser una potencia mundial.

Después de la presentación de los programas sobre McCarthy el equipo de producción, Murrow y Don Hollenbeck (conductor del noticiero de la noche de la CBS) fueron a festejar, es ahí donde decidieron indagar, sobre qué era lo que decían los diarios (ver *Good night, and good luck* 2005). En el *New York Times* Jack Gould dice en su crítica que “fue un análisis provocativo y emocionante del hombre y sus métodos, fue una cruzada periodística responsable y valiente. En una televisión plagada de timidez y dudas. El programa fue un hito que reflejó una ciudadanía inteligente. El programa fue una crítica a aquellos que desean que los problemas que acarrearán las tácticas del senador se esfumen” (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:49:12). En cambio el diario de Jack O`Brian hace una crítica al programa y al periodista Don Hollenbeck considerado por Jack como comunista o “rojo”. El diario toma el programa como un ataque de mal gusto,

---

<sup>35</sup> (McQuail, D, 1998).

presentando un programa con la intención de agredir a los conservadores. Después de varios ataques por parte de *O`Brian* en contra de Hollenbeck, éste decide suicidarse. Y después de muerto lo atacaba diciendo que era de “tendencia izquierdista tolerada por la CBS” (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 01:13:12).

Pedro Sempere (2008), habla sobre el cuarto poder y dice que sobre el periodismo en E.U y el cuarto poder (la prensa) tenemos que los enfrentamientos más duros entre el primero (el Estado) y el cuarto poder se dieron en 1965, cuando en “*New York Times* reveló que en los papeles del Pentágono hasta los militares halcones reconocían la inutilidad de la guerra”. (Sempere, 2008: 196).

Según Romero (2006) El periodismo opinativo surgió después de la Segunda Guerra Mundial; del opinativo, surgió el explicativo dirigido a aquellas personas que ya no aceptaban el consejo doctrinal.

Este nuevo periodismo proporciona al lector no solo el relato de los hechos sino también el resultado del análisis, este periodismo se considera la piedra angular del periodismo actual. Marshall McLuhan<sup>36</sup> dice que es importante una noticia analizada, explicada e interpretada dentro de un contexto donde cobre significación con sus antecedentes. El periodismo crítico no sólo presenta distintos puntos de vista, sino también da expreso de la manipulación que el autor hace de la información (Romero, 2006).

Herbert I. Schiller<sup>37</sup>, en una declaración extraída de la entrevista realizada por Vincent Mosco y aparecida en *Telos*, número 34, junio-agosto 1993, citado en

---

<sup>36</sup> Marshall McLuhan, nació en Edmonton, Alberta, Canadá; en el año 1911. Catedrático e Investigador. Especialista en medios de comunicación. (Islas, 2004).

<sup>37</sup> (1919-2000) Estadunidense. Para Schiller los medios son extensiones del poder político y económico, por lo que abandonan sus funciones naturales en un sistema democrático, como son la crítica, la expresión plural y ejercer de contrapeso o contrapoder social. Por encima del poder político, es el poder económico quien influye de manera decisiva en la agenda de los medios. Una constante en el discurso de Schiller fue la denuncia del avance de las empresas privadas en el dominio del espacio público, con efectos sobre la libertad de expresión, pero también en la degradación de la oferta cultural y mediática. Los medios de comunicación social en los ‘brazos ejecutores’ del sistema económico (Infoamerica 2011).

el libro *Comunicación, periodismo y control informativo E.U., Europa y España* de Aurora Labio Bernal nos dice que: Los medios de comunicación social son como una máquina que opera a expensas de la nota oficial. Los gobernantes confían en los medios de comunicación. “De cuando en cuando sucede algo y arma un revuelo sobre esto o lo otro, los medios practican algo vagamente parecido a la responsabilidad social, se reproducirá alarma, cólera y una represalia inmediata en los centros neurológicos del sistema. Pero como los medios son parte del sistema de poder los controladores no tienen nada de qué preocuparse” (Labio, 2006: 14).

Sobre este mismo tema en Estados Unidos y en el mundo hay una serie de películas<sup>38</sup> que hablan sobre este juego de poder que hay entre el Estado y los medios, entre ellas está *El Mural* (2010) dirigida por Héctor Olivera. Se trata sobre el muralista Siqueiros que va Argentina, y es invitado por el periodista Natalio Botana dueño y editor del periódico *la Crítica* quien pidió a Siqueiros (comunista) que pintara un mural en el sótano de su monumental Hacienda. En medio de estas relaciones interpersonales Natalio Botana habla sobre el trabajo periodístico frente al Estado diciendo que este depende de la prensa, argumentando que los políticos van y vienen pero la prensa sigue, es por ello, que ese cuarto poder se convierte en el primero. Además que los políticos dependen de la prensa y de sus lectores. Natalio dice, “nosotros creamos la opinión pública y el pueblo se lo cree, les evitamos que piensen porque ellos toman nuestras notas como la verdad” (*El Mural*, 2010, minutos: 00:56:03).

Sobre las críticas a algunos medios tenemos en otro artículo de *La Jornada*, Fernando del Paso escribe sobre “La censura travesti”, publicado el 14 de abril del año 2009, en el cual, el autor hace una crítica al cambio de producción de *Once TV México*, canal de televisión, que ahora se perfila canal oficial fungiendo como atento y fiel a las órdenes del presidente Felipe Calderón. Del Paso hace una crítica por el cambio de programación y el ajuste de horarios de programas que

---

<sup>38</sup> Existen más de 50 películas con la temática de las relaciones de poder entre el periodismo y el Estado. Podrá encontrar esta lista en los Anexos.

son de gran interés periodístico y que ahora pasan a segundo plano, tales son: *Conversando con Cristina Pacheco*, *Noticieros de Adriana Pérez Cañedo* y *Primer Plano*. Del Paso ahonda en que un medio de comunicación puede manipular la información a su conveniencia, él habla desde su experiencia. Él dice que fue escritor de un programa que producía la agencia Walter Thompson para el Servicio de Información de la embajada de Estados Unidos, llamado *El mundo en marcha*, que se transmitía todos los sábados a las ocho de la noche por la XEW. Ahí vio y aprendió cómo se manipulan las noticias, conocimiento que tuvo oportunidad de ampliar y profundizar con creces durante otros 14 años, que fueron aquellos en los que trabajó como periodista, locutor, traductor y productor de noticieros y programas en el Servicio Latinoamericano de la BBC de Londres y, durante un año más, en Radio Francia Internacional. Del Paso expone que con las agencias de publicidad, se puede manipular la conciencia del consumidor; los secretos y trucos de la mercadotecnia y las estrategias mediáticas de la radio y la televisión. Además de que los horarios de transmisión también pueden ser manipulados, ya sea para darle importancia a un programa o relegarlo a esto se le conoce como censura disfrazada o censura travesti (Del Paso, 2009).

Las relaciones de poder entre los medios y el Estado es tan común donde el único afectado es la sociedad misma. Pero eso no significa que así tengan que ser las cosas. Ningún medio debe de pensar por los usuarios, por los televidentes, por los lectores en fin por todas las personas. La construcción de una vida digna depende de cada ser humano, no de lo que diga el Estado o los medios de comunicación.

¿Cómo entonces, se puede empezar a construir el respeto a uno mismo y a la dignidad humana? Desconstruyendo lo impuesto y a lo que se ha sometido. Se puede dejar de ser conformista, dejar esa comodidad falsa de que los demás piensen por uno.

El abuso de poder social, el dominio y la desigualdad, son parte de un discurso que se viene cargando desde hace siglos y que no sólo se puede analizar sino también desartar. El Análisis Crítico del Discurso (ACD) es un instrumento importante para identificar y sustentar todo lo que se ha dicho sobre las relaciones de poder que hay entre el Estado y el periodismo. Pero de igual forma también puede concientizar.

## Capítulo 2. Marco Teórico. Conceptos dentro del discurso de las relaciones de poder.

La metodología elegida para este estudio, es el Análisis Crítico del Discurso (ACD) ya que permite crear las categorías de análisis según la temática, el contexto, la decisión del investigador o estudioso sus intereses o gustos. El ACD tiene como característica un componente lingüístico (forma) y social (función). Dentro del *conocimiento lingüístico* se analizan el léxico, la noción semántica en el estudio de las palabras, expresiones y conceptos para el campo de las ideas, visto también desde la Lingüística Crítica (LC) (Benavides, 2008). Dentro del *conocimiento social* se abarcan autores de la *Teoría Crítica* como son los filósofos Marx, Engels, de la Escuela de Frankfurt (vistos anteriormente), Michel Foucault, entre otros. El ACD, identifica la relación entre el lenguaje y la sociedad donde se reflejan las prácticas sociales y discursivas según su contexto. Estudia los mecanismos lingüísticos y representativos del discurso de dominación y discriminación, como pueden ser los discursos sexistas, xenófobos, racistas o totalitarios (Laborada, 2003). "...Se centra en los problemas sociales, y en especial en el papel del discurso en la producción y en la reproducción del abuso de poder o de la dominación..." (Wodak, 2003: 144). Toma las opiniones de los grupos que luchan contra la desigualdad, estando en contra de los que por medio de textos, noticias, discursos y declaraciones legitiman su abuso de poder. Van Dijk distingue tres técnicas de análisis dentro de la especialización interdisciplinaria: "a) los que se centran en el discurso mismo o en la estructura, b) los que consideran el discurso como comunicación en el ámbito de la "cognición", y c) aquellos que se centran en la estructura socio-cultural. Todos conforman la trilogía (discurso, cognición, sociedad)..." (Silva, 2002: s/p). Michael Meyer en su texto *Métodos de Análisis Crítico del Discurso* (2003) dice que el procedimiento metodológico que sigue el ACD es de tipo hermenéutico (descripción, interpretación y explicación).

El Análisis de la película *Good night and good luck* (2005), se desarrolla con cuatro vertientes o categorías de análisis, las cuales son: el análisis discursivo, el

cognitivo, el social y el fílmico. Dentro del *análisis discursivo* se trabaja lo semiótico y lo lingüístico, es decir, la forma, aplicada en los textos de cada uno de los diálogos en donde resaltan los discursos de poder de la película (temática en estudio). En el *análisis cognitivo* se revisa las emociones, creencias y prejuicios de los personajes, la comunicación no verbal el cuerpo y el entorno de Knapp Mark (1991) y la comunicación interpersonal de E. Goffman. En lo que se refiere al *análisis social* se relaciona los conceptos de crítico (teoría crítica), ideología, ideología y medios, hegemonía, poder, poder y los medios, racismo, discurso, discurso político, corporativo y mediático, vistos por: Van Dijk, los teóricos Marx y Engels de la *Teoría Crítica*, los filósofos Horkheimer y Marcuse de la *Escuela de Frankfurt*, Gramsci, Foucault, McQuail, Thompson, Martellart, Fanon, Prackash, Wodak y Haidar, aplicado en algunos momentos seleccionados de la película, donde predomina el discurso de poder. En el *análisis fílmico* se trabaja: los movimientos de cámara, el sonido, la luz, el color, la música, la fotografía, el guión, entre otros. También se analiza los personajes utilizando el enfoque de la *Comunicación Interpersonal* desde la teoría de Erving Goffman y la *Comunicación no verbal* vista desde Knapp, Mark. Todos los análisis anteriores se trabajan desde el nivel *macro* (Instituciones) y *micro* (lenguaje) sugerido por Van Dijk. (Revisar los cuatro enfoques en cuadro 1).

Cuadro 1.

| DISCURSIVO   | COGNITIVO   | FÍLMICO  | SOCIAL   |
|--|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>•Lingüística</li> <li>•A. Semiótico</li> <li>•Van Dijk</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>•Representaciones sociales</li> <li>•Knapp Mark (1991) <i>La comunicación no verbal el cuerpo y el entorno.</i></li> <li>•Comunicación interpersonal de E. Goffman.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>•Imagen</li> <li>•Audio</li> <li>•Personajes</li> <li>•Lauro Zavala (2010)</li> <li>•CETE</li> <li>•Marco Julio linare</li> <li>•Simon Feldman</li> <li>•Verónica Tostado.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>•Teoría Crítica:</li> <li>•Marx. Engels</li> <li>•Escuela de Frankfurt</li> <li>•Foucault</li> <li>•McQuail</li> <li>•Matterlart</li> <li>•Fanon</li> <li>•Prakash</li> <li>•Mosca</li> <li>•Wodak</li> <li>•Haidar</li> <li>•Van Dijk</li> </ul> |

## Conceptos trabajados en Enfoques:

| DISCURSIVO   | COGNITIVO  | FÍLMICO  | SOCIAL   |
|--|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lexicalización</li> <li>• Variaciones dentro de la estructura...</li> <li>• Variaciones estilísticas</li> <li>• Imprecisión</li> <li>• Información desmesurada</li> <li>• Desmesura</li> <li>• Tácticas semánticas</li> <li>• Mitigación</li> <li>• Ridiculización</li> <li>• Disimulo</li> <li>• Inversión</li> <li>• Estilo retórico: nacionalista, populista y argumentativo</li> <li>• Contrastes retóricos</li> <li>• Tácticas de argumentación</li> <li>• Apología</li> <li>• Generalización</li> <li>• Tratamiento despectivo</li> <li>• Discurso mediático</li> <li>• Temas estereotipados</li> <li>• Censura de noticias</li> <li>• Control explícito e implícito.</li> <li>• Eufemismo</li> <li>• Líder de opinión</li> <li>• Persuasión</li> <li>• Discurso de las corporaciones</li> <li>• Asociación.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Representaciones sociales</li> <li>• Knapp Mark (1991) <i>La comunicación no verbal el cuerpo y el entorno</i>:</li> <li>• Cinésica</li> <li>• Proxémica</li> <li>• Ilustradores</li> <li>• Los Artefactos</li> <li>• Factores del entorno</li> <li>• <b>Comunicación interpersonal de E. Goffman:</b></li> <li>• Espacio</li> <li>• Envoltorio</li> <li>• Interacción social</li> <li>• Orden ritual</li> <li>• El rol</li> <li>• La fachada</li> <li>• La línea</li> <li>• La máscara</li> <li>• El orgullo</li> <li>• El honor.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Secuencia</li> <li>• Escena</li> <li>• Tomas</li> <li>• Ángulos de cámara</li> <li>• Movimientos de cámara</li> <li>• Puntuación</li> <li>• Montaje</li> <li>• Espacio sobre la cabeza</li> <li>• Fondo de la persona</li> <li>• Paisajes</li> <li>• Énfasis por posición dentro del encuadre</li> <li>• Efectos psicológicos</li> <li>• Patrones de composición y sus efectos psicológicos.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Teoría Crítica</li> <li>• Ideología</li> <li>• Ideología y medios</li> <li>• Hegemonía</li> <li>• Poder</li> <li>• Poder y medios</li> <li>• Racismo</li> <li>• Dominación</li> <li>• Discurso</li> <li>• Discurso corporativo, académico y mediático</li> <li>• Ética</li> </ul> |



### 2.1 Enfoque Discursivo

Los fragmentos textuales que se citan de la película son tomados de los subtítulos de la misma, así que es una traducción al español de su lengua original (inglés), esto puede provocar diferencias en la interpretación retórica y estilística, por lo que se centrará el análisis más en el significado y en la estrategia argumentativa que en la forma.

Para Van Dijk (2003), el análisis discursivo se centra en el texto y habla donde se trabajan los eventos comunicativos, los tipos de discurso (político, mediático etc.) y los hablantes. Para desarrollar este análisis discursivo se apoya del análisis sistemático, como pueden ser: expresiones en la escritura y el habla,

lexicalización (selección de palabras), variaciones estilísticas, operaciones retóricas, entre otros.

*Lexicalización:* "...Dado que las palabras, además de conceptos y significados expresan valoraciones, la selección lexical ideológicamente controlada es un medio obvio y poderoso para manejar las opiniones de los receptores tal como se presentan en sus modelos mentales de los eventos" (Carvajal, 2004: 368). O qué palabras son las adecuadas en cada situación sociocultural (Van Dijk, 2003). Por ejemplo, McCarthy dice: "No pretendo ser un líder. Con toda humildad le pido a usted y a cada estadounidense que ame este país que se una a mí" (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 01:07:28). Utiliza las palabras humildad y amor como una táctica de convencimiento.

*Variaciones dentro de la estructura gráfica o fonológica,* "utilizadas para expresar palabras y oraciones, en la pauta de entonación, que puede caracterizar varias emociones y opiniones...como pueden ser el odio, el rechazo, la compasión, la aprobación o la lástima" (Van Dijk, 2003: 61). En el discurso de McCarthy muestra el resentimiento que siente y dice: "Murrow es el símbolo, el líder y el más hábil de la jauría siempre pronto a atacar a los que denuncian comunistas y traidores..." (Ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 01:04:07).

*Variaciones estilísticas:* "caracterizan diferentes elementos del contexto social, como las relaciones entre los participantes o la afiliación del grupo social" (Van Dijk, 2003: 61). En el uso de la terminología: a un afroamericano le dicen, "negro".

Análisis Semiótico:

*Imprecisión* "Se utiliza particularmente cuando se desea ocultar la responsabilidad de las autoridades en ocasiones negativas" (Van Dijk, 2003: 252). La Fuerza Aérea pretende censurar el programa de Murrow, para deslindarse de sus responsabilidades.

*Información desmesurada* "puede emplearse para ofrecer una imagen negativa del protagonista de una noticia" (Van Dijk, 2003: 253). El diario donde escribe O` Brian da una imagen negativa de Hollenbeck, y lo estigmatiza como terrorista.

*Desmesura* se refiere a "la mención del origen, color de tez, raza o etnia del protagonista de una noticia en una tesisura en donde este tipo de información es, a

todas luces, irrelevante...” (Van Dijk, 2003: 253). Por ejemplo, O` Brian menciona su origen de Murrow y de Hollenbeck con el propósito de desacreditarlos.

Sobre esto mismo Van Dijk (2003) habla de la *Tácticas somáticas* que pueden ser de *mitigación* (aplacamiento, moderación) *ridiculización*, *de disimulo*, o de *inversión* (le echa la culpa al otro), *Alarde de concesión*, es decir, no dan las cualidades de quien hablan más bien resaltan sus puntos negativos. Estas tácticas sirven para dañar a otra persona, el ejemplo, ya se ha dicho antes: el caso O` Brian-Hollenbeck y McCarthy-Murrow. Sobre esto Van Dijk dice: “La mitigación y la suavización de las acciones negativas son subterfugio retóricos y estilísticos hartamente conocidos dentro del ámbito de la auto presentación positiva” (Van Dijk, 2003: 207).

*Estilo Retórico* “...se expresa un posicionamiento ideológico en el cual se degrada a los oponentes y se envilece con desmesura su legítima actuación”. (Van Dijk, 2003: 261). Es la *alteración* o los *paralelismos* que se pueden utilizar para resaltar lo negativo de los “otros” y lo positivo de “nosotros”. Según el Van Dijk los “otros” eran definidos como los “pobres, atrasados, supersticiosos, agresivos... y “nosotros” como los de primer mundo, los modernidad, democracia, hospitalidad...” (Van Dijk, 2003: 288). El autor da una serie de palabras como ejemplo: Trotskistas, extremistas, socialistas, comunistas, marxistas, militantes negros, etc. estos son tomados como sinónimo de violencia y subversión.

La polarización del Nosotros y del Ellos que caracteriza las representaciones sociales compartidas y sus ideologías subyacentes se expresa y se reproduce entonces en todos los planos del texto y del habla, por ejemplo en temas contrastados, en significados locales, en metáforas e hipérboles, y en las formulaciones variables de los esquemas textuales, en formas sintácticas, en la lexicalización, las estructuras profundas y las imágenes. (Van Dijk, 1999: 28).

Van Dijk menciona varios tipos de Retórica: la *nacionalista* que se refiere a la hospitalidad y los derechos civiles por así mencionar; la *populista* que usa frases como: “...son un peligro para la sociedad”; la *argumentativa* donde menosprecian a los comunistas y niega el racismo propio. (Van Dijk, 2003).

*Contrastes retóricos* ejemplo los negro son tomados como asesinos o salvajes, en el caso de la película los comunistas son tomados como terroristas.

*Tácticas de Argumentación* quieren mejorar su imagen, McCarthy utiliza mucho esta táctica tal es el ejemplo cuando dice: “Normalmente, no le quitaría tiempo a mí importante labor para responderle a Murrow. Pero en este caso siento que está justificado...” (Ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 01:04:07). Quiere aparentar ser muy trabajador.

*Apología* se refiere con los discursos que mantiene la ley y el orden, el control social, legitimar la negligencia de la élite, “Se sienten con el derecho a criminalizar y marginar a los grupos “minoritarios”, además de amenazarles con la sumisión aludiendo reacciones racistas” (Van Dijk, 2003: 276).

*Generalización* un ejemplo puede ser cuando dicen que todos los comunistas son terroristas.

*Tratamiento despectivo*, cuando se usan ciertas palabras que ofenden a otras personas por ejemplo, McCarthy le dice a Murrow que es el líder de una jauría (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 01:04:07). Quiere decir, que es parte de un grupo de perros, McCarthy, lo está insultando.

El *discurso mediático* es el más influyente en su discurso, elabora una imagen de las personas, por ejemplo, la prensa es “el portavoz pasivo de algunas élites, desempeña un papel poderoso y activo entre las demás instituciones...” (Van Dijk, 2003: 231). Dentro de la producción de noticias, sólo lo controlan las élites, son los que le dan importancia o no a cierta temática. Dentro de las élites aparecen las empresas que patrocinan los programas. Tal es el caso de ALCOA, Cigarros KENT, la Fuerza Aérea, que durante los programas de *See it now* conducido por Murrow se negaban a patrocinarlos, por eso “Los medios masivos de comunicación son negocios corporativos que tienen la misión moral de representar la causa de su propio grupo” (Van Dijk, 2003: 282).

*Temas estereotipados* por ejemplo, se habla de un tema como algo que puede afectar al país, en este caso los comunistas era un tema estereotipado por el diario de O` Brian, calificados como controvertidos o subversivos. Sobre esto Van Dijk dice: “...los editores desempeñan funciones persuasivas, políticas, sociales y culturales, particularmente en los ámbitos socioculturales y morales importantes,

como el de las relaciones étnicas y de la reproducción del racismo” (Van Dijk, 2003: 262). Tal es el caso del diario donde escribe O´ Brian.

*Censura de noticias* Paley censuro los programas de *See it now*, los cambio de un horario estelar a un poco visto.

*Control explícito y control implícito*, “actos del habla que influyen sobre las acciones de los demás” (Van Dijk, 2003: 73). Lo que escribía en el diario O´ Brian influyó en Hollenbeck, lo presionó con sus comentarios de tal forma, que provocó que se suicidara.

*Se les abre espacio a las élites* la CBS le dedicó un programa a McCarthy, él dispuso del día y puso sus condiciones (que no hubiera opiniones de Murrow en su programa). El programa tuvo mayor audiencia y pagaron todos los patrocinadores (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 01:04:07). Sobre esto Van Dijk dice: “...cuando se trata de declaraciones controvertidas efectuadas ...por la élite... además de citar ampliamente sus declaraciones, se les otorga, en algunas ocasiones un espacio generoso para ventilar abiertamente sus opiniones racistas cuando la mayoría de los periodistas los defina como personajes fuera del consenso” (Van Dijk, 2003: 247).

*Presupuestos* es cuando se presupone para dividir, no se afirma. Por ejemplo, McCarthy presupone que Annie Moss era comunista.

*Eufemismo* sinónimo de indirecta, insinuación, reticencia, alusión, ironía, sugerencia, sugestión y rodeo. Durante una gran parte de la película se usa un tono irónico por parte del equipo de producción de la CBS en contra de McCarthy.

*Líderes de opinión*, es una élite simbólica, “son beneficiados: legitiman la política, editores, directores, de programas de televisión, columnistas, autores de libros de texto” (Van Dijk, 2003: 75 cita a Bourdieu, 1984,1988). Estas élites privilegiadas controlan el conocimiento, las creencias y los discursos; con ello manifiestan su poder y dominio contra la sociedad. O` Brian, Murrow, Paley, Fred, McCarthy son líderes de opinión. Esto es llamado también como *Acceso a las mentes*, donde disponen de los medios para manufacturar el consentimiento (Van Dijk, 2003 cita a Herman y Chomsky 1988) que son utilizados como medios de *persuasión* pública, y que se hacen de recursos para eliminar opiniones heterogéneas.

Finalmente sobre el discurso mediático Van Dijk dice que “la argumentación editorial, aun cuando parezca explícita, es a menudo un disfraz para otra agenda argumentativa que en este caso recibe el nombre de dominación...” (Van Dijk, 2003: 272). Esto significa que de alguna manera, el discurso de la élite en el espacio de los medios gana terreno como conveniencia mutua entre la élite y el medio. Un ejemplo claro puede ser los programas de *Person to Person* que es un programa exclusivo para las personalidades del medio artístico, político, intelectual, cultural, deportivo y social, particularmente las élites.

*Persuasión*, sinónimo de sugestión, atracción, seducción, fascinación, inspiración, impresión, hechizo, aprehensión. A continuación se presenta un fragmento de la publicidad de los cigarros *KENT* que se presenta antes de cada programa de *Person to Person* conducido por Murrow.

Puedo decirle algo sobre usted, como miembro del público de *Person to person*, según estudios realizados. Usted está por encima del promedio en educación e inteligencia... Los fabricantes de *KENT* consideraron todo eso cuando eligieron patrocinar el programa del Sr. Murrow... Si prueba un *KENT* pensando en eso... estará de acuerdo con mucha gente pensante que cambio por *KENT*” (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:24:30).

*Discurso de las corporaciones* las políticas de la empresa seleccionan a los candidatos “más idóneos” según su conveniencia afectando y rechazando a personas que son migrantes, o personas con otra ideología, otra raza, otra religión, clase social baja, que no hablen el idioma, entre otros. En la película se observa que no hay trabajadores de tez morena o color negro en los departamentos de redacción o de producción. En otro ejemplo, Paley no tiene personal que pertenezcan a otras razas y etnias que no sean de color blanco. Esto tiene que ver con una “limpieza étnica” con la *xenofobia* y *el odio racial*. Sobre lo anterior, Van Dijk dice: “El prejuicio racial y étnico en el entorno corporativo tiene un historial tan antiguo como la existencia de las propias corporaciones y del mundo empresarial;...a inicios del capitalismo occidental se forjaron gracias a los

trabajos forzados, al esclavismo, al colonialismo, al imperialismo y a la explotación de los trabajadores...” (Van Dijk, 2003: 159).

*Asociación* es cuando se da algo como establecido, por ejemplo, según McCarthy los comunistas se asocian con el terrorismo y esto podría afectar a E.U. Esto es una forma de racismo, Van Dijk explica que “las relaciones raciales se centran en la discriminación, se mitiga o se niega...” (Van Dijk, 2003: 277).

## **2.2 Enfoque Cognitivo**

La cognición social se manifiesta por medio de las representaciones sociales, las cuales, puede ser el conocimiento, opiniones, actitudes, normas y valores de los grupos. Para Van Dijk (2003) la cognición social es “la interacción de unas estructuras y procesos mentales específicos...interpretaciones, inferencias, categorización, comparaciones y evaluaciones, y los procesos más fundamentales, como los de almacenamiento y obtención” (Van Dijk, 2003:64). Estas se pueden estudiar por medio de la teoría sobre los prejuicios e intergrupalidad. Las representaciones sociales sirven para conocer y crear algunos elementos que ayudan al funcionamiento de las relaciones entre un grupo o cultura estipulado. Para Van Dijk (2003) “las actitudes sociales están organizadas en representaciones sociales, es decir, en ideologías estas caracterizan los principios sociales y sus fundamentos, como las normas y valores, subyacentes a las estructuras y, a la formación de actitudes. Constituyen la representación del corpus mental de los objetivos e intereses fundamentales de un grupo, sociales, económicos y/o culturales” (Van Dijk, 2003: 68). Por ejemplo, McCarthy piensa que es el salvador de su país al implantar su “caza de brujas”. El discurso del “salvador del mundo” es una creencia que se inculca a los mandatarios estadounidenses. Para Van Dijk por medio de la cognición se puede representar el racismo.

Para hacer un análisis sobre los personajes se requiere conocer tres dimensiones la física, la social y la psicológica (Zavala, 2010) De las cuales, se desarrolla más a fondo la física con el enfoque de la *comunicación no verbal*, los estados de ánimo, las emociones, sentimientos, actitudes de los personajes. La

comunicación no verbal se refiere a todo lo que se dice con el cuerpo, con las manos, con las gesticulaciones, con las miradas, con los ojos, sobre esto Knapp, Mark (1991) en su texto *La comunicación no verbal el cuerpo y el entorno*, explica como el cuerpo expresa y dice lo que siente el ser humano.

*Cinésica* tiene que ver con las posturas corporales, gestos, las expresiones faciales (la sonrisa), el movimiento de los ojos, fruncir el entrecejo, dejar caer los hombros entre otros.

*Proxémica*, es el estudio del uso y percepción del espacio social y personal. Se refiere al liderazgo, el flujo de la comunicación y la tarea manual. Por ejemplo, la presentación escénica que tiene Murrow frente a las cámaras no es igual que cuando está hablando con sus compañeros fuera de cámara. Toma una actitud más seria y con una postura tensa cuando está en escena.

*Ilustradores* movimientos que acentúan o enfatizan una palabra o una frase, representa una acción corporal.

*Los Artefactos* se refieren a lo que usan las personas, la ropa, el perfume, los lentes, entre otros. Un ejemplo muy claro sería Murrow con su cigarro, él fuma en sus programas para promover los cigarrillos KENT de una manera implícita.

*Factores del entorno*, los muebles, la luz, los objetos, entre otros, por ejemplo, las cámaras y la luz donde presenta sus programas Murrow, transforman su postura y la forma de dirigirse al público.

Erving Goffman y la *Comunicación interpersonal* (1953) trabaja una serie de conceptos donde define cómo actúa el ser humano ante las demás personas. Las cuales son:

*Espacio* en este concepto Goffman nos dice que el espacio personal es el recinto bien definido temporalmente y que la posesión total no existe. Es por ello que el espacio para Murrow son los estudios, las salas de junta, de redacción, de producción de la CBS, en cada uno ellos actúa de diferente forma, ya que no es lo mismo presentarse en los estudios que planear un programa con sus compañeros.

*Envoltorio* se refiere a la ropa y la indumentaria personal, Murrow comúnmente se viste formal, cuando esta con sus compañeros de trabajo está un poco holgada,

pero cuando conduce los programas, se pone su saco, se lo abotona y cambia a una postura más seria, formal y recta.

*Interacción Social* es directamente vivencial en el que intervienen dos o más individuos donde hay contacto físico, el equipo de producción de los programas donde trabaja Murrow participantes manejan el contacto físico que es indispensable pues contacto expresa, intercambian miradas que pueden ser conexiones entre los mismos compañeros. Por ejemplo, en la sala de juntas, de redacción o de producción (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:55:00).

*Orden ritual* que es “la construcción cultural continua, la cual tiene que ver con el yo, ya que este desarrolla una estructura ritual de cosas que se van interiorizando o apropiando en el yo” (Goffman, 1953: 98), por tanto se puede decir que cada personaje construye su forma ritual ya sea apropiándose, interiorizando o aprendiendo, en el caso de Murrow se acomodaba el saco, se abotonaba y prendía un cigarro antes de salir al aire en los programas de televisión.

*El Rol* Goffman dice que “el rol, parte de cumplir con uno o más papeles para el mismo actuante en diferentes ocasiones y con diferentes audiencias” (Goffman, 1953: 181) Murrow cambia de rol cuando pasa de la sala de redacción a los estudios a conducir sus programas, de ser compañero de equipo se cambia a conductor de televisión.

*La Fachada*, la cual es definida por Goffman como “la parte de una actuación de un individuo que funciona regularmente de un modelo general y prefijado, a fin de definir la situación con respecto aquellos que observan la actuación, es decir, es una expresión intencional o inconscientemente durante la actuación” (Goffman, 1953: 33) Y esta se da cuando Murrow ejerce cierta influencia en sus compañeros de equipo y emana una expresión de seriedad.

*La línea y la cara* son conceptos que se desprenden de *la fachada* y describe a la *línea* como “un esquema de actos verbales por medio de los cuales se expresa la visión de la situación” (Goffman, 1953: 98) es decir, es la que le da sentido a la interacción ya que esta institucionalizada legalmente y esto se da cuando Murrow en los programas sigue la línea de conductor.

*La Máscara* es la expresión que se toma delante de otras personas, dependiendo el lugar y la situación. McCarthy el día en que se presentó en el programa de *See it now* actuó de una manera distinta, puso una cara amable y tranquila. A comparación de la cara que puso en la audiencia de Annie Moss donde se veía más tenso.

*El Orgullo* expresión de la cara por obligación consigo mismo (Goffman, 1953) Al final del discurso de Murrow en su homenaje, él reflejo una cara de orgullo por satisfacción de lo que dijo.

*El Honor* es manifestación de la cara por obligación hacia otros (Goffman, 1953). “Le dijeron que si quería conservar su trabajo tenía que denunciar a su padre y a su hermana” Esto le dijeron los de la Fuerza Aérea al teniente Radulovich (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:11:35). Él no traicionó a su familia y defendió su honor.

## **2.3 Enfoque Fílmico**

El Análisis fílmico que se desarrolla a continuación es el *Análisis de Componentes* (Lauro Zavala, 2010) o el análisis formalista de recursos expresivos, es decir, de imagen y sonido. En él se trabaja la luz, el color, el sonido, la música, los personajes, en los recursos técnicos como los movimientos de cámara, entre otros. Dentro de este análisis se trabaja también el estudio de los personajes tomando en cuenta la Comunicación no verbal y la interpersonal.

Elementos técnicos del lenguaje cinematográfico tomado de Centro de Entrenamiento de Televisión Educativa (CETE) (Operación de la cámara de televisión (1999), Marco Julio Linares *El Guión Elementos, formatos y estructuras* (1998), Simón Feldman *Guión Argumental Guión documental* (1990), Verónica Tostado, *Manual de producción de video. Un enfoque integral* (1999).

Algunos de los elementos técnicos del lenguaje cinematográfico que se van a utilizar para el análisis fílmico son: Secuencia, escena, toma, el lenguaje audiovisual: encuadres, movimientos de cámara, puntuación, montaje, entre otros.

*Secuencia:* Sucesión de planos o escenas.

*Escena:* Es una toma sencilla o una serie de tomas unidas generalmente por tiempo y espacio.

*Tomas:* es el momento que ocurre frente a la cámara desde que empieza hasta que termina, una o varias de ellas puede formar una escena. Estas pueden ser: *Long Shot* (toma de lejos) o plano general o panorámica, *Full Shot* (toma del escenario completo), *Full Figure* (toma de una figura completa), *Knee Shot* o plano americano (de la rodilla para arriba), *Medium Shot* o plano medio (de los brazos hacia arriba del personaje), *Close up* o plano cerrado (rostro del personaje) *Big close up* o acercamiento (lo más cercano al objeto), *Tight shot* o acercamiento a detalle (se acerca a una parte en específico del personaje) (CETE, 1999).

*Ángulos de cámara:* Posición de la cámara frente al objeto, las cuales son: punto de vista o cámara subjetiva que funge como la perspectiva del personaje, *campo de acción* es el espacio donde se desarrolla la acción o el campo de acción de la cámara, *picada* (la cámara se encuentra en una posición elevada, de arriba hacia abajo), *contra-picada* (la cámara esta al ras del suelo y la toma es hacia arriba), entre otras.

*Movimientos de cámara:* *Plano fijo*, encuadre tomado en cámara fija; *Dolly In* (DI) (acercamiento de la cámara), *Dolly Back* (DB) (alejamiento de la cámara), *Zoom In* (ZI) (amplifica el tamaño), *Zoom Back* (ZB) (movimiento invertido), *Panning* (de derecha a izquierda o viceversa), *Truck* (la cámara capta el objeto trasladándose hacia la derecha o izquierda), *Follow Truck* (la cámara se traslada de acuerdo al movimiento del objeto), *Round Truck* (la cámara gira en torno al objeto), *Tilt Up*, *Tilt Down* (de arriba hacia abajo o viceversa), *Follow* (sigue la secuencia de una acción), *Reacción* (después de que alguien habla se enfoca la cámara a la reacción de la otra persona), (CETE, 1999).

*Puntuación:* Indicaciones que se dan de una escena a otra: *Corte Directo:* “se pasa de una toma o escena a otra cortando completamente la primera e iniciando la siguiente sin relacionarlas” (Felman, 1990, Tostado, 1999: 28), *disolvencia* pasa poco a poco a la siguiente escena, *sobreimposición* cuando se pone una toma sobre otra, *Fade In* (FI) Iniciar un guión, de una situación a otra, y sirve para transiciones de tiempo, *Fade Out* (FO) Da fin a un guión o transición de

tiempo, *super* letreros que están encima de la imagen (Felman, 1990, Tostado, 1999).

*Montaje*, la forma en que se ordena la historia, de acuerdo al tiempo en que pasan los sucesos, estos son: *Lineal* (orden cronológico), *Paralelo* (se cuentan dos historias al mismo tiempo), *Flash Back* (retroceso en el tiempo), *Flash Forward* (se anticipa a algo que está por venir), *Insert* (paréntesis) (Felman, 1990, Tostado, 1999). Algunos cineastas este término lo conocen como Edición, la diferencia es que en la primera se hace un corte general y en la segunda cortes de secuencias<sup>39</sup>.

*Espacio sobre la cabeza*, lo que más resalta en el encuadre (CETE, 1999).

*Línea de mirada*, dirección hacia donde dirige la mirada el personaje (CETE, 1999).

*Fondo de la persona*, da equilibrio y armonía al espacio y al personaje (CETE, 1999).

*Ángulo de la cámara*, el alto significa derrota e indignidad, el bajo superioridad y preponderancia (CETE, 1999).

*Paisajes* tiene “mayor efecto de perspectiva, colocando objetos delante de los mismos” (CETE, 1999: 62).

*Énfasis por la posición dentro del encuadre*, se enfatiza más en el lado derecho del encuadre (CETE, 1999).

*Efectos psicológicos producidos por las líneas*: “*Recta*, franqueza, vigor, virilidad, línea curva, elegancia, flexibilidad, feminidad, belleza movimiento refinado, *Quebrada* familiaridad, indecisión, irregularidad, *Horizontal* reposos, tranquilidad, serenidad, estabilidad (su exceso puede aparentar monotonía) *Vertical* importancia, superación, ambición” (CETE, 1999: 65).

*Patrones de composiciones y sus efectos psicológicos*: *Cuadrado* da efecto de rigidez e igualdad (CETE, 1999).

---

<sup>39</sup> Aportación del Maestro Saúl Santana Hernández Académico de la licenciatura de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

## 2.4 Enfoque Social

Para desarrollar de una manera más amplia el Análisis Crítico del Discurso (ACD) se debe partir desde la comprensión de los conceptos dentro del discurso de las relaciones de poder tales como: crítico (teoría crítica), ideología, ideología y medios, hegemonía, poder, poder y los medios, racismo, discurso, discurso político, corporativo y mediático. La temática de las relaciones de poder han sido objeto de diferentes investigaciones. Existen varios autores que han estudiado a fondo este tema. Gracias a estas líneas de investigación se puede redefinir tal temática. El ACD propuesto por Van Dijk abre la pauta hacia un conocimiento multidisciplinario, de igual forma se puede discutir con autores como Carlos Marx, filósofos de la Escuela de Frankfurt, Michel Foucault, John B. Thompson, Franz Fanon, entre otros, que pueden ayudar el enriquecimiento de los conceptos antes mencionados.

- *Teoría Crítica*

El pensamiento marxista ha sido de gran influencia para el desarrollo de la *Teoría crítica* ya que Karl Marx<sup>40</sup> junto con Friedrich Engels<sup>41</sup> se enfocan en la lucha de clases, esto es expresado en el *Manifiesto del Partido Comunista* que

---

<sup>40</sup>Karl Heinrich Marx (1818-1883) filósofo de origen judío y simpatizante comunista, sus obras más importantes son *Manifiesto del Partido Comunista* y *El Capital*. Marx se enfoca en la igualdad de los seres humanos y crítica a las clases sociales que abusan de otras, él propone la lucha de clases. Sus teorías se enfocan en varias vertientes como son el *Materialismo histórico*, *el materialismo dialectico*, *modo de producción*, *la superestructura*, *el capitalismo*, *socialismo*; Marx trabaja con varios conceptos con los que explica su teoría tales son: *ideología*, *desigualdad*, *dominación*, *economía*, *teoría* y *praxis* entre otros. Para el autor existen dos clases sociales, la burguesía y el proletariado, teniendo como lema: “El verdadero motor de la historia, es la lucha de clases” (Gallo, 1989).

<sup>41</sup> Friedrich Engels (1820-1895) filósofo alemán, participó en las “corrientes de pensamiento que cuestionaban el sistema político y económico, acercándose al socialista germano Moses Hess” (Infoamerica, 2011: s/p). Fue amigo, colaborador y mecenas de Marx. Su obra: *La situación de la clase obrera en Inglaterra* (1845). *La sagrada familia o crítica de la crítica crítica contra Bruno Bauer y consortes* (en colaboración con Marx, 1845). *La ideología alemana* (en colaboración con Marx, 1845-46, publicado póstumamente en 1932). *Manifiesto del Partido Comunista* (en colaboración con Marx, 1848). *Circular del Comité Central a la Liga Comunista* (en colaboración con Marx, 1850). *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado* (1884). *Crítica al programa socialdemócrata* (1891). *Contribución sobre el problema de la vivienda*. *El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre*. *La revolución de la ciencia de E. Dühring* (conocida también como *Anti-Dühring*). *Del socialismo utópico al socialismo científico*. *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. *Dialéctica de la Naturaleza* (Dognin, 1978: 5-6).

dice: “Hombres libres y esclavos, patricios y plebeyos, señores y siervos, maestros y oficiales, en una palabra: opresores y oprimidos se enfrentaran siempre, mantuvieran una lucha constante, velada...” (Marx, Engels, 2009: 21-22).

Para comprender este *Manifiesto* es importante conocer sobre el contexto histórico. En 1847 se convocaba en Alemania a una lucha de clases. Existía un gran abuso de poder de la clase burguesa<sup>42</sup> (explotador y opresor) sobre la clase proletaria<sup>43</sup> (explotada y oprimida), donde no había una repartición equitativa de las riquezas, en ese tiempo el proletariado pertenecía al partido comunista y la burguesía al socialista (Marx, Engels, 2009).

En lo que se refiere al dominio, a la explotación o abuso de poder de un ser humano sobre otro nada ha cambiado, como dicen Marx y Engels sólo “han creado nuevas clases, nuevas condiciones de opresión, nuevas modalidades de lucha, que han venido a sustituir las antiguas” (Marx, Engels, 2009: 22) es por ello que es de gran importancia conocer los antecedentes de la Teoría crítica que puede servir de guía para una mejor comprensión de la Teoría y del presente trabajo.

La labor de Engels como amigo, colaborador y también mecenas de Marx, tiene un gran merito ya que demuestra que no todos lo que tienen dinero son explotadores. Es aquí donde se aclara que cuando se hable de gente blanca, élites, capitalistas, etc. no se debe generalizar que todos son explotadores de la llamada minoría. Según los escritos en las ciencias sociales la palabra *minoría*<sup>44</sup> se refiere a grupos sociales que tienen una “fuerza menor” en el ámbito económico, político o social, como por ejemplo: negros, indígenas, mujeres, niños, ancianos, jóvenes, discapacitados, homosexuales, indigentes, pobres, migrantes, exiliados, entre otros; hoy día, estos grupos pertenecen a la mayoría de la población, se entiende que se les dice minoría para minimizar su condición como

---

<sup>42</sup> *Burguesía* es la “clase de los capitalistas modernos, propietarios de los medios de producción social, que emplean el trabajo asalariado (Nota F. Engels a la edición inglesa de 1888)” (Marx, Engels, 2009: 20).

<sup>43</sup> *Proletariado* es la “clase de los trabajadores asalariados modernos, que son privados de medios de producción propios, se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para poder existir (Nota F. Engels a la edición inglesa de 1888)” (Marx, Engels, 2009: 20).

<sup>44</sup> *Minoría* es “cualquier grupo –más o menos numeroso- que contraste con los valores y las costumbres comunes en la mayoría de la población y que, por ende, se encuentre marginado o conculcado o oprimido en su derecho a ser como es”. “Las minorías se encuentran en situación de discriminación y falta de reconocimiento...” (Giglia, 2000: 432).

una manera de estigmatizar o de etiquetar. Esto podría ser una forma de racismo y de discriminación. También es importante aclarar, que algunas veces existe explotación, racismo y abuso entre esos mismos grupos llamados “minoría” por ejemplo en algunos países del mundo se tiende a tratar mejor al extranjero de primer mundo y se discrimina al nativo de tercer mundo.

En junio de 1924 surge la *Escuela de Frankfurt* enfocada a la *Teoría crítica* que continúa los ideales Marxistas, enfocada en la investigación del socialismo y de la crítica de la sociedad capitalista. Esta Escuela también se enfoca a criticar al mismo marxismo, pero el dogmático o incuestionable, es decir, rechazaban el marxismo como sistema cerrado y perfecto; es así, que la Escuela de Frankfurt buscaba llegar a nuevos planteamientos “para construir un socialismo que evitara las degradaciones totalitarias” (Urdánoz, 1997: 107). El *totalitarismo* en la sociedad tecnológica, impone un sistema de dominación que sirve para instituir formas de control social (Urdánoz, 1997).

Una de las características peculiares que tenía esta Escuela es que sus autores eran de origen judío. Sus fundadores principales fueron Max Horkheimer, Theodoro Adorno, Herbert Marcuse, Walter Benjamin, Jürgen Habermas, Oskar Nest entre otros.

Con la persecución de los judíos en Alemania en la época de Hitler quien explotó la propaganda durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), la Escuela de Frankfurt hace una crítica a la industria cultural que tiene sus expresión en el cine y el radio llamado como la cultura de masas, donde se percibe una sociedad degradada y manipulada por los medios. Para los autores de esta Escuela es el retorno de la sociedad iluminada a la barbarie, manifestado en el ensayo de Marx Horkheimer (1895-1973) *Crítica de la razón instrumental* que dice que “la Ilustración ha llevado a una instrumentalización de la razón hacia los fines extraños, a la esclavización del hombre, objetivado y enajenado en las cosas que domina... a la degradación de la cultura en una sociedad dominada por la organización técnica” (Urdánoz, 1997: 113) retomado por la dialéctica de Marx sobre la alienación del hombre en lo material (Urdánoz, 1997). Un ejemplo de la

película, es cuando Murrow hace una crítica a la televisión presentada en su tiempo, esto es lo que dice:

...encontrarán, grabada en blanco y negro y en color la evidencia de decadencia, escapismo y aislamiento de las realidades del mundo en que vivimos. Estamos cómodos, somos adinerados, gordos y complacientes. Tenemos alergia a la información desagradable o perturbadora. Nuestros medios de comunicación reflejan eso. Pero si no nos deshacemos del exceso de grasa y reconocemos que la TV se usa para distraer, engañar, divertir y aislarnos... (Clooney, 2005: 00:04:29)

Herbert Marcuse (1898-1980) también de origen judío, quien provenía de una familia de la alta burguesía, este es el mismo caso de Engels en el cual demuestran que ser burgués no tiene que ser abuso de poder, (aunque muchos se encargan de distorsionar la palabra) es por ello que Marcuse en su obra *El hombre unidimensional*<sup>45</sup>, (2009) hace una crítica a la economía y a la política burguesa, a la sociedad industrial avanzada, la sociedad tecnológica refiriéndose a la opulenta sociedad americana de los años 60 que tendía al consumismo para beneficio del Estado, explicando que ejercer el poder en su conjunto da pie a establecer una sociedad de consumo donde los sujetos llegan a una dimensión de interés económico y el confort lo que le puede causar al ser humano que pierda la verdadera libertad y se convierta en un ser *alienado* es decir, muchas veces el trabajador en una sociedad capitalista puede ser esclavizado para el beneficio del capital, deja de ser libre y deja de ser él mismo y se convierte en una máquina. Para Marcuse esto es una opresión de una clase sobre otra, como se ve Marcuse retoma la filosofía de Marx y Engels quienes dicen que el ser *alienado* es dejar de ser quién es, para convertirse en algo inverso a sus propia esencia (Urdánóz, 1997). Para Marcuse una sociedad organizada con la idea de la abundancia, priva la independencia del pensamiento, la autonomía, el derecho a la oposición política y limita el pensamiento crítico. Cito: “Todo ello desemboca en una dominación y una represión sin freno por parte de la organización del Estado, que hace pensar sus exigencias económicas y su coordinación tecnológica sobre unos individuos que ya no tienen capacidad de decisión y de un pensamiento propio (Urdánóz,

---

<sup>45</sup> *El hombre unidimensional* es un análisis de las modernas sociedades occidentales que, bajo un disfraz seudodemocrático, esconde una estructura totalitaria basada en la lucha de clases y la explotación del hombre por el hombre (Marcuse, 2009: Contraportada).

1997: 152). Sobre esto el mismo Marcuse apoya que se ponga fin a la sociedad capitalista, con la abolición de la propiedad privada, así se podría recuperar los bienes que fueron extraídos por los capitalistas, recordando que esto mismo lo afirmaba Marx y Engels con su *revolución comunista*. (Urdánóz, 1997). Murrow presenta en el programa *Person to Person* las personalidades que representan las sociedades de consumo, y que pertenecen a un mundo superficial que sólo le importa vender su imagen (ver Good night, and good luck 2005, minutos: 00:25:35).

- *La ideología*

Van Dijk en su texto “Política ideología y discurso” (2005) da una serie de puntos que definen lo que es *Ideología*, en primera estancia dice que “una ideología es el fundamento de las representaciones sociales compartidas por un grupo social” (Van Dijk, 2005: 17). Además de que tienen que ver con grupos sociales, clases, castas o comunidades que representan sus intereses. Las ideologías tienen como características que son esencialmente sociales, que algunas son negativas y otras positivas dependiendo del contexto donde se desarrolle o según la perspectiva, los valores, o el grupo en que se pertenezca, son relativamente persistentes, son adquiridas durante muchos años y permanecen activas, dentro de un grupo puede haber personas con diferentes ideologías por ejemplo, pueden ser socialistas o periodista feministas a la vez. Teun van Dijk (1999), considera que las ideologías no sólo se manifiestan en el discurso, sin embargo, destaca su papel fundamental en el proceso de cognición y transmisión. “Aunque los discursos no sean las únicas prácticas sociales basadas en la ideología, son efectivamente fundamentales en su formación y efectivamente en su formulación y, por lo tanto, en su reproducción social” (Dijk, 1999: 19). Dentro de los grupos se aplican los *discursos* donde se producen ideologías, a través de la educación (en la escuela, la casa o la oficina, etc.) por miembros de un grupo ya sea sacerdote, profesor, jefe, político, entre otros. Para el ACD, la *ideología* representa un importante aspecto del establecimiento y la conservación de unas relaciones desiguales de poder.

Existen ideologías profesionales y políticas; las profesionales son por ejemplo, un periodista feminista y las políticas son: comunistas, nacionalista, socialista, o cualquier partido político. Para Van Dijk (2005) el campo político es ideológico, de igual forma las prácticas políticas y por lo tanto los discursos también. Existen prácticas políticas donde sus discursos son racistas, sexista y políticos que muestran ideologías que discriminan. Es por medio del *discurso* donde son aprendidas, expresadas y propagadas estas ideologías políticas. En lo que se refiere al control del habla o de los discursos, Van Dijk dice que “una determinada declaración puede ser definida como una promesa política o como una amenaza, según el poder o las relaciones de los participantes, su posición política (gobierno u oposición, mi partido o su partido), así como de las intenciones de ayudar o dañar el receptor” (Van Dijk, 2005: 28). Dentro la película en la escena donde Murrow opina en uno de sus programas de televisión sobre el senador McCarthy “El que crítica o se pone fuera de los métodos de McCarthy debe ser comunista” (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 01:08:48).

Para Van Dijk (2005) en el discurso se representan y se reproducen las ideologías. En los discursos se expresan ciertos movimientos de conveniencia los cuales pueden ser “Hacer énfasis a *nuestras* cosas buenas, hacer énfasis a *sus* cosas malas, minimizar *nuestras* cosas malas, minimizar *sus* cosas buenas” (Van Dijk, 2005: 30), o dicho de otra forma, se tiende a describir a los miembros de nuestro grupo de manera neutral o positiva, y a los miembros de otro grupo de manera negativa. En la forma en cómo se habla de los sujetos en los discursos también depende de nuestras ideologías. Por ejemplo, McCarthy en uno de sus discursos dijo: “Murrow es el símbolo, el líder y el más hábil de la jauría siempre pronto a atacar a los que denuncian comunistas y traidores” (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 01:04:59). Además de que esto lo dijo en uno de los programas de Murrow donde el mismo McCarthy puso el día y sus propias condiciones, aquí es donde demuestra su poder sobre la corporación.

Durante muchos años se asoció al comunismo como una ideología rígida y violenta, esto se debió a los discursos políticos de algunos mandatarios de países que estaban en contra de esta ideología, tal es el caso de McCarthy quien

satanizo al comunismo como algo que podía afectar a su nación, él tenía respaldo popular, apoyo de los medios de comunicación, además de varios políticos norteamericanos de la clase conservadora como Richard Nixon. (Ocaña, 2003).

En 1950 el Congreso aprobó una ley de seguridad interior (International Security Act o Ley McCarran) donde se autorizaba la investigación de los comunistas en E.U. En 1951, el Tribunal confirmó la constitucionalidad de la Ley Smith de 1940, que prohibía la enseñanza de las doctrinas revolucionarias de Marx y de Lenin (Adams, 1997). Para Marx y Engels ser comunista era reivindicarse como seres humanos, defender su dignidad y su condición. Con la abolición de la propiedad privada, se pretendía esclarecer un nuevo sistema económico que fuera equitativo y benéfico para todos. Esto abría el principio de la organización social que llevaría al rumbo de la felicidad individual. Tomando en cuenta la *praxis* es decir, poner en práctica la teoría (Urdánóz, 1997). Se habla del respeto a sus propias formas de pensar y de vivir, sin represión ni castigo, es comprender al otro sin juzgarlo. En contraste, dentro de la película en estudio se observa cómo Estados Unidos ve al comunismo en los años cincuenta, con la “caza de brujas” creada por McCarthy y el acoso de los medios en contra de los comunistas.

- *Ideología y medios*

John B. Thompson en su texto *La comunicación masiva y la cultura moderna. Contribución a una crítica de la ideología* (1991) habla sobre la *ideología* dentro de la comunicación masiva<sup>46</sup> es decir, que funge como medio donde se reproduce la ideología en la cual se difunden valores y creencias colectivas. El autor explica que varios teóricos sociales críticos ven a la comunicación como un “aparato ideológico” que por medio de sus mensajes mantiene el orden social. Para Thompson el análisis de la ideología tiene que ver con los modos en que el significado y el poder se relacionan, es decir, “el estudio de la ideología implica

---

<sup>46</sup> “Al hablar de la *comunicación masiva* estamos presuponiendo un amplio sentido del término *comunicación*. Por lo general el término de comunicación se refiere a la transmisión de mensajes dotados de sentido. Estos mensajes se expresan a menudo por medio del lenguaje, ... imágenes, gestos u otros símbolos...” (Thompson, 1991: 5).

analizar las formas en que el significado contribuye al sostenimiento de las relaciones de dominación”. (Thompson, 1991: 10). Para el autor estas relaciones de *dominación* se pueden dar desde la legitimación, la disimulación, la fragmentación y la reificación, en cada una de estas se da un abuso de poder. Sobre esto el autor dice que en las *relaciones de poder* se da una división de clase, género, raza y estado-nación, en el cual, el que tiene el poder excluye y se mantiene como inaccesible con respecto a otros, esto es llamado por el autor como relaciones de poder “sistemáticamente asimétricas”. Es por ello que el autor sugiere un análisis o interpretación de la ideología ya que permite identificar las relaciones de poder, a demandar las mismas, y sobre todo ayuda en la construcción de una reflexión crítica. En otra escena de la película Paley (director de CBS) habla con Murrow para que dejara de hacer programas en contra de McCarthy, esto fue lo que le dijo: “Yo firmo tu cheque. Te compré tu casa de campo y pagué los estudios de tu hijo. Debiste contarme esto antes de que llegara tan lejos. Todos tus muchachos tienen que estar limpios. ¿Entiendes? Sin lazos. Si la madre de Aarón recaudó fondos en 1932, se va. Hewitt también. Cualquiera en esa posición...” (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:32:43). Aquí es donde se muestra el poder que tiene una corporación sobre uno de sus trabajadores, esto es llamado también como ejercer un poder hegemónico.

- *Hegemonía*

Antonio Gramsci (1891-1937) estudioso comunista y uno de los principales exponentes que ha tratado el concepto de *hegemonía*, dice que es “la capacidad que tiene una clase dominante de articular con sus intereses los de los otros grupos, convirtiéndose en el elemento rector de una voluntad colectiva” (Giacaglia, 2002: 153). En otras palabras la *hegemonía* es el poder o el dominio que se realiza sobre una persona, un grupo, país etc., para manipularlo a su propia conveniencia e imponerles sus ideas, costumbres, valores, entre otras. Esto se ve reflejado en los grupos dominantes (poder económico, político y cultural) sobre la

sociedad. Sobre esto Perry Anderson<sup>47</sup> nos da un ejemplo: En algunas instituciones culturales ya sea la escuela, la iglesia, partidos, asociaciones, entre otras, actúan como mecanismos de control, donde manipulan por medio de la ideología a la sociedad para generar una subordinación pasiva. (Giacaglia, 2002). Dentro de la película *Good night and good luck* (2005) hay una escena donde la Fuerza Aérea impone sus reglas para perseguir a los comunistas: “la norma 35-62 de la Fuerza Aérea. Ésta dice que un hombre puede ser un peligro para la seguridad si tiene una relación cercana con comunistas o con gente que se cree simpatiza con el comunismo” (ver *Good night, and good luck* 2005, minuto: 00:19:16) Además que dicen que son traidores a la patria aquellos que no denuncien a los que sean comunistas, sin importar afectar a algún familiar o amigo, como se ve en el caso del Teniente Radulovich y el presentador de noticias de la CBS Don Hollenbeck.

- *Poder*

Wodak (2003) habla sobre el lenguaje y el poder social, donde en lenguaje clasifica el poder, lo expresa, está inmerso en donde hay un desafío, o donde hay una contienda para poseerlo. El poder coincide con las relaciones de oposición, también con los resultados de los contrastes en las estructuras sociales. Es por ello que para la autora (citado por Carvajal, 2004) el discurso y el poder es:

La relación entre *discurso* y *poder* es crucial en la dominación discursiva. El poder social es el control que un grupo o institución ejerce sobre otras personas. Puede ser *coercitivo*, o sea el control físico sobre el cuerpo, o *discursivo*, o sea control moral. El poder discursivo es el control directo de las mentes de otras personas e indirecto de sus acciones. Por lo tanto, comprender el poder del discurso es lo mismo que comprender cómo éste afecta las mentes de las personas. (Carvajal, 2004: 363-364).

Mario de la Fuente García en su texto “Análisis Crítico del Discurso y racismo en los medios de comunicación” (2004) nos dice que las relaciones de poder componen otro de los dispositivos principales para el estudio en el ACD. Ya que “los grupos sociales dominantes ejercen su poder a través de medios

---

<sup>47</sup> Perry Anderson, teórico inglés. Sus obras: *Consideraciones sobre el marxismo occidental*, Siglo XXI, México, 1987. *Las antinomias de Gramsci*, Era, México, 1979 (Citado en Giacaglia, 2002: 153).

económicos o legales pero también a través de medios lingüísticos, la utilización de un tipo de lenguaje concreto puede ser un símbolo de poder". (De la Fuente, 2004: 3). Sobre esto en la película en estudio se observa una manipulación de información en algunos medios donde se ven las conveniencias entre dos grupos tal es ejemplo de los diarios el *New York Times* en donde el periodista Jack Gould apoyaba las ideas de Murrow y en el periódico donde escribía Jack O' Brian quien estaba en contra de los comunistas.

Michel Foucault, (1926-1984), historiador y filósofo francés, quien trabajó sobre el poder, las relaciones de poder, conocimiento y discurso, da una semblanza exacta sobre estos temas en sus obras, *El poder: Cuatro conferencias* (1989) y "*El sujeto y el poder*", de igual forma para enriquecer el tema del poder se toman notas de Francisco Ávila-Fuenmayor quien trabaja *El concepto de poder en Michel Foucault* (2007).

¿Qué es el poder para Foucault? Para el autor existen varios tipos de poder: poder pastoral, poder jurídico y poder político. El primero se refiere a lo religioso o evangélico donde se ejercía el discurso de la salvación del mundo, y del premio divino, el segundo se refiere a lo legítimo y lo ilegítimo y el tercero a la opresión como abuso o al contrato-opresión (Foucault, 1989).

Con el poder se pretende lograr el dominio de un objeto físico o concreto, o para el desarrollo de tipo moral, político o científico. El poder se ve como algo negativo, concebido como censura, delimitación, obstáculo en fin. Las distintas formas de represión, se globalizan desde la visión del poder, es decir, desde las Instituciones, la escuela, otros, donde imponen lo que se debe de pensar, qué se debe conocer, cómo se debe actuar, limitan el pensamiento del ser humano o hace que se reproduzca discurso hegemónicos (Ávila-Fuenmayor, 2007).

Foucault explica que para conocer las relaciones de poder se debe de conocer las relaciones de resistencia, por ejemplo Paley y McCarthy mostraron su poder a partir de la resistencia que tenía Murrow en contra de las normas de McCarthy. Sobre esto cabría decir que para Foucault los mecanismos de poder son los mecanismos de represión (Ávila-Fuenmayor, 2007). Paley empezó a controlar su corporación mandando un oficio o carta donde se debía de firmar,

confirmando que en cada trabajador no se tenía vínculos comunistas que pudieran “afectar” a su corporación y a su país (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:06:48).

Foucault analiza que durante toda la historia, el poder es como una garantía de orden: “...es el discurso de poder, el discurso de las obligaciones a través de los cuales el poder somete, ... el poder fascina, aterroriza, ata, e inmoviliza, el poder es fundador y garantía de orden” (Ávila-Fuenmayor, 2007: 3). Dentro de la película se ve que McCarthy difundió el miedo en la sociedad con su “caza de brujas” o su persecución anticomunista, satanizó al comunismo estigmatizándolo como algo que podía afectar o dañar a su país.

Sobre el saber- poder Foucault dice que el conocimiento fue inventado para imponerse a otros, “el poder que todo lo envuelve, lo mimetiza, lo reduce, hasta la propia ciencia, convirtiéndose en una especie de paradigma que todo lo engulle y que se encarga de tener un manto para silenciar los saberes que no interesan que se coloquen en la vanguardia o abran paso para que se establezcan y consoliden como conocimiento científico y universal” (Ávila-Fuenmayor, 2007: 5). En pocas palabras nos impone que debemos leer, qué debemos saber, qué debemos pensar en fin. Por ejemplo, McCarthy critica un libro de Harold Laski (académico inglés y político socialista), catalogado por el senador como lectura subversiva (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 01:09:14).

Para el autor el poder del Estado es una forma de poder a la vez globalizante y totalizadora, donde esta es una de las causas de sus fuerza. (Foucault, 1989). El Estado no es un lugar privilegiado de poder, “el poder no es algo que posee la clase dominante; no es una propiedad sino que es una estrategia, para Foucault el poder se ejerce, el poder actúa por medio de mecanismos de represión e ideología estas son estrategias donde se excluye y se oculta (Ávila-Fuenmayor, 2007). McCarthy difundió a la sociedad estadounidense un odio hacia los comunistas, por medio del miedo y por algunos medios de comunicación como el diario donde escribía O`Brian donde decía que el comunismo era un peligro para los Estados Unidos (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:49:15).

Para Marx y Engels el *Estado* es “la expresión política (superestructura), de una dominación nacida en la propiedad que una clase tiene sobre los medios de producción (estructura económica) (Gallo, 1989: 42). Donde la estructura económica para Marx son las fuerzas productivas (técnicas) y las relaciones de producción (lo producido) y la superestructura son las leyes, los gobiernos, los partidos y los sindicatos es decir, la parte política y sobre la parte ideológica la ciencia, la filosofía, la moral, la religión y el arte. Dicho de otra manera el *Estado* es “la expresión política de poder que en la estructura económica ejerce una clase o un bloque de estas, mediante un conjunto de instituciones que aseguran la permanencia de esta dominación sobre el resto de la sociedad” (Gallo, 1989: 42). McCarthy ejercía su poder donde por medio de sus discursos imponía a la sociedad estadounidense una ideología de odio y discriminación hacia las personas que pensaban diferentes a él.

El ejercicio de poder para Foucault (1989) es “Cuando se define el ejercicio del poder como un modo de acción sobre las acciones de los otros, cuando se le caracteriza como el “gobierno” de los hombres sobre otros –en el sentido más amplio de la palabra- se debe incluir un elemento importante: la libertad.” (Foucault, 1989: 19). Referente a la libertad el autor dice que el poder “sólo se ejerce sobre “sujetos libres” y mientras son “libres –por ello entendemos sujetos individuales o colectivos que tiene frente a sí un campo de posibilidad en el cual puedan dar diversas conductas, diversas reacciones y diversos modos de comportamiento.” (Foucault, 1989: 31). Está claro que Murrow, el Teniente, Annie Moss, Don Hollenbeck son ciudadanos libres, sin embargo, son atacados por los altos mandos, como una forma de reprimir su libertad.

Para Foucault (1989) la diferencia entre las relaciones de poder y las de comunicación, donde en las relaciones de comunicación “se trasmite una información a través de una lengua, de un sistema de signos o de cualquier otro medio simbólico comunicar siempre es, sin lugar a dudas, una determinada manera de actuar sobre el otro o sobre los otros”. (Foucault, 1989: 25). Además que dentro de estas relaciones de comunicación producen efectos de poder por el sólo hecho de que cambian el espacio informativo de quienes actúan en ella. En

cambio en las relaciones de poder tienen sus especificidad, pasen o no por procedimientos de comunicación. El abuso de poder en los medios de comunicación se observa en los diarios que critican las acciones de los demás, actuando según su conveniencia tal es el caso del diario de Jack O`Brian quien hace una crítica al programa y al periodista Don Hollenbeck considerado por Jack como comunista o “rojo”. El diario toma el programa como un ataque de mal gusto, presentando un programa con la intención de agredir a los conservadores. Después de varios ataques por parte de O`Brian en contra de Hollenbeck, éste decide suicidarse. Y después de muerto lo atacaba diciendo que era de “tendencia izquierdista tolerada por la CBS” (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 01:13:12). Para el diario de Jack O`Brian y el senador McCarthy los escritos comunistas son subversivos que provienen de “terroristas”, sobre esto, no se puede juzgar a otras personas poniéndole etiquetas y estigmatizándolos solo por el simple hecho de pensar diferente. Como dijo la hermana del Teniente, Margaret Radulovich Fishman “Siento que mis actividades, sean las que fueren o mis creencias políticas, son un asunto privado” (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:20:30).

Para Foucault *La dominación* “es una estructura global de poder cuyas ramificaciones y consecuencias se pueden encontrar hasta en los más sutiles nexos de la sociedad; pero al mismo tiempo es una situación estratégica más o menos adquirida y consolidada en un enfrentamiento de amplia duración entre adversarios.” (Foucault, 1989: 38). En la película se observa una dominación entre Paley (director de la CBS) contra Murrow donde ejerce su poder censurando su programa.

- *El poder y los medios*

Otro de los autores que ahondaron en el estudio del abuso de poder, pero en este caso en los medios de comunicación es Armand y Michèle Mattelart que en su texto *Historia de las teorías de comunicación* (1997) hablan sobre *Oligopolio* o el poder de los ricos o los dueños de las grandes corporaciones, de las compañías y productoras que manipulan la información para tener el control total

de la sociedad (Mattelart, 1997 cita a Bagdikian, 1992). Se refieren al *imperialismo cultural*, donde los medios masivos de comunicación (m.m.c.) son controlados por los intereses económicos de las corporaciones. Como una respuesta a esta situación se propone un enfoque que ayude a prevenir abusos de las corporaciones imperialistas contra los medios; el movimiento por un Nuevo Orden Mundial de Información y la Comunicación (NOMIC) surgió en 1970 con países que buscaban ser independientes de Estados Unidos y sus aliados, ya que “controlaban el flujo de la comunicación internacional, a través de sus agencias de noticias. Dentro de los principios que estableció la NOMIC<sup>48</sup> se pedía libre flujo y dispersión de informaciones e ideas, libertad de prensa y de información, respeto a la identidad cultural, respeto al derecho de la colectividad, de los grupos étnicos y sociales para tener acceso a las fuentes de información y participar en los flujos de información, entre otras. Esta propuesta fue rechazada por los países desarrollados especialmente por Estados Unidos con el apoyo de Japón e Inglaterra. En la película en estudio, Edward R. Murrow hace una crítica a la producción televisiva que se proyectaba en 1958, como una televisión que adormecía al televidente donde se omitan contenidos que hicieran pensar y formar un análisis crítico y libre. Pero después fue reprimido por su jefe Paley (ver *Good night, and good luck* 2005).

*Los medios y el grado de poder* se revisa en el texto “Acción organizativa de los medios: modelos y opciones de investigación” de Denis McQuail<sup>49</sup>, quien habla sobre los obstáculos para la acción vistos desde los medios “Hay muchas pruebas de que los medios operan en condiciones de una gran presión y restricción”. (McQuail, 1998: 129). Sobre esto Gerbner, 1969 dice que “Los medios suelen recibir la presión de distintas influencias de poder” (Gerbner, 1969, citado en McQuail, 1998: 129). Esto se puede representar como una jerarquía de influencias, ya sea por medio de las presiones de la competencia de rivales o las

---

<sup>48</sup> Fuente: José Marques de Melo, “UNESCO, NOMIC y América Latina. De la Guerra Fría al espíritu de buena voluntad de MacBride, en *Comunicación y Sociedad*, núm.12, mayo-agosto, 1991 (Citado en Mattelart, 1997).

<sup>49</sup> Denis McQuail (1935- ) Sociólogo y comunicólogo británico, estudió historia en la Universidad de Oxford y se doctoró en estudios sociales en la Universidad de Leeds. Se enfocó en la teoría de la comunicación y en el campo de la comunicación de masas (Infoamerica.org, 2012).

que nacen de intereses políticos y empresarios locales, por las políticas de la empresa o sus patrocinadores, los reglamentos internacionales. (McQuail, 1998 cita a Dimmick y Coit, 1982). Por ejemplo, la CBS estaba patrocinada por una empresa local (ALCOA), tenía convenios con la Fuerza Aérea y promocionaba su propio producto (cigarros KENT) en sus programas. Esto le daba un cierto límite de contenido a la corporación. Tal es ejemplo, cuando “Sig” le dice a Murrow y Fred que no patrocinaran los programas, hasta que no dejen de hablar de McCarthy (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:13:34). “Así, los medios se enfrentan de continuo con una serie de dilemas que en su esencia son normativos. En relación con el Estado y las distintas ramas de gobierno, con quien los medios están en un potencial estado de tensión (en su función de “guardianes” la situación, es especialmente delicada”. (McQuail, 1998: 132). La Fuerza Aérea se encargaba de inspeccionar los contenidos de los programas de la CBS, durante la película el Coronel Anderson y Jenkins visitan a Fred para persuadirlo que no debía hablar mal del Estado. Fred se reusó y continuó su proyecto, pero después fue reprimido por el dueño de la corporación (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:16:19). Sobre esto McQuail dice:

“Las actividades gubernamentales suelen ser significativas, relevantes e interesantes y, por eso, los medios siempre dependen del gobierno y sus organismos para que les provean noticias abundantes y convenientes. Pero el gobierno tiene sus propios fines informativos que van más allá de las necesidades objetivas de los medios o de la audiencia. Los medios pueden verse captados por estos objetivos o en ocasiones quedar comprometidos por una situación de dependencia y acatamiento”. (McQuail 1989: 132; cita a Gieber y Johnson, 1961; Sigal, 1973, 1986).

Los medios “suelen proclamar el derecho a decidir en su política editorial lo que interesa a sus audiencias e, indirectamente, a la sociedad. En otras palabras, invocan tanto los derechos como las obligaciones de la ciudadanía en una sociedad libre”. (McQuail, 1998: 132). Ejemplo el *New York Times* y O`Brian eligen cómo se perfila su política editorial.

McQuail (1998) presenta una serie de normas básicas<sup>50</sup> desde la perspectiva de los medios donde nos indica cómo deben de funcionar estos. De las cuales vemos que hasta ahora no son tomadas en cuenta. Por ejemplo, dentro de la película se ve cómo actúan la CBS y los diarios *New York Times* y el diario donde escribe O` Brian y se observa que no respetan estas normas.

- *Racismo*

Para Van Dijk en su texto *Racismo y Discurso de las élites* (2003), define al racismo como el predominio de grupos con un cierto poder dominante sobre grupos de otras culturas “que se identifican en términos de complejo conjunto de diferencias, basadas en atribuciones físicas, culturales y socioeconómicas” (Van Dijk, 2003: 48). Este predominio se da mediante las prácticas discursivas y sociales de exclusión, aprensión, marginación y supresión. Para el autor existe un racismo de género, clase, orientación sexual, raza, donde se da una desigualdad y control en los recursos materiales y simbólicos como en el conocimiento, la cultura, el discurso público, entre otros, ejercido por parte de los grupos dominantes.

Las élites<sup>51</sup> y los medios de comunicación controlan los discursos públicos, son responsables de la reproducción y de la forma en cómo llegan los mensajes

---

<sup>50</sup> Normas básicas desde la perspectiva de los medios según McQuail, (1998): “- Los medios no deben ser influidos en lo que hacen ni dejan de publicar por temor o ofender a los poderosos, por conveniencia u otras exigencias de colaboración a cambio de recompensas. -Los reclamos de acceso que compiten entre sí deben ser evaluados por los medios principalmente según criterios de relevancia para la audiencia o significación para la sociedad. -Los medios no deben “penalizar” en forma injusta (por ejemplo: negando atención o prestando atención negativa) a los grupos y causas de escasos recursos, marginales o disidentes”. (McQuail, 1998: 132). -“La audiencia no puede dañar a los medios ni los medios a la audiencia, puesto que esta última tiene la libertad para elegir”. (McQuail, 1998: 134). -“Los comunicadores pueden optar por servir a una audiencia en particular, o a algún objetivo de la organización según su preferencia personal y su sentido de integridad profesional, antes de seguir metas comerciales”. (McQuail, 1998: 134).

<sup>51</sup> Élite: “grupo social que disponen de recursos de poder específico, según sea el ámbito o dominio social donde detentan sus poder, ejemplo élite política, estatal, corporativa, científica, militar o social. Tiene el control de decisión, conocimiento, pericia, cargo, rango, recursos sociales e ideológicos, como estatus, prestigio, fama, influencia...” (Van Dijk, 2003:72). En “El racismo de élite” Van Dijk dice que: La Élite pueden ser los políticos, filósofos, historiadores, científicos sociales, psicólogos, periodistas, escritores, militares, religiosos, directivos, catedráticos, editores, jueces, oficiales, burócratas y directivos primeros quienes ejecutan, controlan o condenan muchos de los actos racistas sutiles u obvias que definen el sistema del racismo cotidiano (Van Dijk, 2003: 14 y 25). El autor las llama élites blancas porque en el trascurso de la historia se ha visto que los blancos han sido los que han dominado a los grupos que son diferentes a ellos. En

discriminatorios<sup>52</sup> a la sociedad. Para Van Dijk (2003) esto es racismo. McCarthy difundía su odio hacia los comunistas sirviéndose de los medios para fabricar la opinión pública (ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:08:41 y 00:36:00). Sobre esto Van Dijk dice que los media fomentan a la sociedad la reproducción de la ideología de las políticos y otras elites por medio de artículos, que inducen al temor, para instalan el resentimiento xenofóbico. Por ejemplo, las invasiones masivas de refugiados, los inmigrantes son catalogados como: delincuentes, drogadictos, provocadores que generan violencia, que son una amenaza para la sociedad entre otras. En la película McCarthy decía que los comunistas eran un peligro para los Estados Unidos y los llamaba terroristas. Gaetano Mosca<sup>53</sup> (1975) en su texto *La clase política* señala que las “elites pueden distinguirse por si se transmiten el poder por herencia según una lógica oligárquica (elite cerrada) o se alimentan de las clases sociales inferiores siguiendo un patrón democrático (elites abiertas)” (Calva 2007, cita a Mosca, 1975: 106).

El racismo también se manifiesta en las representaciones sociales ya sea en el conocimiento, las actitudes y la ideología donde se reproduce los discursos discriminatorios, de igual forma el racismo se manifiesta en el discurso y en la comunicación por medio de la discriminación en el empleo, el alojamiento, la sanidad, y los servicios sociales entre otras. Sobre esto Van Dijk (2003) dice “...un estudio de la reproducción del racismo es, a sus vez, un estudio de la reproducción de la cultura de élite dominante” (Van Dijk, 2003: 37). El racismo y el poder de las élites tienen que ver con la categorización, el estereotipo, el prejuicio y la discriminación, es decir, que las élites le atribuyen propiedades negativas a los grupos que son de otros países. Por ejemplo en la película se les llama “rojos” a los comunistas esto es una forma de categorizar otras formas de pensar, como una forma de estigmatizarlos.

---

la presente tesis sólo se le llamara élites porque al ponerle el color blanco ya sería una forma de discriminación (no se puede generalizar que todos los blancos son racistas).

<sup>52</sup> Discriminación es sinónimo de diferencia, distinción, separación, segregación, aislamiento, exclusión, alejamiento entre otras.

<sup>53</sup> Padre de la teoría de las elites junto con Wilfredo Pareto y Robert Michels. (Calva, 2007).

Las élites imponen normas, valores o ideologías sociales y culturales como una forma de ejercer su poder esto se vio anteriormente con Foucault. Sobre el poder y el dominio de las élites “se define por su acceso privilegiado a varias formas de discursos públicos y, por ende, por el control que ejerce sobre el consenso étnico...” (Van Dijk, 2003: 39). Dentro de la película se observa que la CBS en los 50’s no tiene trabajadores afroamericanos o de otra raza, sólo se vio la cantante de Jazz Dianne Reeves, pero dentro del departamento de producción, de investigación y de periodismo no había. Para Van Dijk (2003) el poder no es individual o personal sino, político, económico, social y cultural. Sobre esto, el autor explica que las élites “Además de su control sobre el acceso a recursos sociales de valor, los grupos dominantes pueden controlar, indirectamente, la mente de los demás. Puede hacerlo por medio el discurso persuasivo y por otras vías...” (Van Dijk, 2003: 45). Tal es el ejemplo McCarthy por medio del diario donde escribe O`Brian persuade a sus lectores para generar un odio en contra de los comunistas.

A mediados del siglo XX nacieron los *Estudios Poscoloniales y subalternos* como una forma de manifestación o de atención sobre los grupos dominantes hacia las minorías. Dentro de estos estudios, se perfilan grandes autores como Frantz Fanón, Enrique Dussel, Edward W. Said, Immanuel Wallerstein, Antonio Gramsci, Spivak, Guha, Gómez-Martínez, Ileana Rodríguez, Santiago Castro-Gómez, Juan Villoro, Edgardo Lander y Daniel Mato, entre otros. Estos autores han visto las relaciones de poder, desde un punto de vista crítico y responsable.

Frantz Fanon<sup>54</sup> (2007) en su texto *Los condenados de la tierra* hace una gran crítica a las sociedades dominantes que abusan de su poder, para sobre explotar a las “minorías”. Sobre esto el autor nos dice que los odios raciales, la esclavitud, la explotación, el genocidio no sangriento que representa la exclusión de personas de otros países, es racismo (Fanón, 2007: 24). En otro programa de Murrow dentro de la película, se expone la audiencia que se le hizo a Annie Lee Moss, una ciudadana de origen afroamericano, quien perdió su empleo por vagas

---

<sup>54</sup> Frantz Fanon (1925-1961) psiquiatra francés, que trabajó los derechos civiles, los movimientos anticoloniales, se considera un revolucionario que luchó por los derechos de los colonizados argelinos, hace una crítica a lo que él llama la barbarie capitalista. (Fanon, 2009: 5)

acusaciones políticas. El senador pensaba que dentro del Pentágono había una espía. Para McCarthy resultó muy sospechoso que después de que Moss estuvo de mesera en una cafetería del Pentágono, al poco tiempo la hayan trasladado a la sala de códigos (Oficina de Auditoría). Ella afirmó que sólo recibía y transmitía los mensajes, pero que no conocía los grados de clasificación ultra secretos o confidenciales (ver *Good night, and good luck* 2005). Aquí se ven tintes de racismo no sólo por ser de raza negra, sino también por el hecho de ser mujer, o simplemente por dudar de sus capacidades laborales.

Gyan Prakash en su texto: "Los estudios de la subalternidad como crítica post-colonial" nos dice que "El término "subalterno", recogido de los trabajos de Antonio Gramsci, se refiere a una subordinación en términos de clase, casta, género, raza, lengua, y cultura y se utiliza para poner en relieve la centralidad de la relación dominantes/dominados en la historia." (Prakash, p.296). En otras palabras el subalterno es el que lucha por sus derechos, es el que levanta la voz por las injusticias que existen en su región y con los suyos. Es el que se atreve a hacer la historia desde abajo. Murrow es una de las voces que se pone en alto para manifestar su inconformidad sobre lo que pasó con la persecución de los comunistas.

- *Discurso*

Julieta Haidar y Lidia Rodríguez en su texto *Funcionamientos del poder y de la ideología en las prácticas discursivas* (1996), definen el discurso en cinco partes "a) como un conjunto transaccional en donde se cumplen reglas sintácticas, semánticas, y pragmáticas, b) un conjunto donde funcionan reglas de coherencia y cohesión, c) está regulado por condiciones de producción, de circulación y de recepción, y d) constituye una práctica sociocultural motivada (a mayor o menor grado) con características peculiares" (Haidar y Rodríguez, 1996: 75). Sobre esto las autoras explican que el discurso sirve para producir y reproducir la ideología, donde se da de manera implícita o explícita y sus efectos pueden ser mediados a largo o corto plazo, tales son: la libertad, la paz, la solidaridad, la violencia entre otras. Las autoras dicen que el discurso está vinculado con la

lingüística, con lo comunicativo-pragmático, la ideología, el poder, la cultura, lo histórico, lo cognitivo, el simulacro, el inconsciente social, la psicología entre otras, nombradas por las autoras como *materialidades discursivas*, de las cuales Van Dijk toma la dimensión cognitiva, ideológica y de poder (Haidar y Rodríguez, 1996).

Para Van Dijk (2003) existe un Análisis sistemático del discurso donde representa una descripción interdisciplinar de los niveles del discurso, y de su contexto social, cultural y cognitivo los cuales son: expresión o realización gráfica y fonética (escritura y habla), lexicalización (selección de palabras), variaciones estilísticas (léxico o sintaxis), formatos convencionales (conversación, diálogos institucionales). De esta forma, para el autor el discurso “es el conector entre lo individual y lo social, entre la cognición y la comunicación, entre las creencias sociales y la forma de expresarlos en los miembros de un grupo (Van Dijk, 2003: 62). Sobre esto se puede decir que el discurso es un modo donde se puede adquirir actitudes generales y por lo tanto prejuicios, es por ello que para Van Dijk la ideología<sup>55</sup> está involucrada en la producción del discurso.

Van Dijk (2003), habla de cuatro discursos el político, el corporativo, el académico y el mediático. El *Discurso político* se refiere a los gobiernos, los partidos políticos, burocracia y otras organizaciones políticas, que trabajan prácticas discursivas de debate, toma de sobre temas decisiones, y legislación sobre temas étnicos. Dentro de sus características se tiene que los políticos reciben la influencia de los académicos y de otros expertos, de las agencias estatales y de los burócratas. La influencia de los medios es muy poderosa ya que puede influir en el debate público y la formación de opiniones y legitima la legislación y la política. Tal es el caso del diario de O`Brian apoyando a McCarthy quien es catalogado como conservador, sobre esto Van Dijk dice “que los políticos conservadores se definen como herederos de los valores de la Ilustración...” es decir que se sienten como los salvadores del mundo. Con ese mismo discurso de

---

<sup>55</sup> La ideología caracteriza los principios sociales y sus fundamentos, como las normas y valores subyacentes a las estructuras y a la formación de actitudes. Constituyen la representación del corpus mental de los objetivos e intereses fundamentales de un grupo, bien sean sociales, económicos y/o culturales (Van Dijk, 2003: 68).

salvador McCarthy organizo su “caza de brujas” para “salvar” a Estados Unidos del supuesto terrorismo de los comunistas.

El *Discurso Corporativo* según Van Dijk inicio al principio del capitalismo occidental con la explotación de los trabajadores. Se refiere al poder de las élites corporativas que disponen de sus propios dominios, son los que mayor poder económico y financiero tienen manifestándose en el ámbito político, social y cultural, es donde es líder en la toma de decisiones y se impone dando órdenes. En las corporaciones es el lugar donde se maneja la discriminación por medio de sus políticas empresariales, tal es el discurso: “seleccionamos a los candidatos más idóneos”. También sobre sale en sus discursos el estereotipo y los prejuicios, por ejemplo, en la película McCarthy duda de la capacidad laboral de Annie Moss por ser afroamericana, ser mujer y además la cataloga como comunista sin tener argumentos (y si así lo fuera no debe haber problema), aquí es donde se perfila la humillación, el insulto y la negación de oportunidades a personas que son diferentes a las que imponen las normas oficialistas, empresariales y políticas. Otro caso, es el de Paley director de la CBS quien puede ser catalogado como élite corporativa ya que dentro de su empresa no hay trabajadores de otro color que no sean blancos, o de otras razas, dentro de los departamentos de investigación, de producción y de periodismo como si no tuvieran la capacidad de estar en esos puestos.

El *Discurso académico* o de educación y de investigación es aquel que se refiere a los textos oficiales que se distribuyen de una manera hegemónica es decir, siempre van escribir a conveniencia de los grupos dominantes o dicho de otra forma “la historia la escriben los vencedores no los vencidos”. McCarthy critica el libro de porque proviene de un socialista, el senador toma este texto como subversivo.

Finalmente el *Discurso Mediático* es uno de los más influyentes donde se representan el papel más poderoso, es el portavoz de otras élites y de las instituciones, también son es el que ejercen algún control sobre otras élites, es el más activo en la reproducción del racismo, donde se siente con el derecho de criminalizar y mitigar a cualquier ser humano. Tal es el caso, de O`Brian quien

ofendió por medio de sus notas periodísticas a Don Hollenbeck presentador de noticias de la CBS.

Para interpretar cada una de las posturas de los personajes principales de la película es importante unir los elementos necesarios para elaborar un análisis neutral. Es decir, relacionar los contenidos trabajados desde la producción de la película, donde lleve un sentido, una relación con el marco teórico, la metodología y sobre todo con la temática en estudio. Una vez unidos estos elementos se podrá conocer las partes que contrastan de estos personajes, para después comprender su actitud ante la vida.

- Ética

“Es un control interior que el individuo ejerce sobre sí mismo y su fin es el deber, en relación consigo mismo y con los demás” (Hazel Barnes, citado en Villanueva, 2002: 9). La ética es una ciencia que rige normas de conducta. Estas normas ofrecen al sujeto en este caso al periodista varias opciones que marcan un camino que no ofenda ni a su persona ni la de los demás. Es decir, que es una opción para poder ejercer de una manera responsable y justa su profesión. Durante la película se observó que Murrow trabajaba para la CBS, pero no para McCarthy y que aunque se sometía (si no se queda sin trabajo) a la política de su empresa, él no renunciaba a sus convicciones y era responsable con su audiencia al dar la noticia de una manera crítica al Estado y a la CBS.

Todos los conceptos anteriores de los diferentes enfoques se instauran en las matrices o cuadros de análisis del cap.4.

## Capítulo 3. Metodología. *El Análisis Crítico del Discurso (ACD)*

### 3.1 ¿Qué es el Análisis Crítico del Discurso (ACD)?

Dentro de la metodología cualitativa de investigación de la comunicación existen varios análisis que ayudan a la comprensión de los discursos de la vida social. Los Análisis semióticos, del discurso, de contenido entre otros, han dado la pauta para el surgimiento de un nuevo análisis multidisciplinario como lo es el Análisis Crítico del Discurso (ACD).

Para Gaye Tuchman<sup>56</sup>, en su texto: “Instituciones de los medios. Métodos cualitativos en el estudio de las noticias” (1993), estos han sido siempre sensibles a la situación política. A finales de los años sesenta, en los países occidentales, los investigadores se dirigieron a los métodos cualitativos para plantear temas sobre las noticias, la cultura, y la sociedad.

Omer Silva V. en su texto “El análisis del discurso según Van Dijk y los estudios de la comunicación”, (2002) explica que en los años sesenta se abrieron nuevos estudios en el campo de las humanidades así como en el de las ciencias sociales. El discurso escrito y oral, venía siendo estudiado desde la Grecia Antigua en la retórica o como las formas de hablar en público o tratado en el análisis literario, la historia y la comunicación de masas.

Según Tuchman (1993) en los años setenta se empezaron a incluir análisis semióticos. Este análisis lo utilizó Peter Dahlgren<sup>57</sup> (1977) para estudiar los significados implícitos en la apertura del noticiario de la noche de la CBS.

A finales de los años setenta surgió la Lingüística Crítica (LC). Esta disciplina se enfocó en el estudio del uso del lenguaje, con un enfoque que constituía “una perspectiva histórica (el enfoque histórico del discurso), donde surgieron estudios sobre las prácticas discursivas en contextos institucionales,

---

<sup>56</sup>Tuchman, Gaye (1993), “Instituciones de los medios. Métodos cualitativos en el estudio de las noticias”, en: Jensen y Jankowski, *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*. España.

<sup>57</sup>Peter Dahlgren, profesor de Medios de Comunicación y Ciencias de la Comunicación, Universidad de Lund, Suecia, ha escrito extensamente sobre el papel de los medios de comunicación y el periodismo en el desarrollo de una esfera pública democrática. Nacido en Suecia, criado y educado en los Estados Unidos, donde obtuvo un doctorado en sociología en la Universidad de la Ciudad de Nueva York (1977), autor del libro, *La televisión y la esfera pública* (1995) (Martin y Yasmina, 2007).

esto daría pauta para inducir el camino hacia el Análisis Crítico del Discurso” (ACD) (Benavides, 2008: 14 cita a Wodak, 2003).

Para Benavides 2008, la LC ha sido una gran influencia para teóricos que han estudiado el lenguaje, entre ellos se encuentra Michael Holliday quien trabajó la lingüística funcional sistémica, Roland Barthes con la semiología y Edwar Sapir y la lingüística.

Una de las funciones principales que tiene la LC es que dentro de su aplicación se puede identificar dentro del análisis las formas de ideología y poder, también estudiadas por Van Dijk.

La Lingüística Crítica (LC) se distingue de la sociolingüística y de la corriente de chomskiana de la época de la concepción de la diferencia entre forma y contenido; estructura y uso, forma y función (como base para el Análisis del discurso. LC insistió en el análisis del lenguaje como una unidad de textos y expresiones dentro de contextos sociales reales, para ofrecer una explicación del cómo y el para qué de las diferencias de uso, con referencia al poder y a la ideología (Benavides, 2008: 18).

En la década de los ochenta, los métodos cualitativos contenían medios de reflexión sistemáticos adicionales, como el Análisis del Discurso (AC), en él reitera que la significación ideológica de las noticias es parte de los métodos utilizados en el momento de procesar las noticias (Tuchman, 1993). El Análisis del Discurso es un campo interdisciplinario las principales disciplinas que lo abordan y tratan son: la Etnografía, el Estructuralismo y Semiótica, la Gramática del Discurso, la Sociolingüística y la Pragmática, la Etnometodología, la Psicología Cognitiva, la Psicología Social, la Psicología Discursiva, los Estudios de la Comunicación y otras disciplinas centradas en las Humanidades y Ciencias Sociales (Silva, 2002). Dentro de los tipos del Análisis del Discurso el que predomina es el *análisis textual* donde, “el análisis del discurso supera el análisis lingüístico, éste último puede y debiera formar parte del análisis del discurso”<sup>58</sup>. El segundo es el *estudio del habla* o discurso oral, “que se enfoca en los aspectos dinámicos de las ciencias sociales” (Silva, 2002: n/p). Ayudando a comprender los diferentes tipos de discurso en cuanto a "género" ya sea en las conversaciones, las noticias, la publicidad, la narrativa, la argumentación, el discurso político, entre otros.

---

<sup>58</sup> Aportación de la Doctora Graciela Sánchez Guevara, Académica del área de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

A mediados de los ochenta nace una nueva línea de estudio que se gesta desde el análisis lingüístico enfocada en el estudio de las estructuras sociales de poder. Llamado Análisis Crítico del Discurso (ACD) surge primero en Australia, Reino Unido, E.U y finalmente en Latinoamérica. No dispone de un método, no se etiqueta, ni pretende tener un enfoque ni escuela, según Van Dijk (de quien más adelante se profundiza) lo considera multidisciplinario. El ACD es nombrado por Cortés y Camacho 2003<sup>59</sup>, como una corriente de compromiso. Dentro del ACD no sólo se analiza cómo actúan las relaciones de poder en un discurso determinado, “sino cómo en dichas relaciones y la lucha de poder conforman y transforman la práctica discursiva de una sociedad” (Cortés y Camacho 2003: 123).

Sus fundadores principales son: Ruth Wodak (lingüista), Norman Fairclough (sociólogo) y Teun, Adrianus van Dijk quien se enfoca a la lingüística y psicología cognitiva. Para Norman Fairclough y Ruth Wodak sobresalen temas como "lenguaje y poder", "el discurso de los medios", y los "trastornos del discurso" (Silva 2002). Fairclough dice que el ACD sirve como herramienta para las investigaciones recientes de las ciencias sociales. Norman “pone en juego aspectos tales como el dispositivo discursivo, los elementos estructurales del orden del discurso, las interacciones, las influencias interdiscursivas y el análisis lingüístico y semiótico”. (Laborada, 2003: s/p).

El Análisis Crítico del Discurso (ACD) es un campo de estudio adecuado para esclarecer con detenimiento las relaciones de poder que existen entre los medios de comunicación y el Estado y de cómo esta relación afectan a la sociedad, -visto en la película en estudio-. El ACD goza de grandes ventajas tales como que es multidisciplinario donde se aplica en cualquier discurso de periodismo o político, en cualquier país y desde cualquier enfoque. Para Wodak (2003) el ACD puede aplicarse con cualquier enfoque y subdisciplina. Esto permite una libertad y diversidad de análisis que cede al crítico esclarecer la realidad social de una manera comprometida.

El ACD es más bien una perspectiva, crítica, sobre la realización del saber: es, por así decirlo, un análisis del discurso efectuado “con una actitud”. Se centra en los problemas sociales, y en especial en el papel del discurso en la producción y en la reproducción del

---

<sup>59</sup> Cortés, R. L; Camacho, A. M. (2003), *¿Qué es el análisis del discurso?*, Octaedro-EUB, Barcelona.

abuso de poder o de la dominación. Siempre que sea posible, se ocupará de estas cuestiones desde una perspectiva que sea coherente con los mejores intereses de los grupos dominados. (Wodak, 2003: 144).

De igual forma el Análisis Crítico del Discurso el ACD “es una herramienta metodológica que permite al analista develar la estructura profunda de los discursos”<sup>60</sup> toma las opiniones de los grupos que luchan contra la desigualdad, estando en contra de los que por medio de textos, noticias, discursos y declaraciones legitiman su abuso de poder. El Análisis Crítico del Discurso estudia los dispositivos lingüísticos y representativos de discursos transversales y de dominación y discriminación, como pueden ser los discursos sexistas, xenófobos, racistas o totalitarios. (Laborada, 2003). El ACD tiene un compromiso político y social donde analiza el discurso que constituyen estructuras de poder dentro del estudio ideológico, haciendo también un análisis dentro del campo lingüístico.

El ACD ha desarrollado sus propios conceptos y técnicas de análisis; dentro de la especialización interdisciplinaria Van Dijk distingue tres:

- “a) los que se centran en el discurso mismo o en la estructura,
- b) los que consideran el discurso como comunicación en el ámbito de la "cognición", y
- c) aquellos que se centran en la estructura socio-cultural. Todos conforman la trilogía (discurso, cognición, sociedad)...” (Silva, 2002: s/p).

Para algunos teóricos no se da una división entre cognición e interacción, sociedad y cultura ya que podría ser la base principal en el Análisis del Discurso (Silva, 2002).

Van Dijk (2007) afirma que además de la teoría lingüística, las teorías sociales tiene una gran influencia en el Análisis Crítico del Discurso representadas por estudiosos como **Antonio Gramsci**, **Louis Althusser**, **Michel Foucault**, **Pierre Bourdieu**, entre otros, puesto que ofrecen aportes analíticos para el estudio de la ideología y las relaciones de poder que se usan en el discurso.

Jorge E. Benavides B. (2008) en su texto “Una aproximación interdisciplinar del Análisis Crítico del Discurso al estudio de la historia” nos dice que entre las

---

<sup>60</sup> Aportación de la Doctora Graciela Sánchez Guevara, Académica del área de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

características del ACD están el componente lingüístico y el social donde el primero funge como forma y el segundo como función. El ACD tiene como característica un componente lingüístico (forma) y social (función). Este análisis, identifica la relación entre el lenguaje y la sociedad donde se reflejan las prácticas sociales y discursivas según su contexto. Es por ello que para van Dijk este análisis goza de un carácter multidisciplinario (Benavides, 2008).

Dentro del *conocimiento lingüístico* se analizan el léxico, la noción semántica en el estudio de las palabras, expresiones y conceptos para el campo de las ideas. Visto desde el estructuralismo del *Círculo de Praga* o la lingüística descriptiva, Ferdinand de Saussure con el significado y significante de las palabras (conceptos significado y sentido). Y visto también desde la Lingüística Crítica (LC). Sosteniendo que la lengua es una vía que va al aspecto social (Benavides, 2008).

Dentro del *conocimiento social* se abarcan autores de la teoría crítica como son los filósofos de la Escuela de Frankfurt tales como Marx Horkheimer, Theodor Adorno, Herbert Marcuse, Walter Benjamin, Jürgen Habermas, entre otros. Quienes afirman que “los discursos están rodeados de contextos en los que siempre han existido grupos de poder y de dominio sobre otros” (Benavides, 2008: 19) Según Jürgen Habermas citado por Benavides dice que el lenguaje es utilizado como un medio ideológico de dominio lo que conlleva a una manifestación de poder en el discurso.

“Uno de los supuestos del ACD es el potencial de su utilización para determinar cómo el lenguaje sirve de herramienta socio-cultural, con la que se crean, se transmite y se mantiene relaciones de poder, dominio hegemónico, privilegios, etcétera; a través de la ideología en las interacciones de los grupos de poder, como en el caso de lo que sucede con la comunicación en las instituciones sociales” (Benavides, 2008: 11).

En los discursos institucionales, políticos, mediáticos, entre otros, producidos en un contexto social o político determinado, se pueden dar relaciones de poder, donde muchas veces se trata de manipular a la sociedad según la conveniencia de quien emite el discurso. Es aquí donde el ACD se da a la tarea de analizar los discursos para identificar dónde se da el *poder*, la *dominación*, la *hegemonía* y la *ideología* que abusa contra la sociedad.

Michael Meyer en su texto *Métodos de Análisis Crítico del Discurso* (2003) dice que el procedimiento metodológico que sigue el ACD es de tipo hermenéutico (descripción, interpretación y explicación).

Xavier Laborda Gil<sup>61</sup> hace un análisis sobre dos libros: Luis Cortés Rodríguez y M<sup>a</sup> Matilde Camacho Adarve (2003) *¿Qué es el análisis del discurso?* Y el libro de Ruth Wodak y Michael Meyer, compiladores (2003) *Métodos de análisis crítico del discurso*, de donde ve las diferencias entre el análisis del discurso y el análisis crítico del discurso. Según L. Cortés y M<sup>a</sup> M. Camacho afirman que estas dos corrientes no son incompatibles o divergentes, ya que tienen intereses semejantes los cuales son “el discurso, la importancia del contexto, la relevancia del aspecto interactivo del lenguaje, la organización de la expresión, significado y acción de varios niveles de análisis” (Cortés y Camacho, 2003: 126, citado en Laborda, 2003). Dentro de esta discusión, los autores explican que en ambos análisis se aplica el estudio de las estrategias de manipulación y la estimulación de la capacidad crítica del lector, siendo ésta un compromiso de la enseñanza de la lengua. Otra de las líneas que se observan dentro de estos dos análisis es que uno de los objetivos del Análisis Crítico del Discurso es comprometerse en la labor de descubrir estructuras de poder y dentro del análisis del discurso hay una construcción discursiva de la realidad donde esa construcción es mediata. (Laborada, 2003).

Se puede decir que el Análisis del Discurso tiene una influencia interdisciplinaria, que integra y no divide. Debe reafirmarse a un compromiso científico que manifieste el discurso humano como comunicación (Silva, 2002 cita a Brown, 1994).

Para Omer Silva (2002) el compromiso que debe cumplir un analista crítico es que en su trabajo exponga una mejor comprensión crítica de la desigualdad social. Tomando en cuenta las diferencias humanas, basadas en la lengua, la

---

<sup>61</sup> Laborda G. X. (2003) “Análisis del Discurso”, en: *Circulo de lingüística aplicada a la comunicación*, 15 de sep. 2003, ISSN 1576-4737, fecha de consulta: 9 de nov. 2011, disponible en: <http://www.ucm.es/info/circulo/no15/laborda.htm>

religión, la clase, el género etcétera. Tal compromiso del analista crítico debe fomentar la equidad social orientada al cambio, donde abra conciencias críticas.

Como se observa existe una gran similitud entre el Análisis del Discurso y el Análisis Crítico del Discurso (ACD).

De esta manera los estudios que ha hecho Van Dijk apoyado con el ACD, pueden ser de gran ayuda para esta investigación. Ya que de las relaciones de poder que ejercen los medios y el Estado afectan a grupos sociales como son la raza negra (Annie Moss) o capa ideológica como el comunismo (Don Hollenbeck) y ataques sin fundamento (Teniente Radulovich) particularmente expuestos en la película, donde se identifica fácilmente tintes de racismo y de ideología que pueden ser analizados desde la perspectiva del ACD vista desde Van Dijk.

Esta investigación ofrece a la Comunicación, el conocer un momento histórico determinante para el periodismo en E.U., es decir, es el parteaguas de la libertad de expresión acto fundamental para beneficio de otros países. Tal es el ejemplo que da Murrow al ejercer un periodismo ético, serio, crítico, honesto y digno para difundirlo en la sociedad y para su propio beneficio. Este ejemplo puede servir de gran ayuda para comprender la realidad de los medios de comunicación y periodistas que se someten a los intereses económicos y políticos del Estado.

### **3.2 Teun A. Van Dijk y el ACD.**

Teun A. Van Dijk nació en Naaldwijk, Países Bajos en 1943. Investigador y académico en el campo de los Estudios del Discurso, reconocido principalmente en los países de Latinoamérica y Europa. Ha escrito varios artículos, libros, sobre el análisis de las lógicas discursivas y sus relaciones con las diferentes problemáticas sociales. Compilaciones que han aportado a la construcción de varias investigaciones teóricas. Sus textos se han traducido a diferentes idiomas, producción académica que ha ayudado como marco de referencia a investigadores que encuentran en sus planteamientos perspectivas relevantes para el estudio de los discursos en la sociedad. (Londoño, 2007).

Estudió teoría de la literatura, lengua francesa y literatura, se doctoró en lingüística y fue profesor de Estudios del Discurso hasta el 2004 en la Universidad de Ámsterdam. Ha dado clases y cursos en varios países de Europa y Latinoamérica. Es editor de la revista *Discurso y Sociedad* “proyecto de investigadores hispanohablantes en el área del discurso político, social y crítico, que ofrece enlaces a su biblioteca, traducciones, a listas de discusión y foros” ([Lenguapar@educ.ar](mailto:Lenguapar@educ.ar), 2011).

Tiene su propia página web llamada *Discurso en Sociedad* discursos.org. en la cual presenta investigación en estudios críticos del discurso, lo recién publicado, lo no publicado, su curriculum vitae con sus publicaciones, su experiencia como docencia, entrevistas<sup>62</sup>, novedades; revistas como: *Discourse and society*, *Discourse studies*, *Discourse y communication* y *Discurso y Sociedad*; Descargas de libros y artículos; Recursos como: Enseñate a ti mism@ ECD; Bibliografías, Páginas web, Asociaciones y Organizaciones que tratan sobre el mismo tema, Programas universitarios, Ofrece estudios en Barcelona; Proyectos como: Estudios Críticos del Discurso, Racismo y Discurso, Discursos e Ideología, Teoría del Contexto y Discurso y Conocimiento.

Ha trabajado en la lingüística del texto, se ha enfocado en el análisis de las estructuras, la producción y recepción de la información periodística sobre factores étnicos, racismo, identidad cultural entre otros. De igual forma ha analizado la construcción discursiva de las diversas variantes de la expresión racista y de los prejuicios relacionados con las migraciones y la interculturalidad. Estudió y estudia el discurso del poder, la fijación cognitiva y de las creencias. (Infoamerica.org, 2011).

Ha escrito varios libros y textos, traducidos al español, con relación al análisis del discurso: *Racismo y análisis crítico de los medios* (1997), *Las noticias como discurso* (1990), *Texto y contexto* (1998), *Ideología una aproximación multidisciplinaria* (1998), *Ideología y discurso* (1999), *El discurso como interacción*

---

<sup>62</sup> Las entrevistas que se le han hecho a van Dijk aparecen en los Anexos.

social (2000), *El discurso como estructura y proceso* (2000), *Estructura y funciones del discurso* (2001) entre otros<sup>63</sup>.

En la página web discourses.org de Van Dijk, hay un apartado que se llama ¡*Enséñate a ti mism@ ECD!* el autor habla sobre los conceptos erróneos que se le han dado al Análisis Crítico del Discurso (ACD) por ejemplo: que es un método de análisis o de investigación. Para Van Dijk es un movimiento académico de un grupo de estudiosos “político y socialmente comprometidos o desde un punto de vista más individual, una actitud crítica a la hora de estudiar o de analizar el discurso” (Van Dijk, 2011: s/p). El autor explica que el Estudios Críticos del Discurso (ECD) o Análisis Crítico del Discurso (ACD) se pueden referir a algunos campos o áreas de estudio, quiere decir, que es multidisciplinario.

Los problemas sociales y la desigualdad, necesitan del desarrollo teórico de otras disciplinas es por ello que el ACD debe ser multidisciplinario. Para comprender el uso del lenguaje, los discursos y la comunicación que poseen dimensiones intrínsecamente cognitivas, emocionales, sociales, políticas, culturales e históricas (Van Dijk, 1999).

Actualmente Van Dijk prefiere llamarle Estudios Críticos del Discurso (ECD) en lugar de Análisis Crítico del Discurso (ACD). Sólo que en esta investigación la autora de esta tesis seguirá usando el término ACD debido al avance de la misma.

En el texto *El análisis crítico del discurso*, (1999) encontrado en PDF en una revista electrónica hecha en Barcelona llamada *Anthropos*, se explica brevemente lo que es el Análisis Crítico del Discurso (ACD).

---

<sup>63</sup> 1. *Texto y contexto*. Madrid: Cátedra, 1980. 2. *La ciencia del texto*. Barcelona/Buenos Aires: Paidós, 1983. 3. *Las estructuras y funciones del discurso*. México: Siglo XXI, 1981. (7a Edición, 1991). 4. *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Barcelona, Paidós, 1990. 5. *Prensa, racismo y poder*. México: Universidad Ibero Americana, 1995. 6. *Racismo y análisis crítico de los medios*. Barcelona: Paidós, 1997. 7. *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona/Buenos Aires: Gedisa, 1999. 8. (Org.). *Estudios del discurso*. 2 vols. Barcelona/Buenos Aires: Gedisa, 2000. 9. *De la poética generativa hasta el análisis crítico del discurso. Artículos seleccionados 1976-1998*. Ámsterdam: Universidad de Ámsterdam. Enero 1999. 10. (con Iván Rodrigo M.) *Análisis del discurso social y político*. Quito, Ecuador: Abya-Yala, 1999. 11. *Ideología y discurso. Una introducción multidisciplinaria*. Barcelona: Ariel, 2003. 12. *Racismo y discurso de las élites*. Barcelona: Gedisa, 2003. 13. *Dominación Étnica y Racismo Discursivo España y América Latina*. Barcelona: Gedisa, 2003. 14. *Discurso y Poder*. Barcelona: Gedisa, 2008. 15. *Discurso y Contexto*. Barcelona: Gedisa, 2010. 16. *Sociedad y Discurso*. Barcelona: Gedisa, 2010. (van Dijk: 2011) (<http://www.discourses.org/cv/Curriculum%20Vitae%20Teun%20A%20van%20Dijk.pdf>)

...es un tipo de investigación analítica sobre el discurso que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político. El análisis crítico del discurso, con tan peculiar investigación, toma explícitamente partido, y espera contribuir de manera efectiva a la resistencia contra la desigualdad social. (Van Dijk, 1999: 23)

Uno de los objetivos principales del ACD es “entender y analizar la reproducción del dominio y la desigualdad social que surge del discurso, y resistir contra ella. Más concretamente, el ACD estudia su papel en dichos procesos: los grupos poderosos tienen acceso preferente al discurso público y lo controlan, y a través del discurso controlan las mentes del público” (Van Dijk, 1999: 32).

Van Dijk propone los siguientes principios básicos del ACD: “1. El ACD trata de problemas sociales. 2. Las relaciones de poder son discursivas. 3. El discurso constituye la sociedad y la cultura. 4. El discurso hace un trabajo ideológico. 5. El discurso es histórico. 6. El enlace entre el texto y la sociedad es mediato. 7. El análisis del discurso es interpretativo y explicativo. 8. El discurso es una forma de acción social”. (Van Dijk, 1999: 24)

El ACD se ocupa de problemas sociales y de asuntos políticos. Ello garantiza el permanente interés que siente por sus bases empíricas y prácticas, que son un necesario sistema de control, y que constituyen también un desafío para la teoría. Donde se enriquece el ejercicio de la crítica y de la resistencia. “La reflexión sobre su papel en la sociedad y en la vida política se convierte así en constituyente esencial de la comunidad analítica del discurso” (Van Dijk, 1999: 23).

En lo que se refiere al poder del discurso Van Dijk dice que los grupos que controlan los discursos más influyentes tienen también más posibilidades de controlar las mentes y las acciones de los otros. Para el autor “El ACD se centra en la explotación de tal poder, y en particular en el dominio, esto es, en los modos en que se abusa del control sobre el discurso para controlar las creencias y acciones de la gente en interés de los grupos dominantes”. (Van Dijk, 1999: 26). De este modo el escritor define al dominio como el ejercicio ilegítimo del poder.

El autor aborda problemas del mundo real y que pueden ser analizados para la comprensión del contexto socio-político-cultural de la sociedad.

De igual forma, pone en práctica la forma de hacer el ACD por medio del análisis discursivo *sociocognitivo*. Elsa María Díaz Ordaz Castillejos en su libro *Prácticas comunicativas e identidad en el aula desde en Análisis del Discurso* (2009), cita: “El enfoque *sociocognitivo* de Vygotsky<sup>64</sup> trabaja sobre los factores sociales que determinan el desarrollo del lenguaje. Este es concebido como una acción sociocomunicativa, producto de la interacción entre el ser humano y el entorno cultural y no como una representación” (Díaz, 2009: 21-22). Vygotsky dice que para entender al individuo, primero se debe de entender las relaciones sociales en las que se desenvuelven.

Es por ello que el ACD requiere una aproximación práctica que vaya más allá de los límites de la frase, y más allá de la acción y de la interacción, y que intente explicar el uso del lenguaje y del discurso también en los términos más extensos de estructuras, procesos y constreñimientos sociales, políticos, culturales e históricos. Ya que para van Dijk (1999) las tendencias en análisis del discurso o de la conversación son teóricas o descriptivas, pero resultan escasamente explicativas.

El abuso de poder de los grupos e instituciones dominantes puede en tal caso ser «críticamente» analizado desde una perspectiva que es coherente con la de los grupos dominados. El ACD es así una investigación que intenta contribuir a dotar de poder a quienes carecen de él, con el fin de ampliar el marco de la justicia y de la igualdad social. (Van Dijk, 1999: 24)

Para un mejor desarrollo dentro del ACD es necesario comprender las definiciones y conceptos de los siguientes términos: poder, dominio, hegemonía, ideología, clase, género, discriminación, intereses, reproducción, instituciones, estructura social, orden social, además de otras más conocidas sobre el discurso. Algunos de estos conceptos se encuentran en el Marco Teórico, dentro del Capítulo 2.

Van Dijk sugiere que los analistas críticos del discurso sean críticos de sí mismos y de los demás en su propia disciplina y profesión. Que produzcan conocimiento y opiniones, que se comprometan en prácticas profesionales que

---

<sup>64</sup> Lev Semiónovich Vygotsky (1896-1934), nació en Orsha, Bielorrusia. Psicólogo judío, teórico de la psicología del desarrollo, fundador de la Psicología histórico-cultural y precursor de la neuropsicología soviética. (psicoactiva.com, 1998- 2011).

puedan ser útiles en general dentro de procesos de cambio político y social, y que apoyen en particular a la resistencia contra el dominio social y la desigualdad (Van Dijk, 1999). Debe de haber un compromiso ético ante la investigación y ante la sociedad al hacer un análisis crítico de una situación u objeto de estudio en este caso la película. Sobre esto van Dijk dice que: “La reflexión sobre su papel en la sociedad y en la vida política se convierte así en constituyente esencial de la empresa analítica del discurso”. (Van Dijk, 1999: 24) Se entiende que no se puede criticar por criticar se debe conocer el contexto y se debe reflexionar sobre el tema antes de juzgar cualquier parte en estudio. Me refiero a que el senador McCarthy tenía sus razones de ser y Murrow las propias, antes de opinar se debe de conocer las dos partes.

De igual forma, el trabajo del investigador con el ACD dentro de sus prácticas sociales y políticas no debería contribuir solamente al cambio social en general, sino también a avances teóricos y analíticos dentro de su propio campo.

Van Dijk (1999) en el texto sobre el ACD nos ofrece una serie de temas o categorías que pueden servir de guía para el desarrollo del mismo, tales como: Marcos conceptuales y teóricos, Lo Macro y lo Micro, El poder como control, El acceso al discurso y su control, El control de la mente, Analizar la mente, Las estrategias discursivas del control de la mente, La influencia del contexto, Cómo el discurso controla la mente, La complejidad de las relaciones entre el discurso y el poder y El discurso y la reproducción del racismo, de los cuales se explican algunas de ellas a continuación.

El ACD proporciona sistemáticos análisis de las estructuras y estrategias de texto y habla, y de sus relaciones con los contextos sociales y políticos. Sobre esto van Dijk sugiere una revisión sobre los objetivos de los estudios críticos del discurso y del lenguaje, con los siguientes autores: Caldas-Coulthard y Coulthard, 1996; Fairclough, 1995; Fairclough y Wodak, 1997; Fowler, Hodge, Dress y Trew, 1979; Van Dijk, 19936). Fairclough y Wodak (1994: 241-270 citado en Van Dijk, 1999).

En lo que se refiere al campo de lo *Macro* y lo *Micro* según la interpretación de Benavides (2008) la representación a nivel *micro* tiene que ver con las

estructuras lingüísticas y sus relaciones con el texto. El *macro* se asocia a los niveles sociales y culturales, forma parte del establecimiento, la reproducción y legitimación del poder. El *macro* abarca al *micro*, pero como proceso comienza con el *micro* lo que implica la complejidad del análisis en el nivel más amplio del discurso, donde el contexto, la intertextualidad y la interdiscursividad juegan un papel en el ACD.

Para Van Dijk el *nivel macro* son las instituciones y los grupos que dan el poder social, el *nivel micro* es el discurso y las interacciones sociales hechas por actores sociales. Lo que pretende el ACD es evitar esta división, estudiando el discurso donde se reproduce el poder social.

El autor sugiere algunas formas en las que niveles de análisis social pueden relacionarse para vincular el discurso con la sociedad y con la desigualdad social, las cuales son: *Miembro de un grupo*, *Relaciones entre acción y proceso*, *Contexto y estructura social* y *Representaciones sociometales*. Las cuales se desarrollan más adelante en el 3.3.

En lo que se refiere al poder como control, Van Dijk divide el proceso de la reproducción del poder discursivo en dos cuestiones para la investigación del ACD: 1) ¿Cómo los grupos (más poderosos) controlan el discurso? 2) ¿Cómo tal discurso controla la mente y la acción de los grupos (menos poderosos), y cuáles son las consecuencias sociales de este control?<sup>65</sup>

Otra de las categorías es *El acceso al discurso y su control* que se refiere a los grupos o instituciones poderosas que ejecutan un discurso público como por ejemplo: los periodistas que controlan el discurso de los *media*, los políticos el discurso sobre el Estado, los abogados el discurso legal, los profesores el discurso académico, los maestros el discurso educativo institucional entre otros. El ACD pretende desplegar estas formas de poder. Para ser definidos con relación al

---

<sup>65</sup> “La primera pregunta requiere especialmente investigación interdisciplinar en los límites entre los estudios del discurso, la sociología y la ciencia política, y la segunda involucrará sin duda a la psicología cognitiva y social. Obviamente, para entender cómo el discurso contribuye a la desigualdad social hay que estudiar también las consecuencias de la pregunta *b*), en particular cómo el control de la mente y de la acción en beneficio de grupos dominantes constituye la desigualdad social o conduce a ella”. (Van Dijk, 1999: 27).

contexto<sup>66</sup> y las estructuras del texto y del habla. Para Van Dijk el control del texto y del contexto “es el primer tipo de poder asentado en el discurso” (Van Dijk, 1999: 28).

*El control de la mente* es otra categoría que dentro del marco del ACD, no sólo tiene que ver con la adquisición de creencias, por medio del discurso y la comunicación. También tiene que ver con aquellas personas que son autorizadas socialmente para creer en su discurso (tengan o no tengan la razón), como los que tienen alguna profesión, o son jefes o tiene puestos altos o con alguna autoridad, en el caso de las minorías (indígenas, mujeres, indigentes, niños) se les da poca credibilidad a sus discursos.

Para Van Dijk (1999) *Analizar la mente*, es una categoría que cuando el ser humano es capaz de influenciar las creencias sociales de un grupo, y controlar indirectamente las acciones de sus miembros. Es donde nace la reproducción del poder y la base de la definición de la hegemonía<sup>67</sup>.

*La influencia del contexto* para Van Dijk (1999) es cuando hay un abuso de poder en sus discursos, por ejemplo: cuando una autoridad cualquiera presenta sus prejuicios solo para desprestigiar a otros.

Según Van Dijk (1999), dentro de la complejidad de las relaciones entre el discurso y el poder, no existe un sólo grupo que controle todo el discurso público en su totalidad. Lo complejo es que es posible que algunos grupos de poder sientan y muestren solidaridad con los grupos dominados, y que los apoyen en su lucha contra la desigualdad. Es por ello, “que el ACD estudie la compleja interacción de los grupos dominantes, disidentes y opositores y sus discursos dentro de la sociedad, con el fin de esclarecer las variantes contemporáneas de la desigualdad social” (Van Dijk, 1999: 33).

Finalmente *el discurso y la reproducción del racismo*, es una categoría que para Van Dijk (1999), tiene que ver con el discurso en contra de las minorías por

---

<sup>66</sup> El contexto consiste en categorías como la definición global de la situación, su espacio y tiempo, las acciones en curso (incluyendo los discursos y sus géneros), los participantes en roles variados, comunicativos, sociales o institucionales, al igual que sus representaciones mentales: objetivos, conocimientos, opiniones, actitudes e ideologías (Van Dijk, 1999: 27).

<sup>67</sup> Estado con un predominio indiscutible de poder sobre otros. (Sodupe, 2002).

parte de algunos grupos dominantes como pueden ser los blancos, los occidentales o los europeos y de cómo esta dominación se convierte en una desigualdad social. Aclarando que no todos los sujetos mencionados anteriormente abusan de sus poder, ya que algunos son y fueron solidarios con tales grupos.

Para Van Dijk (1999), es posible analizar el racismo en dos niveles:

El primero es el de las estructuras, acciones y arreglos cotidianos caracterizados en términos del tratamiento discriminatorio de los Otros por la población original. El segundo nivel concierne a las representaciones mentales compartidas por amplias capas de la población dominante, tales como creencias erróneas, estereotipos, prejuicios e ideologías racistas y etnocéntricas<sup>68</sup> (y eurocéntricas). (Van Dijk, 1999: 33).

De igual forma se da un racismo en el discurso político, el discurso educativo, el discurso académico, el discurso corporativo. También se da en el discurso de élite en general, de los *media* en particular, tal discurso puede ser más o menos tendencioso, etno- o eurocéntrico, estereotipado, cargado de prejuicios o racista. Sobre este tema se trata más a fondo en el siguiente capítulo.

Para comprender de una mejor manera el ACD es importante revisar algunos de los trabajos que han aplicado este análisis. Ya que pueden enriquecer el desarrollo del presente estudio.

### **3.3 ¿Cómo se ha aplicado el ACD?**

Como se ha visto anteriormente el ACD, no tiene un método, tampoco representa un enfoque ni una escuela. Para los teóricos Wodak y Van Dijk del ACD, “los estudios discursivos son una disciplina transversal provista de muchas subdisciplinas y áreas, cada una de ellas posee sus propias teorías, instrumentos descriptivos o métodos de investigación” (Wodak, 2003: 147). Es por ello que el ACD es multidisciplinario.

Van Dijk en su texto “La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato a favor de la diversidad” expuesto en Wodak y Meyer

---

<sup>68</sup> “A pesar del reconocimiento de que existen pueblos y naciones distintas, algunos pueblos se sienten superiores a otros, considerando que los patrones de conducta de su propia sociedad son los únicos correctos, mientras que las de otras sociedades serían no solo extraños sino impropios. A esta actitud de creer que la propia cultura es la única importante y válida y que nos lleva a juzgar a otras culturas desde esa perspectiva se le conoce como etnocentrismo”. (Puga, Peschard, Castro, 2007: 142).

*Métodos de análisis crítico del discurso* (2003) se explica que el ACD no ofrece un enfoque que indica cómo hacer el análisis social, más bien, acentúa que cada estudio debe derivarse del análisis *teórico* (estudio del conocimiento) de una cuestión social, de tal manera que se pueda seleccionar qué discurso y qué estructuras sociales se ha de analizar y relacionar. También los métodos de investigación estriban del contexto de la investigación, ya sean los objetivos, colaboradores, instalaciones y usuarios, tomando en cuenta sus creencias e intereses.

Esto significa que cada estudioso del discurso en el ACD, interesado en la investigación de un tema social, debe elegir y estructurar sus propias categorías de análisis, según el contexto, el discurso e intereses particulares.

Para Luisa Martín Rojo, (1996-97) citada en Cortés y Camacho (2003) *¿Qué es el análisis del discurso?* la finalidad del estudio con el ACD no es sólo descubrir cómo se realizan las relaciones sociales y del discurso a través del discurso, sino también revela cuáles son las implicaciones sociales con el papel del discurso en la trasmisión persuasiva y en la legitimación de valores, ideologías, saberes entre otras, así como de revisar la función que desempeñan ciertos discursos.

Los teóricos del ACD recomiendan la aplicación de un análisis en sus formas discursivas, cognitivas y sociales, ya que, los temas del discurso desempeñan un papel fundamental en la comunicación y en la interacción.

Van Dijk (1999) sugiere algunas formas o categorías en las que niveles de análisis social pueden relacionarse, para vincular el discurso con la sociedad, con la desigualdad social, las cuales son: *Miembro de un grupo*, *Relaciones entre acción y proceso*, *Contexto y estructura social* y *Representaciones sociometales*. Aclarando que sólo se aplicaran si así lo requiere la focalización de cada análisis.

*Miembro de un grupo*. Los usuarios del lenguaje, se involucran en el texto y en el habla como individuos nombrados actores sociales, miembros de variados grupos sociales e instituciones. Tomando en cuenta las acciones de cada uno de estos. Si actúan en tanto miembros de un grupo, es entonces el grupo el que actúa a través de uno de sus miembros.

*Relaciones entre acción y proceso.* Van Dijk explica que en el momento de elaborar un reportaje, forma parte de la acción de la producción de un periódico o de una cadena de televisión, dichas acciones colectivas son a su vez componentes de los movimientos y procesos de los *media* en la sociedad.

*Contexto y estructura social.* Para Van Dijk, “el contexto de las noticias pueda ser no sólo el trabajo del reportero o de la sala de redacción, sino también el periódico, las relaciones entre los *media* y la política, o entre los *media* y el público, o el entero papel de los *media* en la sociedad” (Van Dijk, 1999: 26).

Para Alejandro Carvajal Pardo en su texto *VAN DIJK, TEUN A. “Discurso y dominación”* (2004) “el discurso no se limita al texto o al habla, sino que también involucra al contexto” (Carvajal, 2004: 367). Para el autor una adecuada manera de controlar el discurso es controlar su contexto. Controlar los contextos simboliza controlar los modelos mentales de las situaciones comunicativas, y lo que es relevante dentro de ellas.

*Representaciones sociometales.* Según Van Dijk es de gran importancia hacer una exploración en el espacio cognitivo. “Los actores, las acciones y los contextos son tanto constructos mentales como constructos sociales”. (Van Dijk, 1999: 26). Los contextos son modelos mentales ya que los usuarios del lenguaje, establecen como relevante el discurso en la situación social. La interacción social en el discurso requiere representaciones compartidas por un grupo o una cultura, como pueden ser el conocimiento, las actitudes y las ideologías.

Van Dijk (1999) explica que los vínculos entre los *niveles macro y micro* del análisis (visto en el apartado anterior) pueden ser articulados a partir de las superficies superiores de los sucesos de comunicación tales como los Actores, sus Acciones (incluyendo el discurso), Mentalidades, y Contextos. Que facilita el marco que nos permitirá explicar cómo los actores sociales y los usuarios del lenguaje logran ejercer, reproducir o desafiar el poder social de los grupos y de las instituciones.

Van Dijk en su texto *Estructuras y funciones del discurso*, (2005) sugiere que el análisis debe centrarse en los siguientes marcadores lingüísticos:

-El énfasis de la entonación

- El orden de las palabras
- El estilo léxico
- La coherencia

Alejandro Carvajal (2004) explica que para Van Dijk el significado se puede expresar a través de las *formas, esquemas, formatos o superestructuras* del discurso. Se refiere a las frases, oraciones y párrafos en su estructuración. Las cuales cambian para modificar, enfatizar o contribuir al significado y las funciones del discurso.

Otro de los elementos a utilizar es la lexicalización del discurso:

La *lexicalización* del discurso se refiere a las palabras que más adecuadamente significan la positividad de nuestras acciones y la negatividad de las suyas, las que mejor expresan la polarización. Dado que las palabras, además de conceptos y significados expresan valoraciones, la selección lexical ideológicamente controlada es un medio obvio y poderoso para manejar las opiniones de los receptores tal como se representan en sus modelos mentales de los eventos. (Carvajal, 2004: 368).

Para Luisa Martín Rojo (2006) “Cap. VI. El análisis crítico del discurso. Fronteras y exclusión social en los discursos racistas” en: Iñiguez Rueda, Lupicinio, (2006) *Análisis del discurso. Manual para las ciencias sociales*. Explica que a través de los recursos lingüísticos y de las estrategias discursivas se representa en el discurso la presencia del hablante o enunciador, sus puntos de vista, sus actitudes, sus valores y sus objetivos en la enunciación/interacción. “Los hablantes construimos así en el discurso una particular representación, de los relaciones sociales y de nosotros mismos” (Martín 2006:162).

Es por ello, que para la autora es de gran importancia hacer conscientes a los hablantes de las prácticas discursivas y de ejercer una conciencia crítica del uso lingüístico.

Luisa Martín Rojo (2006) nos dice que el ACD tiene tres dimensiones discursivas, propuestas por Fairclough:

- a) La práctica textual.
- b) La práctica discursiva.
- c) La práctica social.

*La práctica textual* tiene que ver con las reglas de la producción textual, donde se revisa la organización de la información, la coherencia y cohesión textual, así como la modalidad, sobre este último la autora da un ejemplo: No es lo mismo decir: *Irak tiene armas de destrucción masiva* a *Podría ser cierto que Irak tuviera armas de destrucción masiva*.

*La práctica discursiva* se dirige a la selección de los elementos lingüísticos o discursivos como son el registro, dialecto social, género y de los componentes comunicativos en función de su situación, de cómo esta se regula socialmente, también se refiere al análisis de las dinámicas, la negociación de lo conversacional que los hablantes hacen. Además de analizar sobre en qué medida producen, reproducen o modifican ese contexto.

*La práctica social* dentro de un servicio público se explica por el contexto institucional, la estructura, el orden social y en cómo en función de estos se tratan los recursos económicos, simbólicos y lingüísticos.

De igual forma, Van Dijk (1997), citado por Martín (2006), elaboró un concepto tridimensional del discurso el cual es: 1. El uso lingüístico, 2. Comunicación de creencias (cognición) y 3. Interacción en una situación social. Siendo a través de Comunicación de creencias y la Interacción en una situación social, que el discurso es una práctica social, con implicaciones sociales, en concreto por el desarrollo de la cognición social.

Existe una serie de estudios donde se ha aplicado el Análisis Crítico del Discurso (ACD) los que pueden servir de apoyo para el desarrollo de la presente investigación.

Dentro del texto *¿Qué es el Análisis del Discurso?* (2003) de Luis Cortés y María Camacho, se presenta un ejemplo de cómo Van Dijk junto con Luisa Martín Rojo, (1998) aplican sus categorías de análisis dentro de la temática la inmigración. A partir de las estructuras léxicas, sintácticas, retóricas o formas de argumentación, los teóricos antes mencionados analizan algunas propiedades de un “discurso de legitimación” de un discurso parlamentario del Ministro de Interior español, Mayor Oreja, quien defiende su decisión de expulsar a 103 africanos.

Martín Rojo y Van Dijk, exponen la legitimación discursiva desde tres niveles:

- 1) un acto pragmático de justificación de acciones y políticas controvertidas;
- 2) una representación semántica de la propia versión de los sucesos como verdadera y fiable y
- 3) una autorización socio-política del propio discurso legitimador (Martín Rojo y Van Dijk, 1998:179-180, citado en Cortés y Camacho 2003).

Dentro de lo aplicado se tiene que: *pragmáticamente* hay una representación discursiva: 1. El Hablante (H) ha hecho (A); 2. H cree que el Oyente (O) piensa que A ha sido un error; 3. H piensa que A no ha sido un error (revisar diagrama 1). *Semánticamente*, “el discurso de legitimación presupone hechos acontecidos de los que se derivan responsabilidades” (Cortés y Camacho 2003:128) y *Esquemáticamente* o modelos textuales el hablante se engrandece por la argumentación, utilizando premisas referidas con la acción y conclusiones que llevan a la aceptabilidad social, moral o política.

Diagrama 1<sup>69</sup>:

1.  $H \rightarrow A$
2.  $H \rightarrow O \rightarrow A = -A$
3.  $H \rightarrow A = -A$

En el marco de la *estilística* y la *retórica*, la legitimación, se hace desde el orden social, donde el Hablante es decir el Mayor Oreja “ha de aparecer como un miembro competente y moralmente recto del orden social para que su versión de lo ocurrido resulte verosímil y las alternativas se deslegitimen” (Cortés y Camacho 2003:128). Que de igual forma podría ser el mismo senador McCarthy. Van Dijk y Martín también hacen un análisis teórico, revisan las formas lingüísticas (estilo léxico), las estructuras sintácticas, los papeles semánticos, las estructuras retóricas de argumentación, el modelo textual argumentativo entre otros.

---

<sup>69</sup> Esquema elaborado por la autora de la tesis.

Otro de los textos revisados sobre la aplicación del Análisis Crítico del Discurso, es: Teun A. Van Dijk, (1996) *Análisis del Discurso ideológico*. Texto que se enfoca en la revisión de los discursos de dos diarios estadounidenses el New York Times y el Washington Post, en ellos se analizaron el tema del terrorismo y de cómo los periodistas están a favor de Estados Unidos y su gobierno. Lo cual de este texto puede servir de apoyo para ver cómo se aplica el ACD en otra temática.

Nuestro esquema sobre las relaciones entre la cognición social y la personal sugiere que no solamente la articulación entre discurso e ideología es indirecta y mediada por la cognición, sino que también, aun en el marco cognitivo, la articulación entre la ideología y la gestión mental del discurso es indirecta. Esto es, entre ideología y discurso encontramos actitudes más específicas, conocimientos, y modelos mentales particulares sobre acontecimientos y sobre contextos de comunicación. (Van Dijk, 1996:7)

El siguiente texto es de Mario de la Fuente García, *Análisis Crítico del Discurso y racismo en los medios masivos de información* (2004) en él se analiza el discurso sobre el racismo en los medios de comunicación, para profundizar más sobre el tema se toman en cuenta lo siguiente:

Para el autor uno de los objetivos del ACD se basa en el estudio de los problemas sociales en lo que se refiere a su espacio discursivo. Ya que no se estudia la lengua *en* y por *sí* misma sino como una parte integrante y fundamental de los procesos sociales. Esto no implica la negación del principio de inmanencia postulado por Saussure, más bien es conveniente ir más allá, porque, una vez que se reconoce el carácter independiente y científico de los estudios lingüísticos, se trata de insertarlos en su contexto social (De la Fuente, 2004).

Las ideologías se pueden estructurar siguiendo el esquema propuesto por van Dijk (2000:96) ofreciendo varias categorías: *Pertenencia, Actividades, Objetivos, Valores y Normas, Posición y relaciones de grupo y Recursos*. De tal forma que puede haber sistemas ideológicos que se centren en una o varias categorías de este esquema, un ejemplo de ello puede ser, el capitalismo que se centra en los Recursos o el nacionalismo enfocado en la noción de Pertenencia. Es por ello, que una de las principales labores del ACD es estudiar si estas categorías tienen un reflejo en el nivel discursivo (De la Fuente, 2004).

Los medios de comunicación desempeñan una labor ideológica fundamental ya que constituyen el principal medio a través del cual determinados presupuestos ideológicos se socializan. Por ejemplo: la idea que la sociedad asume, sobre el tema de la inmigración tiene mucho que ver con la imagen que sale de los medios (De la Fuente, 2004).

Otro ejemplo que puede servir de apoyo para el análisis de la presente tesis, es el siguiente texto de Eva Salgado Andrade<sup>70</sup> quien escribe en la revista *Estudios de Comunicación Social, de la Universidad de Guadalajara*. La autora hace un estudio sobre el análisis del discurso periodístico utilizando el ACD. Llevando por título: “La realidad por escrito. Reflexiones en torno al análisis del discurso periodístico” (2001) del cual se toma algunas ideas:

La autora cita a Teun A. van Dijk, quien dice que el ACD estudia los textos y el habla, este surge de la crítica lingüística, de la crítica semiótica y, en general, del modo sociopolítico consciente y opositor en que se investiga el lenguaje, el discurso y la comunicación (Van Dijk, 1997 citado en Salgado 2001). También el ACD permite conectar el estudio en los campos que mantiene vínculos evidentes con lo discursivo (por ejemplo política, literatura, medios masivos), y otros campos preocupados por el discurso como son la antropología, la historia, la psicología o el derecho (Salgado, 2001).

Para Salgado sería importante acudir a los conceptos de *tema* y *rhema*, para el análisis, según lo propone el teórico Teun A. van Dijk, en el sentido de que *tema* es información ya conocida, en tanto que *rhema* es lo que se añade”. (Salgado, 2001). Según la autora es importante formar un *corpus* donde se organice la información en él se presupone el inicio del ACD.

Como esta visto el ACD se aplica de diferentes formas según el enfoque que se quiera aplicar, dependiendo la temática y el contexto. Y claro está, según la persona (investigador o estudioso) sus intereses y sus gustos.

Existe un sinnúmero de artículos y textos donde se han presentado estudios con diferentes temáticas en donde se aplica el ACD, algunos de ellos se pueden encontrar en la Revista *Discurso y Sociedad* o en la página web de Van Dijk

---

<sup>70</sup> Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social de la UNAM.

discursos.org. De igual forma en los anexos podrá encontrar una serie de estudios donde se aplica el ACD.

### 3.3.1 ¿Cómo se aplica el ACD en *Good night and good luck*?

El ACD ofrece la facilidad de crear una estructura propia de análisis es por ello que, para desarrollar el análisis de la película se tomaran como base los enfoques previamente citados en el cap. 2, tales como: Discursivo, Cognitivo Fílmico y Social, concernientes con las relaciones de poder.

Las relaciones de poder que se manifiestan dentro del discurso dicho por algún medio de comunicación o por el Estado, tiene altas repercusiones que afecta al sector del cual se expresan. Ya que de alguna manera, este discurso ejerce una gran influencia hacia la gente, y ésta puede juzgar a otra persona sin antes conocerla. Tal es el caso de los inmigrantes, los indígenas, los homosexuales, gente de diferentes razas, clase social, edad, religión e ideología; quienes son criticados por ser diferentes. Es aquí donde se distingue en el discurso un racismo que debe de estudiarse para después tener una conciencia crítica y observar cómo se expresa uno de los demás a la hora de hablar.

## **Capítulo 4. Análisis. *Good night and good luck* (2005) y las relaciones de poder.**

“Una categoría de análisis, es la abstracción de una o varias características comunes de un grupo de objetos o situaciones que permiten clasificarlos” (Hurtado de Barrera, 2000: 112; citado por Mesino, 2006). Para desarrollar el análisis de la película *Good night and good luck* (2005) es importante centrar todos los elementos necesarios que se recopilaron durante los capítulos anteriores, definir las categorías de análisis y relacionar tal información con los momentos de la película que representan las relaciones de poder (temática en estudio).

La película es un documento que está formado por varios elementos tales como: imágenes, sonidos, música, diálogos, entre otros; cada uno de ellos forman un todo, que no se puede fragmentar. Es aquí donde se presenta un análisis fílmico general de la película, (ya que si no se hubiera analizado en su totalidad, mejor se hubiera trabajado un texto escrito). Aunque se perciba que durante el desarrollo de la presente sobresalga un análisis del discurso, (recordando que es uno de los objetivos principales de la tesis) no se ha dejado de lado, el estudio de ninguno de sus elementos.

En un film existen varias interpretaciones: primero la del guionista, segundo la del director, tercera la del actor y por último la del traductor<sup>71</sup>; anexando también la interpretación de la autora de la presente, la de los sinodales y finalmente la del espectador o público en general. Esto significa que al final cada quien tendrá su propia percepción y su propia opinión que enriquecerá el análisis de la misma. Es decir, cada quien puso su granito de arena.

Este Análisis está dividido en dos fases en la primera se muestra un análisis general de la película, anexando una reflexión sobre la misma; en la segunda fase, se presenta el análisis de algunos fragmentos específicos de la película donde predomina los discursos y las relaciones de poder (temática de estudio), utilizando los enfoques: discursivo, cognitivo, social y fílmico, que se desarrollaron en el Marco Teórico.

---

<sup>71</sup> Aportación del Maestro Martín Hernández González, Académico de la licenciatura de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

#### 4.1 Análisis general de la película.

La película *Good night and good luck* (2005), es una ficción<sup>72</sup> donde representa parte de la realidad de una situación histórica (Macarthismo) vista desde los medios de comunicación, particularmente en la CBS analizado por Edwar R. Murrow. El film tiene una *estructura dramática básica*, es decir, tiene un inicio donde hay un planteamiento de la historia alto, un primer punto argumental, un punto medio en la acción dramática con el clímax, un segundo punto argumental y un final alto, (Feldman, 1990, Tostado, 1999), la película está equilibrada, el guión, la historia, las actuaciones y el ambiente sonoro están coordinadas sin que uno sobresalga del otro. La película esta filmada en blanco y negro con el fin de asemejarla con las imágenes de archivo que se presentan dentro de la película, predominan los grises y el humo del cigarro. Ésta filmada sólo en interiores, la mayoría de las escenas están grabadas en los estudios y oficinas de la CBS, hay algunos momentos filmados en un bar, en un pequeño departamento y en el Senado de los E.U.

*La luz* es tenue, clara y oscura, dependiendo la escena. *El color* se presenta en la película con varias tonalidades de grises, en algunos momentos del film (según el tema que manejen) se ven más claros los grises y resaltan los blancos, por ejemplo en la escena donde presenta el programa de *Person to Person*, se siente un ambiente más relajado, ver *Good night, and good luck* minutos 00:25:32. En otros momentos del film los grises son más oscuros, donde se percibe una sensación de soledad, por ejemplo, en la escena donde se está exhibiendo el programa *See it now* al terminar el discurso de McCarthy hay un silencio prolongado y se torna el ambiente más oscuro y desolado (ver minutos de la película 01:07:23). Para Tena (2004) citado por Elena Añaños (2008), “el color puede provocar asociaciones según la percepción de otros sentidos, como la audición el olfato, el tacto, el gusto o la percepción del espacio y el movimiento. La reacción ante un color es resultado de una mezcla de mecanismos instintivos y de

---

<sup>72</sup> *Ficción* “recreación de la realidad, desarrolla su propio discurso con base en planteamientos dramáticos...” (Linares, 1998: 59).

aprendizaje social, el color expresa, comunica, provoca un significado y una emoción” (Añaños, et.al., 2008: 45). Los autores anteriores, explican que el color gris, “significa la anulación, tristeza, gravedad, pobreza (gris claro), desesperación (gris oscuro)” (Añaños et.al., 2008: 48). Efectos de calma, turbio y común. La combinación del negro y el blanco, es como la combinación de lo bueno y lo malo, son los contrastes de lo oscuro y lo claro. Si bien el negro significa fuerza, poder, autoridad, negación de la luz, silencio, injusticia, presagio siniestro (Añaños, et.al., 2008), el blanco significa pureza, formalidad, perfección, inocencia, claridad, entre otros (Añaños, et.al., 2008). Se puede observar entonces, que la película da una sensación de soledad y de aislamiento en el ambiente o espacio; de formalismo y seriedad en los personajes; de fuerza, de poder y de autoridad en los personajes principales (Paley, Murrow y McCarthy), donde mezclado con el blanco se crea el gris de una tristeza social por los ataques comunistas, que de alguna manera, los personajes (Joe, Shirley, Palmer, Hollenbeck, Radulovich, Annie Moss, entre otros) vive con miedo de ser perseguido o condenado, sin razón alguna. Esta dualidad de la lucha de Murrow con McCarthy o de Murrow con Paley, es la dualidad de la resistencia con el dominio.

*El sonido o la banda sonora* contempla largos silencios y diálogos; pocos efectos y música, sólo se utiliza en el momento preciso, para indicar algunos cambios de escena o movimientos de cámara por ejemplo: en el minuto 01:03:09 de la película, se escucha una máquina de escribir donde se da un cambio de escena, generalmente de mayor importancia, o da paso a un punto culminante, en este caso el programa donde se presenta McCarthy para responderle a Murrow sobre la crítica que le hizo en el programa pasado.

*La música* es Jazz interpretado por Dianne Reeves quien canta en una estación de radio de la CBS. La música aparece sólo en cinco momentos de la película, se presentan antes o después de una escena de mayor importancia, es como el descanso o la pausa que se hace para que el espectador después de un momento de tensión, se tome un respiro, tales minutos de la película son: 00:02:40 presentación de los personajes, 00:05:26 introducción de lo que es el Macarthismo, 00:22:50 celebran el éxito del programa de *See it now* en contra de

McCarthy, 00:47:23 el equipo del programa *See it now* celebran en un Bar, 01:12:51 después de que se enteró Murrow de la muerte de Don Hollenbeck.

El trabajo de los actores de la película es muy medido y sobrio, donde sus actuaciones son contenidas y de calidad. No existe ni manoteos, ni exageraciones, no hay movimientos injustificados; curiosamente el personaje que se ve exaltado y sobreactuado es McCarthy quien como se dijo antes el personaje aparece en una imagen de archivo, es decir, es un personaje real.

El trabajo del actor David Strathairn quien personifica a Edward R. Murrow realizó un trabajo actoral con una actuación contenida, real y fina, resaltando una personalidad de un hombre centrado, serio, comprometido, firme, responsable, crítico, pensante, correcto, honesto y directo. El personaje de Murrow tenía cincuenta años de edad aproximadamente, era de tez blanca y complexión delgada, vestía siempre de traje, usaba el cabello corto con un peinado hacia atrás, sin barba ni bigote, cuando leía usaba lentes, la mayoría del tiempo se la pasaba fumando. En horas de trabajo y con sus compañeros era respetuoso y serio pocas veces se le vio sonriendo (aun conviviendo en reuniones con sus compañeros). Cuando presentaba sus programas era claro, firme y directo, al final de cada programa se despedía diciendo “Buenas noches y buena suerte” con una sonrisa amable y discreta.

### ***Reflexiones***

- El Discurso de Murrow, es un resultado de las relaciones de poder que tuvo la CBS con McCarthy<sup>73</sup>. Al inicio y al final de la película en estudio se presenta un discurso dicho por Murrow (en su propio homenaje en 1958), quién hace una crítica a los medios masivos de comunicación en particular a la televisión: “reconocemos que la televisión se usa para distraer, engañar, divertir y aislarnos” (Good night, and good luck 2005, minutos: 00:05:26), este discurso es resultado de lo que sucedió en 1953 con el macartismo y de cómo esto afectó y modificó las políticas de la CBS. De alguna manera las decisiones que tomó Paley

---

<sup>73</sup> Aportación del Maestro Martín Hernández González, Académico de la licenciatura de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

(dueño de la CBS) afectaron la libertad de expresión en los periodistas y comunicadores, recordemos el caso de Hollenbeck quien murió a raíz de las presiones y las críticas que lo afectaban.

- Relación de la película con el caso de Carmen Aristegui. Relacionado con el punto anterior, se observa que también para Aristegui existe una represión en su libertad de expresión, quien fue vetada de corporaciones como *MVS Radio* en febrero de 2011, debido a un cuestionamiento al presidente Calderón Hinojosa, sobre esto Carmen dijo: “Yo no infringí ningún código de ética, argumentando que la verdadera razón porque la despidieron fue porque no quiso disculparse con el mandatario” (Mendoza, 2011: s/p). La MVS actúa igual que la CBS censurando las noticias que afectan a los mandatarios políticos.

- ¿Cada quien trabaja para su propia corporación? Por otro lado, existen periodistas y comunicadores que trabajan para sus corporaciones, obedeciendo a sus propios interés o a sus patrocinadores y con los políticos que se relacionan, tal es el caso de algunos medios de comunicación como Televisa y Tv Azteca con el ahora candidato a la presidencia Peña Nieto. Esto se ve claro en la película con el periodista O’Brian que estaba a favor de McCarthy.

- Entonces, hablar de ética es muy complejo. Cada quien obedece a su propia ideología, a sus creencias, desde donde se vive, desde donde se trabaja. Cada quien tiene sus propia verdad, cada quien defiende sus ideas y lucha desde donde está parado. Por ejemplo, McCarthy argumenta que defiende a su país de una invasión Rusa, él está convencido de lo que hace, para él está haciendo un bien a su país. Otro ejemplo es Paley que no quiere tener problemas con el Estado acatando sus mandatos, por eso censura a Murrow, Paley está convencido que el renombre de la corporación se debe a sus patrocinadores (Cigarros Kent y Fuerza Aérea) no a sus periodista ni a sus comunicadores. Paley sabe que ofrecerles divertimento a su audiencia es mejor que educar.

- No confundir la ética con obedecer a sus propios intereses. Tal es el ejemplo, de Murrow que trabajaba para la CBS siendo ésta partidaria del Estado, sin embargo, Murrow no traicionó sus convicciones sabía que era justo decir la verdad sobre los ataques a los comunistas, fue claro y honesto con la audiencia.

Murrow sabía muy bien lo que era reprimir, castigar, censurar y ejercer un abuso de poder por parte del Estado y las corporaciones. Lo mismo pasa con Aristegui quien dijo sobre su despido que era un “hecho autoritario, desmedido, inaceptable, es propio de una dictadura” (Mendoza, 2011: s/p). Por otro lado, esta O`Brian que obedece a los interés del lugar donde trabaja, sin importarle si afecta a otras personas como a los comunistas o como a Hollenbeck que por medio de sus ataques perdió la vida. Esto es no tener ética, recordemos que ética es no afectar la dignidad personal ni la de los otros.

- Obedecer a los patrocinadores y hacer un estilo de vida. Durante toda la película se observó humo de cigarro, se ve que se tomaron muy en serio publicitar los cigarros KENT (patrocinadores de los programas de Murrow), pero no sólo era dentro de los programas sino en las oficinas, en cualquier lugar. Esto se convirtió en un estilo de vida no sólo de Murrow también de sus compañeros.

- Las normas básicas de McQuail son teoría y no se ponen en práctica, no va con la realidad de lo que está pasando actualmente en los medios masivos de comunicación. Esto se ve claro en todo lo que se dijo anteriormente.

NORMAS: “- Los medios no deben ser influidos en lo que hacen ni dejan de publicar por temor o ofender a los poderosos, por conveniencia u otras exigencias de colaboración a cambio de recompensas. -Los reclamos de acceso que compiten entre sí deben ser evaluados por los medios principalmente según criterios de relevancia para la audiencia o significación para la sociedad. -Los medios no deben “penalizar” en forma injusta (por ejemplo: negando atención o prestando atención negativa) a los grupos y causas de escasos recursos, marginales o disidentes”. (McQuail, 1998: 132). -“La audiencia no puede dañar a los medios ni los medios a la audiencia, puesto que esta última tiene la libertad para elegir”. (McQuail, 1998: 134). -“Los comunicadores pueden optar por servir a una audiencia en particular, o a algún objetivo de la organización según su preferencia personal y su sentido de integridad profesional, antes de seguir metas comerciales”. (McQuail, 1998: 134).

- Clooney tiene la facilidad de hacer una película contra el Estado en su propio país, en contraste con otros directores de otros países que son asesinados, por tratar de exponer la realidad política. Tal es el ejemplo del director Paveda, Christian, del documental *La vida loca* que habla sobre los maras, director que fue asesinado al poco tiempo de haber presentado el film<sup>74</sup>.

- Clooney es coherente con lo que dice y hace. El 16 de marzo de 2012 George Clooney fue arrestado con el cargo de desobediencia civil por haber

---

<sup>74</sup> Aportación de la Doctora Tania Libertad Sánchez Garrido, Académica de la licenciatura de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

protestado frente la embajada de Sudán en Washington. Clooney argumenta que ve injustos los abusos que hay en contra de la sociedad civil en Sudán (Univisio.com, 2012). Quizá lo haga para quedar bien y parecer como una persona humanitaria y ganar visitas en su facebook, pero de alguna manera está levantado la voz por los que no pueden hacerla (gente de Sudán).

Finalmente, los puntos anteriores se pudieron desarrollar gracias al estudio del Análisis Crítico del Discurso (ACD) metodología que apoya a formar un discurso crítico y concientizador de la realidad social.

#### 4.2 Cuadros o Matrices de análisis.

Análisis por fragmentos seleccionados según la temática en estudio.

En la película en estudio las relaciones de poder se presentan en casi toda la película, desde que algún compañero manda a otro por el café o por los periódicos, en este análisis se trabaja los momentos más representativas donde resalta el discurso y las relaciones de poder.

En cada una de estas matrices se presentan los enfoques (discursivo, cognitivo, fílmico y social) que se desarrollaron en el Marco Teórico (cap.2).

Temática: Discurso de poder y relaciones de poder.

#### *Matrices*<sup>75</sup>

|  |                    |
|--|--------------------|
| Secuencia: 1 Nombre: <i>¿Lo eres ahora?</i><br>del 01:25:34 al 01:27:25  | Minutos:00:05:20 y |
| FI. INT. SALÓN DE EVENTOS. NOCHE   |                    |
| Dónde se desarrolla la secuencia: En un salón de eventos para celebrar el Homenaje a Murrow en E.U 1958.   |                    |
| Descripción del espacio: El salón es formal y elegante esta a media luz, los asistentes son colaboradores de la CBS, familiares y amigos, todos ellos vestidos formalmente para la ocasión.  |                    |
| Diálogos <sup>76</sup> :<br>MURROW: “Esto podría no hacerle bien a nadie. Al final de este discurso, algunos podrían acusarme de ensuciar mi propio y cómodo nido y a su organización, de haber albergado ideas heréticas e incluso peligrosas. Pero la estructura de las cadenas, la publicidad y los patrocinadores no será sacudida ni alterada. Es mi deseo, si no mi deber, tratar de contarles, con candor lo que pasa con la radio y la televisión. Y si piden cuentas por lo que digo yo soy el único responsable por haberlo dicho. Nosotros escribiremos nuestra historia. Si en 50 ó 100 años fuera a haber historiadores y se preservaran las filmaciones de una semana de |                    |

<sup>75</sup> Modelo elaborado por la autora de la presente tesis.

<sup>76</sup> Cada uno de los diálogos citados se encuentran en su lengua original (inglés) en el anexo 1.

las tres cadenas encontrarán, grabada en blanco y negro y en color la evidencia de decadencia, escapismo y aislamiento de las realidades del mundo en que vivimos. Estamos cómodos, somos adinerados, gordos y complacientes. Tenemos alergia a la información desagradable o perturbadora. Nuestros medios de comunicación reflejan eso. Pero si no nos deshacemos del exceso de grasa y reconocemos que la TV se usa para distraer, engañar, divertir y aislarnos la televisión y los que la financian los que la miran y los que trabajan en ella podrían ver una película distinta demasiado tarde.

CONTINUACIÓN DEL DISCURSO DE MURROW EN SU HOMENAJE 01:25:34

“Inicié diciendo que la historia será como la resaltemos la importancia de las ideas y de la información. Soñamos que, un domingo a la noche en lugar de Ed. Sullivan podamos ver un análisis de la educación en EE.UU. Y dos semanas después en lugar de Stiven Haley un estudio exhaustivo de la política de EE.UU en Medio Oriente. ¿Afectaría la imagen corporativa de sus patrocinadores? ¿Los accionistas se quejarían furiosos? ¿Qué pasaría si millones de personas aprendieran algo sobre temas decisivos por el futuro del país y por lo tanto, el de las corporaciones? A las que dicen: “No les interesa nadie la gente es conformista, indiferente y aislada” solo puedo responder que en la opinión de un reportero hay pruebas que indican lo contrario. Aunque fuera cierto, ¿qué podrían perder? Si tienen razón y este instrumento sólo sirve para entretener, divertir y enajenar la alarma ya se encendió y pronto sabremos que la lucha está perdida. Este instrumento puede enseñar, puede educar y hasta inspirar pero sólo podrá hacerlo si los humanos deciden usarlo para estos fines. De otro modo, no es más que una caja con cables y luces. Buenas noches buena suerte. 01:27:25 Subtitulada por Distrimax, S.A y C.V

#### **Análisis del discurso:**

Lexicalización. Trata de convencer a los presentes del lugar.

Variación-. Sentimientos encontrados hacia los medios.

Inf. Desmesurada. Murrow ofrece una negativa de la televisión (aunque es realista).

Generalización. Toda la tv es negativa

Discurso mediático

Control explícito e implícito.

Líder de opinión.

Persuasión. Quiere convencer a los presentes del lugar.

#### **Análisis Cognitivo:**

Murrow se muestra molesto por cómo los medios presentar sólo entretenimiento que funja como distractor para ocultar la realidad social en que se vive.

#### **Análisis Social:**

Teoría crítica

Ideología

Poder y medios

Discurso mediático

Ética

#### **Análisis Fílmico:**



Fuente: (<http://www.google.com.mx> Imágenes)

Análisis de la imagen:

*Toma: médium shot* permite ver a Murrow y el espacio o el contexto en que se encuentra, como se ve esta en un atril diciendo su discurso en un salón de eventos. Tiene un fondo oscuro para resaltar su presencia, está iluminado con una luz extensa que le da de frente esta luz hace que sobresalga una sombra hacia atrás para enriquecer su presencia. Su mirada se dirige hacia los asistentes. Se muestra serio y a la vez seguro de sí mismo y de lo que dice. El *patrón de composición* es *cuadrado* su efecto psicológico es de igualdad y rigidez. Su figura está centrada, se le da una mayor importancia a Murrow que a los objetos. El *ángulo de cámara* es el básico normal o de frente o de la misma altura de los ojos del personaje. Plano fijo se enfoca en el personaje y lo capta del tamaño deseado, esta tomado en una cámara fija. Muestra gestos y emociones, en las cuales se ve seriedad en su rostro y con su indumentaria muestra formalidad.

**Interdiscurso:**

Clooney hace una crítica a los medios masivos de comunicación a partir de que el presidente Bush dio la orden de alterar o inventar la información (manipular) en los medios sobre la guerra de Irak.

**Conclusión:**

Los medios en este caso la televisión puede ser educativa, reflexiva, crítica socio-política en su programación o puede presentar sólo entretenimiento que funja como distractor para ocultar la realidad social en que se vive.

**Secuencia: 5 Nombre: *La historia* Minutos: 00:19:06 al 00:19:54; El 00:20:35 al 00:20:46 y el 00:21:25 al 00:22:48.**

**FI. INT. ESTUDIO DE LA CBS. NOCHE**

**Dónde se desarrolla la secuencia:** en un estudio de la CBS donde se está presentando el programa de See it now, Murrow hace una crítica a la Fuerza Aérea por hacer acusaciones injustificadas a un teniente.

**Descripción del espacio:** El estudio está muy cerrado se ve muy oscuro y da la impresión de que todos los aparatos y mobiliarios están muy apretados.

**Personajes:** en este fragmento se enfoca más a Murrow, aparece con traje, bien abotonado, tiene una actitud muy seria y rígida y esta fumando.

**Diálogos:**

MURROW: -Buenas noches. Hace unas semanas, el periódico publicó una noticia sobre el teniente Milo RADULOVICH, de la reserva de la Fuerza Aérea. Y algo sobre la norma 35-62 de la Fuerza Aérea. Ésta dice que un hombre puede ser un peligro para la seguridad si tiene una relación cercana con comunistas o con gente que se cree simpatiza con el comunismo. Al teniente RADULOVICH se le pidió que renunciara. Se negó. Una junta evaluó su caso. Ésta recomendó que se le separara de la Fuerza Aérea aunque también declaró que no se ponía en duda la lealtad del teniente. Nos proponemos examinar, en la medida en que podamos, este caso. Nuestro periodista, ...

MURROW: -“Ésta es la hermana, Margaret RADULOVICH Fishman. Ni defiende ni explica sus actividades políticas. “Siento que mis actividades, sean las que fueren o mis creencias políticas, son un asunto privado” dice la hermana”.

MURROW: “Permítanme leer unas oraciones al final porque me gustaría que quede claro lo que quiero decir. Ofrecimos a la Fuerza Aérea las facilidades para comentar o hacer correcciones con respecto al caso de Milo RADULOVICH. No podemos juzgar los cargos contra el padre o la hermana porque ni nosotros, ni ustedes, ni los abogados, ni el teniente sabemos qué contenía ese sobre de papel manila. ¿Eran rumores, chismes, calumnias o hechos que podían haber sido corroborados por testigos creíbles? No lo sabemos. Creemos que el hijo no debe pagar por la iniquidad del padre. Aunque esa iniquidad fuera probada, cosa que no sucedió. Pero también creemos que este caso ilustra la necesidad de las Fuerzas Armadas de comunicar con más claridad que hasta este momento que los procedimientos a seguir son para proteger la seguridad nacional y, al mismo tiempo, los derechos individuales. Lo que suceda en el campo de la relación entre el individuo y el estado lo haremos nosotros. No podemos culpar a Malenkov, Mao Tsé-tung ni a nuestros aliados. Y nos parece, a FRED Friendly y a mí que es un tema que debería ser discutido interminablemente. Buenas noches, y buena suerte”.

### Análisis del discurso:

Retórica nacionalista y populista.

Apología

Tema estereotipado

Líder de opinión

Táctica semántica: Indignación ante la represión y la distribución del miedo por la sociedad.

### Análisis Cognitivo:

Esta ley 35-62 provoca en Murrow los sentimientos de indignación.

### Análisis Social:

Dentro de este programa se habló sobre la norma 35-62 que instauró la Fuerza Aérea, que dice “un hombre puede ser un peligro para la seguridad, si tiene una relación cercana con comunistas o con gente que se cree simpatizantes de comunistas” (*Good night, and good luck* 2005: 00:19:21).

Racismo -Van Dijk

Hegemonía -Gramsci

Represión -Foucault

Oligopolio -Mattelart

### Análisis Fílmico:

Existe una armonía en la imagen, hay un fluido y ritmo entre los diálogos y la imagen.

No hay música ni sonidos ambientales sólo diálogos en particular la voz de Murrow.

Análisis de la imagen:



Fuente: (<http://www.google.com.mx> Imágenes)

*Toma: bust shot* permite ver a Murrow y el espacio o el contexto en que se encuentra, como se ve esta en un estudio de televisión grabando su programa *de See it now*. Tiene un fondo entre oscuro y claro para resaltar el mismo, está iluminado del lado izquierdo del rostro.

Hay un espacio sobre la cabeza, hay una *línea en su mirada* o la dirección donde dirige Murrow la mirada hacia la cámara del programa de tv, es decir, hacia el espectador, (cuando se mira de frente se tiene la idea de que se está hablando en serio), para introducirlo al programa. El *patrón de composición* es *cuadrado* su efecto psicológico es de igualdad y rigidez. Hay un énfasis en el encuadre derecho, se le da una mayor importancia a Murrow que a los objetos. El *ángulo de cámara* es el básico normal o de frente o de la misma altura de los ojos del personaje. Plano fijo se enfoca en el personaje y lo capta del tamaño deseado, esta tomado en una cámara fija. Muestra gestos y emociones, en las cuales se ve seriedad en su rostro y con su indumentaria muestra formalidad, frunce el seño para dar énfasis en la mirada hacia el espectador, en la posición en cómo está sentado se ve seguridad al dirigirse a los espectadores y en la forma en que toma el cigarro muestra altivez.

|  |
|--|
| <p><b>Interdiscurso:</b> Clooney hace una crítica a la Fuerza Aérea, por la forma en cómo amenaza a la sociedad y distribuye el miedo para reprimirla y controlarla. Clooney, no se limita a la crítica la Fuerza Aérea de los años 50, sino también del 2005 año en que realizó la película y justamente cuando George Bush, está en plena Guerra con Irak.</p> |
| <p><b>Conclusión:</b><br/>La Fuerza Aérea propaga el miedo a la sociedad estadounidense.</p>   |

|  |
|--|
| <p><b>Secuencia: 8 Nombre: <i>Todo lo que sabes</i> Minutos:00:50:10 al 00:51:21</b></p>   |
| <p><b>FI INT. EN UN BAR. NOCHE</b></p>   |
| <p><b>Dónde se desarrolla la secuencia:</b><br/>Se desarrolla en un bar donde está celebrando el equipo de producción del programa <i>See it now</i>, después de haber presentado con éxito la crítica a McCarthy.</p>   |
| <p><b>Descripción del fragmento:</b><br/>Después de la presentación del programa <i>See it now</i> donde se le hizo una crítica a McCarthy, los diarios no tardaron en sacar sus notas al respecto. O` Brian dio su opinión y dijo... (ver en diálogos).<br/><b>Personajes:</b> Esta todo el equipo, pero se enfocan en las reacciones de Hollenbeck, de Murrow y de Fred interactuando con Shirley quien es la que está leyendo las notas periodísticas, en este caso la de O` Brian.</p>   |
| <p><b>Diálogos:</b><br/>SHIRLEY: - (lee la nota de O`Brian) "No nos sorprendió la transmisión de MURROW 'odien a MCCARTHY' cuando su propaganda parcial Editada con artera selectividad de la marcha de MCCARTHY contra el comunismo llegó a su fin. Por una coincidencia maquiavélica, la siguiente transmisión presentó a HOLLENBECK, el protegido de MURROW. Obviamente deleitado, HOLLENBECK deseó que el público hubiera visto el triunfo izquierdista de su patrón. Y así sucesivamente.<br/><br/>DON HOLLENBECK: - Vamos, termina de leer.<br/><br/>SHIRLEY: - No, eso es todo. - Eso es todo.<br/><br/>DON HOLLENBECK: - SHIRLEY, por favor. Termínala.<br/><br/>SHIRLEY: (lee la nota de O`Brian) -"Columbia Broadcasting System estuvo limpiando la casa de izquierdistas. Los infractores de los niveles más bajos ya fueron despedidos. DON HOLLENBECK, un graduado de la desaparecida publicación PM atacó a periódicos conservadores con propaganda maliciosa. Luego, continuó con una igualmente parcial revisión del día, con MCCARTHY dominando sus palabras, acciones, actitudes..." Etcétera, etcétera. - Es O`Brian.</p> |
| <p><b>Análisis del discurso:</b><br/>Información desmesurada<br/>Tácticas semánticas<br/>Estilo retórico<br/>Apología<br/>Tratamiento despectivo<br/>Discurso mediático.<br/>Líder de opinión<br/>Acceso a las mentes<br/>Modo de persuasión pública<br/>Eufemismo<br/>Control explícito e implícito<br/>Presupuesto</p>   |

### Análisis Cognitivo:

Muestra las reacciones de Hollenbeck y Murrow sus gestos son de indignación por las opiniones del periodista.

### Análisis Social:

Crítica a la industria cultural. Sociedad degradada por los medios.

Crítica a la razón instrumental, Horkheimer

El hombre unidimensional, Marcuse. Alienación: trabajar para la sociedad capitalista O´ Brian escribe para el beneficio del capital.

Relaciones de poder, Thompson

Hegemonía

Manipulación de la información

Mecanismos de represión

Abuso de poder

Los medios y su política editorial: O´ Brian (derecha).

Racismo

### Análisis Fílmico:



Análisis de la imagen: (Ver *Good night, and good luck* 2005, minutos: 00:51:03).

Toma Close up, ángulo de cámara básico, plano fijo, Dolly In acercamiento de cámara. No hay un espacio sobre la cabeza, porque se le da prioridad a la mandíbula donde se muestra que está muy tensa y apretada, psicológicamente se llama ira contenida o frustración (Shiffman, 2004). Línea de cámara su mirada se dirige hacia la nada, es decir, mira hacia sus adentros, a sus pensamientos que no puede externar. El Fondo del personaje, esta desenfocado para darle prioridad a la reacción del personaje. Reacción de Hollenbeck después de que Shirley leyó el diario donde escribe O´Brian, mostró indignación, tristeza, frustración y la vez una ira contenida por no poder responderle a sus falsas acusaciones. El Énfasis por la posición dentro del encuadre esta en el lado izquierdo donde se refleja la emoción contenida del personaje. Efecto psicológico producido por la línea recta muestra franqueza en sus emociones y sentimientos y la línea horizontal muestra a la vez serenidad, tranquilidad y estabilidad ya que Hollenbeck no se exalta por sus comentarios de O´Brian. El Patrón de la composición es cuadrado que da un efecto psicológico de rigidez e igualdad.

### Interdiscurso:

Clooney hace una crítica a los medios y en este caso a la prensa, por la forma en cómo amenaza a la sociedad y distribuye el miedo para reprimirla y controlarla. Clooney, no se limita a la crítica la prensa de los años 50, sino también del 2005 año en que realizó la película y justamente cuando George Bush, está en plena Guerra con Irak y controlaba lo que los medios debían de dar como información a la sociedad.

### Conclusión:

Los medios de comunicación social son como una máquina que opera a expensas de la nota oficial. Los gobernantes confían en los medios de comunicación. “De cuando en cuando sucede algo y arma un revuelo sobre esto o lo otro, los medios practican algo vagamente parecido a la responsabilidad social, se reproducirá

alarma, cólera y una represalia inmediata en los centros neurológicos del sistema. Pero como los medios son parte del sistema de poder los controladores no tienen nada de qué preocuparse” (Labio, 2006: 14).

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Secuencia: 10 Nombre: <i>McCarthy</i></b>  | <b>Minutos:01:04:07</b> |
| <b>FI INT. ESTUDIO DE LA CBS PROGRAMA DE <i>SEE IT NOW</i>. NOCHE.</b>  |                         |
| <b>Nota: Esta es una imagen de archivo mezclada con una imagen dramatizada.</b>   |                         |
| <b>Dónde se desarrolla la secuencia:</b><br>En un estudio de la CBS donde se presenta el programa de See it now. McCarthy pidió un espacio al programa para responder a Murrow sobre su programa anterior.  |                         |
| <b>Descripción del espacio:</b><br>El estudio está muy cerrado se ve muy oscuro y da la impresión de que todos los aparatos y mobiliarios están muy apretados.  |                         |
| <b>Personajes:</b> Murrow y McCarthy el primero está en el estudio y el segundo es una imagen de archivo. Los dos visten con traje, pero McCarthy se ve sudoroso del rostro y aparenta verse menos formal.  |                         |
| <b>Diálogos:</b><br>La tarea del comité de investigación del senado y a mí como presidente<br>Hace 4 años que me ataca reiteradamente y a quienes combaten comunistas. Pero no Joe McCarthy, ni Murrow son importantes como individuos. Sólo importa nuestra relación con la lucha de preservar la libertad estadounidense. Normalmente, no le quitaría tiempo a mí importante labor para responderle a Murrow. Pero en este caso siento que está justificado porque Murrow es el símbolo, el líder y el más hábil de la jauría siempre pronto a atacar a los que denuncian comunistas y traidores. Estoy obligado a decir por el hecho de que el señor Edward R. Murrow veinte años atrás hacia propaganda para la causa comunista. Por ejemplo, el Instituto de Educación Internacional del que era director fue elegido como representante por una agencia soviética para hacer un trabajo que normalmente es hecho por la policía secreta rusa.<br>El Señor Murrow dijo en este programa, cito: “Los actos del senador de Wisconsin tranquilizan a nuestros enemigos”. Es el lenguaje del “estatuto sobre traición” y es un lenguaje fuerte. Si tranquilizo a nuestros enemigos no debería estar en el senado. Pero si Murrow tranquiliza a nuestros enemigos no debería de llegar a los hogares de millones de estadounidenses a través de la CBS.<br>Y quiero asegurarles que no me disuadirán los ataques de los Murrow, los Latimore, los Foster, el “Daily Worker” o del Partido Comunista. No pretendo ser un líder. Con toda humildad le pido a usted y a cada estadounidense que ame este país que se una a mí. Termina: 01:07:28 |                         |
| <b>Análisis del discurso:</b><br>En el discurso de McCarthy muestra comentarios despectivos, con argumentos prejuiciosos y lleno de lugares comunes en contra de Murrow. Aparenta verse tranquilo y seguro, pero su forma de expresarse en contra de Murrow lo delata.<br>Discurso élite:<br>Censura<br>Persuasión<br>Le abre espacio a las élites<br>Líder de opinión<br>Acceso a las mentes<br>Control explícito e implícito.<br>Tratamiento despectivo<br>Tácticas de argumentación<br>Apología  |                         |
| <b>Análisis Cognitivo:</b><br>McCarthy muestra sus prejuicios.  |                         |
| <b>Análisis Social:</b><br>Crítica a la industria cultural. Sociedad degradada por los medios.<br>Crítica a la razón instrumental, Horkheimer<br>El hombre unidimensional, Marcuse. Alienación: trabajar para la sociedad capitalista O’ Brian escribe para   |                         |

el beneficio del capital.  
Relaciones de poder, Thompson  
Poder  
Dominio  
Oligopolio  
Élite  
Hegemonía  
Manipulación de la información  
Mecanismos de represión  
Abuso de poder  
Los medios y su política editorial: O' Brian (derecha).  
Racismo

### Análisis Fílmico:



Fuente: (<http://www.google.com.mx> Imágenes)

#### Análisis de la imagen:

Toma Bust Shot, ángulo de cámara básico la cámara esta frente al personaje, lugar cerrado se ve que está sentado, movimiento de cámara plano fijo, Dolly In acercamiento de cámara, línea de mirada frente a la cámara, se dirige hacia el público, fondo del personaje no es muy llamativo ni distractor, énfasis en posición por el encuadre está centrado, donde muestra que no hay otra cosa o persona más que él. Tiene una línea horizontal da la percepción de tranquilidad, reposo, serenidad y estabilidad. Se ve que tomo un curso de presencia escénica adecuado para dirigirse al público. El patrón de composición es cuadrado y da un efecto de rigidez e igualdad.

#### Interdiscurso:

Clooney hace una crítica al Estado y a sus mandatarios, por la forma en cómo amenaza a la sociedad y distribuye el miedo para reprimirla y controlarla. Clooney, no se limita a la crítica de McCarthy, también a George Bush, por actuar de la misma forma que McCarthy quienes hablan mal de otras personas, para su propio beneficio, es decir, McCarthy hizo una “caza de brujas” en contra de los comunistas y Bush una Guerra contra Irak.

#### Conclusión:

“La reproducción del discurso contribuye en los procesos sociales y cognitivos que definen la reproducción del dominio” (Van Dijk, 2003: 54).

Los grupos dominantes pueden controlar la mente de los demás, pueden hacerlo mediante discurso persuasivo, o por medio de la educación... (Van Dijk, 2003: 45).

|   |
|---|
| Secuencia: 13 Nombre: <i>Instrumentos de poder</i> Minutos: 01:20:20 al 01:23:35<br>01:24:00 y 01:24:35   |
| FI INT. OFICINA DE PALEY.   |
| Dónde se desarrolla la secuencia:<br>En la oficina de Paley.  |
| Descripción del espacio: Se ve una oficina amplia, limpia y cómoda.<br>Personajes: Paley, Murrow y Fred, los tres están muy serios. Murrow y Fred en expectativa de lo que les diga Paley.  |
| <p><b>Diálogos:</b></p> <p>PALEY: El problema no es sólo que perdieran su patrocinador. Aun con ALCOA pierden dinero.<br/> FRED: Nos pagan 50,000. El último programa costó menos.<br/> PALEY: Fred, no conoces el tema.<br/> MURROW: Encontraremos otro patrocinador, estoy seguro.<br/> PALEY: “La pregunta de los 64, 000, recibe 80, 000 en patrocinios y cuesta la tercera parte de lo que ustedes hacen. ED, la programación del martes es la número 1. La gente quiere divertirse, no lecciones cívicas.<br/> MURROW: ¿Y tu Bill?<br/> PALEY: No quiero enfermarme cada vez que veo un programa controvertido.<br/> MURROW: Me temo que es el precio que tenemos que pagar.<br/> PALEY: Seamos cuidadosos en lo que sigue.<br/> MURROW: “El contenido de lo que hacemos es más importante que un ...<br/> PALEY: “Lo que tú haces, no yo. Ni Frank Station, no tú.<br/> MURROW: “Noticias CBS y <i>Véalo ahora</i> son tuyos. Bill.<br/> PALEY: No se diría Paley<br/> MURROW: ¿Quieres estar en los créditos?<br/> PALEY: Nunca cesura un solo programa. Convencí a las repetidoras que nos piden entretenimiento. Lucho para conservar la licencia con los políticos que tú atacas. Nunca te dije que no.<br/> MURROW: Yo diría que nos beneficiamos mutuamente. Diría que esta televisora es identificada por lo que su departamento de noticias ha logrado. Y que nunca decir no, no significa censurar.<br/> PALEY: Friedly y tú deberían enseñar periodismo.<br/> Déjame preguntarte, ¿Por qué no corregiste a McCarthy cuando dijo que Alger Hiss fue condenado por traición? Sólo fue condenado por perjurio, le corregiste todo, menos eso ¿No quisiste detener a un comunista conocido? Yo diría que todos censuramos, tu también.<br/> MURROW: ¿Qué quieres hacer Bill?<br/> PALEY: Tu programa pasa de media a una hora, no será un programa semanal y no irá los martes en la noche.<br/> MURROW: ¿Cuándo saldrá?<br/> PALEY: Domingo en la tarde.<br/> MURROW: ¿Cuántos episodios? ¿Por qué no me despides, Bill?<br/> PALEY: Ni tú ni yo queremos eso, me debes cinco programas.<br/> MURROW: No te gustara el programa.</p> <p>VAN SALIENDO FRED Y MURROW</p> <p>PALEY: Probablemente, no. (PALEY le habla a Fred) Fred te necesito un momento.</p> <p>DISOLVENCIA</p> <p>FUERA DE OFICINA DE PALEY. MURROW Y FRED</p> <p>01:24:00 FRED: Quiere que yo despida gente.<br/> Bueno hay que caer peleando. 01:24:35</p> |
| <p><b>Análisis del discurso:</b></p> <p>Discurso corporativo:<br/> Censura</p>  |

Persuasión

Le abre espacio a las élites

Líder de opinión

Acceso a las mentes

Control explícito e implícito.

Tratamiento despectivo

Tácticas de argumentación

Apología

### Análisis Cognitivo:

Entre los personajes se percibe un ambiente tenso, serio e incomodo.

### Análisis Social:

Crítica a la industria cultural. Sociedad degradada por los medios.

Crítica a la razón instrumental, Horkheimer

El hombre unidimensional, Marcuse. Alienación: trabajar para la sociedad capitalista trabaja para beneficio del capital.

Relaciones de poder, Thompson

Oligopolio

Élite

Hegemonía

Manipulación de la información

Mecanismos de represión

Abuso de poder

Los medios y su política editorial: O' Brian (derecha).

Racismo

### Análisis Fílmico:



Fuente: (<http://www.google.com.mx> Imágenes)

#### Análisis de la imagen:

Toma knee shot, ángulo bajo de la cámara o plano en contrapicada acentúa más a Paley, logrando el efecto de la descripción psicológica (poder y superioridad). Su oficina es el campo de acción, donde se ve que es parte de su propiedad y dispone de su espacio. Hay un espacio sobre su cabeza que da estabilidad y equilibrio a la imagen y donde resalta el encuadre. El fondo es parte de su espacio, como si fuera parte de él actor mismo, muestra poder y dominio. La línea de mirada se dirige hacia arriba como si no fuera capaz de mirara a los demás, más bien él quiere ser admirado y reconocido (no se digna a mirar a los de “abajo”) como si eso lo bajara de su dominio. El ángulo de la cámara es bajo y significa superioridad y preponderancia. En el paisaje se logra mayor efecto de perspectiva en el personaje con el sillón en frente de él. El encuadre esta en el lado derecho esto le da mayor énfasis e importancia al personaje. Línea vertical que enfatiza la importancia, la superación y la ambición. Además, que la posición que tiene con los brazos cruzados según la interpretación de la psicología, significa que está cerrado (Shiffman, 2004), es decir, que

no interesa más que satisfacer sus propios intereses.

**Interdiscurso:**

Clooney hace una crítica a los medios y a las corporaciones, de cómo manejan la información sólo por negocio.

**Conclusión:**

El discurso corporativo sólo le interesa tener ganancias económicas no morales ni éticas, vive a costa de los que se dejan manipular, para su propio beneficio.

## Conclusiones

La película *Good night and good luck*, (2005) está equilibrada, no destaca una sección de producción de otra:

- a. La historia es clara y directa, se entiende la posición de cada uno de los personajes y la lucha por sus posturas.
- b. La trama esta entretrejida de una manera que lleva de la mano al espectador. La atmosfera turbia por el humo de cigarro y el blanco y negro combinados logra un ambiente gris, que causa una tristeza que ayuda a comprender la situación social que viven y vivieron los comunistas, ponerse en el lugar del otro no es fácil, hasta que no se conoce la situación exacta.
- c. Existe una estructura dramática básica en donde se presenta un planteamiento de la historia, un primer punto argumental, un punto medio, una acción dramática, un segundo punto argumental y un final alto, cada uno de estos elementos estructurados coherentemente, lo que le da un gran equilibrio a la película.
- d. El tono serio y los trabajos contenidos de las actuaciones, la música se presentó en el momento preciso ni antes ni después, el silencio invita a la reflexión y al respiro.

La película esclarece el contexto de los años 50, para comprender la situación socio-política y medios que se vivió y que se vive actualmente en Estados Unidos y en el mundo.

Al inicio de la investigación se planteó como pregunta y objetivo de investigación la identificación de las *relaciones de poder* entre los medios y el Estado, conforme avanzó la información se sumó el *discurso de poder*. Este nuevo hallazgo permitió una nueva visión y enriquecimiento para el análisis y los resultados de la misma.

Las preguntas y los objetivos de investigación se resolvieron, se identificó los discursos y las relaciones de poder entre los medios y el Estado, dentro de la película *Good night and good luck*, (2005, E.U), mediante el Análisis Crítico del Discurso (ACD que propone Van Dijk.

La historia es cíclica, los discursos y las relaciones de poder siempre han existido desde la existencia del ser humano. Siempre hay un dominante y un dominado, como lo dijo Marx lo que cambia es el contexto, pero también siempre ha existido alguien que levante la voz y que luche contra ese dominio.

Cabe destacar que dentro del discurso de Van Dijk, se pueden localizar términos como *élite blanca*, en el cual, se percibe un cierto resentimiento hacia la clase dominante.

La información documental utilizada para el desarrollo sobre temática del discurso y las relaciones de poder, fueron de gran apoyo, ayudaron al justo desarrollo de la misma.

Existen conceptos para la investigación que son difíciles de definir y representan una discusión académica tales como los términos de subalternidad y minoría.

Se debe de tener cuidado a la hora de hablar, de expresarse y de escribir, ya que se corre el peligro de afectar a otras personas.

El director George Clooney a través de la película, hizo un homenaje a Murrow para recordar a los medios sobre el respeto que se le debe de tener a los espectadores a la hora de transmitir la noticia. También Clooney apoyó el derecho de la libertad de expresión. Y defendió los derechos de las personas que tienen otras formas de pensar (fuera del conocimiento hegemónico) tal como la ideología de los comunistas.

George Clooney, contó con las herramientas (de investigación y tecnológicas) necesarias para filmar una película como *Good night and good luck*, (2005), vale reconocer su trabajo y la crítica que le hace al sistema estadounidense. Sí bien, Clooney es conocido como un símbolo sexual americano, no se pelea con hacer un trabajo crítico y reflexivo.

Clooney coherente con lo que dice y hace levanta la voz de los que no pueden (sociedad civil de Sudán) aunque lo arresten por desobedecer las órdenes gubernamentales.

Clooney tiene la facilidad de hacer una película contra el Estado en su propio país, en contraste con otros directores de otros países que son asesinados, por tratar de exponer la realidad política.

Hablar de ética es muy complejo. Cada quien obedece a su propia ideología, a sus creencias, desde donde se vive, desde donde se trabaja.

No confundir la ética con obedecer a sus propios intereses.

Las normas básicas de McQuail son teoría y no se ponen en práctica, no va con la realidad de lo que está pasando en los medios.

Finalmente, la película *Good night and good luck*, (2005) y su análisis con el ACD deja la reflexión y las preguntas de ¿Se puede dejar de asumir un discurso discriminatorio, se puede evitar el conformarse, obedecer y callar? ¿Qué están haciendo los medios hoy día frente al discurso de poder? ¿Existe la Ética en los medios? Que llevan a la necesidad de abrir las conciencias críticas en este ámbito.

## Fuentes de Consulta:

### FUENTES DE INTRODUCCIÓN Y JUSTIFICACIÓN

Aznar, Hugo; “Los Códigos Éticos del periodismo y la responsabilidad de los profesionales”, *Razón y Palabra*, No. 40, Agosto-Septiembre 2004, fecha de consulta: 06 de abril de 2011, disponible en:

<http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n40/haznar.html>

Kapuscinski, Ryszard (2004) *El Mundo de hoy*, Ed. Anagrama, Barcelona.

Muñoz, R.C. (1998) *Cómo elaborar y asesorar una investigación de tesis*, Person, México.

Villanueva, Ernesto (2002) *Deontología informativa. Códigos deontológicos de la prensa escrita en el mundo*. Universidad Iberoamericana, México.

### FUENTES DE CONSULTA CAPÍTULO 1. Contexto Histórico

#### Bibliografía:

Adams, Willi Paul (1997), “capítulo IV. La Guerra Fría, la Guerra de Corea y el McCarthysmo”, en: *Los Estados Unidos de América*, S. XXI, España Editores, pp. 504.

Arbuckle, Gerald A. (1998), *Refundar la Iglesia. Disidencia y liderazgo*. Ed. Sal Terrae, Bilbao, 326pp.

Cristián Guerrero Yoacham, Cristián Guerrero, Lira (1998), *Breve historia de los Estados Unidos de América*, Colecciones el saber y la Cultura, Editorial Universitaria, Santiago de Chile.

Gallino Luciano (2005) *Diccionario de Sociologías*, S.XXI, México.

Hernández Holgado, Fernando (2000), *Historia de la OTAN De la Guerra Fría ala Intervencionalismo Humanitario*, Ediciones Catarata, Madrid, 302pp.

Labio, B. Aurora, (2006) *Comunicación, periodismo y control informativo E.U., Europa y España*, Anthropos Editorial, Barcelona, 196pp.

McQuail, Denis; (1998) *La acción de los medios. Los medios de comunicación y el interés público*, Amorrortu, Buenos Aires.

Martínez Rueda, Fernando, Urquijo Goitia, Mikel (2006) *Materiales, para la historia del mundo actual I*, Ediciones Istmo, Madrid España, 432pp.

Marx y Engels (1848) *Manifiesto Comunista*.

Polo, Higinio, (2007), “Comunistas y antiamericanos” y “la caza de brujas” en: *Dashiell Hammet: novela negra y caza de brujas en Hollywood*, Ed. El viejo Topo, España 172pp.

Romero, Lourdes (2006), *La realidad construida en el periodismo: reflexiones teóricas*, UNAM, 197pp.

Sempere, Pedro (2008) "El cuarto poder" en: *Memorias Olvidadas (1993-1996). Del último Felipe al primer Aznar*, Edición digital www.lulu.com, Valencia España, 283pp.

Cibergrafía:

AFP, "Cintas independientes y con temas polémicos, favoritas para el Oscar", en: La Jornada, Espectáculos, publicado el domingo 8 de enero de 2006, fecha de consulta: 4 de marzo de 2011, disponible en:

<http://www.jornada.unam.mx/2006/01/08/index.php?section=espectaculos&article=a08n1esp>

AFP DPA, (2005) *Brokeback Mountain*, de Ang Lee, obtiene el León de Oro en Venecia, en: La Jornada, Espectáculos, 11 de sep. 2005, fecha de consulta: 7 de sep. 2011, disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/09/11/a08n1esp.php>

AFP y Alia Lira Hartmann corresponsal, "Clooney: derrocaron a Hussein para apoderarse del petróleo", en: La Jornada, espectáculos, 11 de feb. 2006, fecha de consulta: 7 de sep. 2011, disponible en:

<http://www.jornada.unam.mx/2006/02/11/index.php?section=espectaculos&article=a14n1esp>

AFP y DPA, (2011), "Siempre me consideré actor, incluso cuando trabajé en inmundos programas de tv": Clooney, en: La Jornada, Espectáculos, lunes 12 de sep. 2011, p.a16, fecha de consulta: 25 de sep. 2011, disponible en:

<http://www.jornada.unam.mx/2011/09/12/espectaculos/a16n1esp>

Andrew Gumbel, traducción Jorge Anaya, "Un Hollywood atribulado", en: La Jornada, Opinión, 5 de marzo 2006, fecha de consulta: 7 de sep. 2011, disponible en:

<http://www.jornada.unam.mx/2006/03/05/index.php?section=opinion&article=a09a1esp>

Castaño, Daniel y Franco, Facu (2011), "Good Night, and Good Luck" en: *El Guionista*. La Nueva Mirada del cine. Viernes 15 de abril 2011, fecha de consulta: 25 de octubre de 2011, disponible en:

<http://elguionista.blogspot.com/2011/04/good-night-and-good-luck.html>

Cinemanía.co.cr, (2009) "The men who stare at goats" (2009), en: Cinemanía.co.cr Foro cinefilo, 28 de agosto 2009, fecha de consulta: 20 de sep. 2011, disponible en: <http://www.cinemanía.co.cr/cinefilo/viewtopic.php?t=2292&¿sid=85f924968cb366b14889e4c4840fc0ad>

Del paso, F; "La ceguera travesti. Canal Once huele a podrido", en: La Jornada, Opinión, publicado el 14 de abril de 2009, fecha de consulta: 3 de marzo 2011, disponible en:

<http://www.jornada.unam.mx/2009/04/14/index.php?section=opinion&article=014a1pol>

Douglas Martin, (2007) "Milo Radulovich, de 81 años, falleció, símbolo de los años 50 miedo a los rojos", en: *The New York Times*, 21 de noviembre de 2007, fecha de consulta: 25 de octubre de 2011, (traducción) disponible en:

<http://www.nytimes.com/2007/11/21/us/21radulovich.html>

Douglas Martin (2000), "Jack O'Brian, 86, Columnist of the Entertainment World", en: *The New York Times*, 8 de nov. 2000, fecha de consulta: 30 de octubre de 2011, disponible

en: <http://www.nytimes.com/2000/11/08/arts/jack-o-brian-86-columnist-of-the-entertainment-world.html>

El periódico de México.com, (2006), “Estados Unidos de América”, en: El periódico de México.com La voz del mundo en todas partes, director: Rodríguez Solar, José Manuel, fecha de consulta: 10 de septiembre de 2011, disponible en: [http://www.elperiodicodemexico.com/paises\\_usa.php](http://www.elperiodicodemexico.com/paises_usa.php)

Fisk, R. trad. Anaya J; “Poco a poco E.U se acerca a la verdad”, en: La Jornada, Opinión, publicado el viernes 9 de diciembre de 2005, fecha de consulta: 3 de marzo de 2011, disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2005/12/09/036a1mun.php>

(S/A) *Hoy cinema.com* (2008), “Grant Heslov” en: *Hoy cinema.com* la web líder en cine y televisión fecha de consulta: 8 de enero 2011, disponible en: <http://www.hoycinema.com/perfil/Grant-Heslov.htm>

*Infoamerica* (2011), “Herbert I. Schiller” en: *Infoamerica* Comunicación, Sociedad, Cultura, Perfil biográfico y pensamiento. Fecha de consulta: 12 de sep. 2011, disponible en: <http://www.infoamerica.org/teoria/schiller1.htm>

Islas, Octavio, (2004) “Marshall McLuhan: 40 años después”, en: Chasqui. Revista latinoamericana de comunicación, no. 86, Ensayos, fecha de consulta: 4 de noviembre de 2011, disponible en: <http://chasqui.comunica.org/86/islas86.htm>

La butaca.net (2006), “Buenas noches y buena suerte (Good night and good luck)”, en: La butaca, revista de cine online, Valencia España, fecha de consulta: 22 de marzo 2011, disponible en: <http://www.labutaca.net/films/35/goodnightandgoodluck.htm>

Manga Films (2005), Cómo se hizo “Buenas noches y buena suerte”, en: La butaca.net Revista de cine online, 2006, Valencia España, fecha de consulta: 22 de marzo de 2011, disponible en: <http://www.labutaca.net/films/35/goodnightandgoodluck2.htm> o <http://www.labutaca.net/films/35/goodnightandgoodluck1.htm>

Martínez-Salanova Sánchez, E; (2011) *Periodismo y medios de comunicación en el cine*. Películas que tiene que ver con los medios de comunicación, el mundo del periodismo y la noticia. Fecha de consulta: 22 de marzo de 2011, disponible en: <http://www.uhu.es/cine.educacion/cineyeducacion/periodismo.htm>

Mesa, Almudena, (2008), “Alain Dellon y Joseph Losey”, en: Alain Dellon la mirada del cine europeo, fecha de consulta: 19 de octubre de 2011, disponible en: <http://alaindelonlamiradadelcineeuropeo.blogspot.com/2009/11/alain-delon-y-joseph-losey.html>

Ocaña, J. C. (2003) “Dwight Eisenhower”, en: *Historiasiglo20.org* El sitio web de la historia del siglo XX, fecha de consulta: 7 de febrero de 2011, disponible en: (<http://www.historiasiglo20.org/BIO/eisenhower.htm>)

Ocaña, J. Carlos (2003) “Joseph McCarthy”, en: *Historiasiglo20.org* El sitio web de la historia del siglo XX, fecha de consulta: 7 de febrero de 2011, disponible en: <http://www.historiasiglo20.org/BIO/mccarthy.htm>)

Ocaña, J. Carlos (2003) "John Foster Dulles", en: *Histriasiglo20.org* El sitio web de la historia del siglo XX, fecha de consulta: 19 de octubre de 2011, disponible en: <http://www.historiasiglo20.org/BIO/fosterdulles.htm>

Ocaña, J. Carlos (2003) "Nikita Krushev", en: *Histriasiglo20.org* El sitio web de la historia del siglo XX, fecha de consulta: 19 de octubre de 2011, disponible en: <http://www.historiasiglo20.org/BIO/krushev.htm>

Plante, Bill, (2007) "Recordando a Milo Radulovich", en: *CBS Evening News with Scott Pelley*, 11 de febrero de 2009, fecha de consulta: 25 de octubre de 2011, disponible en: <http://www.cbsnews.com/stories/2007/11/20/eveningnews/main3528798.shtml>

Películas 21.com (2009), "Los hombres que miraban fijamente a las cabras", Fecha de consulta 27 de sep. 2011, disponible en: <http://www.peliculas21.com/los-hombres-que-miraban-fijamente-a-las-cabras/>

Pérez T. Tomás (2006), "Cinecrítica", *El Universal.com.mx*, Columnas, 21 de abril de 2006, fecha de consulta: 25 de octubre de 2011, disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/columnas/57175.html>

Reuters (2011), "Clooney muestra en Venecia el lado oscuro de la política", en: La Jornada, Espectáculos, 30-08-11, fecha de consulta: 7 de sep. 2011. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/ultimas/2011/08/31/121251181-clooney-muestra-en-venecia-el-lado-oscuro-de-la-politica>

Sánchez, Juan Luis, (2006), "David Strathair", *decine21.com* Estrenos 21, 01-10-2006, fecha de consulta: 23 de abril de 2011, disponible en: <http://www.decine21.com/Perfiles/David-Strathairn>

Sterling, Christophen (2011) "William S. Paley", en: The Museum of Broadest Communications, fecha de consulta: 3 de febrero 2011, disponible en: (<http://www.museum.tv/eotvsection.php?entrycode=paleywillia>)

Torres I; "Buenas noches y buena suerte", Historia viva, (Marzo 2006), fecha de consulta: 1 de febrero 2011, disponible en: (<http://www.colegiovirgendeeuropa.com/PDFs/Revistas/HISTORIA%20VIVA/HViva14.pdf>).

#### PDF

1. Karam Enríquez, Verónica A. "United State of America", Embajada de México: Estados Unidos de América. Secretaria de relaciones exteriores, UNAM, disponible en: [http://www.mexicodiplomatico.org/embajadas/estados\\_unidos.pdf](http://www.mexicodiplomatico.org/embajadas/estados_unidos.pdf)

#### DOCUMENTACIÓN AUDIOVISUAL:

Clooney, G. (2005) *Good night and good luck*, E.U. Warner Independent Pictures, 92mm.

Olivera, Héctor, (2010), *El Mural*, Pictures Internacional, México-Argentina.

Welles Orson (1941) *Citizen Kane* (Ciudadano Kane), E. U., MKO Mercury Theatre Productions, 119 min.

## **FUENTES DEL CAPÍTULO 2 Marco Teórico**

### **BIBLIOGRAFÍA:**

#### **Enfoques: discursivo, cognitivo y filmico:**

Carvajal Pardo, A. (2004), Van Dijk, Teun A. "Discurso y dominación", en: *Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas*, No. 4, febrero de 2004, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia.

CETE Centro de Entrenamiento de Televisión Educativa, (1999) *Operación de cámaras de televisión*, Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), México.

Feldman, Simón, (1990) *Guión Argumental. Guión Documental*, Gedisa editorial.

Goffman, Erving, (1953) *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, Ed. Tiempo Contemporáneo, Madrid.

Goffman, Erving, (1953) *Ritual de la interacción*, Ed. Tiempo Contemporáneo, Madrid.

Linares, Marco J. (1998) *El Guión. Elementos, formatos y estructuras*, Pearson.

Mesino, R. Ledis (2006) *Las políticas fiscales y sus impacto en el bienestar social de la población venezolana. Un análisis desde la paradigma crítico*. Tesis de Doctorado de Ciencias Sociales, Universidad de Málaga, Fundación Universitaria Andaluza Inca Garcilaso.

Knapp, Mark, L. (1991) *La comunicación no verbal: el cuerpo y el entorno*, Paidós, México.

Schffman, Hervey R. (2004) *Sensación y percepción. Un enfoque integrador*, Manual Moderno, México.

Tostado, Verónica Span (1999) *Manual de producción de video. Un enfoque integral*, Ed. Alhambra Mexicana, México.

Van Dijk, Teun A. (2003) *Racismo y discurso de las élites*, Gedisa, España.

Van Dijk, Teun A. (1999) "El Análisis crítico del discurso", en: *Anthropos* 186, Barcelona, (septiembre-octubre), pp.23-36, fecha de consulta. 7 de febrero de 2011, disponible en: <http://www.discurso.org>

Zavala, Lauro (2010) *Análisis Cinematográfico y su diversidad metodológica*, Tiempo, UAM-X, México.

Zavala, Lauro (2010b) *Módulo de cine*, UAM-X, México. PDF

#### **Fuentes del Enfoque Social:**

Aguirre, Carlos (2003) *Immanuel Wallerstein: crítica del sistema-mundo capitalista*, Era, México.

- Benjamin Walter, (1987) *Discursos interrumpidos*, volumen 1, Taurus, Madrid.
- Berman, M. (1981), "La modernidad: ayer hoy y mañana" en *Todo lo sólido se devánese en el aire*, Siglo XXI, México.
- Calvo, José Luis (coordinador) (2007) "Democracia contra gobierno de elite", en *Democracia y gobernabilidad*, UNAM, México.
- Dognin, Paul-Dominique (1978) *Introducción a Karl Marx*, Universidad católica Andrés Bello, Centro de Estudios para el desarrollo e integración de América Latina Bogotá, 480pp.
- Dussel, E. (1998) "El Sistema-Mundo": Europa como "centro" y su "periferia". Más allá del Eurocentrismo" en: *Ética de la liberación en la edad de la Globalización y de la exclusión*. Ed. Trotta, España.
- Fanon, F. (2007) *Los condenados de la tierra*, FCE, México.
- Fanon, F. (2009) *Piel negra, máscaras blancas*, Akal Cuestiones de antagonismo, España.
- Foucault, M. (1989) *El poder: cuatro conferencias*, UAM, México.
- Horkheimer, M. y Adorno, T., (2006) "La Industria Cultural. Ilustración como engaño de masas" en *Dialéctica de la ilustración*, Madrid, Trotta.
- Galindo, C. Coord. (2009) *Sociología y Comunicología. Historias y posibilidades*. Editorial Universidad Católica de Salta Eucasa, Argentina, pp.314.
- Gallo, Miguel Ángel (1989) "Materialismo Histórico" en: Tomo II *Materialismo en Historietas*, Ediciones Quinto Sol, México.
- Giglia, Ángela (2000) "Minorías" en: Baca, O. et al. (comps) *Léxico de la Política*, FCE. CONACYT, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México.
- Horkheimer, M. (2000) *Teoría tradicional y teoría crítica*, Barcelona, Paidós.
- Huertas, F. coord. (1994) *Televisión y política*, Editorial Compútense, Facultad de ciencias de la información, España.
- Karam, Tanius, Sandoval, Edgar, González, Fernando (compilación y comentarios) (2005) *Enfoques Críticos*, Antología UACM, México.
- Marcuse, Herbert (2009) *El hombre unidimensional*, Ariel, Barcelona.
- Marx, Carlos, Engels, Federico, (2009) *Manifiesto Comunista*, Akal, España.
- Mattelart, Armand, Mattelart, Michèle (1997) *Historia de la teorías de la comunicación*, Paidós Comunicación, 142pp.

McQuail, Denise; (1998) *La acción de los medios. Los medios de comunicación y el interés público*, Amorrortu, Buenos Aires.

Mosca, Gaetano, (1975) *La clase política*, México.

Prakash, Gyan "Los estudios de la subalternidad como crítica post-colonial", en *Debate Post Coloniales. Una introducción a los Estudios de la Subalternidad*, SEPHIS.

Payne, Michael (comp.) (2002) *Diccionario de teoría crítica y estudios culturales*, Paidós, Buenos Aires.

Ramiro, P. (2009) "Teoría crítica" en *Teoría crítica y dialéctica negativa*, México.

Sandoval, Edgar (comp.) (2005) *Enfoques funcionalistas, Autores contemporáneos*, Antología UACM, México.

Sandoval, Edgar (comp.) (2005b) *Enfoques estructurales, Autores clásicos*, Antología UACM, México.

Sandoval, Edgar (comp.) (2005c) *Enfoques sistémicos, Autores clásicos*, Antología UACM, México.

Said, E. (1993) *Cultura e imperialismo*, Anagrama, Colección argumentos, Barcelona.

Tuchman G; (1993), "Capítulo 3. Instituciones de los medios. Métodos cualitativos en el estudio de noticias", en: Jensen, K. B., Jankowski, N. W. *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*.

Urdániz, Teófilo, (1997) "Capítulo 3. La escuela de Francfort" en: *Historia de la filosofía*, Biblioteca de autores cristianos.

Van Dijk, T. A., (1993), "Capítulo 5. Contenido de los medios de masas. El Estudio interdisciplinario de las noticias y el discurso", en: Jensen, K. B; Jankowski, N. W; *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*.

Van Dijk, T., (1993) "El estudio interdisciplinario de las noticias" en: Jensen K. y Jankowski, *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*, Ed. Bosch, Barcelona.

Wallerstein, I., (2002) *Conocer el mundo saber el mundo. El fin de lo aprendido. Una ciencia social para el siglo XXI*, Siglo XXI, UNAM, México.

Wodak, R. Meyer, M. (2003), *Métodos de análisis crítico del discurso*, Gedisa, Barcelona, España.

PDF

Ávila-Fuenmayor, Francisco (2007), El concepto de poder en Michel Foucault en: [A Parte Rei 53](#), Revista de Filosofía, sep. 2007, fecha de consulta 18 de enero de 2012, disponible en: <http://serbal.pntic.mec.es/AParteRei>

Barahona A; (2006) *Categorías y modelos en la Dialéctica negativa de T. W. Adorno: crítica del pensamiento idéntico*, LOGOS. Anales del Seminario de Metafísica, Vol. 39, México.

Benavides B. Jorge (2008) "Una aproximación interdisciplinar del Análisis Crítico del Discurso al estudio de la historia" en: *Rhec* No. 11 año: 2008 pp. 9-31, Colombia.

Carvajal Pardo, A. (2004), Van Dijk, Teun A. "Discurso y dominación", en: *Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas*, No. 4, febrero de 2004, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia.

De la Fuente García, M; "Análisis Crítico del Discurso y racismo en los medios de comunicación", en Villayandre lamazares (ed.) *Actas del V Congreso de Lingüística General* (León, Marzo de 2002), Madrid, Arco Libros, páginas 1047-1057.

Foucault, M; (1996) "El sujeto y el poder" en *Revista de Ciencias Sociales*, Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Fundación de Cultura Universitaria, No. 2, Montevideo.

Foucault, M. (s/a), Carassale S. y Vitale A (traductores), "El sujeto y el poder", Edición electrónica, de [www.Philosophia.cl](http://www.Philosophia.cl) Escuela de Filosofía Universidad ARCIS.

Gómez, M; (1998). "Manifiesto Inaugural" en *Teorías sin disciplina* (latinoamericanismo, poscolonialidad, y globalización en debate), Edición de Santiago Castro-Gómez y Eduardo Mendieta, Porrúa, México.

Haidar, Julieta y Rodríguez, Lidia (1996), "Funcionamientos del poder y de la ideología en las prácticas discursivas" en: *Dimensión Antropológico*, año 3, vol. 7, mayo- Agosto 1996.

Martell, G. (2006) "La BBC en tiempos del neoliberalismo" en: Martell, G. et al., *Políticas de comunicación social y desarrollo regional en AL*, Volumen I, UACM, pp.127.

Rodríguez I; (1998). "Hegemonía y dominio: subalternidad un significado flotante" en Gómez, M. *Teorías sin disciplina* (latinoamericanismo, poscolonialidad, y globalización en debate), Edición de Santiago Castro-Gómez y Eduardo Mendieta, Porrúa, México.

Salgado A; "La realidad por escrito. Reflexiones en torno al análisis del discurso periodístico", *Revista Estudios de la Comunicación Social*, Julio- Diciembre, 2001 Universidad de Guadalajara.

Sindicato de Periodistas, *Código Deontológico*. "Principios generales". Marzo, 2000, Madrid, Fecha de consulta: 12-03-11, disponible en: [http://www.sindicatoperiodistas.es/docs/basicos/codigo\\_deontologico.pdf](http://www.sindicatoperiodistas.es/docs/basicos/codigo_deontologico.pdf)

Thompson, Jonh B. (1991) *La comunicación masiva y la cultura moderna. Contribución a una teoría crítica de la ideología*, en: *Versión*, Estudios de comunicación y política, no. 1, Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Xochimilco, México, octubre de 1991.

Van Dijk, T., Alvarado R. (trad.), "Análisis del discurso ideológico", Revista: *Versión 6* Comunicación y Política, UAM X. México, 1996, pp. 15- 43.

Van Dijk, Teun A., (trad. González de Ávila M.), (1999) "El análisis crítico del discurso", en: *Anthropos* 186, Barcelona, (septiembre-octubre), pp. 23-36, fecha de consulta: 7 de febrero de 2011, disponible en: <http://www.discursos.org/oldarticles/EI%20an%20lisis%20cr%20tico%20del%20discurso.pdf>

Zabludovsky, G; (1996) "Teoría Sociológica y Modernidad" en La Escuela de Frankfurt y la crítica de la modernidad. Una introducción al pensamiento de Marx, Horkheimer, y Herbert Marcus, México.

Cibergrafía:

Aznar, H; "Los Códigos Éticos del periodismo y la responsabilidad de los profesionales", *Razón y Palabra*, No. 40, Agosto-Septiembre 2004, fecha de consulta: 06 de abril de 2011, disponible en: <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n40/haznar.html>

Giacaglia, Mirta (2002) "Hegemonía. Concepto clave para pensar la política", en: Tópico, no. 10, Asociación Revista de Filosofía Santa Fe, Universidad Católica de Santa Fe, Argentina, fecha de consulta: 4 de enero de 2012, disponible en: <http://redalyc.uaemex.mx/288/28801009.pdf>

Infoamerica.org (2011) "Teun A. Van Dijk", fecha de consulta: 7 de febrero 2011, disponible en: <http://www.infoamerica.org/teoria/dijk1.htm>

Infoamerica.org (2011) "Friedrich Engels" fecha de consulta: 14 de diciembre de 2011, disponible en: <http://www.infoamerica.org/teoria/engels1.htm>

Laborda G. X. (2003) "Análisis del Discurso", en: *Circulo de lingüística aplicada a la comunicación*, 15 de sep. 2003, ISSN 1576-4737, fecha de consulta: 9 de nov. 2011, disponible en: <http://www.ucm.es/info/circulo/no15/laborda.htm>

Silva V., "El análisis del discurso según Van Dijk y los estudios de la comunicación", *Razón y Palabra* Primera revista electrónica en AL especializada en comunicación, (Abril-Mayo 2002), No. 26, fecha de consulta: 7 de febrero de 2011, disponible en: (<http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n26/osilva.html>).

Van Dijk, Teun A. (editor), (2007) Discurso y Sociedad, Revista Multidisciplinaria de Internet. Fecha de consulta: 10 de nov. 2011, disponible en: <http://www.dissoc.org/dissoc/>

Van Dijk (2011), Discurso en Sociedad. Página web de Teun A. van Dijk, fecha de consulta: 12 de marzo de 2011, disponible en: <http://www.discursos.org/index.html>

## FUENTES DEL CAPÍTULO 3 Metodología

### BIBLIOGRAFÍA:

- Cortés, R. L; Camacho, A. M. (2003), *¿Qué es el análisis del discurso?*, Octaedro-EUB, Barcelona.
- Benjamin Walter, (1987) *Discursos interrumpidos*, volumen 1, Taurus, Madrid.
- Berman, M. (1981), "La modernidad: ayer hoy y mañana" en *Todo lo sólido se devánese en el aire*, Siglo XXI, México.
- Fanón, F; (2007) *Los condenados de la tierra*, FCE, México.
- Foucault, M. (1989) *El poder: cuatro conferencias*, UAM, México.
- Horkheimer, M. y Adorno, T., (2006) "La Industria Cultural. Ilustración como engaño de masas" en *Dialéctica de la ilustración*, Madrid, Trotta.
- Galindo, C. Coord. (2009) *Sociología y Comunicología. Historias y posibilidades*. Editorial Universidad Católica de Salta Eucasa, Argentina, pp.314.
- Horkheimer, M. (2000) *Teoría tradicional y teoría crítica*, Barcelona, Paidós.
- Huertas, F. coord. (1994) *Televisión y política*, Editorial Compútense, Facultad de ciencias de la información, España.
- McQuail, D; (1998) *La acción de los medios. Los medios de comunicación y el interés público*, Amorrortu, Buenos Aires.
- Ramiro, P. (2009) "Teoría crítica" en *Teoría crítica y dialéctica negativa*, México.
- Said, E. (1993) *Cultura e imperialismo*, Anagrama, Colección argumentos, Barcelona.
- Tuchman G; (1993), "Capítulo 3. Instituciones de los medios. Métodos cualitativos en el estudio de noticias", en: Jensen, K. B., Jankowski, N. W. *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*.
- Van Dijk, T. A., (1993), "Capítulo 5. Contenido de los medios de masas. El Estudio interdisciplinario de las noticias y el discurso", en: Jensen, K. B; Jankowski, N. W; *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*.
- Van Dijk, T., (1993) "El estudio interdisciplinario de las noticias" en: Jensen K. y Jankowski, *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*, Ed. Bosch, Barcelona.
- Wallerstein, I., (2002) *Conocer el mundo saber el mundo. El fin de lo aprendido. Una ciencia social para el siglo XXI*, Siglo XXI, UNAM, México.
- Wodak, R. Meyer, M. (2003), *Métodos de análisis crítico del discurso*, Gedisa, Barcelona, España.

PDF

Barahona A; (2006) *Categorías y modelos en la Dialéctica negativa de T. W. Adorno: crítica del pensamiento idéntico*, LOGOS. Anales del Seminario de Metafísica, Vol. 39, México.

Benavides B. Jorge (2008) “Una aproximación interdisciplinar del Análisis Crítico del Discurso al estudio de la historia” en: *Rhec* No. 11 año: 2008 pp. 9-31, Colombia.

Carvajal Pardo, A. (2004), Van Dijk, Teun A. “Discurso y dominación”, en: *Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas*, No. 4, febrero de 2004, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia.

De la Fuente García, M; “Análisis Crítico del Discurso y racismo en los medios de comunicación”, en Villayandre lamazares (ed.) *Actas del V Congreso de Lingüística General* (León, Marzo de 2002), Madrid, Arco Libros, páginas 1047-1057.

Foucault, M; (1996) “El sujeto y el poder” en *Revista de Ciencias Sociales*, Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Fundación de Cultura Universitaria, No. 2, Montevideo.

Gómez, M; (1998). “Manifiesto Inaugural” en *Teorías sin disciplina* (latinoamericanismo, poscolonialidad, y globalización en debate), Edición de Santiago Castro-Gómez y Eduardo Mendieta, Porrúa, México.

Martell, G. (2006) “La BBC en tiempos del neoliberalismo” en: Martell, G. et al., *Políticas de comunicación social y desarrollo regional en AL*, Volumen I, UACM, pp.127.

Rodríguez I; (1998). “Hegemonía y dominio: subalternidad un significado flotante” en Gómez, M. *Teorías sin disciplina* (latinoamericanismo, poscolonialidad, y globalización en debate), Edición de Santiago Castro-Gómez y Eduardo Mendieta, Porrúa, México.

Salgado A; “La realidad por escrito. Reflexiones en torno al análisis del discurso periodístico”, *Revista Estudios de la Comunicación Social*, Julio- Diciembre, 2001 Universidad de Guadalajara.

Sindicato de Periodistas, *Código Deontológico*. “Principios generales”. Marzo, 2000, Madrid, Fecha de consulta: 12-03-11, disponible en: [http://www.sindicatoperiodistas.es/docs/basicos/codigo\\_deontologico.pdf](http://www.sindicatoperiodistas.es/docs/basicos/codigo_deontologico.pdf).

Van Dijk, T., Alvarado R. (trad.), “Análisis del discurso ideológico”, Revista: *Versión 6* Comunicación y Política, UAM X. México, 1996, pp. 15- 43.

Van Dijk, Teun A., (trad. González de Ávila M.), (1999) “El análisis crítico del discurso”, en: *Anthropos* 186, Barcelona, (septiembre-octubre), pp. 23-36, fecha de consulta: 7 de febrero de 2011, disponible en: <http://www.discursos.org/oldarticles/EI%20an%20lisis%20cr%20tico%20del%20discurso.pdf>

Villanueva, Ernesto (2002) *Deontología informativa. Código Deontológico de la prensa escrita en el mundo*, Universidad Iberoamericana, México.

Zabludovsky, G; (1996) "Teoría Sociológica y Modernidad" en La Escuela de Frankfurt y la crítica de la modernidad. Una introducción al pensamiento de Marx, Horkheimer, y Herbert Marcus, México.

Cibergrafía:

Aznar, H; "Los Códigos Éticos del periodismo y la responsabilidad de los profesionales", *Razón y Palabra*, No. 40, Agosto-Septiembre 2004, fecha de consulta: 06 de abril de 2011, disponible en: <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n40/haznar.html>

Laborda G. X. (2003) "Análisis del Discurso", en: *Circulo de lingüística aplicada a la comunicación*, 15 de sep. 2003, ISSN 1576-4737, fecha de consulta: 9 de nov. 2011, disponible en: <http://www.ucm.es/info/circulo/no15/laborda.htm>

Martin, Claude y Yasmina (2007) "Graham Spry Fund" en: Universite de Montreal, fecha de consulta: 7 de diciembre de 2011, disponible en: <http://www.com.umontreal.ca/spry/old/spry-e.html>

Silva V., "El análisis del discurso según Van Dijk y los estudios de la comunicación", *Razón y Palabra* Primera revista electrónica en AL especializada en comunicación, (Abril-Mayo 2002), No. 26, fecha de consulta: 7 de febrero de 2011, disponible en: (<http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n26/osilva.html>).

"Teun A. Van Dijk", (s/f) en: *Infoamerica* fecha de consulta 7 de febrero 2011, disponible en: <http://www.infoamerica.org/teoria/dijk1.htm>

Van Dijk, Teun A. (editor), (2007) *Discurso y Sociedad*, Revista Multidisciplinaria de Internet. Fecha de consulta: 10 de nov. 2011, disponible en: <http://www.dissoc.org/dissoc/>

### **FUENTES APARTADO 3.2 DEL CAPÍTULO 3**

Díaz Ordaz C. Elsa M. (2009) *Prácticas comunicativas e identidad en el aula desde el Análisis del Discurso*. Universidad de Santiago de Compostela, España.

Puga, Espinoza, María Cristina, Peschard Mariscal, Jacqueline, Castro Escudero, Teresa, (2007) *Haciendo la Sociología*, Pearson Educación, México.

Sodupe, Kepa (2002) *La estructura de poder del sistema internacional: del final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría*, Ed. Fundamentos, Madrid.

Cibergrafía:

Benavides B. Jorge (2008) "Una aproximación interdisciplinaria del Análisis Crítico del Discurso al estudio de la historia" en: *Rhec* No. 11 año: 2008 pp. 9-31, Colombia.

*PsicoActiva.com* (1998-2011), biografías "Vygotsky, Lev Semiónovich", fecha de consulta: 23 de nov. 2011, disponible en: [http://www.psicoactiva.com/bio/bio\\_28.htm](http://www.psicoactiva.com/bio/bio_28.htm)

Lenguapar@educ.ar (2011), Apuntes para la enseñanza en el nivel Medio. Alianza para la educación. "ACD" fecha de consulta 10 de nov. 2011 disponible en: [http://aportes.educ.ar/lengua/popup/analisis\\_critico\\_del\\_discurso.php](http://aportes.educ.ar/lengua/popup/analisis_critico_del_discurso.php)

Van Dijk, Teun A., (trad. González de Ávila M.), (1999) "El análisis crítico del discurso", en: *Anthropos* 186, Barcelona, (septiembre-octubre), pp. 23-36, fecha de consulta: 7 de febrero de 2011, disponible en: <http://www.discursos.org/oldarticles/EI%20an%20lisis%20cr%20tico%20del%20discurso.pdf>

(2011), "Teun A. Van Dijk", *Infoamerica* fecha de consulta 7 de febrero 2011, disponible en: <http://www.infoamerica.org/teoria/dijk1.htm>

Van Dijk, Teun A. (editor), (2007) Discurso y Sociedad, Revista Multidisciplinaria de Internet. Fecha de consulta: 10 de nov. 2011, disponible en: <http://www.dissoc.org/dissoc/>

Van Dijk (2011), Discurso en Sociedad. Página web de Teun A. van Dijk, fecha de consulta: 12 de marzo de 2011, disponible en: <http://www.discursos.org/index.html>

Londoño Zapata, Oscar I. (2007) *El Análisis Crítico del Discurso (ACD), una actitud de resistencia. Entrevista a Teun A. Van Dijk*, en: Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso, vol. 6 no. 1, Venezuela.

### **FUENTES DEL APARTADO 3.3 DEL CAP. 3**

#### **BIBLIOGRAFÍA:**

Cortés, R. L; Camacho, A. M. (2003), *¿Qué es el análisis del discurso?*, Octaedro-EUB, Barcelona.

Martín Rojo, Luisa (2006) "Cap. VI. El análisis crítico del discurso. Fronteras y exclusión social en los discursos racistas" Iñiguez Rueda, Lupicinio (editor) (2006) *Análisis del discurso. Manual para las Ciencias Sociales*, Universidad Oberta Catalunya (UOC), Barcelona, 255pp.

Labio Bernal, A. (2006), *Comunicación, periodismo y control informativo, Estados Unidos, Europa y España*, Libros de la Revista Anthopos, Barcelona.

Tuchman G; (1993), "Capítulo 3. Instituciones de los medios. Métodos cualitativos en el estudio de noticias", en: Jensen, K. B., Jankowski, N. W. *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*.

Van Dijk, Teun. A., (1993), "Capítulo 5. Contenido de los medios de masas. El Estudio interdisciplinario de las noticias y el discurso", en: Jensen, K. B; Jankowski, N. W; *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*.

Van Dijk, Teun A., (1993) "El estudio interdisciplinario de las noticias" en: Jensen K. y Jankowski, *Metodologías cualitativas de investigación en comunicación de masas*, Ed. Bosch, Barcelona.

Van Dijk, Teun. A., Mendizábal, Iván R. (1999) *Análisis del discurso social y político*, Serie Pluri minar, Quito- Ecuador.

Van Dijk, Teun. A., (2003) "La multidisciplinaridad del Análisis Crítico del Discurso: un alegato a favor de la diversidad", en: Wodak, R. Meyer, M. (2003), *Métodos de análisis crítico del discurso*, Gedisa, Barcelona, 143-177.

Van Dijk, Teun. A., (2005) *Estructuras y funciones del discurso*, S. XXI, México, 223pp.

Van Dijk, Teun. A., (2008) *Ideología y Discurso*, Ariel Lingüística, Barcelona.

Wodak, R. Meyer, M. (2003), *Métodos de análisis crítico del discurso*, Gedisa, Barcelona, España.

PDF.

Benavides B. Jorge (2008) "Una aproximación interdisciplinar del Análisis Crítico del Discurso al estudio de la historia" en: *Rhec* No. 11 año: 2008 pp. 9-31, Colombia.

Carvajal Pardo, A. (2004), Van Dijk, Teun A. "Discurso y dominación", en: *Grandes Conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas*, No. 4, febrero de 2004, Bogotá, Universidad Nacional de Colombia.

De la Fuente García, M. (2004) "Análisis Crítico del Discurso y racismo en los medios de comunicación", en: M. Villayandre lamazares (ed.) Actas del V Congreso de Lingüística General (León, Marzo de 2002), Madrid, Arco Libros, páginas 1047-1057.

Espinosa Meneses, Margarita (2011) "Discurso y Tecnología: Análisis Conversacional de un Foro de opinión", en: Razón y Palabra, Primera revista electrónica en América Latina especializada en Comunicación, No. 74, nov. 2010 enero 2011.

Ortecho, Mariana Jesús (2011) "El Análisis Crítico del Discurso como aporte a las construcciones 'Alternas' de sentido", Cine Brasileño, en: Razón y Palabra, Primera revista electrónica en América Latina especializada en Comunicación, No. 76, mayo-julio 2011.

Rodríguez, Adriana, (2008) "El Análisis del Discurso, y sus aportaciones a los Estudios Literarios en el marco de las coordenadas Autor, Obra, Lector, y Contexto" en: Andamios, vol. 5 no. 9 dic. 2008, pp. 77- 98.

Salgado A; "La realidad por escrito. Reflexiones en torno al análisis del discurso periodístico", *Revista Estudios de la Comunicación Social*, Julio- Diciembre, 2001 Universidad de Guadalajara.

Van Dijk, Teun A., (2004) "Discurso y Dominación" en. Grandes conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas, No. 4 febrero 2004, pp. 5-28, Bogotá, Universidad Colombiana.

Van Dijk, Teun A., (2005) "Política, Ideología y discurso", en: Quórum Académico, vol. 2, No. 2, julio-diciembre 2005 Universidad de Zulia, pp.15-47.

Van Dijk, T., Alvarado R. (trad.), "Análisis del discurso ideológico", Revista: *Versión 6* Comunicación y Política, UAM X. México, 1996, pp. 15- 43.

Van Dijk, Teun A., (trad. González de Ávila M.), (1999) "El análisis crítico del discurso", en: *Anthropos* 186, Barcelona, (septiembre-octubre), pp. 23-36, fecha de consulta: 7 de febrero de 2011, disponible en: <http://www.discursos.org/oldarticles/EI%20an%E1lisis%20cr%EDtico%20del%20discurso.pdf>

Cibergrafía:

Laborda Gil. X. (2003) "Análisis del Discurso", en: *Circulo de lingüística aplicada a la comunicación*, 15 de sep. 2003, ISSN 1576-4737, fecha de consulta: 9 de nov. 2011, disponible en: <http://www.ucm.es/info/circulo/no15/laborda.htm>

Silva V. Omer (2002) "El análisis del discurso según Van Dijk y los estudios de la comunicación", *Razón y Palabra* Primera revista electrónica en AL especializada en comunicación, (Abril-Mayo 2002), No. 26, fecha de consulta: 7 de febrero de 2011, disponible en: (<http://www.razonypalabra.org.mx/antecedentes/n26/osilva.html>).

2011, "Teun A. Van Dijk", *Infoamerica* fecha de consulta 7 de febrero 2011, disponible en: <http://www.infoamerica.org/teoria/dijk1.htm>

Van Dijk, Teun A. (editor), (2007) *Discurso y Sociedad*, Revista Multidisciplinaria de Internet. Fecha de consulta: 10 de nov. 2011, disponible en: <http://www.dissoc.org/dissoc/>

Van Dijk Teun A., (2011), *Discurso en Sociedad*. Página web de Teun A. van Dijk, fecha de consulta: 12 de marzo de 2011, disponible en: <http://www.discursos.org/index.html>

#### **FUENTES CAP. 4**

Añaños, et.al; (2008) *Psicología y Comunicación Publicitaria*, Universidad Autónoma de Barcelona, Servei de Publicacions.

Mesino, R. Ledis (2006) *Las políticas fiscales y sus impacto en el bienestar social de la población venezolana. Un análisis desde la paradigma crítico*. Tesis de Doctorado de Ciencias Sociales, Universidad de Málaga, Fundación Universitaria Andaluza Inca Garcilaso.

Feldman, Simón, (1990) *Guión Argumental. Guión Documental*, Gedisa editorial

Tostado, Verónica Span (1999) *Manual de producción de video. Un enfoque integral*, Ed. Alhambra Mexicana, México.

Cibergrafía:

Mendoza Ortiz, Sandra E. (2011) "Yo no infringí ningún código de ética, dijo periodista Aristegui. Entre la censura y la difamación". *Univisión.com* (8 de febrero 2011), fecha de consulta: 24 de febrero de 2011, disponible en: <http://noticias.univision.com/mexico/noticias/article/2011-02-08/caso-aristegui-desata-condena-en#axzz1v4jNkH>

Univision.com (2012) “Liberan a George Clooney tras ser arrestado por protesta en embajada de Sudán”, (16 de marzo 2012), fecha de consulta: 17 de marzo 2012, disponible en: <http://noticias.univision.com/estados-unidos/noticias/article/2012-03-16/arrestan-a-george-clooney-frente-a-embajada-de-sudan-en-eu#axzz1vv6UjsEw>

# ANEXOS

## INTRODUCCIÓN

### GUIÓN DE LA PELÍCULA GOOD NIGHT, AND GOOD LUCK

FUENTE: Database of Movie Dialogs

<http://movie.subtitlr.com/subtitle/show/284174>

Homenaje a Murrow 1958 00:02:35

SIG: In 1935, Ed Murrow began his career with CBS.

When World War Two broke out...

...his voice brought the battle of Britain home to us...

...through his "This Is London" radio series.

He started with us all...

...many of us here tonight, when television was in its infancy...

...with the news documentary show, "See It Now".

He threw stones at giants.

Segregation, exploitation of migrant workers... ...apartheid, J. Edgar Hoover...

...not the least of which, his historical fight with Senator McCarthy.

He is the host of our enormously popular show "Person to Person"...

...and tonight he is here with his son, Casey...

...wife, Janet, and all of you who he's worked with...

...inspired, lectured, and taught.

Ladies and gentlemen...

...the Radio-Television News Directors' Association and Foundation welcomes...

...Mr. Edward R. Murrow.

MURROW: This might just do nobody any good. At the end of this discourse a few people may accuse this reporter...

...of fouling his own comfortable nest...

...and your organization may be accused of having given hospitality...

...to heretical and even dangerous ideas.

But the elaborate structure of networks...

...advertising agencies, and sponsors will not be shaken or altered.

It is my desire, if not my duty, to try to talk to you journeymen...

...with some candor about what is happening to radio and television.

And if what I say is responsible...

...I alone am responsible for the saying obit. Our history will be what we make of it.

And if there are any historians about 50 or 100 years from now...

...and there should be preserved...

...the kinescopes of one week of all three networks...

...they will there find recorded in black and white, and in color...

...evidence of decadence, escapism...  
...and insulation from the realities of the world in which we live.  
We are currently wealthy, fat, comfortable, and complacent.  
We have a built-in allergy to unpleasant or disturbing information.  
Our mass media reflect this. But unless we get up off our fat surpluses...  
...and recognize that television in the main...  
...is being used to distract, delude, amuse, and insulate us...  
...then television and those who finance it...  
...those who look at it and those who work at it...  
...may see a totally different picture too late.

00:05:31 CBS

Millie! Just the person I wanted to see! Come here!  
This goes at the top of the Roy Campanella piece.  
Yes! Give me a half an hour.  
I may need it a little quicker than that!

- Can I get some coffee first? - Come on! Get me some coffee!  
Morning, Johnny!  
I have some new notes that go with the Tito footage for Fred.  
Fred's gonna be in in an hour.  
I already put them on his desk. Can you just make sure that...  
...he doesn't look at the film until he reads the notes?  
- Yes. - Thank you.  
Hey, Joe! Shirley!  
- What's going on in here? - What do you mean?  
Two attractive people alone in the copy room!

Don't tell Paley, he'll fire me.  
He'll fire both of us, Shirley.  
- Rules are made to be broken! - You can afford to say that.  
Let me see this.  
- It's simply a loyalty oath. - To CBS? - And to America.  
You promise to be a loyal American?  
I know. All of the reporters have signed this.  
Who are you promising this to? CBS?  
Fred signed it. Murrow signed it.  
- Murrow signed it? - Yeah.

Are you now or have you ever been...  
I thought it was a joke, but there's a lot of pressure.  
...on the Attorney General's list of subversive groups?  
- I don't know. - Let's think about it.

What is it really saying? Is it a civil liberties issue or censorship?

Am I simply stating to CBS that I'm not a Communist?

- Murrow signed this? - And Fred and Stanton.

- Maybe you should talk to Murrow. - Maybe I should sign it.

If you don't sign this, are you and I a target?

If I don't sign it, they'll fire me. Sign it.

Finally we can tell everyone the truth.

EN PANTALLA: If I could express it in what's in my heart now...

...I'd do it in the terms of the poet who once said...

..."Ah, 'tis but a dainty flower I bring to you."

'Yes, 'tis but a violet..."

"...glistening with dew."

"But still in its heart there lie beauties concealed."

"So in our heart..."

"...our love for you..." "...lies unrevealed."

MCCARTHY: I used to...

...pride myself on the idea that I was a bit... tough...

...especially over the past 19-19 months, when we've been...

...kicked around, and bullwhipped, and damned.

I didn't think that...

...I could be... touched very deeply.

EQUIPO DE TV: Okay, that's enough. That's enough, Leo.

- It's short. - How long is the piece?

It's 4 minutes, but we can cut it down. It can't stand alone, but it might be a nice companion piece.

Let's go through this one more time. Palmer?

Yep, got a call from the office of Senator Morse this morning...

...interested in setting up a debate possibly with Senator Kerr...

...over the comments Bentsen made on last night's show.

FRED: Secretary of Agriculture? Good idea! Can they do it by this week?

No, it would have to be 2 weeks at the earliest...

...depending on Morse's schedule. But still it's a great idea.

Let's follow up on that. "Hoover speaks on Benjamin Franklin."

We're having better luck with Mr. Benjamin Franklin...

...than with Mr. Hoover.

It may progress better as a "Person to Person".

"At home with Ben Franklin. His electricity awards."

We've got the footage, we need to contact him.

See if you can contact him and get the shot. He wants to do the story. Joe!

Member Delbert Clark? No longer with us.

- New York Times? - Yeah. - Our friend at the Times.

This was yesterday morning, they're saying it's...

- How old was he? - 53. Sudden illness.  
- Home of a friend. - No, it's not a no bit piece.

Natalie send some flowers over there from us.  
Couple things. Case before the Supreme Court...  
...involving the constitutionality of a section of the Internal Security Act...  
...provides for the deportation of any alien...  
...if he becomes a Communist after entering this country.  
Can you take this?  
All right. McCarthy interrupting his wedding trip...  
...to take charge of the investigation of Communist infiltration...  
FRED: - Natalie, send some flowers. - Poor Mrs. McCarthy!  
May I finish? It's national security!

- A real ladies' man! - Well, they're in love.  
We have no show for Tuesday, fellows. So get out there and make some news.  
Rob a bank. Mug an old lady. Do something.  
- You look at the Secretary Stevens footage? - We will.  
Watch it all the way to the end, it's worth it.  
Thank you, John.  
There's notmuch there.  
I can't tie it to the Eisenhower in the back of the train piece.  
- You ever spend any time in Detroit, Fred? - Not recently.  
MURROW: There's a story here in the Detroit News, Dexter, Michigan.

A kid named Milo Radulovich.  
- Italian? - Irish. Air Force kicked him out because his dad...  
...reads ome Serbian newspaper. - Was he a Communist? - I don't know.  
- Who brought the charges? - Air Force.  
Charges were in a sealed envelope, nobody saw them.  
- Not even at the hearing? - He was declared guilty without a trial...  
...and told if he wanted to keep his job...  
...he had to denounce his father and his sister. Thank you, Natalie.  
- His sister? - He told them to take a hike.  
Let's send Joe and Charlie down there, see if he's any good on camera.

Is he being brought before the Committee?  
No.  
Then it's not McCarthy.  
Isn't it?  
FRED: Milo Radulovich.  
What happens to your children...  
...your 5-year-old and your 5-month-old in terms of you?

00:12:13

RADULOVICH: If I am being judged on my relatives...  
...are my children going to be asked to denounce me?  
Are they going to be judged on what their father was labeled?

Are they going to have to explain to their friends, etc...  
...why their father is a security risk?  
If the thing is let stand as it, the first recommendation...  
...was sent out by the board, I see a chain reaction that...  
...has no end to anybody, for anybody.

SIG: Well, that's new.

You can't call this a neutral piece.

The other side's been represented rather well for the last 2 years.

The Air Force hasn't gone on the record.

So you want to forego the standards you've stuck to for 15 years...

...both sides, no commentary.

- We all editorialize. - I'm just making sure we identify what...

We're giving them the information up front...

...and we're asking them to comment on it.

Frank, hold on.

I've searched my conscience.

I can't for the life of me find any justification for this.

I simply cannot accept that there are, on every story...

...two equal and logical sides to an argument.

- Call it editorializing, if you'd like. - It is editorializing.

They'll have equal time to defend themselves.

Do you understand the position you're putting us in?

We are all in this together, if the Senate wants to investigate...

Do me a favor...

...avoid any big speeches about how we're all in a big boat together!

Please, don't insult me.

I have to go back to Mr. Paley and Alcoa, who sponsors your show...

...and also have some military contracts...

...and I have to tell them that they're going to be in a tough bind...

...because of a beef you had with Joe McCarthy.

- We're not going at McCarthy. - You're starting the goddamn fire.

Excuse me. Mr. Friendly, there's a Colonel Anderson to see you?

- Colonel? - He's in your office. There are two of them.

Maybe they liked the transcript, and want to compliment us on it.

Excuse me.

SIG: Go after Joe Kennedy. We'll pay for it.  
I've got a great story about Hoover.  
You know how many shows you're going to have to do...  
...to make up for this? - And Judy and her daughter Liza next week.  
No, no. You're interviewing Rin Tin Tin!

I'll talk to Mr. Paley.  
Alcoa won't pay for the ads.  
And we probably won't either. But nobody'll stop you.  
How much are the ads?  
- 3,000. - I'll split it with Fred.  
He just won't have Christmas presents for his kids this year.  
- He's a Jew. - Don't tell him that, he loves Christmas.

00:15:23

- To be clear, you did speak with the lawyers? - Yes, we did.  
And we read the transcript. We've not been allowed to see the footage.  
Mack is on a plane from Dexter right now with the last interviews.

We'll be going right down to the wire.  
Your show airs tomorrow. How can we possibly approve and check...  
...your story in the limited amount of time you have given us?  
With all due respect, you have been invited to participate in this piece...  
...not to approve it.  
We are going with the story that says that the U.S. Air Force...  
...tried Milo Radulovich without any evidence...  
...and found him guilty of being a security risk...  
...without his Constitutional rights... - You have not seen the evidence...  
...and are claiming he's not a security risk.

Wouldn't you guess that those who have seen the contents of that envelope...  
...might have a better idea of what makes someone a danger to his country?  
- Who? Who? - Or do you think it should just be you that decides?  
Who are the people? Are they elected? Are they appointed?  
Do they have an axe to grind? Is it you, sir?  
Or you, Colonel Jenks? Do you know the contents of that sealed envelope?  
We have been a friend and ally of both Mr. Murrow and CBS News for many years.  
The story you are going to run tomorrow is without merit.  
So before you take any steps that cannot be undone...  
...I strongly urge you to reconsider your stand.

These are very dangerous waters you are attempting to navigate.

00:16:50 OCT 1953

We have had no hearing at all. We have had no day in court.  
In all the 32 years that I have been a practicing attorney in Detroit...  
...I have never witnessed such a farce and travesty upon justice...  
...as this thing has developed.  
- Now this whole theory... - Eddie, just take the first reel.  
Tell John I left 5 seconds extra leader.  
5 seconds! I got it! Palmer, where's Joe? Have you seen Joe?  
He's on his way to the control room.  
We're gonna have to do the voice-over live.

Natalie, I need a booth with a live mic.  
Booth is there, it's already set.  
We didn't have time to sync the voice-over out.  
That's not what I asked for.  
It's missing the voice-over on the last piece.  
There's a commercial in the booth. What shall I do?  
- 2 minutes to air! - There's not supposed to be a commercial!  
Get him out of the booth!  
2-and-a-half minutes on the end piece.  
Keep it down, please. It's a little loud.

2 minutes to air, fellas.  
- He's gonna add a joke. - Charlie, loan me your lighter.  
Make sure you know that I swap with those two pieces of parents.  
- As long as he talks fast because... - He will talk fast.  
We got the film.  
Will it be ready?  
You bet.  
Funny thing, Freddy!  
Every time you light a cigarette for me, I know you're lying.  
It occurs to me we might not get away with this one.

Alcoa, the aluminum company of America...  
- 10 seconds. - You fellas, ready? Okay.  
Ready on camera 1.  
5, 4, 3, 2.  
Pan, camera 1.

00:19:11

MURROW: Good evening.  
A few weeks ago there occurred a few obscure notices in the newspapers...  
...about Milo Radulovich...

...a lieutenant in the Air Force Reserves.

And, also, something about Air Force regulation 35-62...

...which states that a man may be regarded as a security risk...

...if he has close and continuing association with Communists...

...or people believed to have Communist sympathies.

Lieutenant Radulovich was asked to resign in August. He declined.

A board was called and heard his case.

At the end it was recommended that he be severed from the Air Force...

...although it was also stated that there was no question whatever...

...as to the Lieutenant's loyalty.

We propose to examine, in so far as we can...

...the case of Lieutenant Radulovich.

Our reporter, Joe Wershba, cameraman, Charlie Mack.

This is the town of Dexter, Michigan. Population 1500.

This statue is at the end of Ann Arbor Street erected by...

What did the General tell you yesterday?

- A Colonel. There were two of them. - That makes a General.

They weren't too pleased.

You're gonna get audited this year.

Not me, you. I told them I didn't want to do the story.

- You always were yellow. - Better than red.

In 10 seconds.

MURROW: This is the sister, Margaret Radulovich Fishman.

She neither defends nor explains her political activities.

I feel that my activities, be what they may...

...or my political beliefs are my own private affair.

Are my children going to be asked to denounce me?

Are they going to be judged on what their father was labeled?

Are they going to have to explain to their friends, etc...

...why their father is a security risk?

I see, absolutely, that this is a chain reaction.

If the thing is let stand as it, the first recommendation...

...was sent out by the board I see a chain reaction...

...that has no end to anybody, for anybody.

MURROW: Perhaps you will permit me to read a few sentences...

...because I would like to say rather precisely what I mean.

We have told the Air Force that we will provide facilities...

...for any comments, criticisms, or corrections it may wish to make...

...as to the case of Milo Radulovich.

We are unable to judge the charges against his father or sister...  
...because neither we, nor you, nor they, nor the lawyers...  
...nor the Lieutenant, know what was contained in that manila envelope.

Was it hearsay, rumor, gossip, slander...  
...or hard ascertainable facts that could be backed by credible witnesses?  
We do not know.

We believe the son shall not bear the iniquity of the father.  
Even though that iniquity be proved and in this case it was not.  
But we believe too that this case illustrates the urgent need...  
...for the Armed Forces to communicate more fully than they have so far done...  
...the procedures and regulations to be followed...  
...in attempting to protect the national security...  
...and the rights of the individual at the same time.

Whatever happens in this area of the relationship...  
...between the individual and the state...  
...we will do it ourselves...  
...it can't be blamed on Malenkov or Mao Tse-Tung or even our allies.  
And, it seems to us, Fred Friendly and myself...  
...that this is a subject that should be argued about endlessly.  
Good night, and good luck.  
FRED: And we're out.

Music

00:24:34 Comercial

May I tell you something about yourself...  
May I tell you something about yourself...

...as a member of the "Person to Person" audience?  
Based on audience research studies...  
...you are well above average in education and intelligence.  
Your interests are wide, from world affairs and science...  
...to sports and show business.  
And you have one characteristic that's rather encouraging to me...  
...and that's the fact that you are not easily persuaded by advertising.  
The makers of Kent considered all these characteristics...  
...when they chose Mr. Murrow's program...  
...to tell you about Kent.

Of all leading filter cigarettes, Kent filter's best.  
If you try Kent with that in mind, I think you'll agree...  
...with many other thinking people who have changed to Kent.

They find that it makes good sense to smoke Kent and good smoking, too.  
- Did you get the changes? - Edward Murrow, "Person to Person"..  
...on the CBS Television Network. - No, no. You there? Okay. We got it.  
Now back to Ed Murrow.

00:25:36 Person to person

MURROW: Not since the silent movies and the idols they produced...  
...has Hollywood witnessed the sort of pilgrimage that is now going on.  
Each day, oblivious to time, weather, and the state of the world...

...sightseers head in the direction of California's San Fernando Valley.  
For there, at the end of the tourist line, is Sherman Oaks...  
...and the home Liberace has built for himself and his mother.  
This is the front and nobody knows how many people have seen that view.  
This is the back of the house and that's Liberace's bedroom.

- Good evening, Lee. - Good evening, Ed.  
- What are you doing? - I'm dictating my weekly syndicated newspaper column...  
...and on my trusty tape recorder here, I'm also dictating a book.  
- It's an inspirational book. - Lee, what about you?  
Have you given much thought to getting married and settling down?

Actually, I've given a lot of thought to it...  
...but I don't believe in getting married just for the sake of getting married.  
I want to someday find the perfect mate...  
...and settle down to what I hope will be a marriage that will be blessed...  
...by faith and will be a lasting union.  
I was reading about lovely young Princess Margaret...  
...and she's looking for her dream man, too...  
...and I hope she finds him someday.  
Uh-huh. Lee, thanks very much for letting us come and visit you.  
It's been very pleasant.

And will you say goodnight to your family for us?  
- I certainly will. - Thanks a lot.  
- Good night, Ed. - Good night, Lee.  
Next week, we'll take you to Beverly Hills, California...  
...to the house of Mickey Rooney and his new bride.  
Until then, good night, and good luck.  
Good show, Mr. Murrow!  
Excuse me, Mr. Murrow.  
Could you take a look at this and sign it for me, please?  
Thank you. Dr. Stanton would like to have a drink with you.

- When? - Now. He's at the Pentagon Bar.  
I can't. What the hell is he doing there?  
- I believe he's waiting for you. - Just call him! - Fine.  
- Oppenheimer next week. - It's a good show, Ed.  
- Hey, Don! - Ed!

DON: You're getting good at this!  
They're gonna think you like it!  
Pays the bills. How are you, Don?  
Ah, it's...  
...day today.

If she saw how good you look right now, she'd be back.  
You tell her that if you see her, will you?  
- I read the O'Brian piece. - Yeah, it's tough.  
I'm a pinko. I slant the news.  
I'm just waiting for him to say my wife left me too.  
- Nobody worth their salt reads him. - You read him.  
Well, see, I rest my case.  
- Does Paley read him? - Bill Paley's not gonna do anything.  
Thanks, Ed.  
I just came by to tell you how great the Lieutenant piece was.

- Thanks. - How's the fallout? - Mostly good, surprisingly.  
Is this the start? Are you taking sides?  
It's just a little poke with a stick, see what happens.  
You let me know if I can help.  
But you're a pinko.  
I'll see you.

SENADO 00:29:26

Hey, Joe! What's all this Radulovich junk you're putting out?  
I can't talk to you now. I have to get this film back to New York.  
What would you say if I told you...  
...that Murrow was on the Soviet payroll in 1935?

...that Murrow was on the Soviet payroll in 1935?

- Uh! Charlie, you wanna... - Sure. I'll set up outside.  
McCarthy going to he Eisenhower dinner?  
- I have no idea. I don't keep the Senator's calendar for him! - Really?  
Have you ever seen any spy films? You don't hand me a classified folder!  
You're supposed to slip it into my briefcase!  
I didnt know who to give this information to, Paley or Murrow.  
As you can imagine, Fred and I aren't very friendly. No pun intended.

No pun elocuted.

- What do you got, Donald? - In short?

Murrows been a Communist sympathizer since the 1930's.

Member of the International Workers, sponsored educational trips to Moscow...

...and on the Sovietpayroll in 1935. It's all there.

You wanna know why that's not possible?

Why you'll lose this one?

Because everyone in this country...

...knows that Ed Murrow is a loyal American, he's a patriot.

Did you know the word "gullible" isn't in the dictionary?

- Can I give this to him? - I'd love it! I have copies!

I think you guys go too far.

Well, if it walks like a duck, talks like a duck.

OFICINA DE PALEY 00:30:59

Yes, Mr. Paley.

Right away. Yes, sir.

No, he hasn't called.

Yes, sir, the second he calls. If you're in a meeting, shall I?

Yes, sir. Of course, sir.

Mr. Murrow!

Mr. Paley will see you now.

- Mr. Paley, Mr. Murrow is here. - Thanks, Miss Mary.

- Hello, Ed. - Bill... - Sit over here, will you?

How's Janet?

- Your son? - All well, thanks. How's Babe?

She's fine. Her fundraiser got rained on, so...

- Oh! That's why I never plan on anything. - Really?

You'd never know.

Reading fiction?

I hope so. You tell me.

Now we know how they're gonna come at us.

That's just the first shot. Somebody's going to go down.

Have you checked your facts? Are you on safe ground?

- Bill, it's time. Show our cards. - My cards.

You lose, what happens? 5 guys find themselves out of work.

I'm responsible for a lot more than 5 goddamn reporters. Let it go.

McCarthy will self-destruct, Cohn, all of them.

You said Corporate would not interfere with Editorial...

...and that the News was to be left...

We don't make the news, we report the news.  
He's marked as Communists.  
If he goes too far, the Senate will investigate him...  
...and we will report on that.  
He oversteps people's civil liberties.

And you're trying him in the press?  
Does he get the right to face his accuser?  
You've decided on this and you're presenting it as fact.  
- What I am doing... - I write your check.  
I put you in your country house, and I put your son through school!  
You should have told me about this before it went so far down the road!  
PALEY: Everyone of your boys needs to be clean. Do you understand? No ties.  
If Aaron's mother went to a group fundraiser in 1932, he's out.  
Hewitt, too. Anyone in that room. You make no mistake...  
...I will cut them loose. Corporate won't interfere with Editorial.

But Editorial will not jeopardize the hundreds of employees...  
...of the CBS. Do I make myself clear?  
Yes?

#### JUNTA CON EL EQUIPO

MURROW: Fellas, our next show is gonna be about Senator McCarthy.  
And we're gonna go right at him.  
I don't need to tell you how careful we have to be.  
If we are to do this, Ed and I need you to be straight with us.  
We need to know, for the good of the piece...  
...if any of you have any connection, if you subscribed to a newsletter...  
...if you attended a party, anything...

...anything that could compromise this, anything at all...  
...because now would be the time to tell us.  
Ed, I think I should excuse myself.  
Palmer, you kidding?  
My ex was a... I wouldn't say she was a Communist...  
...but she attended meetings. It was before we were married.  
I didn't even really know about it until after the divorce.  
But it was different then. We were all on the same side.  
I'm not telling you anything you don't know. The thing is...  
...some body'll find out.

They'll hurt us with it.  
I should have told you sooner, Ed, I'm sorry.  
Fred.

MURROW: If none of us had ever read a "dangerous" book...  
...or had a friend who was "different" ...  
...or never joined an organization that advocated "change" ...  
...we'd all be the kind of people Joe McCarthy wants.  
We're gonna go with the story, because the terror is in this room.  
John! Jesse! Go through the HUAC hearings.  
Eddie! Palmer! Look at who did the interviews and any speeches.

Okay, fellas, here we go.

His own words, that's what we need.

MCCARTHY: ...said that he wouldn't remove a General from the Army...  
...who supported a Communist Major. I said, "Then, General..."  
"...you should be removed from any command."  
"Any man who says, "I will protect and honor a General'..."  
"...'who protects Communists', is not fit to wear that uniform, General."  
Ethically, we're fine.

But legally, if we air this, are we leaking closed hearing testimony?

- But he chose to read it. - We're not misquoting him.

- There are other reporters. - If it's a legal issue, it's his.

I'll check with Campbell in Legal.

And wait till you hear the bleeding hearts...

...scream and cry about our methods...

...of trying to drag the truth...

...from those who know or should know...

...who covered up a Fifth Amendment Communist Major.

But they say, "Oh..."

"...it's all right to uncover them, but don't get rough doing it, McCarthy."

Did a Civil Liberties Union provide you with an attorney at that time?

I had many offers of attorneys...

...and from the American Civil Liberties Union, too. - The question is:

...did the Civil Liberties Union supply you with an attorney?

- They did supply an attorney. - The answer is yes?

The answer is yes.

You know the Civil Liberties Union has been listed...

...as a front for and doing the work of the Communist Party?

Mr. Chairman, this was 1932!

I know this was in 1932.

Do you know that they since have been listed...

...as a front for and doing the work of the Communist Party?

I do not know that they have been listed so, sir.

- You don't know? - I have heard that mentioned...  
All right, Leo. Turn it off.  
- I need those three cans of Stevens! - Has anybody read this book yet?  
It would be nice if this guy isn't a Commie.  
- Did Millie give it to you? - I wanna read the book.  
- Nobody else, Joe. - I hear you, boss.  
I'll put it on a kinescope, push through the end.  
Palmer, cut it at 2:30.

00:37:08

I prefer it one on each end, let it run through.  
It'd be more powerful. Cut Kennedy?  
Joe, file it for me. I'll see the Mundt piece later.  
Are we gonna make it, Fred?  
We lost the telecine, but we'll make it.  
Did you finish your closing piece?  
It's Shakespeare.  
Write your closing.

00:37:56 CASA DE SHIRLEY

My argument was if you just show the images of McCarthy...  
...it doesn't make any difference.

If you agree with him, you're gonna hate the piece.  
If you don't, you'll love it.  
Maybe they should wait till they get more footage.  
I don't think we can take that chance.  
We've got to hit McCarthy before he comes after Ed.  
The blue one. They haven't gone after the Alsops or Herb Block.  
Honey, the Alsops and Herb Block...  
...didn't work for the Institute of International Education in 1934.  
Then I guess it's time.  
You worried?

I didn't think I was.  
I don't know why. I was in the office on Friday.  
And I answered the phone, it was Howard calling from London.  
And he asked what was going on with McCarthy.  
And before I answered him, I turned and looked over my shoulder...  
...to see who was listening. - And who was listening?  
Chairman Mao...  
I'll see you at the office.

- Hey, your ring! - Uh!  
Name me another wife...

...who reminds her husband to take off his wedding ring...  
...before he goes to the office. - Ava Gardner.

MARZO 1954 00:39:27

Excuse me, Mr. Friendly. Mr. Murrow, Mr. Paley's on the line for you.

- Maybe he wants to reimburse us for those ads. - You'd like that!

- I would like that! - This is Ed.

There's a Knickerbocker game tonight. I've got front row seats.

Are you interested?

I'm busy bringing down the network tonight, Bill.

Is that tonight?

We're covered, Bill.

All right.

- I'm with you today, Ed, and I'm with you tomorrow.

- Thanks, Bill.

Do you know the timing on the first piece?

Can we hold all the calls, please?

Hold the calls till after the show. Thank you.

- You fellas, awake down there? - Okay.

- Just... what are we? 20? - 30 seconds, Ed.

10 seconds.

5, 4,3, 2.

And pan, camera one.

PROGRAMA SEE IT NOW 00:41:51

Because a report on Senator McCarthy is by definition controversial...

...we want to say exactly what we mean to say...

...and request your permission to read from a script...

...whatever remarks Murrow and Friendly may make.

If the Senator feels that we have done violence to his words or pictures...

...and desires to answer himself...

...an opportunity will be afforded him on this program.

Our working thesis tonight is this quotation:

..."If this fight against Communism..."

"...has made a fight between America's two great political parties..."

"...the American people know that one of these parties will be destroyed..."

"...and the Republic cannot endure very long as a one-party system."

We applaud that statement...

...and we think Senator McCarthy ought to.

He said it 17 months ago in Milwaukee.

MCCARTHY: The American people realize that this cannot be made a fight...

...between America's two great political parties.

If this fight against Communism...

...is made a fight against America's two great political parties...

...the American people know that one of those parties will be destroyed...

...and the Republic can't endure very long as a one-party system.

MURROW: On one thing the Senator has been consistent.

Often operating as a one-man committee, he has traveled far...

...interviewed many, terrorized some...

...accused civilian and military leaders...

...of the past administration of a great conspiracy...

...to turn over the country to Communism.

MCCARTHY: I was extremely shocked when I heard that Secretary Stevens...

...told 2 Army officers that they had to take part in the cover up...

...of those who promoted and coddled Communists.

As I read his statement, I...

...thought of that quotation, "On what meat..."

"...does this our Caesar feed?"

The questions is:

...did the Civil Liberties Union supply you with an attorney?

- They did supply an attorney. - The answer is yes?

The answer is yes.

Do you think this book did considerable harm?

Its publication...

...by an expression of the views contained in it?

The sale of that book was so abysmally small...

...it was so unsuccessful, that the question of its influence...

You can go back to the publisher...

...you'll see it was one of the most unsuccessful books he ever put out.

He's still sorry about it, just as I am.

Well, I think that's a compliment to American intelligence.

I'll say that.

MURROW: The Reed Harris hearing demonstrates one of the Senator's techniques.

Twice he said...

...'The American Civil Liberties Union was listed as a subversive front.'

The Attorney General's list does not and never has listed...  
...the ACLU as subversive, nor does the FBI...  
...or any other federal government agency.  
And the American Civil Liberties Union holds in its files...  
...letters of commendation from President Truman...  
...President Eisenhower, and General MacArthur.  
Earlier, the Senator asked, "Upon what meat does this our Caesar feed?".  
Had he looked three lines earlier in Shakespeare's "Caesar"...  
...he would have found this line, which is not altogether inappropriate.  
"The fault, dear Brutus, is not in our stars, but in ourselves." No one familiar with the history of  
this country...  
...can deny that Congressional committees are useful.  
It is necessary to investigate before legislating...  
...but the line between investigating and persecuting is a very fine one...  
...and the junior Senator from Wisconsin has stepped over it repeatedly.  
We must not confuse dissent with disloyalty.  
We must remember always that accusation is not proof...  
...and that conviction depends upon evidence and due process of law.  
We will not walk in fear, one of another.  
We will not be driven by fear into an age of unreason...  
  
...if we dig deep in our history and doctrine...  
...and remember that we are not descended from fearful men...  
...not from men who feared to write, to associate, to speak...  
...and to defend the causes that were for the moment unpopular.  
This is no time for men who oppose Senator McCarthy's methods...  
...to keep silent, or for those who approve.  
We can deny our heritage and our history...  
...but we cannot escape responsibility for the results.  
We proclaim ourselves, indeed as we are...  
...the defenders of freedom wherever it continues to exist in the world...  
  
...but we cannot defend freedom abroad by deserting it at home.  
The actions of the junior Senator from Wisconsin...  
...have caused alarm and dismay amongst our allies abroad...  
...and given considerable comfort to our enemies.  
And whose fault is that? Not really his.  
He didn't create this situation of fear...  
...he merely exploited it, and rather successfully.  
Cassius was right.  
"The fault, dear Brutus, is not in our stars, but in ourselves."  
Good night, and good luck.

FRED: And we're out.

00:46:12

MURROW: Nothing?

Maybe nobody watched.

- We got nothing. - I don't know. - Nothing.

Should I turn the phones back on, Mr. Williams?

Yes. Now would be a good time for that.

Turn the phones on! Turn the pho...

Mr. Friendly wants the phones on.

It's the Junior Senator calling collect.

Don't kid yourself. It's Reed Harris thanking us for mentioning him.

DON: I don't know whether all of you have seen what I just saw...

...but I want to associate myself and this program...

...with what Ed Murrow has just said...

...and say I have never been prouder of CBS.

Senator McCarthy said today that he would demand equal free television...

Stevenson had charged that the Senator made demagoguery and deceit...

...the national policy...

- Is that Hollenbeck? - Congratulations!

Great show!

MURROW: Feel like a Scotch?

I think everybody could use a Scotch.

MUSIC

BAR CELEBRAN PROGRAMA 00:48:16

- It's 3:30, early editions are out. - I'm not worried about that.

Of course not. Shirley, honey...

...would you go across the street and get the early editions?

- All of them? - Just get O'Brian!

- Hey, watch my drink! - Yeah.

SHIRLEY: Okay. Here we go.

- At last! - The Times. - The Times...

- First? - Good.

- Who wrote it? - Jack Gould.

Gould...

SHARLEY: Edward R. Murrows television program on Senator Joseph R. McCarthy...

...was an exciting and provocative examination of the man and his methods.

It was crusading journalism of high responsibility and courage.

For TV so often plagued by timidity and hesitation...

...the program was a milestone that reflected enlightened citizenship.

The program... Hold on!

The program was no less an indictment of those who wish...

...the problems posed by the Senator's tactics and theatrics...

...would just go away and leave them alone. That was Mr. Murrows and television's triumph...

...and a very great one.

Here! Here!

- He hated it. - Yeah. What's his beef?

Send the New York Times a bottle of Scotch.

I already did. How do you think we got that review?

- How's the Post? - Pretty good!

- What about O'Brian? - Uh, the same.

- Goon, read O'Brian! - I don't have it.

- Got it. - Oh. Here.

- There we go.

FRED: - Shirley, that...

SHIRLEY: We can't say we were surprised at Murrows "Hate McCarthy" telecast...

...last evening, when his explosively one-sided propaganda...

...edited with deviously clever selectivity from McCarthy's march...

...against Communism, was finished last evening...

...by equally Machiavellian coincidence the following telecast...

...featured Murrow's PM protege, Hollenbeck.

In an obviously gloating mood, Hollenbeck...

...hoped viewers had witnessed his patron's triumph...

...from and for the Left.

Soon. Soon...

Shirley, it's okay. Go ahead, finish it.

- No, that's it. That's it. - Shirley, please, finish it.

The CBS has been in a lengthy "clean house of Lefties" mood.

The worst offenders on lesser levels...

...have been quietly pushed out of the company.

Don Hollenbeck, a graduate of the demised pinko publication PM...

...attacked conservative papers with sly and slanted propaganda.

He then proceeded through an equally...

...tilted review of the day's events...

...with McCarthy dominating his words, actions, attitudes.

Soon.

Otra página: <http://movie.subtitlr.com/subtitle/show/295725>

So on and so on.

- It's O'Brian. - Yeah, he didn't get the Scotch, that's all.

- Is that grammatically correct? - I'll have that cigarette, Ed. 00:51:25

Thanks, Shirley.

Thank you. Joe. Shirley.

For the legwork.

FRED: It doesn't matter.

TODOS: To Jack Gould.

To Jack, to Jack, to Jack Gould.

- To Jack Gould. - I love Jack Gould.

- Ascholar and gentleman. 00:51:50

- A real writer.

- May he rest in peace. - What?

EN EL ELEVADOR PALEY Y FRED 00:51:59

- Hello, Jimmy. - Fred, congratulations.

Thank you.

- I got a hangover you wouldn't believe. - All the bad guys on the third floor watched.

- Good review in the *Times*. - Switchboard lit up.

We're putting out a release that said calls came in 15-to-1 in favor.

- Really? Fifteen-to-1? - We got calls from everywhere.

- East Coast or the West Coast? - Yeah, Kansas City, Cincinnati...

Mr. Paley.

PALEY: - Morning, Fred. - Morning, Mr. Paley.

PALEY:- How's your wife? - She's fine. Getting ready to move.

- Really? Where to? - Riverdale.

- We found a nice house there. - It's nice there.

Yes, sir.

- Excuse me.

PALEY: - Fred. McCarthy wants William Buckley to do his rebuttal.

I said no.

Yes, sir.

00:53:02

Hey. Johnny. Radulovich has been reinstated.

- What? - Radulovich...

- Radulovich has been reinstated. - Where did you hear this?

- Where's Ed? - He's in the bullpen, why?

Got some good news, got some very good news.

Special announcement from the secretary of the Air Force. Fellas. Listen up. Everyone.

"I have decided that it is consistent with the interests of the national security...

...to retain Lieutenant Radulovich in the United States Air Force. Stop.

He is not, in my opinion, a security risk. Full stop."

There you go. Harold E. Talbott, secretary for the Air Force.

- Make a copy of that for me? - I will do, Fred.

- Let's get back to work. - Good job, Don.

- This means something. - Good news, huh?

- This absolutely means something. - Absolutely. I mean, this is the start of...

Palmer?

00:53:54The CBS lawyers wanna talk to you.

- When? - Tomorrow.

*I don't want you to get paranoid, they're talking to everybody.*

*Any ideas?*

*Just tell them what you know.*

- Now, is that testimony true? - No, sir, it is not.

*ANNIE: Not at any time have I been a member of a Communist party...*

*...and I have never seen a Communist card.*

- You've never seen a card? - Right.

*Have you ever attended any meetings?*

*No, sir, I've never attended any meetings.*

*Have you ever subscribed to the Daily Worker?*

*No, I didn't subscribe to the Daily Worker, and I wouldn't pay for it.*

*Well, Mrs. Markward who was working for the FBI...*

*...who joined the Communist party under orders from the FBI...*

*...has testified that while she never met you personally...*

*...at a Communist meeting, that your name was on the list...*

*...of Communists who were paying dues.*

*Can you shed any light upon that?*

*ANNIE: No, sir, I don't even know what the dues are, or where they were paid.*

*Do I understand you have never paid any money...*

*...to the Communist party?*

- Is that correct? - That's right.

- You've never paid any dues to anyone...

FRED:- Thank you, Leo. Thank you very much.

Good work, Joe. Charlie.

Now, what is the show? Is it defending Annie Lee Moss as not being a Communist?

Or is it her constitutional rights?

We're better sticking up for the constitutional issues.

The woman is not a Communist spy.

Joe McCarthy said that they have a spy in the Pentagon...

...that spy has gotten into the code room, and that spy is Annie Lee Moss.

*New York Times* reports, "McCarthy asserts he has new Red-link to Army."

Quote, "Senator McCarthy charged today that the Army employs a woman...

...in its code room who was and still may be an active Communist." Unquote.

Front page of the *New York Times*.

No sooner is he done chastising the other committee members...

...for wanting to push into the afternoon, then what?

Seven questions in, he ducks out, leaves his hatchet man.

- He leaves. - It's all over the headlines.

Eddie, get me copies from any newspaper that printed anything about that.

- Absolutely. - The *Cincinnati Inquirer*.

- Chicago. All across the country. - Get a stack for the show.

Couple other pieces we should include. There's three Annie Lee Mosses in the book.

There are two Robert Halls. One's colored, one's white.

Charlie said we have some footage of the empty chair. That says it all.

That's a great shot.

Start with McCarthy leaving after seven questions...

...and then we'll cut to the shot of the chair.

- All right, so to that end... - Excuse me. Fellas.

NATALY: Mr. Murrow, McCarthy wants April sixth.

MURROW: Thank you, Natalie.

If Charlie shoots it we see it first. We should ask. Offer.

- It's a long shot. - What the hell can McCarthy possibly do?

Is he gonna debate himself? We used his words.

How can he? We used the original transcripts.

Johnny. Johnny, we know what it's going to be.

He's gonna come after me. There's nothing more he can do.

He's gonna bet that a senator trumps a newsman.

FRED:- He'll lose.

MURROW:- Not if we're playing bridge.

- I'm sorry, guys. Didn't mean to interrupt. - Hey, Don.

- It's getting fun now. - Ed, you have a minute?

- Yes, Don. I'll be right there. - All right, boys.

- Playtime's over. - We have four days...

...to do a 28-minute show.

- Sorry. - Oh, that's all right, Ed.

- Hi, Mary. - Mr. Hollenbeck. Mr. Murrow.  
- Could you give us a moment, please? - Certainly.

Thank you, dear. Thank you.

I have to ask you something, Ed. It's about O'Brian.

- O'Brian doesn't matter. - He's killing me.

- It doesn't amount to a lot. - It's not just him.

- Let that guy have it. - We're not going after O'Brian.

I will not take on McCarthy and Hearst. I can't defeat them both.

Just don't read the papers.

Or don't read O'Brian, anyway.

Okay.

I guess not.

I'm sorry, Don.

00:58:22

- Although Miss Moss offered to testify... - Senator Mundt, South Dakota.

Senator McCarthy suggested that she was too sick. She agreed...

Mr. Cohn wanted to know about Mrs. Moss's connection very much with...

AUDIENCIA LEE MOSS

*MCCARTHY: Do you swear to tell the truth, and nothing but the truth so help you God?*

*May we get your full name for the record, please?*

*Annie Lee Moss.*

*- M-O-S-S? - That's right.*

*Mrs. Moss, let me say for the record...*

*...and for your information and for the information of your counsel...*

*...that you are not here because you are considered important...*

*...in the Communist apparatus.*

*We have the testimony that you are a... Have been a Communist.*

*We are rather curious, however, to know that...*

*How you suddenly were shifted from...*

*...a worker in a cafeteria to the code room.*

*In other words I am today much more interested...*

*...in the handling of your case...*

*...by your superiors than in your own personal activities.*

*However, the council will question you about your own activities also.*

*- Mr. Chairman? - We will not hear from counsel.*

*You've been told what the rule is.*

*If you have anything to say, say it through your client.*

*Did you begin work at the General Accounting office in 1945?*

*Yes, sir.*

*And prior to that time had you been a cafeteria worker?*

*- Yes, I had. - I see.*

*While in the Pentagon since 1950...*

*...have you had any connection with coded messages?*

*Have you ever handled coded messages?*

*- No more than to transmit them. - Pardon me?*

*No more than to transmit the message.*

*Then to transmit them? Did you transmit codes?*

*Receive or to transmit messages was all I had to do.*

*And in the courtroom, I've never been into a courtroom in my life.*

*Do you know the type of classification?*

*Do you know if they were secret, top-secret, confidential?*

*- No, sir. - In other words, you wouldn't know the...*

*- The degree of classification? - No, sir.*

*I see.*

*I'm afraid I'm going to have to excuse myself. I've got...*

*...a rather important appointment tonight which I've got to work on right now...*

*...and I wonder if, Senator Mundt, you would take over as chairman.*

*- Mr. Chairman? - Mr. Cohn?*

*I have no further questions of this witness at this time.*

*I can say, we have the testimony of Mrs. Markward...*

*...the undercover agent for the FBI...*

*...stating that Annie Lee Moss was a member...*

*...a dues-paying member of the Communist party.*

*The Northeast Club of the Communist party.*

*We have corroboration of that testimony by another witness who was called...*

*...and gave a sworn statement to the effect that she also knew Mrs. Moss...*

*...as a member of the Communist party.*

*She's already lost her job, she's been suspended because of this action.*

*I'm not defending her. If she's a Communist, I want her exposed.*

*But to make these statements as, "We've got corroborating evidence...*

*...that she is a Communist."*

*Under these circumstances I think she's entitled...*

*...to have it produced here in her presence...*

*...and let the public know about it and let her know about it.*

*I don't like to try people by hearsay evidence.*

*I like to get the witnesses here and try them...*

*...by testimony under oath.*

*The chair will rule that the comment of Mr. Cohn be stricken from the record.*

*I didn't ask that. I didn't ask that, Mr. Chairman.*

*Whether we should try to produce a witness in public...*

*...because the FBI may have her undercover. We don't want to...*

*You can't strike these statements made by counsel here...*

*...as to evidence that we are having and withholding.*

*You cannot strike that from the press...*

*...nor from the public mind once it's planted there.*

*That's the... That is the evil of it.*

*Well, I don't think it's fair to a witness...*

*...to a citizen of this country, to bring them up here...*

*...cross-examine them and when they get through, say:*

*"We've got something, the FBI's got something that condemns you."*

*- The chair agrees... - It is not sworn testimony...*

*...it's convicting people by rumor and hearsay and innuendo.*

01:02:56 MURROW: You will notice that neither Senator McClellan or Senator Symington...

...nor this reporter, know or claim that Mrs. Moss was or is a Communist.

Their claim was simply that she had the right to meet her accusers face to face.

APRIL 6, 1954 01:03:08 PROGRAMA SEE IT NOW PARA MCCARTHY

MURROW: *One month ago tonight, we presented a report on Senator Joseph R. McCarthy.*

*We labeled it as controversial.*

*Most of that report consisted of words and pictures of the senator.*

*At that time we said...*

*...if the senator believes we have done violence to his words or pictures...*

*...if he desires to speak, to answer himself...*

*...an opportunity would be afforded him on this program.*

*The senator sought the opportunity, asked for a delay of three weeks...*

*...because he said he was very busy, and he wished adequate time to prepare his reply. We agreed.*

*We placed no restrictions on the manner or method of the presentation of his reply.*

*And we suggested that we would not take time to comment on this particular program.*

*Here now is Senator Joseph R. McCarthy, junior senator from Wisconsin.*

MCCARTHY: *Good evening. Mr. Edward R. Murrow...*

*...educational director of the Columbia Broadcasting System...*

*...devoted his program to an attack...*

*...on the work of the United States Senate investigating committee...*

*...and on me personally as its chairman.*

*Now, over the past four years he has made repeated attacks...*

*...upon me and those fighting Communists.  
And, of course, neither Joe McCarthy nor Edward R. Murrow...  
...is of any great importance as individuals.  
We are only important in our relation to the great struggle...  
...to preserve our American liberties.  
Now, ordinarily... Ordinarily I would not take time out...  
...from the important work at hand to answer Murrow.  
However, in this case I feel justified in doing so because Murrow is the symbol...  
...the leader and the cleverest of the jackal pack...  
...which is always found at the throat...*

*...of anyone who dares to expose individual Communists and traitors.  
And I am compelled by the fact...  
...to say to you that Mr. Edward R. Murrow...  
...as far back as 20 years ago...  
...was engaged in propaganda for Communist causes.  
For example, the Institute of International Education...  
...of which he was the acting director...  
...was chosen to act as a representative by a Soviet agency...  
...to do a job which would normally be done by the Russian Secret Police.  
Now, Mr. Murrow by his own admission was a member of the IWW...*

*...that's the Industrial Workers of the World...  
...a terrorist organization cited as subversive...  
...by an Attorney General of the United States.  
Now, Mr. Murrow said on this program, and I quote:  
"The actions of the junior senator from Wisconsin...  
...have given considerable comfort to the enemy."  
That is the language of our statute of treason, rather strong language.  
If I am giving comfort to our enemies...  
...I ought not to be in the Senate.  
If on the other hand Mr. Murrow...*

*...is giving comfort to our enemies...  
...he ought not to be brought into the homes...  
...of millions of Americans by the Columbia Broadcasting System.  
And I want to assure you...  
...that I will not be deterred...  
...by the attacks of the Murrows...  
...the Lattimores, the Fosters...  
...the *Daily Worker* or the Communist party itself.  
And I make no claim to leadership.  
In complete humility...*

*...I do ask you and every American...  
...who loves this country...  
...to join with me. 01:07:32*

ALCOA: 01:07:32

*Everyone talks about the weather.  
Wherever you look on America's modern farms...  
...aluminum is on the job...  
...helping the farmer do something about the weather.  
Aluminum for the farm is one more example of how Alcoa, since 1888...  
...has continued to pioneer new uses for this vital metal.  
New uses of aluminum that mean better farms and better farming.*

*The aluminum from the nation's first and leading producer:  
Alcoa. Aluminum Company of America.*

LA REVANCHA DE MURROW

MURROW: Last week Senator McCarthy appeared on this program...  
...to correct any errors he may have thought we made in our report of March ninth.  
Since he made no reference to any statements of fact that we made...  
...we must conclude that he found no errors of fact.  
He proved again that anyone who exposes him...  
...anyone who does not share his hysterical disregard for decency and human dignity...  
...and the rights guaranteed by the Constitution...  
...must be either a Communist or a fellow traveler.

I fully expected this treatment.  
The senator added this reporter's name to a long list of individuals and institutions...  
...he has accused of serving the Communist cause.  
His proposition is very simple:  
Anyone who criticizes or opposes Senator McCarthy's methods...  
...must be a Communist.  
And if that be true, there are an awful lot of Communists in this country.  
For the record let's consider briefly some of the senator's charges.  
He claimed but offered no proof...  
...that I had been a member of the Industrial Workers of the World. That is false.  
I was never a member of the IWW, never applied for membership.  
The senator charged that Professor Harold Laski...  
...a British scholar and politician, dedicated a book to me. That's true. He is dead.  
He was a socialist, I am not.  
He was one of those civilized individuals...  
...who did not insist upon agreement with his political principles...  
...as a precondition for conversation or friendship. I do not agree with his political ideas.

Laski, as he makes clear in the introduction...  
...dedicated the book to me, not because of political agreement...  
...but because he held my wartime broadcasts from London in high regard.  
And the dedication so reads.  
I believed 20 years ago and I believe today...  
...that mature Americans can engage in conversation and controversy...  
...the clash of ideas...  
...with Communists anywhere in the world...  
...without becoming contaminated or converted. I believe that our faith, our conviction...  
...our determination are stronger than theirs...  
...and that we can compete, and successfully...  
...not only in the area of bombs...  
...but in the area of ideas.  
I have worked with CBS for more than 19 years.  
The company has subscribed fully to my integrity and responsibility...  
...as a broadcaster and as a loyal American.  
I require no lectures from the junior senator from Wisconsin...  
...as to the dangers or terrors of Communism. Having searched my conscience and my files...  
...I cannot contend that I have always been right or wise...  
...but I have attempted to pursue the truth with some diligence and to report it...  
...even though, as in this case, I had been warned in advance...  
...that I would be subjected to the attentions of Senator McCarthy.  
We shall hope to deal with matters of more vital interest to the country next week.  
Good night, and good luck. 01:11:06

#### LO QUE DICEN LOS DIARIOS

"In the last analysis the senator was perched on the television high-dive...  
...and all prepared to make a resounding splash.  
He jumped beautifully, but he neglected to check first where he was going to land.

It must have been a shock to find that Mr. Murrow...  
...had drained the water out of the pool."  
- Is that the *Times*? Gould? - Yeah, it's Jack Gould at the *Times*.  
He's a hell of a writer.  
You should hire him away from the *Times*.  
If we can afford him.  
Senate's investigating McCarthy.  
What?  
The Army's charging that McCarthy and Cohn exercised undue pressure...  
...to get preferential treatment for Schine. I saw Crichton down at the *Sun*.  
- He's unimpeachable. - Second source?  
No, but it's coming out on the wire in two hours.

Who's heading up the investigation?

- It's not gonna be McCarthy. - Are you...? Really?

SHARLEY:- What happened? What's going on? - Call the *Post* for a second source.

The Senate's investigating McCarthy.

There is an added bit of comedy to this story.

The committee can't convene for several days...

...because Senator McCarthy has a case of laryngitis. And he must recover in the desert air of Arizona.

Oh, how mysterious.

But Stevens is going after him...

...and it looks like Joe Welch. - Yeah.

- They'll allow each side to call witnesses... - Great, I'm on that.

- and be privy to testimony.

Hey, Fred, we still have a meeting when I get back.

We're gonna go talk to Thompson.

FRED: No, thanks, Jack. Bye.

Well, Freddy, we're a hit. Right up there with *Howdy Doody*, huh. Can I have an outside line, please?

- Outside line, please. - Yes, 74, 76...

MUSIC 01:12:56

LO QUE DICEN LOS DIARIOS

"The fact of newscaster Don Hollenbeck's suicide yesterday...

...does not remove from the record...

...that peculiar history of the leftist slanting of the news...

...indulged consistently by the Columbia Broadcasting System.

Hollenbeck was what most astute students of CBS's...

...strange and questionable new methods...

...considered typical of its newscasters.

By Jack O'Brian."

Oh, yeah. I like it like that.

01:15:14PROGRAMA

*MURROW: One of the best programs I ever heard was called CBS Views the Press.*

*A great many people liked it, some didn't...*

*...but no one ever called it anything but honest.*

*It was the work of an honest reporter.*

*Don Hollenbeck.*

*He also worked occasionally on See it Now.*

*He did the 11 P.M.. news over some of these stations.*

*He had been sick lately and he died this morning.*

*The police said it was suicide. Gas. Not much of an orbit.  
But at least we got our facts straight. And it was brief.  
And that's all Don Hollenbeck would have asked.  
Good night, and good luck.*

01.16:02 RECAMARA DE SHARLEY Y JOE

*Gotta be in Philadelphia this morning.*

*What time is your train?*

*Eight.*

*Charlie going with you?*

*Here's a thought.*

*What if we're wrong?*

*We're not wrong.*

*We're not gonna look back and...*

*...say we protected the wrong side?*

*Protected them from what?*

*In the name of what? What would we be preserving?*

*An argument could be made for the greater good.*

*Not once you give it all away. It's no good then.*

*It's just a thought.*

01:17:02

*- May we not drop this? - Let me finish.*

*We know he was in the Lawyers Guild. And Mr. Cohn nods his head at me.*

*I did you, I think, no personal injury, Mr. Cohn.*

*- I meant to do you no personal injury. - No.*

*And if I did, I beg your pardon.*

*Let us not assassinate this lad further, senator.*

*You've done enough.*

*Have you no sense of decency, sir?*

*At long last have you left no sense of decency?*

*This, I know this hurts you, Mr. Welch.*

*- Senator, I think it hurts you too, sir. - I'd like to finish this.*

*Have you some private reservation... ...when you take the oath that you will tell the whole truth...*

*...that lets you be the judge of what you will testify to?*

*The answer is there's no reservation about telling the whole truth.*

*Thank you, sir.*

*Then tell us...*

*...who delivered... - I don't mean...*

*...the documents to you? ...this new fashion...*

*...is not chic.*

AL MISMO TIEMPO ENTREVISTA A UNA PERSONALIDAD

*I think it's just not good for me.*

Not for you.

Milko, anything you care to say on that subject?

*I think, no comment.*

- It's gotta be there. - If you can't find it, I can't write about it.

- Check again. - Charlie said he dropped it off.

- Charlie said he dropped it...

HABLAN CON JOE Y SHIRLEY PARA DESPEDIR A UNO DE LOS DOS 01:18:25

- Shirley, can I see you a minute?

- I gotta call you back. - Joe.

You too.

SIG: Close the door. Come in.

Have a seat.

How are you?

- I'm fine, thank you. - Swell. Yeah.

You both are aware that there's a policy here at CBS...

...that no two employees can be married.

I wanna ask you both a question, but I don't want you to answer it.

I want you to just consider it.

I know you two are married.

Everyone knows.

That's not my question.

In the next few weeks I have to lay off a couple of people.

We're making some significant cuts across the board.

I wanted you to know that because you could save someone else being fired.

I'm asking you to consider making this decision a little easier.

I don't need an answer now.

Just...

...think about it.

Okay.

- Well, Joe. - Well?

- We're sure gonna miss you around here. - Yeah, I'll pack my things.

- I think it's for the best. - Well, we'll find out.

Mrs. Wershba. Everybody knew.

OFICINA PALEY HABLA CON MURROW Y FRED 01.20:20

MURROW: - Natalie, did he say what it was about?

- No, Mr. Murrow.

Just that he wanted to talk to you in his office.

PALEY: The problem isn't simply that you've lost your sponsor.

- With Alcoa *See It Now* still loses money. FRED:- Mr. Paley the fee is \$50,000, last week's episode we did for less than \$50,000...

You're speaking beyond your competence.

We'll find another sponsor. We can find someone who wants...

*Sixty-Four Thousand Dollar Question* brings in over 80,000 in sponsors...

...and it costs one third of what you do. Ed, I've got Tuesday night programming that's number one.

People want to enjoy themselves. They don't want a civics lesson.

- What do you want? - I don't want a constant stomachache...

...every time you take on a controversial subject.

I'm afraid that's the price you have to be willing to pay.

Let's walk very carefully through these next few moments.

The content of what we're doing is more important...

...than what some guy in Cincinnati... - What you're doing, not me.

Not Frank Stanton. You.

*CBS News, See It Now*, all belong to you, Bill.

PALEY: You wouldn't know it.

What is it you want? Credit?

I never censored a single program.

I hold on to affiliates who wanted entertainment from us.

I fight to keep the license...

...with the very same politicians that you were bringing down...

...and I never...

...never said no to you. Never.

MURROW: I would argue that we have done very well by one another.

I would argue that this network...

...is defined by what the news department has accomplished.

And I would also argue that never saying no is not the same as not censoring.

Really? PALEY: You should teach journalism.

You and Mr. Friendly.

Let me ask you this.

Why didn't you correct McCarthy...

...when he said that Alger Hiss was convicted of treason?

He was only convicted of perjury.

You corrected everything else.

Did you not want the appearance of defending a known Communist? I would argue that everyone censors, including you.

MURROW: What do you want to do, Bill?  
PALEY:-I'm taking your program from a half an hour to an hour.  
And it won't be a weekly program, and it won't be Tuesday nights.  
When would it be?  
Sunday afternoons.  
MURROW: How many episodes?  
PALEY: Five.  
Why don't you just fire me, Bill?  
I don't think it's what either of us wants. You owe me five shows.  
MURROW:- You won't like the subject matter. - Probably not.  
PALEY:Fred, I'll need you for a moment.  
FRED:- Thank you, Mary. MARY:- Goodbye, Mr. Friendly.  
FRED:He wants me to lay a few people off.  
I'm sure he does.  
Let's do our first show about the downfall of television.  
Senate's gonna vote to censure McCarthy tomorrow.  
- Probably. - And then what happens?  
- He sits in the back row. - Right.

They keep him in the Senate. They don't kick him out.  
FRED: No, he stays.  
FRED: Well, we might as well go down swinging.  
Did you know the most trusted man in America is Milton Berle?  
- See? You should have worn a dress. - *They're more sophisticated.*  
- How does a Scotch sound? - Scotch sounds good.  
- *Why are we proud?* - You know Joe and Shirley are married?  
- Sure. - Did everyone know?  
- Pretty much. - *We are proud...*  
*...because from the beginning of this nation...*  
  
*...man can walk upright.*  
*No matter who he is or who she is.*  
*He can walk upright and meet his friend or his enemy.*  
*And he does not fear that because that enemy...*  
*...may be a position in great power...*  
*...that he...*  
*...can be suddenly thrown in jail...*  
*...to rot there without charges and with no recourse to justice.*  
*We have the Habeas Corpus Act and we respect it.*

CONTINUACIÓN DEL PRIMER DISCURSO DE MURROW EN SU HOMENAJE 01:25:34  
I began by saying that our history will be what we make it. If we go on as we are...  
...history will take its revenge...

...and retribution will not limp in catching up with us.  
Just once in a while let us exalt the importance of ideas and information.  
Let us dream to the extent of saying that on a given Sunday night...  
...a time normally occupied by Ed Sullivan...  
...is given over to a clinical survey on the state of American education.  
And a week or two later...  
...a time normally used by Steve Allen...  
...is devoted to a thoroughgoing study of American policy in the Middle East. Would the corporate image of their respective sponsors be damaged? Would the shareholders rise up in their wrath and complain? Would anything happen other than a few million people...  
...would have received some illumination on subjects...  
...that may well determine the future of this country...  
...and therefore the future of the corporations?  
To those who say, "People won't look, they won't be interested...  
...they're too complacent, indifferent and insulated"...  
...I can only reply...  
...there is in one reporter's opinion... ...considerable evidence against that contention.  
But even if they are right, what have they got to lose?  
Because if they are right...  
...and this instrument is good for nothing but to entertain, amuse and insulate...  
...then the tube is flickering now...  
...and we will soon see that the whole struggle is lost.  
This instrument can teach.  
It can illuminate, and, yes, it can even inspire.  
But it can do so only to the extent...  
...that humans are determined to use it towards those ends. Otherwise it is merely wires and lights in a box. Good night and good luck. 01:27:29

## **ANEXO AP. 1.1 CAPÍTULO 1**

### **PERSONAJES:**

Por orden de jerarquía cinematográfica.

EDWARD R. MURROW Analista de noticias, redactor, responsable directo y conductor de los programas *See it now* y *Person to Person*.

FRED FRIENDLY Responsable directo de la producción de los programas *See it now* y *Person to Person*.

WILLIAM PALEY Director de la CBS.

SIGFRIED "SIG" MICKELSON Productor general de los programas *See it now* y *Person to Person*.

JOSEPH MCCARTHY Senador de E.U quien se encarga de abrir una persecución de comunistas en su país. (Personaje real. Se presenta en imágenes de archivo).

MILO RADULOVICH Teniente de la Fuerza Aérea acusado de ser comunista. (Personaje real. Se presenta en imágenes de archivo).

DON HOLLENBECK Conductor de noticias de la noche de la CBS.

DON HEWITT colaborador del equipo de producción de los programas *See it now* y *Person to Person*.

DON SURINE Reportero del Senado.

SHIRLEY WERSHBA Periodista de la CBS

JOE WERSHBA Periodista y colaborador del equipo de producción de los programas *See it now* y *Person to Person*.

CHARLIE MACK Forma parte del equipo de producción de los programas *See it now* y *Person to Person*.

EDDIE SCOTT Forma parte del equipo de producción de los programas *See it now* y *Person to Person*.

JOHN Forma parte del equipo de producción de los programas *See it now* y *Person to Person*.

JESSE ZOUSMER Forma parte del equipo de producción de los programas *See it now* y *Person to Person*.

PALMER WILLIAMS Forma parte del equipo de producción de los programas *See it now* y *Person to Person*.

LEO Forma parte del equipo de producción de los programas *See it now* y *Person to Person*.

MILLIE Asistente de producción de los programas *See it now* y *Person to Person*.

NATALIE Asistente de producción de los programas *See it now* y *Person to Person*.

MARY Secretaría de Paley.

DIANNE REEVES Cantante de Jaz en la estación de radio de la CBS.

CORONEL ANDERSON de la Fuerza Aérea amenaza a Fred y Murrow, por hacer un programa de televisión que habla con sus normas.

CORONEL JENKINS de la Fuerza Aérea amenaza a Fred y Murrow por hacer un programa de televisión que habla con sus normas.

ANNIE LEE MOSS Mujer afroamericana que se presentó en una audiencia, porque fue acusada como espía comunista en el Pentágono. (Personaje real. Se presenta en imágenes de archivo).

PRESIDENTE DE LA AUDIENCIA Defensor de Annie Moss. (Personaje real. Se presenta en imágenes de archivo).

**Edward R. Murrow** (1908-1965) Nació en Greensboro, Carolina del Norte en E.U. el 25 de abril de 1908. Comenzó su carrera en la CBS como director de las conversaciones y la educación en 1935, incursiono en la radio. En 1953 dio inicio al programa de televisión *de persona a persona*, entre 1958 a 1960 produjo *Small World*, una serie de televisión con los debates entre personalidades del mundo. Murió de cáncer en los pulmones, en Nueva York el 27 de abril de 1965. (Manga, 2006).

Edward R. Murrow personificado por el actor David Strathairn, quien realizó un excelente trabajo actoral con una actuación contenida y fina, resaltando una personalidad de un hombre centrado, serio, comprometido, firme, responsable, crítico, pensante, correcto, honesto y directo. El personaje de Murrow tenía cincuenta años de edad aproximadamente, era de tez blanca y complexión delgada, vestía siempre de traje, usaba el cabello corto con un peinado hacia atrás, sin barba ni bigote, cuando leía usaba lentes, la mayoría del tiempo se la pasaba fumando. En horas de trabajo y con sus compañeros era respetuoso y serio pocas veces se le vio sonriendo (aun conviviendo en reuniones con sus compañeros). Cuando presentaba sus programas era claro, firme y directo, al final

de cada programa se despedía diciendo “Buenas noches y buena suerte” con una sonrisa amable y discreta.

Varios autores han escrito sobre Murrow por su gran profesionalismo al presentar su trabajo por ejemplo: Edgerton Gary<sup>77</sup> opina en MBC (The Museum of Broadcast Communications) página web sobre Murrow, que el periodista hizo uso de los medios de comunicación para revitalizar y popularizar los ideales democráticos como la libertad de expresión, participación ciudadana, la búsqueda de la verdad, la santificación de las libertades y los derechos individuales, que resultó de un discurso más amplio dirigido a los liberales en Inglaterra, Francia y Estados Unidos. Otro de los autores que escribieron sobre el periodista: David Halberstam<sup>78</sup> dice que Murrow fue conducido al parecer por los preceptos democráticos del liberalismo moderno y abrazó la cosmovisión de la tradición protestante estadounidense. Murrow, era sólo uno de muchos héroes después de la Segunda Guerra Mundial, pero se convirtió en el símbolo importante para la radiodifusión. El periodista colabora con personalidades del medio como: Eric Sevaried, Charles Collingwood y Howard K. Smith entre otros.

Su éxito más popular fue el programa de televisión de *persona a persona* (1953-1961), donde conversó de manera informal con una amplia variedad de celebridades en un horario de máxima audiencia. El nueve de marzo 1954, participa el senador Joseph R. McCarthy, en uno de los programas de televisión que conducía Murrow este se enfocó en la defensa de los principios democráticos, pero sobre este programa se hablará más adelante.

En 1958 Murrow presentó un discurso ante la Asociación de Directores de Noticias (RTNDA) dirigiendo una crítica a los medios particularmente a la radio y a la televisión por ser débil en sus contenidos.

---

<sup>77</sup> Edgerton, Gary. "La leyenda Murrow como metáfora: Creación de Consignación de Créditos, y utilidad de Edward Murrow 's Life Story. R. El" *Diario de la Cultura de América* (Bowling Green, Ohio), la primavera de 1992. Disponible en: Sterling Christopher, "William S. Paley", *The Museum of Broadest Communications*, fecha de consulta: 3 de febrero 2011, disponible en: (<http://www.museum.tv/eotvsection.php?entrycode=paleywillia>).

<sup>78</sup> Halberstam, David. *Poderes que el ser*. Nueva York: Knopf, 1979. Disponible en: Sterling Christopher, "William S. Paley", *The Museum of Broadest Communications*, fecha de consulta: 3 de febrero 2011, disponible en: (<http://www.museum.tv/eotvsection.php?entrycode=paleywillia>).

Durante sus 25 años de carrera hizo más de cinco mil emisiones. Murrow y su equipo creó el prototipo de TV con el documental *See It Now*, y más tarde amplió el alcance “tecnológico de recopilación de noticias electrónico en las *pequeñas Mundial* (1958-1959), que emplea conexiones simultáneas en todo el mundo para facilitar el debate improvisado entre la opinión internacional de varios líderes”. (Sterling, 2011).

**Fred Friendly** personificado por George Clooney, “Co-produjo *See It Now* junto con Edward R. Murrow. Su colaboración se inició en una serie de informaciones que cubrían noticias e historias provenientes del frente de guerra bajo el título *I Can Hear It Now*, que acabaron por adaptar en un programa radiofónico: *Hear It Now*, la base para lo que luego se convertiría en el primer magazine de noticias televisivo: *See It Now*. En 1964, Friendly se convirtió en el presidente de la División de noticias de la CBS, para dimitir dos años más tarde tras mostrarse en desacuerdo con la decisión de la cadena de emitir una reposición de “I Love Lucy” en lugar de emitir conexiones en directo de las sesiones del Senado acerca de la implicación de los E.U. en la guerra del Vietnam. Tras abandonar la CBS, Friendly substituyó a Edward R. Murrow como profesor de Periodismo en la Universidad de Columbia. A través de su distinguida carrera, Friendly llegó a recibir un total de diez Peabody”. (Manga Films, 2005).

Como personajes secundarios tenemos a: **Don Hewitt (Grant Heslov)**. Don dirigió *See It Now*, en 1951 iniciaron sus emisiones. Siempre trabajó para la CBS. Fue el primero en dirigir y producir el primer debate presidencial en 1960; en 1963 produjo y dirigió el año inaugural de las *Evening News with Walter Cronkite* y creó *60 Minutes* que se emitió por primera vez en 1968. “La CBS subraya que entre septiembre de 1968 y el 2003 se produjeron más de tres mil historias originales en *60 Minutes*, cuyos capítulos en casi su totalidad tuvieron que pasar, uno por uno, por la aprobación de Hewitt” (Manga Films, 2005). **Sigfried "Sig" Mickelson (Jeff Daniels)** Sig, fue Jefe de noticias y de la División de asuntos públicos de la CBS, contribuyó al desarrollo del formato de *Hear It Now* junto a Fred Friendly, a la espera de crecer para convertirse en *See It Now*. En el proceso de independizarse de las compañías de los noticiarios, Mickelson dio capital en la construcción para

la empresa del Departamento de equipos de cámaras para el metraje de los documentales”. (Manga Films, 2005). **William S. Paley (Frank Langella)** “Paley dirigió las cadenas de radio y televisión para la CBS durante más de medio siglo. Ejerció como presidente de la cadena hasta 1946, cuando devino presidente del Consejo de administración de la CBS. Paley estableció el primer departamento de programación de la cadena radiofónica a finales de la década de los cuarenta, y siguió promoviendo el desarrollo de la división de informativos, que fue la que posibilitó el nacimiento de See It Now en 1951. Paley mantuvo siempre su condición de presidente de la CBS hasta su deceso en 1990. La suya fue la primera donación, en 1976, que contribuyó a la creación de lo que actualmente es el Museo de la Televisión y la Radio en la ciudad de Nueva York”. (Manga Films 2005). **Joe Wershba (Robert Downey Jr.)** “Joe comenzó su carrera en la radio antes de pasarse al periodismo televisivo. Productor de See It Now, también fue quien logró el metraje sobre Milo J. Radulovich, e integró el equipo que emitió los valientes programas que desafiaron al senador Joseph McCarthy. Wershba siguió trabajando en la CBS y devino uno de los primeros productores de 60 Minutes junto a Don Hewitt. Tras jubilarse, Wershba trabajó en documentales tanto en EE.UU. como en Asia, y contribuyó en las memorias de Walter Cronkite. Fue premiado con el muy prestigioso Silurian por toda una vida dedicada al periodismo, y fue nominado al Pulitzer además de haber recibido dos Emmys”. (Manga Films, 2005). **Teniente Milo Radulovich:** “Nacido en los EE.UU. de padres inmigrantes, Milo Radulovich era un veterano de la Segunda guerra mundial que trabajaba como meteorólogo; era reservista del Ejército del Aire con acceso a información reservada. En 1953, Radulovich fue despachado por estimarse que representaba un riesgo de seguridad dado que su padre y hermana eran considerados simpatizantes de los comunistas. Una vez perdido el cargo y el caso ante los tribunales, Murrow leyó acerca de estas experiencias de Radulovich y creyó que era la historia ideal para desenmascarar al senador McCarthy y su caza de brujas. See It Now emitió la historia de Radulovich el 20 de octubre de 1953, y un mes más tarde volvía a trabajar en el Ejército. Tras toda una carrera

como meteorólogo con el Servicio Nacional de Meteorología, Radulovich se jubiló residiendo en la actualidad en Lodi, California” (Manga Films, 2005).

**Shirley Wershba (Patricia Clarkson)** “Shirley contribuyó al desarrollo de uno de los primeros programas radiofónicos dedicados a temas femeninos: Dimensions of a Woman’s World. Casada con Joseph Wershba, ambos tuvieron que mantener el matrimonio en secreto debido a las normas de la emisora. En 1965, su interés pasó a la televisión, contribuyendo en CBS News, ABC Evening News with Peter Jennings, y en calidad de productora y guionista en Morning News for CBS. En 1975, integró el terceto de los primeros productores de MacNeil/Lehrer Report on PBS, y también fue productora de *60 Minutes*. En 1983, fue nominada al Emmy por la producción de la entrevista con Richard Nixon en Morning News, de Diane Sawyer” (Manga Films, 2005).

## **ANEXO 2 DEL CAPÍTULO 1.**

### **1.2 Partidos Políticos de los Estados Unidos**

Fuente:[http://es.wikipedia.org/wiki/Categor%C3%ADa:Partidos\\_pol%C3%ADticos\\_de\\_Estados\\_Unidos](http://es.wikipedia.org/wiki/Categor%C3%ADa:Partidos_pol%C3%ADticos_de_Estados_Unidos)

**Nota: Para mayor información se recomienda consultar: Martínez y Mikel 2006, *Materiales para la historia del mundo actual 1*, páginas: 351 y 352.**

**B**

- Boston Tea Party (partido político)
- Brigada de la Juventud Comunista Revolucionaria

**K**

- Know Nothing

**L**

- Partido Laborista Progresista (Estados Unidos)
- Legión de Plata

**M**

- Movimiento Nacional Socialista (Estados Unidos)

**N**

- Nuevo Partido Pantera Negra

**P**

- Partido Centrista de los Estados Unidos
- Partido Comunista Revolucionario de los Estados Unidos
- Partido de Familias Trabajadoras
- Partido de la Constitución

**P (cont.)**

- Partido de la Opción Personal
- Partido de la Prohibición
- Partido de la Reforma de los Estados Unidos
- Partido de Unión Nacional de los Estados Unidos
- Partido Demócrata de los Estados Unidos
- Partido Demócrata NPL de Dakota del Norte
- Partido Federalista
- Partido Liberal de Nueva York
- Partido Libertario (Estados Unidos)
- Partido Nazi Americano
- Partido Nueva Unión

**P (cont.)**

- Partido Paz y Libertad
- Partido Republicano de Jefferson
- Partido Republicano de los Estados Unidos
- Partido Socialista de los Estados Unidos
- Partido Socialista EUA
- Partido Verde de los Estados Unidos
- Anexo: Partidos políticos de Estados Unidos
- Segunda República de Vermont
- Partido Socialismo y Liberación

## ANEXOS AP. 1.3 CAP.1

### PELÍCULAS RELACIONADAS CON LA TEMÁTICA EN ESTUDIO.

Existen más de 50 películas localizadas que tiene una relación con el tema en estudio. Enrique Martínez-Salanova Sánchez<sup>79</sup> en su página de internet: *Periodismo y medios de comunicación en el cine*, hace una recopilación extensa de las diferentes películas que tiene que ver con el tema de los medios masivos de comunicación, el mundo del periodismo y la noticia. Este autor expone un enlista de películas desde los años 1929 hasta el 2010. A continuación se menciona alguna de ellas:

De 1929 a 1950: *El reportero del diablo* (1929) dirigida por Billy Wilder; *Menschen am Sonntag* (1930), dirigida por Robert Siodmak; *El gran reportaje* (1931) dirigida por Lewis Milestone; *A la sombra de los muelles* (1933) dirigida por James Cruze, *Sucedió en una noche* (1934) dirigida por Frank Capra, *La reina de Nueva York* (1937) dirigida por William Wellman, *Los chicos de la prensa* (1937) dirigida por Ramón Peón, *Adelante mi amor* (1940), dirigida por Mitchell Leisen, *Citizen Kane* (1940) dirigida por Orson Welles, *Enviado especial* (1940) dirigida por Alfred Hitchcock, *Historias de Filadelfia* (1940) dirigida por George Cukor, *Meet John Doe* (1940) dirigido por Frank Capra, *Luna nueva* (1940) dirigido por Howard Hawks, *Serenata nostálgica* (1941) George Stevens, *La mujer del año* (1942) George Stevens, *La llama sagrada* (1944) dirigida por George Cukor, *Sucedió mañana* (1943) dirigida por René Clair, *También somos seres humanos* (1945) dirigida por William Wellman, *La barrera invisible* (1947), dirigida por Elia Kazan, *Sublime decisión* (1948) dirigida por Sam Word, *Pototo, Boliche y Compañía* (1948) dirigido por Ramón Barreiro, *El político* (1947) dirigido por Robert Rossen, entre otras de las cuales pueden ayudar al estado del arte:

*Meet John Doe* (1940), dirigida por Frank Capra, película en la cual una periodista inventa en un artículo al americano medio. El éxito lleva a buscar un personaje

---

<sup>79</sup> (Martínez-Salanova, 2011).

real (Gary Cooper), que llega a ser candidato a la presidencia de los Estados Unidos.

*Citizen Kane* (1940) dirigida por Orson Welles, en ella aparece parte de la biografía del magnate de un medio de comunicación (William Randolph Hearst), interpretado por Orson Welles. Muestra el gran poder que puede llegar a acumular una sola persona y cómo lo puede utilizar. (Martínez-Salanova, 2011).

Una muestra clara que apunta la temática de esta película es una obra maestra que es catalogada como el mejor film de todos los tiempos me refiero a *Citizen Kane* o Ciudadano Kane dirigido por el controvertido Orson Welles quien muestra que el dinero puede hacer de un medio de comunicación un instrumento de poder. De esta película lo que yo retomó para el análisis de mi investigación es: que el poder de un magnate puede hacer de su compañía un instrumento de ya sea de manipulación, en el caso de Charles Foster Kane en la película *Citizen Kane* o puede ser un medio informativo, honesto y franco como el que manejo William S. Paley, magnate de la BCS en la película *Good Night and good luck*.

Para dejar más claro cito la sinopsis de la película *Citizen Kane* de Orson Welles:

Un importante financiero estadounidense, Charles Foster Kane, dueño de una importante cadena de periódicos, de una red de emisoras, de dos sindicatos y de una inimaginable colección de obras de arte, muere en su fabuloso castillo de estilo oriental, Xanadú. La última palabra que pronuncia al expirar es "Rosebud". El país entero y la prensa en general quedan intrigados por saber el significado de esta palabra. Para descubrirlo, un grupo de periodistas se pone a investigar... (Kurt Pablo: (2002-2010) FILMAFFINITY) <http://www.filmaffinity.com/es/film615891.html>.

*La mujer del año* (1942), George Stevens, en la película se presenta la historia de una periodista política (Katherine Hepburn) con gran influencia internacional. Está basada en la figura de la corresponsal Dorothy Thompson.

*Sucedió mañana* (1943), dirigida por René Clair es una película basa su trama en una noticia de un periódico del día siguiente.

*También somos seres humanos* (1945), dirigida por William Wellman, donde narra la historia real del corresponsal Ernie Pyle, que cubría la guerra en el frente, o tan cerca como pudiera estar, en el Norte de África y Europa.

*La barrera invisible* (1947), dirigida por Elia Kazan film donde un periodista se hace pasar por judío para ser más objetivo en su reportaje sobre el antisemitismo.

*Sublime decisión* (1948), dirigida por Sam Word, docudrama patriótico, en que se explica con todo lujo de detalles una campaña militar aérea durante la Segunda Guerra Mundial. Así, vamos conociendo las decisiones de los generales, la opinión de la prensa, los escarceos políticos y cómo se prepara a la opinión pública para que todo salga según lo previsto por el Gobierno. Se basa en una obra teatral de William Wister Haines.

*Pototo, Boliche y Compañía* (1948), dirigida por Ramón Barreiro, trata sobre los avatares de una emisora de radio cutre en los primeros años del franquismo.

*El político* (1947), dirigida por Robert Rossen, película donde un ambicioso periodista ayuda a un político a ascender desde el gobierno de un condado rural a los puestos más elevados de la política estadounidense, convirtiéndose en un ser corrupto que domina los medios de comunicación. Tres Oscar en 1949.

De 1951 hasta 1960:

*El cuarto poder* título original *Deadline USA* (1952), del director, Richard Brooks, película donde se muestra la cara más honesta y comprometida del periodismo. Humphrey Bogart editor de un periódico, intenta salvarlo de la venta a una corrupta empresa competidora.

*Park Row* (1952), dirigida por Samuel Fuller. Sinopsis: En Nueva York, durante la década de 1880, un periodista intenta poner en pie su propio periódico. El diario alcanza un éxito inmediato, lo que provoca la ira de la competencia, en especial de la directora de un importante diario.

*Más allá de la duda* título original *Beyond a reasonable doubt* (1956), dirigida por Fritz Lang, obra que trata sobre un escritor, de común acuerdo con un liberal director de periódico, intenta demostrar las deficiencias de la ley y la policía colocando falsas pruebas contra sí mismo en un caso de asesinato.

*Mientras Nueva York duerme* título original *While the City sleeps* (1956), film dirigida por Fritz Lang. Sinopsis: Tras la muerte del propietario de una poderosa empresa periodística, su hijo crea un nuevo puesto de director ejecutivo para impulsar la competitividad entre sus principales subalternos. Quien esclarezca una serie de crímenes sexuales obtendrá el cargo.

*Chantaje en Broadway* título original *Sweet Smell of Success* (1957), dirigida por Alexander Mackendrick. Sinopsis: Un columnista de Broadway (Burt Lancaster), que desde su columna tiene poder para elevar o hundir las carreras de los artistas. El poder de los columnistas de los diarios, antes de la llegada de la televisión.

*Un rostro en la multitud* título original *A Face in the Crowd* (1957), dirigida por Elia Kazan. Sinopsis: Una cadena de televisión convierte en estrella televisiva a un vagabundo. La reacción del público cambiará su vida por completo y se convertirá en víctima de los medios de comunicación.

*Enséñame a querer* título original *Teacher's Pet* (1958), dirigida por George Seaton. Sinopsis: Confrontación de dos visiones del periodismo: el aprendido oficialmente y el de la «escuela del mundo real».

De 1960 a 1970

*El hombre que mató a Liberty Valance* título original *The Man Who Shot Liberty Balance* (1962), dirigida por John Ford. Sinopsis: Un anciano senador relata a un periodista la verdadera historia del hombre que mató a Liberty Balance.

De 1970 1980

Z (1970), dirigida por Costantin Costa-Gavras. Sinopsis: Cuando un diputado es asesinado por elementos de ultra derecha en plena calle, un joven magistrado y un periodista realizan investigaciones para descubrir a los verdaderos autores.

*Tal como éramos* título original *The Way We Were* (1973), dirigida por Sidney Pollack. Sinopsis: El encuentro de dos viejos amigos, el aspirante a escritor y ella informadora de radio y activista de izquierdas.

*El último testigo* título original *The Parallax View* (1970), dirigida por Allan Pakula. Sinopsis: Un periodista investiga el asesinato de un senador de los Estados Unidos, del que fue testigo su novia, una veterana reportera.

*Primera Plana* título original *The Front Page* (1974), dirigida por Billy Wilder. Sinopsis: Tercera adaptación de la obra de teatro *El gran reportaje* de Ben Hetch y Charles McArthur. Sátira en torno al mundo del periodismo y la prensa sensacionalista. Los protagonistas, dos periodistas (Jack Lemmon y Walter Matthau) y un condenado a muerte que se escapa la noche de su ejecución.

*Odessa* título original *The Odessa File* (1974), dirigida por Ronald Neame. Sinopsis: Basada en la novela de Frederick Forsyth, el film recrea los tiempos de la Guerra Fría a través de un periodista que encuentra el diario de un judío donde revela las atrocidades de un comandante de las SS. Su búsqueda le llevará hasta una peligrosa organización armamentística.

*El reportero* título original *Professione: Reporter* (1975), dirigida por Michael Angelo. Sinopsis: Antonioni La investigación de un periodista (Jack Nicholson), sobre las intrigas políticas internacionales que dan lugar a regímenes dictatoriales en países de Sudamérica.

*El honor perdido de Katharine Blum* título original *Die verlorene Ehre der Katharina Blum* (1976), dirigida por Volker Schlöndorff. Sinopsis: Basada en la novela del mismo título de Heinrich Böll. Un ama de llaves (Angela Winkler), es convertida en presa y víctima de la policía y la prensa sensacionalista, que utiliza los más reprobables métodos, por haber mantenido un contacto esporádico con un desertor del ejército y supuesto terrorista.

*Network, un mundo implacable* título original *Network* (1976), dirigida por Sidney Lumet. Sinopsis: Una dura crítica sobre la lucha de audiencias, el poder de la televisión y el sensacionalismo en directo.

*Todos los hombres del presidente* título original *All the President's Men* (1976), dirigida por Allan Pakula. Sinopsis: Robert Redford y Dustin Hoffman interpretan a los periodistas que descubrieron y el periódico que publicó, el escándalo que obligó a dimitir a Nixon como presidente, el Watergate.

*Al otro lado de la noticia* título original *Between the Lines* (1977), dirigida por Micklin Silver. Sinopsis: En los años setenta, un grupo de jóvenes periodistas trabaja en una publicación independiente de Boston y lucha por sacar adelante sus artículos e intentar superar la presión de vender el periódico.

*Solos en la madrugada* (1978), dirigida por José Luis Garci. Sinopsis: Un locutor de radio, del programa nocturno «Solos en la madrugada», con problemas, realiza crónicas satíricas y derrotistas de la sociedad española durante los años de transición democrática de finales de los 70.

*La muerte en directo* título original *La Mort en direct* (1979), dirigida por Bertrand Tavernier. Sinopsis: Una dura crítica al poder y mal uso de los medios de comunicación hacia los que se encamina la sociedad. Un hombre que tiene una cámara implantada en su cerebro es utilizado por un productor de televisión para filmar un documental sobre una mujer enferma terminal sin el conocimiento de ésta.

*La verdad sobre el caso Savolta* (1979), dirigida por Antonio Drove. Sinopsis: Un escritor anarquista intenta demoler la empresa de Savolta con sus publicaciones en la Barcelona de los años 1917 a 1923, entra las luchas entre obreros y patronos, huelgas, Semana Trágica.

De 1980 a 1990

*Demasiado para Gálvez* (1980), dirigida por Antonio Gonzalo. Sinopsis: La aventura de un periodista del montón al que se le encarga una investigación de rutina sobre un holding empresarial y destapa una trama de intereses y sobornos

*Ausencia de malicia* título original *Absence of malice* (1981), dirigida por Sidney Pollack. Sinopsis: Una ambiciosa periodista publica un reportaje sin contrastar los

datos, dando pistas sobre un sospechoso de asesinato, inocente. Se trata el tema de la verdad de la noticia y la necesidad de publicarla.

*Rojos* título original *Reds* (1981), dirigida por Warren Beatty. Sinopsis: Con tres Oscar en 1981. Biografía de John Reed, periodista fundador del partido comunista norteamericano, quién observó la revolución rusa de 1917 y logró un gran éxito con su libro «Ten days that shook teh world».

*El año que vivimos peligrosamente* título original *The year of living dangerously* (1982), dirigida por Peter Weir. Sinopsis: Un periodista australiano (Mel Gibson) que cubre en Indonesia la explosiva situación que vive el país, conoce a un fotógrafo nativo (Linda Hunt), que le introduce en el mundo y la cultura indonesia mientras el país se debate entre la revolución comunista o la dictadura militar.

*Bajo el fuego* título original *Under fire* (1983), dirigida por Roger Spottiswode. Sinopsis: Tres periodistas norteamericanos (Nick Nolte, Ed Harris y Gene Hackman) en la revolución sandinista.

*Los gritos del silencio* título original *The Killing Fields* (1984), dirigida por Roland Joffé. Sinopsis: En la guerra de Camboya, 1973, un reportero se hace amigo de su intérprete camboyano. Son testigos de la toma de la capital por las tropas del Khmer Rojo y el abandono del país de la población extranjera.

*El juego de las audiencias* título original *The ratings game* (1984), dirigida por Danny de Vito. Sinopsis: Un productor consigue que un programa infame consiga las máximas audiencias.

*Días de radio* título original *Radio days* (1986), dirigida por Woody Allen. Sinopsis: La influencia de la radio en una familia norteamericana de la posguerra.

*Kamikaze* (1986), dirigida por Didier Grousset. Sinopsis: Asesinato de presentadores de programas en directo.

*Al filo de la noticia* título original *Broadcast News* (1987), dirigida por James L. Brooks. Sinopsis: La vida en una cadena de televisión de Washington, en la que una realizadora vive obsesionada por controlar todo lo que sucede.

*Grita libertad* título original *Cry Freedom* (1987), dirigida por Richard Attenborough. Sinopsis: Un periódico sudafricano en plena época del apartheid, comienza a publicar noticias de la comunidad negra a partir de que su director, blanco, entra en contacto con un líder negro que aboga, pacíficamente, por la convivencia entre las dos razas.

*Vendedores de noticias* título original *LIP service* (1988), dirigida por W.H.Macy. Sinopsis: Aumentar el índice de audiencia por encima de todo.

De la década de los 90.

*Culpable por sospecha* (1990)<sup>80</sup>, dirigida por Irwin Winkler. Sinopsis: “Una cacería de brujas ha comenzado. No es de aquellas de multitudes errantes con antorchas de fuego. Los cazadores son políticos detrás de cámaras en salas de audiencias. Hollywood está en juicio. Y se ha pedido a David Merrill que `nombre nombres”  
([http://www.foxlatina.com/dvd/culpable\\_por\\_sospecha-2958/2958/](http://www.foxlatina.com/dvd/culpable_por_sospecha-2958/2958/)).

*Bajo otra bandera* título original *A Show of Force* (1990),, dirigida por Bruno Barreto. Sinopsis: Basada en una situación real en Puerto Rico. Una periodista de televisión intenta demostrar que el F.B.I. es el responsable de secuestrar y asesinar a dos radicales políticos con la intención de conseguir votos para el gobernador en las próximas elecciones.

*Ciudadano Bob Roberts* título original *Bob Roberts* (1992), dirigida por Tim Robbins. Sinopsis: Un periodista descubre la verdadera personalidad e ideas –con trama racista y militar- de un candidato al Senado de los Estados Unidos.

---

<sup>80</sup> Recomendación del Maestro Martín Hernández González, Académico de la licenciatura de Comunicación y Cultura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

*La pandilla Newsies* (1992) dirigida por Kenny Ortega. Sinopsis: Musical que narra la huelga realizada en 1898 en Nueva York de los chicos vendedores de periódicos contra los diarios sensacionalistas «New York World», propiedad de Joseph Pulitzer, y «The Journal», de Radolph Hearst.

*El informe pelícano* título original *The pelican brief* (1993), dirigida por Alan J. Pakula. Sinopsis: Basada en una novela de John Grisham. Una joven que elaborado un informe sobre los asesinatos de unos jueces es amenazada. Aterrorizada, decide confiar en un periodista.

*Detrás de la noticia* título original *The paper* (1994), dirigida por Ron Howard. Sinopsis: 24 horas en la vida e un diario sensacionalista.

*Íntimo y personal* título original *Up Close and Personal* (1996), dirigida por Jon Avnet. Sinopsis: El recorrido profesional de una reportera presentadora (Michelle Pfeiffer) por las cadenas de televisión, desde sus comienzos como presentadora de información meteorológica hasta conducir el informativo de máxima audiencia en una importante cadena nacional, ayudada por su marido (Robert Retford), un viejo presentador. Es una interesante visión de los entretelones de la televisión y la importancia, ante todo, de la noticia veraz.

*La cortina de humo* título original *Wag the dog* (1997), dirigida por Barry Levinson. Sinopsis: El Presidente de los Estados Unidos es acusado por una menor de cometer abusos sexuales. En consecuencia, su asesor idea un conflicto bélico en Albania para distraer la atención del caso y contrata a un director de cine para que desarrolle la idea.

*Territorio comanche* (1997), dirigida por Gerardo Herrero. Sinopsis: Arturo Pérez Reverte, cuenta la dura vida de unos reporteros en el conflicto yugoslavo.

*Welcome to Sarajevo* (1997), dirigida por Michel Winterbottom. Sinopsis: El papel del reportero de guerra en el conflicto yugoslavo.

*Mad city* (1997), dirigida por Costa-Gavras. Sinopsis: Un periodista televisivo (Dustin Hoffman) que atraviesa un mal momento profesional encuentra la historia

que puede recuperar su prestigio: el guarda jurado de un Museo (John Travolta) que para recuperar su empleo mantiene como rehenes a un grupo de niños. Excepcional película para tratar la «fabricación» y manipulación de la noticia en directo. Una feroz crítica de la falta de ética en los medios de comunicación.

*L. A. Confidential* (1997), dirigida por Curtis Hanson. Sinopsis: Los Ángeles, años 40. Basada en la novela de James Ellroy. Narra cómo el cuerpo de policía de Los Ángeles ha de enfrentarse a la ola de crimen y corrupción que asola a la ciudad. Asesinatos, prostitución, mafia policial, políticos corruptos y periodistas sin escrúpulos son los elementos que componen el intrincadísimo hilo argumental.

*El dilema* *El informante* título original *The Insider* (1999), dirigida por Michael Mann. Sinopsis: El productor (Al Pacino) de un programa de noticias investiga con la ayuda de un ejecutivo (Russell Crowe), despedido por la empresa, sobre los aditivos cancerígenos que utiliza una empresa tabaquera.

Del 2000 al 2010

*El valor de la verdad* título original *When The Sky Falls* (2000), dirigida por John MacKenzie. Sinopsis: Sinead Hamilton es una periodista especializada en sucesos, dispuesta siempre a llegar al final y a introducirse en el submundo criminal de Dublín.

*Las flores de Harrison* título original *Harrison's Flowers* (2000) dirigida por Elie Chouraqui. Sinopsis: En la guerra de Yugoslavia, una mujer decide ir a Bosnia a buscar a su marido, un reportero que ha sido dado por muerto.

*Tinta roja* (2001) dirigida por Francisco Lombardi. Sinopsis: Basada en la obra literaria de Carlos Alberto Fuguet, relata el recorrido de un periodista que sueña con ser escritor mientras trabaja como redactor en prácticas en un periódico sensacionalista, ambiente tratado con maestría.

*Vuelta al infierno* título original *Going Back* (2001), dirigida por Sidney J. Furie. Sinopsis: Una periodista de televisión vuelve a los antiguos lugares de la contienda en Vietnam. El trabajo da un giro inesperado cuando descubre que el

capitán Ramsey fue acusado de dar coordenadas erróneas para un bombardeo y mueren sus propios hombres. Poco a poco va descubriendo la verdad hasta llegar a aquél fatídico día...

*En tierra de nadie* título original *No man's land* (2001) dirigida por Danis Tanovic. Sinopsis: Historia de dos soldados, uno bosnio y el otro serbio, que se encuentran atrapados entre las líneas enemigas, en tierra de nadie, durante la guerra de Bosnia de 1993. Mientras tratan de encontrar una solución a su complicado problema, un sargento de los cascos azules de las Naciones Unidas se prepara para ayudarles, contraviniendo las órdenes de sus superiores. Los medios de comunicación son los encargados de transformar una simple anécdota en un show mediático de carácter internacional.

*Chicago* (2002) dirigida por Rob Marshall. Sinopsis: Ironiza sobre el poder de los medios de comunicación y su capacidad para convertir a criminales en estrellas.

*Callas forever* (2002) dirigida por Franco Zeffirelli. Sinopsis: Vuelve María Callas, ya sin voz, a hacer películas para televisión. La nueva tecnología permite filmar su imagen actual y poner su antigua voz. Una reflexión sobre la manipulación y la verdad.

*El americano impasible* título original *The Quiet American* (2002) dirigida por Phillip Noyce. Sinopsis: Basado en la obra homónima de Graham Greene. Un veterano corresponsal inglés en Vietnam va descubriendo las intenciones de un agente norteamericano encargado de desestabilizar el país.

*Fuego sobre Bagdad* título original *Live from Bagdad* Mick (2002) dirigida por Jackson. Sinopsis: Un productor de la CNN se desplaza a Bagdad con su equipo y tras muchas dificultades consigue retransmitir en directo los bombardeos de Bagdad al mundo entero.

***El último acto*** título original *The final curtain* (2002), dirigida por Patrick Harkins. Sinopsis: Un famoso presentador de televisión (Peter O'Toole) utiliza cualquier arma para aumentar la audiencia de su programa.

*Confesiones de una mente peligrosa* título original *Confessions of a dangerous mind* (2002) dirigida por **George Clooney**. Sinopsis: Un productor de televisión va ganando notoriedad (creando concursos innovadores y populares), al mismo tiempo que se dedica a ejecutar asesinatos para el gobierno de Estados Unidos. A medida que crecen los índices de audiencia, incorpora sus programas a su vida secreta.

*Radio favela* título original *Uma onda no ar* (2002) dirigida por Helvécio Ratton. Sinopsis: Un destacamento de la policía se dirige hacia una favela. Mientras los traficantes se preparan para el enfrentamiento una radio pirata informa a los oyentes para que se protejan en sus casas. Pero el objetivo de la policía esta vez no es el de reprimir el tráfico de drogas, sino el de cerrar la radio. En la cárcel, el líder de la radio, Jorge, cuenta a los demás reclusos su historia, la de cuatro jóvenes amigos que soñaban con montar su propia radio y dar voz a la favela. «Radio Favela» es una radio comunitaria que surgió en los años ochenta en la gran favela de Bello Horizonte y que conquistó a gran número de oyentes.

*Verónica Guerin* (2003) dirigida por Joel Schumacher. Sinopsis: Reconstruye la vida real de la periodista irlandesa Verónica Guerin en su cruzada contra la mafia de la droga desde las páginas del «Sunday Independent».

*El precio de la verdad* título original *Shattered Glass* (2003) dirigida por Billy Ray. Sinopsis: El caso de Stephen Glass, periodista de renombre. Durante años engañó a editores, amigos y un equipo completo encargado de autenticar los contenidos publicados. La película se basa en un artículo de Buzz Bissinger publicado en septiembre de 1998 en «Vanity Fair».

*Un país en África* título original *In my country* (2004) dirigida por John Boorman. Sinopsis: Dos periodistas, uno norteamericano, negro, y una afrikaner, blanca, siguen con el fin de informar a la Comisión para la Verdad y la Reconciliación en Sudáfrica, donde los asesinos y torturadores del apartheid comparecen ante sus víctimas.

*Ciudad del silencio* título original *Bordertown* (2006) dirigida por Gregory Nava. Sinopsis: Basada en hechos reales, cuenta la historia de una ambiciosa periodista de Chicago que quiere convertirse en corresponsal en el extranjero. Su jefe la envía a Ciudad Juárez, México, para cubrir los asesinatos y desapariciones de cientos de mujeres. Mientras está allí, visita a un antiguo colega, que dirige un pequeño periódico local. Ambos se ven involucrados en un oscuro mundo de asesinatos e intrigas en el que luchan por salvar de sus asesinos a una chica de la ciudad.

*TV set* título original *The TV Set* (2006), dirigida por Jake Kasdan. Sinopsis: Mike Klein es un idealista escritor que planea hacer el guión de un episodio piloto para la televisión. Pronto comprenderá que sus ideales están completamente enfrentados con la realidad del mercado de la pequeña pantalla y deberá luchar para salir adelante con su historia.

*La vida de los otros* título original *Das Leben der Anderen* (2006), dirigida por [Florian Henckel von Donnersmarck](#). Sinopsis: La película transcurre en el [Berlín Oriental](#) durante los últimos años de existencia de la [RDA](#) y muestra el control ejercido por la policía secreta ([Stasi](#)) sobre los círculos intelectuales.

*La gran estafa* título original *The Hoax* (2007), dirigida por Lasse Hallström. Sinopsis: Ambientado en la década de los 70 y basado en hechos reales, el film cuenta cómo el escritor Clifford Irving engañó a una importante y poderosa editorial, a cuyos dirigentes les hizo creer que tenía permiso del mismísimo Howard Hugues para publicar su autobiografía. Entrevistas inventadas en un escándalo que repercutió en la Casa Blanca.

*Un corazón invencible* título original *A Mighty Heart* (2007), dirigida por Michael Winterbottom. Sinopsis: Basada en las memorias de Mariane Pearl. Su marido Daniel, periodista en Asia del Wall Street Journal, investigaba para un artículo acerca del terrorista Richard Reid. Nunca regresó del encuentro con una fuente. Se narran los esfuerzos hechos para encontrarle y su asesinato.

*La sombra del cazador* título original *The hunting party* (2007), dirigida por Richard Shepard. Sinopsis: Un reportero de televisión y un cámara, han trabajado en las zonas de guerra más candentes del mundo. Su compromiso personal les lleva a buscar las noticias más allá de lo aconsejable. El guión está basado en un artículo de Scott Anderson.

*Leones por corderos* título original *Lions for lambs* (2007), dirigida por Robert Redford. Sinopsis: Cuenta la historia de varios individuos en distintas situaciones personales al finalizar la guerra de Afganistán: un político que intenta tejer una de las últimas «estrategias exhaustivas» alrededor de una periodista de una agencia de noticias, un catedrático idealista que intenta convencer a uno de sus alumnos más prometedores de la necesidad de cambiar el curso de su vida; y dos hombres jóvenes cuya necesidad de vivir una vida con cierto sentido les llevó a enrolarse en el ejército americano y en la guerra de Afganistán.

*El desafío: Frost contra Nixon* título original *Frost/Nixon* (2008), dirigida por Ron Howard. Sinopsis: La película recrea la entrevista televisada entre David Frost y Richard Nixon, la única que concedió para contestar a preguntas acerca de su mandato y del escándalo Watergate que acabó con su presidencia. Narra también los sucesos de las semanas precedentes de negociaciones y maniobras entre los dos hombres y sus equipos, en las que se llegó a acuerdos y se revelaron secretos, hasta el momento cumbre en que ambos se sentaron ante la opinión pública.

*La sombra del poder* título original *State of play* (2009), dirigida por Kevin MacDonal. Sinopsis: Un congresista, líder de su partido y de camino a la presidencia de los EE.UU., y un reportero del Washington DC, cuyo olfato le lleva a desenmarañar los misteriosos asesinatos de algunas de las figuras más prometedoras de la política y de la gran empresa, se ven envueltos en un caso de brutales asesinatos que, aparentemente, no tienen relación entre sí. Cuando aparece asesinada brutalmente la ayudante/amante del congresista, la jefa del

periodista le ordena investigar el caso, a pesar de que son amigos. (Martínez-Salanova, 2011).

*El Mural de Siqueiros* (2010), dirigida por Héctor Olivera. Sinopsis: David Alfaro Siqueiros, reconocido muralista mexicano, viaja a Argentina en los años treinta con la finalidad de dar unas conferencias y pintar un mural de temática revolucionaria, que se ve impedido por el clima político nacionalista. El millonario editor del diario *Crítica*, Natalio Botana y amigo del Presidente de la Nación Agustín P. Justo, propone a Siqueiros colaborar en el suplemento cultural del diario y pintar un mural en el sótano de su Quinta Los Granados. Siqueiros acepta y hace que su mujer la poeta Blanca Luz Brum se reúna con él, su llegada a Los Granados y su romance con Botana provoca los celos de su poderosa anarquista y esposa Salvadora Medina Onrubia, lo que convierte a la Quinta en escenarios del "Ejercicio Plástico", como Siqueiros llamó a su mural.

### **ANEXOS DEL APARTADO 3.2 DEL CAP. 3:**

**Entrevistas que aparecen en la página web de Van Dijk.**

<http://www.discursos.org/interviews/index.html>

Las entrevistas están ordenadas temporalmente: las más recientes vienen primeras.

Cinco Preguntas para Van Dijk. Por Luís Rodolfo Cabral. *Littera Online*, Jan-Jul. Número 3, 2011.

["Teun A. van Dijk: "Democr cia com racismo   impossivel"](#).

Por M rcia Junges & Greyce Varga, *IHU On-Line* (Brasil), 29/09/2008.

*"Teun A. van Dijk: "Las élites son las primeras responsables en la reproducción del racismo"*. Por Antonieta Muñoz Navarro, *Mensaje 44*, Agosto 2008.

Los intelectuales del mundo. Van Dijk: "Aún tenemos un discurso racista".  
Por Virginia Arce y Cecilia Diwan, *La Nación* (Argentina), 2 de abril de 2008.

El lingüista Teun van Dijk habla del racismo en el discurso cotidiano. Nosotros y los Otros.

Por Salvio Martín Menéndez, *Página 12* (Argentina), 20 de enero de 2008.

"*Teun A. van Dijk y los Estudios Críticos del Discurso (ECD)*".  
Por Oscar Iván Londoño Zapata, para la *Signos Lingüísticos* (México), 5 (enero-junio, 2007), 141-153.

"*El Análisis Crítico del Discurso (ACD) una actitud de resistencia*". Por Oscar Iván Londoño Zapata, para la *Revista Latinoamericana de Estudios del Discurso* (2007).

"*Los medios y los políticos hacen un discurso racista*".  
Por Sandra Faginas, *La Voz de Galicia*, A Corunha, 18 de noviembre de 2006.

"*Hay que diferenciar racismo de resistencia*".  
Por Cristián Labarca Bravo, *Diario Siete*, Santiago de Chile, 24 de septiembre de 2005.

*Entrevista: Teun A. Van Dijk en sus textos, contextos y nuevos pretextos*  
Por Walter Paz Quispe Santos, Boletín IFP, Fundación Equitas.

"*El discurso es más bien una práctica social*".  
*Noticias. La revista de la Universidad de Chile*, Mayo-junio 2005, Año 7, No. 64, pp.42-43.

*Teun Van Dijk vuelve a Chile.*

Por Álvaro Peña, *El Sur* (Concepción, Chile), 16 de enero de 2005.  
*Teun Van Dijk analiza el racismo en Chile y Latinoamérica.*

*Lo peor de lo nuestro.* Por Franco Fasola, *La Nación* (Santiago de Chile), 9 de enero de 2005.

*"Las élites producen el racismo".* Por Carlos Morales, *La Prensa* (La Paz, Bolivia), 17 de diciembre de 2004.

*"Los periodistas, sin costumbre de crítica": Teun A. van Dijk.*  
Iván González, *Milenio* (Guadalajara, México), 28 de junio de 2004.

*"Una prensa totalmente independiente no existe".*  
Por Armando Carballido y Carlos Dada, *El Faro*, San Salvador, 2 de febrero, 2004.

*Un teórico analizando la campaña política.* *El Mundo*, El Salvador, Febrero de 2004.

*"Leer entre las líneas".*  
Por Lilian Martínez, *Vértice*, El Salvador, 1 de febrero de 2004.

*"Los medios aquí me parecen bastante buenos".* Por Sergio Arauz y Elmer L. Menjívar, *La Prensa Gráfica*, El Salvador, 12 de febrero, 2004.

*"Noticias: el soporte de la dominación" dice Teun van Dijk en entrevista.*  
*El Tiempo*, Bogotá, 5 de marzo de 2004.

*"El racismo argentino es un racismo europeo".*  
Por Candelaria de Olmos, *La Voz del Interior*, Córdoba, Argentina, 25 de marzo de 2004.

*"Discursos del presidente y de los medios deben ser para unir a todos los venezolanos".*

*El Nacional*, Caracas, 20 de mayo de 2002.

*El análisis crítico del discurso y el pensamiento social.*  
*Athenea Digital*, No 1, Barcelona, Primavera 2002.

### **ANEXOS APARTADO 3.3 DEL CAP. 3**

Benavides B. Jorge (2008) "Una aproximación interdisciplinar del Análisis Crítico del Discurso al estudio de la historia" en: *Rhec* No. 11 año: 2008 pp. 9-31, Colombia.

Silva V. Omer (2002) "El análisis del discurso según Van Dijk y los estudios de la comunicación", Razón y Palabra Primera revista electrónica en AL especializada en comunicación, (Abril-Mayo 2002), No. 26, fecha de consulta: 7 de febrero de 2011, disponible en:

(<http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n26/osilva.html>).

-Pardo Abril, Neyla (2007) *Cómo hacer análisis del discurso. Una perspectiva latinoamericana*, Santiago de Chile: Frasis, 223pp.

-Van Dijk, T. (1997) *Racismo y Análisis Crítico de los medios*, ed. Paidós, Barcelona.

### **Artículos de Teun A. van Dijk.**

Encontrado en:

Van Dijk Teun A., (2011), Discurso en Sociedad. Página web de Teun A. van Dijk, fecha de consulta: 12 de marzo de 2011, disponible en: <http://www.discursos.org/index.html>

Algunas notas sobre la ideología y la teoría del discurso\_(1980) Traducción: Georgina Trigos. En (Universidad Veracruzana, Xalapa, México), nº 5, julio-diciembre de 1980, pp. 37-53.

Algunos principios de una teoría del contexto\_ (2001) En *ALED. Revista latinoamericana de estudios del discurso*, 1(1), 2001, pp. 69-81.

Análisis del discurso ideológico (1996/1995) Traducción: Ramón Alvarado. Revisión: Teresa Carbó. En *Versión* (México D.F.), 6, 1996, pp. 15-43. Artículo original: Ideological discourse analysis. *New Courant* (English Dept, University of Helsinki), 4 (1995), 135-161. Special issue *Interdisciplinary approaches to Discourse Analysis* edited by Eija Ventola and Anna Solin.

Aspectos de uma teoria gerativa do texto poético (1975/1972) Traducción: Heloysa de Lima Dantas. En A. J. Greimas (org.). *Ensaio de semiótica poética*. (pp. 209-238). São Paulo: Editora Cultrix, Editora da Universidade de São Paulo, 1975. Artículo original: Quelques aspects d'une théorie du texte poétique. In: A.J. Greimas, (Ed.) *Essais de poétique sémiotique*. (pp. 180-206).

Aspectos de una teoría generativa del texto poético\_(1976/1972) Traducción: Carmen de Fez & Asunción Rallo. En A. J. Greimas y aa.vv. *Ensayos de semiótica poética*, Barcelona, Planeta, 1976, pp. 239-271. Artículo original: Quelques aspects d'une théorie du texte poétique. In: A.J. Greimas, (Ed.) *Essais de poétique sémiotique*. (pp. 180-206). Larousse, 1972.

Conocimiento, elaboración del discurso y educación (2002) Traducción: Olga Cecilia Martínez Solís. En *Escribanía* (Universidad de Manizales, Colombia), 8, enero-junio de 2002, pp. 5-22.

Discurso, cognición y sociedad (1997) En *Signos* 8(22), 1997, 66-74.

Discurso, conocimiento e ideología (2005) In Cuadernos de Información y Comunicación, no 10, pp. 285-318. Departamento de Periodismo III de la Facultad de Ciencias de la Información de la UCM. Editada por el Servicio de Publicación de la Universidad Complutense de Madrid.

Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso. Revista de Investigación Lingüística (Murcia), nº 13, de 2010.

Discurso de las élites y racismo institucional. (2006) En Manuel Lario (Ed.), Medios de comunicación e inmigración. (pp. 15-34). Murcia: CAM – Obra Social. Convivir sin racismo.

Discurso racista. (2007) En: Juan José Igartua & Carlos Múñiz (Eds.), Medios de comunicación y sociedad. (pp. 9-16). Ediciones Universidad de Salamanca.

Discurso y desigualdad (1994/1992). Traducción: María José González Rodríguez. En *Estudios de Periodismo*, 1, 1992, pp. 5-22. Artículo original: Keynote address Int. Conference of the International Communication Association (ICA), Dublin, June 29, 1990. *Lenguas Modernas* (Universidad de Chile), 21 (1994), 19-37.

Discurso y dominación (2004). Traducción: Jennifer Lopera Moreno y Fabio Guerra-Acero O. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá. Grandes conferencias en la Facultad de Ciencias Humanas, 4, Febrero de 2004.

Discurso y Manipulación (2006) Discusión teórica y algunas aplicaciones. Signos (Universidad Católica de Valparaíso, Chile), 39(60, 49-74), 2006.

Discurso, poder e acceso (1993/1996) *En A trabe de ouro* (Santiago de Compostela), 4 (1993), pp. 11-34. Artículo original: Discourse, power and access. In Carmen Rosa Caldas-Coulthard and Malcolm Coulthard (Eds.), *Texts and*

*Practices. Readings in Critical Discourse Analysis* . (pp. 84-104). London Routledge, 1996.

Discurso, poder y cognición social (1994). En *Cuadernos*. Nº2, Año 2. Octubre de 1994. Maestría en Lingüística. Escuela de Ciencia del Lenguaje y Literaturas.

Discurso y racismo (2002/2001) Traducción: Christian Berger. En *Persona y Sociedad*. Universidad Alberto Hurtado, Instituto Latinoamericano de doctrina y estudios sociales ILADES. Vol. XVI, nº 3, Diciembre de 2002, pp. 191-205. Artículo original: David Goldberg & John Solomos (Eds.), *The Blackwell Companion to Racial and Ethnic Studies*. Oxford: Blackwell.

El análisis crítico del discurso (1999/2001) Traducción: Manuel González de Ávila. En *Anthropos* (Barcelona), 186, septiembre-octubre, 1999, pp. 23-36. Artículo original: Critical Discourse Analysis. In D. Tannen, D. Schiffrin & H. Hamilton (Eds.), *Handbook of Discourse Analysis*. (pp. 352-371). Oxford: Blackwell, 2001.

El conocimiento y las noticias (2002) *II Quaderns de Filologia. Estudis de Comunicació*. Vol. 1 (2002), 249-270.

El discurso y la reproducción del racismo (1988) Traducción: María Marta Negroni y Salvio Martín Menéndez. En *Lenguaje en contexto*, 1(1-2), pp. 131-180.

El poder i els mitjans de comunicació (1993/1995) En *Periodística* (Barcelona), 6, 1993, pp. 11-38. Artículo original: The role of communication and information in contemporary societies. In D. Paletz (Ed.), *Political Communication and Action*. (pp. 9-36). Cresskill, NJ: Hampton Press, 1995.

El procesamiento cognoscitivo del discurso literario (1979/1980) En *Acta Poética*, 2, 1980, pp. 3-26. Artículo original: *Poetics Today* 1, 1979, pp. 143-160.

El racismo de la élite (1993/1991/1987) Traducción (del francés): Enrique Santamaría. *Archipelago* (Barcelona), 14, 1993, pp. 106-111.

Traducción francés (parcial): *Cahiers de Praxématique*, 17(1991), 54-60. Artículo original: Elite discourse and racism. In Zavala, T.A. van Dijk, & M. Diaz- Diocaretz (Eds.), *Approaches to discourse, poetics and psychiatry*. (pp. 81-122). Amsterdam: Benjamins, 1987.

El racismo y la prensa en España (2007) En Antonio Bañón Hernández (Ed.), *Discurso periodístico y procesos migratorios*. (pp. 27-80). Donostia: Gakoa Liburuak, 2007.

Estructuras textuales de las noticias de prensa (1983) Traducción: Núria Roig Anàlisi 7/8, Març 1983, pp. 77-105.

Historias y racismo (1997/1993) Traducción: Martha Eguia En Dennis Mumby (comp.), *Narrativa y control social. Perspectivas críticas*. Buenos Aires: Amarrortu Editores, 1997, pp. 163-190. Artículo original: Stories and Racism. In D. Mumby (Ed.). *Narrative and social control*. Newbury Park: Sage, 1993, 121-142.

Ideología y análisis del discurso (2005/2006) En Utopía y Praxis Latinoamericana (Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela), 10, nº 29 (Abril-Junio, 2005), pp. 9-36. Artículo original en *Journal of Political Ideologies*, 2006.

La contextualización del discurso parlamentario: Aznar, Iraq y la pragmática del mentir. En Cortés, L., Bañón, A.M., Muñío, J.L. y Espejo, M<sup>a</sup>.M (eds.), *Discurso y Oralidad. Homenaje al Prof. José Jesús de Bustos Tovar*. Vol. I. (pp. 137-180). Editorial Arco/Libros, Madrid, 2007

La multidisciplinariedad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la

diversidad (2003/2001) Traducción: Tomás Fernández & Beatriz Eguibar. En Ruth Wodak & Michael Meyer (Eds.), *Métodos de análisis crítico del discurso* (pp. 143-177). Barcelona: Gedisa, 2003. Artículo original en Ruth Wodak & Michael Meyer (Eds.), *Methods of critical discourse analysis*. (pp. 95-120). London: Sage, 2001.

La pragmática de la comunicación literaria (1987/1977) Traducción: Fernando Alba & José Antonio Mayoral. En José Antonio Mayoral (comp.), *Pragmática de la comunicación literaria*. Madrid: Arco Libros, 1987, pp. 171-194. Artículo original: *The pragmatics of literary communication*. In Teun A. van Dijk, *Studies in the pragmatic of discourse*. The Hague: Mouton, 1977, pp. 243-263.

La retórica belicista de un aliado menor. Implicaturas políticas y legitimación de la guerra en Iraq por parte de José María Aznar (2004) *Oralia* 7(2004), 195-225

Modelos en la memoria. El papel de las representaciones de la situación en el procesamiento del discurso (1993) En *Revista Latina de Pensamiento y Lenguaje*, 2(1), Invierno 1993-1994, pp. 39-55.

Nuevo racismo y noticias. Un enfoque discursivo (2005/2000) Traducción. Agnès González i Dalmau En Mary Nash, Rosa Tello, Núria Benach (Eds.), *Inmigración, género, y espacios urbanos. Los retos de la diversidad*. Barcelona: Bellaterra, 2005, pp. 33-55. Artículo original: *New(s) Racism*. In: Simon Cottle (Ed.), *Ethnic minorities and the media*. Buckingham, UK, Open University Press, 2000, pp. 33-49.

Opiniones e ideologías en la prensa (1996) Traducción: Eduardo Giordano. Revisión: Sheila Waldeck. En *Voces y Culturas (Barcelona)*, 10 - II Semestre 1996, pp. 9-50. Artículo original en inglés: No publicado.

Política, ideología y discurso (2005) *Quórum Académico* (Universidad de Zulia, Maracaibo, Venezuela), 2(2), 15-47, 2005.

Tipos de conocimiento en el procesamiento del discurso (2002) En Giovanni Parodi (Editor), *Lingüística e interdisciplinaridad: Desafíos del nuevo milenio*. Ediciones Universitarias de Valparaíso de la Universidad Católica de Valparaíso, 2002, pp. 41-66. Artículo original en inglés: No publicado.

Un estudio lingüístico de la ideología (1999) Traducción: M. I. Zilleruelo. En Giovanni Parodi Sweis (Ed.), *Discurso, cognición y Educación. Ensayos en Honor a Luis A. Gómez Macker*. Valparaíso (Chile): Ediciones Universitarias de Valparaíso de la Universidad Católica de Valparaíso, 1999, pp. 27-42.