

UACM

Universidad Autónoma
de la Ciudad de México

Nada humano me es ajeno

COLEGIO DE HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

“Aspectos Culturales y Geoestratégicos de los Estados de Irán e Israel”

TRABAJO RECEPCIONAL

PARA OBTENER TÍTULO DE LICENCIADO EN
CIENCIA POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN URBANA

PRESENTA:

EDER FALCAO JIMÉNEZ MACARIO

DIRECTOR DEL TRABAJO RECEPCIONAL

Mtro. Rogelio Mondragón Reyes

México, D.F. Octubre 2012

SISTEMA BIBLIOTECARIO DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO COORDINACIÓN ACADÉMICA

RESTRICCIONES DE USO PARA LAS TESIS DIGITALES

DERECHOS RESERVADOS ©

La presente obra y cada uno de sus elementos está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor; por la Ley de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, así como lo dispuesto por el Estatuto General Orgánico de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México; del mismo modo por lo establecido en el Acuerdo por el cual se aprueba la Norma mediante la que se Modifican, Adicionan y Derogan Diversas Disposiciones del Estatuto Orgánico de la Universidad de la Ciudad de México, aprobado por el Consejo de Gobierno el 29 de enero de 2002, con el objeto de definir las atribuciones de las diferentes unidades que forman la estructura de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México como organismo público autónomo y lo establecido en el Reglamento de Titulación de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México.

Por lo que el uso de su contenido, así como cada una de las partes que lo integran y que están bajo la tutela de la Ley Federal de Derecho de Autor, obliga a quien haga uso de la presente obra a considerar que solo lo realizará si es para fines educativos, académicos, de investigación o informativos y se compromete a citar esta fuente, así como a su autor ó autores. Por lo tanto, queda prohibida su reproducción total o parcial y cualquier uso diferente a los ya mencionados, los cuales serán reclamados por el titular de los derechos y sancionados conforme a la legislación aplicable.

AGRADECIMIENTOS.....	1
INTRODUCCIÓN.....	3
CAPÍTULO I. 1.MARCO CONCEPTUAL.....	5
1.1 QUÉ ES UN CONFLICTO	5
1.2 QUÉ ES UN CONFLICTO DESDE LA CIENCIA POLÍTICA.....	6
1.3 QUÉ ES EL CONFLICTO ACTUAL ENTRE LOS ESTADOS DE IRÁN E ISRAEL.....	10
CAPITULO II 2.MARCO TEÓRICO.....	15
2.1 INTRODUCCIÓN.....	15
2.2 EL DEBATE ENTRE LA TEORÍA CULTURALISTA Y ECONOMICISTA.....	16
2.3 EL CONFLICTO DESDE UNA POSTURA ECONOMICISTA Y CULTURALISTA.....	21
2.4 EVIDENCIA HISTÓRICA A FAVOR DE LA POSICIÓN TEÓRICA ASUMIDA Y OBJECIONES A LAS POSICIONES CULTURALISTA Y ECONÓMICAS PURAS.....	25
2.5 EVIDENCIA HISTÓRICA FAVORABLE A UNA POSICIÓN TEÓRICA INTERMEDIA ENTRE CULTURALISTA Y ECONOMICISTA.....	25
2.6 OBJECIONES A LAS POSICIONES CULTURALISTAS Y ECONOMICISTAS EXTREMAS.....	28
2.7 OBJECIONES A LA POSTURA ECONOMICISTA EXTREMA.....	28
2.8 OBJECIONES A LA POSTURA CULTURALISTA.....	31
CAPÍTULO III 3.EL PROCESO POLÍTICO-RELIGIOSO EN IRÁN.....	34
3.1 INTRODUCCIÓN.....	34
3.2 EL ISLAM POLÍTICO.....	34
3.3 LA REVOLUCIÓN ISLÁMICA DE 1979.....	36
3.4 LA GUARDIA REVOLUCIONARIA ISLÁMICA.....	41
3.5 LA MISIÓN DE LA GUARDIA REVOLUCIONARIA ISLÁMICA.....	46
3.6 QUIÉN ES MAHMUD AHMADINEJAD.....	52
3.7 EL INTERÉS ECONÓMICO Y RELIGIOSO DE M. AHMADINEJAD Y LA GRI RESPECTO DE ISRAEL.....	54
CAPÍTULO IV 4. EL PROCESO POLÍTICO-RELIGIOSO EN ISRAEL.....	60
4.1 INTRODUCCIÓN.....	60
4.2 EL SIONISMO EN ISRAEL.....	60
4.3 QUIÉN ES BENJAMIN NETANYAHU	68
4.4 LA INFLUENCIA DE LOS GRUPOS RELIGIOSOS EN EL GOBIERNO ISRAELÍ.....	71
4.5 EL INTERÉS ECONÓMICO-RELIGIOSO DE B. NETANYAHU Y DEL SIONISMO EN ISRAEL.....	76
CONCLUSIONES.....	82
GLOSARIO.....	92
BIBLIOGRAFÍA.....	93
MAPAS.....	100

AGRADECIMIENTO A LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA CIUDAD DE MÉXICO (UACM)

Un apreciable agradecimiento a la Universidad Autónoma de la Ciudad de México por haber facilitado la beca de Impresión de Tesis. Ya que el aporte económico fue de gran ayuda para la conclusión de dicha tesis de la Alumno Eder Falcao Jiménez Macario con matrícula 05-003-3858 de la Carrera de Ciencia Política y Administración Urbana del Plantel Del Valle.

Gracias por la contribución, espero que esta ayuda no se desvanezca, sino todo lo contrario. Ya que el aporte que dan es de gran utilidad para los universitarios que se están titulando.

AGRADECIMIENTO A MI CASA DE ESTUDIOS (UACM) Y A MIS PROFESORES

Agradezco a mí amada casa de estudios: Universidad Autónoma de la Ciudad de México por abrirme las puertas, y adquirir el conocimiento de los profesores que laboran dentro de esta casa mater.

Gracias por brindarme cada aula, cada espacio el cual aproveche para mi desarrollo tanto académico como humano.

Estos agradecimientos están dirigidos a cada uno de mis profesores que a lo largo de mi formación académica estuvieron conmigo, brindándome su tiempo, dedicación, conocimientos, pasión, entrega y paciencia; ya que esto hizo de mí una estudiante con pensamiento crítico, científico y humanista.

AGRADECIMIENTO AL INSTITUTO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA DEL DISTRITO FEDERAL (ICyTDF)

Externo mi gratitud al Instituto de Ciencia y Tecnología del Distrito Federal por su contribución monetaria para la realización y culminación de mi tesis en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México plantel Del Valle.

Reciba mi más sincero agradecimiento, ya que sin el aporte de dicha beca me hubiera sido complicado suplir los gastos que conlleva la realización de la tesis.

AGRADECIMIENTO A MI FAMILIA (Felipe, Eva, y mi hermano Eduardo)

Le agradezco por haberme dado el apoyo material, financiero y humano, que requerí a lo largo de mi carrera, y porque me estuvieron animando y motivando, en todo momento, para que sacara adelante este proyecto. Doy gracias a Dios por sus vidas.

AGRADECIMIENTO AL CREADOR (DIOS)

Le agradezco a Dios, por haberme dado la fuerza mental y física que necesite a lo largo de mi carrera, y que a pesar de todo las pruebas, él estuvo conmigo. Me dio el conocimiento revelado, para saber y conocer el camino correcto que debía de seguir..."Porque no me avergüenzo del evangelio, porque es poder de Dios para salvación a todo aquel que cree". (Romanos, 1:16)

Introducción

En el 2005, Mahmud Ahmadinejad tomó posesión como Presidente de Irán. Con ello, se acentuó de manera notable el carácter conflictivo de la relación entre Irán e Israel. Pero fue la llegada del primer ministro Benjamín Netanyahu en Israel, en el año 2009 la que ha llevado, en última instancia, a una situación conflictiva que podría derivar en una conflagración nuclear de alcances globales.

El objetivo de este trabajo es contribuir a explicar las causas por las que ambas naciones arribaron a este grado de conflictividad, y defender la tesis de que en el conflicto entre Irán e Israel intervienen factores tanto de carácter religioso como de carácter económico-geoestratégico, y ello frente a posiciones teóricas que intentan explicar el conflicto en términos puramente culturalistas o bien puramente economicistas.

Para comprender el conflicto -se defenderá- es necesario tener un panorama amplio de las visiones geopolíticas de las élites que controlan estos países, así como una idea sobre las motivaciones y características de los poderes fácticos que influyen dentro y fuera de estas dos naciones.

Analizar la problemática señalada es relevante, en primer lugar, porque las guerras que se viven en Medio Oriente tienen consecuencias para todo el planeta. Las disputas internas por el poder político-militar y religioso en la región están empujando a que otros países entren al conflicto. Tal es el caso de las relaciones entre Irán e Israel, que ha llamado la atención de varios países occidentales y de mayoría musulmana en todo el mundo, países como lo son: China, Rusia, Estados Unidos, Siria, Irak, Líbano, Palestina, entre otros; todos ellos dispuestos a intervenir en el conflicto actual.

Debatir esta cuestión también es relevante por la significativa atención que ha atraído entre académicos, periodistas, funcionarios públicos y líderes religiosos en todo el orbe.

Para alcanzar una mayor comprensión de la problemática actual entre Irán e Israel, es necesario en primer lugar, definir el concepto de “conflicto” y todos sus derivados, así como lo que se entenderá por “el conflicto actual entre Irán e Israel”. (Capítulo I).

En segundo lugar, se presentará el marco teórico de la presente investigación, sustentado en la idea de que la mejor forma de explicar el conflicto entre Irán e Israel es entenderlo como producto tanto de factores de carácter religioso e ideológico como de factores económicos y geoestratégicos. Se presentará una caracterización de las posiciones culturalista y economicista puras, así como una relación de algunos de sus representantes teóricos más prominentes. por último, se presentará evidencia empírica preliminar favorable a la posición teórica asumida y una serie de objeciones a las posiciones economicista y culturalista pura (Capítulo II).

Los dos capítulos subsiguientes documentan, respectivamente, la presencia de los factores mencionados en la historia reciente de Irán (capítulo III) e Israel (capítulo IV).

Se espera que esta revisión de la historia reciente de ambos países contribuya a hacer comprensible tanto la naturaleza del conflicto actual entre ambas naciones como las motivaciones centrales de los principales agentes involucrados en dicho conflicto.

Por último se harán algunas consideraciones finales relativas a la relevancia de nuestros hallazgos. Así mismo, se hará una mención de las líneas de investigación que se desprenden de este trabajo para investigaciones subsiguientes.

Capítulo I. Marco Conceptual

Antes de mostrar los factores de carácter religioso, económico y geoestratégico presentes en el actual conflicto entre Israel e Irán, es preciso definir el concepto de conflicto, así como especificar qué formas cobra.

1.1 Sobre el concepto de conflicto

El concepto de conflicto representa y simboliza la guerra entre bandos opuestos, de tal modo que el concepto ha sido acuñado cuando dos posiciones diferentes comienzan una guerra. Para el Diccionario de la Real Academia Española, “*conflicto* procede de la voz latina *conflictus* que significa lo más recio de un combate. Punto en que aparece incierto el resultado de una pelea. Antagonismo, pugna, oposición, combate. Angustia de ánimo, apuro, situación desgraciada y de difícil salida” (RAE, 20 01. Sub voce conflicto).

Es necesario tener claro que para que se produzca un conflicto, las partes deben percibirlo, es decir, sentir que sus intereses están siendo afectados o que existe el peligro de que sean perturbados. Robbins, define *conflicto* como “el proceso que se inicia cuando una parte percibe que otra la ha afectado de manera negativa o que está a punto de afectar de manera negativa, alguno de sus intereses” (Robbins, 1994:01).

1.2 ¿Qué es conflicto en la ciencia política?

Para la Ciencia Política el concepto conflicto se interpreta desde la acción social; como una riña o enfrentamiento, los cuales siempre están presentes en la vida social. Los conflictos se pueden dar entre dos Estados al igual que entre una asociación patronal y sindicato, o entre padres e hijos. Las teorías sociales tienen como elemento común el hecho de que están basadas en contradicciones, o relaciones que generan tensión entre los elementos de la estructura de un grupo, organización o sociedad.

Las contradicciones o relaciones que generan tensión por lo común, tienen que ver con las sanciones o normas impuestas por un grupo a otro; y por otro lado el desequilibrio económico, político, social e ideológico entre Estados, grupos, sociedades, provocan durezas, dado que en las sociedades humanas se van generando bienes materiales.

La cuestión ideológica en los poderes políticos genera conflictos entre grupos o Estados, que tratan de imponer sus ideas, porque piensan que éstas son las correctas antes que cualquier otra idea; por ejemplo, el choque político y de tensión mundial entre URSS y los EE.UU. a nivel mundial, fue producto de diferencias ideológicas y económicas, que derivaron en un conflicto a largo plazo, sin llegar a un enfrentamiento físico.

En la Ciencia Política la Teoría del Conflicto tiende a dos posturas, la primera inspirada en el Marxismo la cual tiende a una teoría de la revolución, y la segunda está inspirada en la Teoría liberal del conflicto manejada a través de las instituciones. Mientras que la primera se remonta a los trabajos de Marx, Engels y Lenin, la segunda se apoya sobre todo en Max Weber y Georg Simmel. Para Weber las clases económicas no son suficientes para identificar a los privilegiados y poderosos de una sociedad. (Nohlen, 2002: 08).

De palabras de Max Weber, Muñiz y Germán definen conflicto político como... “la lucha entendida como aquella relación social en la que la acción es presidida por la pretensión de imponer la voluntad propia contra la resistencia del otro o de otros agentes; lo que significa que en realidad la causa del conflicto es el odio, la envidia, la necesidad y la ambición”. (2007:109).

De este modo, el conflicto implica posiciones antagónicas y oposición de intereses entre dos o más individuos o grupos con intereses contrapuestos. El conflicto no es necesariamente una lucha efectiva, sino también latente; por consiguiente el antagonismo entre los Estados de Irán e Israel bien cabe dentro de lo que denominaríamos un conflicto, aún cuando no exista un enfrentamiento militar en este momento.

Entre los conflictos que pueden surgir entre agentes, grupos o estados, se encuentran los provocados por el antagonismo ideológico. El conflicto ideológico-religioso puede considerarse un subconjunto de este tipo de conflicto, y las discrepancias que existen entre las élites políticas de Irán e Israel pueden interpretarse como religiosas en un grado significativo.

Los conflictos religiosos han tenido una influencia significativa en el curso de la historia, como se evidencia en la historia europea en los siglos XVI y XVII, con la reforma protestante y la separación de la iglesia católica; sólo por mencionar un ejemplo. De la misma manera, éste es el ambiente que ha predominado después de la Segunda Guerra Mundial y hasta la actualidad, principalmente en Medio Oriente, donde ha resaltado el antagonismo religioso.

Recientemente han surgido teorías que ponen el acento en la conflictividad religiosa y entre civilizaciones como fuente fundamental de la dinámica de las relaciones internacionales actuales. Huntington argumenta... “que la siguiente confrontación de Occidente va a producirse con el mundo musulmán. Es en la extensión de las naciones islámicas, desde Magreb a Pakistán, donde comenzará la lucha por un Nuevo Orden Mundial”. (1995:285). Desde este punto de vista, la conflictividad actual entre Oriente y Occidente se entiende como un “choque entre civilizaciones”, donde *civilización* a su vez debe entenderse... “como una cultura cerrada con tradición hermética e impermeable que entra en conflicto al momento de relacionarse con otras civilizaciones diferentes” (Robbins, 1994:3).

Por otro lado, tenemos el factor económico, que ha sido causa de conflictos, y que surge como consecuencia de intereses materialistas, y en la apropiación de las materias primas y bienes diversos, lo que ha desembocado en innumerables guerras y choques.

Desde el siglo XIX han surgido teorías que ponen el acento en el factor económico como fuente fundamental del devenir de la historia y de la conflictividad en las relaciones internacionales; por ejemplo, para Marx, “toda la historia (incluido el derecho, la filosofía, la religión, el arte y toda la ideología), se reduce, en última instancia, a la evolución de los factores sociales y económicos” (Neira, 1986:200).

De igual modo, en el siglo XX, la Teoría de la Elección Racional ha ofrecido un marco teórico para explicar la conflictividad de carácter económico entre agentes. Cuando se interpreta a un agente, se analizan sus decisiones individualistas orientadas a un fin económico. (Elster, 2009).

La historia ha registrado un número significativo de conflictos cuya motivación principal es la apropiación de los recursos económicos del oponente. El conflicto entre Irán e Israel también tiene un fuerte componente económico.

Independientemente de cuál es la fuente fundamental del conflicto entre Irán e Israel, diversos teóricos tienden a coincidir en que las dos causas de conflicto (religiosa y la económica), juegan un papel fundamental para explicar la situación conflictiva que se vive en la actualidad en Medio Oriente, y particularmente entre los Estados de Irán e Israel. En cualquier caso, la política y su esfera militar (la geoestratégica) es concebida como un medio para maximizar fines de otro tipo, bien ideológico-religiosos, o bien económicos.

En el presente trabajo no se pretende abordar directamente la cuestión de cuál de estos factores (religioso y económico) juega un papel causal mayor en el conflicto entre Irán e Israel. En cambio, se pretenderá mostrar que ambos factores juegan un papel fundamental en el conflicto actual.

1.3. Qué es el conflicto actual entre los estados de Israel e Irán?

Denominamos conflicto actual entre Irán e Israel a aquel que surge después del triunfo de la revolución islámica en Irán, y que lleva a la Guardia Revolucionaria Iraní a la intervención militar en el conflicto palestino-israelí, proporcionando arsenal a grupos islámicos contra Israel. Esto se acentúa con la llegada del presidente Ahmadinejad y su amenaza declarada contra los intereses y la existencia misma del Estado de Israel.

Dicho conflicto ha escalado con la respuesta del Estado de Israel a las amenazas de la Guardia Revolucionaria Iraní (GRI, de aquí en adelante). Israel ha señalado que impedirá cualquier tipo de afectación de Irán a los intereses y territorio israelí.

La intervención indirecta de Irán contra el Estado de Israel se ha llevado a cabo a través de grupos armados, lo cual ha hecho crecer la influencia de Irán en la región. La intervención se ha intensificado desde la llegada del presidente Mahmud Ahmadinejad en el 2005, acompañado de un programa nuclear que se proyectó desde los tiempos del Sha, y reforzándose con la revolución islámica y el cambio de régimen en 1979. El equipamiento militar de Irán significó el fortalecimiento de las alianzas con países de la región, principalmente con organizaciones políticas y religiosas ubicadas en Siria, Irak, Líbano, y Palestina.

Uno de los reclamos persistentes de Irán hacia Israel tiene que ver con las políticas expansionistas y colonialistas en la región. De igual manera, Israel y sus aliados occidentales, principalmente Estados Unidos, han lanzado una serie de amenazas contra Irán por su programa nuclear a través de diferentes organismos internacionales.

Ahmadinejad en sus primeros discursos como presidente declaraba abiertamente la negación del holocausto y la destrucción del Estado de Israel (*La Jornada*, 2010:40)

Las amenazas constantes de Ahmadinejad hacia Israel hacen sospechar que detrás de las motivaciones de su programa de enriquecimiento de uranio está el objetivo de construir una bomba atómica con el fin de atacar objetivos israelíes, lo que ha suscitado el interés de la comunidad internacional, especialmente aquella representada en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, así como en la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA).

Las amenazas de sanciones al país islámico han provocado una crisis diplomática entre países occidentales e Irán; este último, por su parte, niega que su programa nuclear tenga fines bélicos.

También el gobierno de Irán ha desafiado a la comunidad internacional con el anuncio de la fabricación de nuevas centrifugadoras de enriquecimiento de uranio, lo que significa el aceleramiento de su polémico plan nuclear. Por otro lado, el régimen iraní ha advertido a la comunidad internacional que empleará todo su arsenal bélico en caso de un ataque de Israel...

Ante las amenazas de los enemigos tendremos en consideración todas nuestras capacidades defensivas posibles, señaló ayer el ministro de Defensa iraní, Ahmad Vahidi, durante un acto militar en el noroeste del país (*La Nación*, 2010:2).

Ante estas declaraciones, los representantes del Estado de Israel han declarado estar dispuestos a responder a cualquier ataque iraní, inclusive a través de un ataque defensivo. Sus líderes políticos han dejado vislumbrar que un ataque contra las bases militares de Irán sería un escenario probable. La justificación de un contraataque por parte de Israel se funda en los pobres resultados de las negociaciones diplomáticas, que no han impedido el proceso nuclear iraní.

Por su parte, el presidente Ahmadinejad y los representantes diplomáticos iraníes han afirmado que no cederán en ninguna negociación diplomática mientras el Estado de Israel y las potencias occidentales¹ sigan arrojando el poderío nuclear israelí.

En diversas ocasiones el Consejo de Seguridad de la ONU ha establecido sanciones contra Irán, mismas que apuntan a las industrias manufactureras, a la guardia militar y a las empresas marítimas. Mientras tanto, otras resoluciones más enérgicas no han contado con la aprobación de todos sus miembros, especialmente de China y Rusia. Esto ha abierto el camino para que los Estados Unidos y la Unión Europea establezcan sanciones contra Irán por otros medios.

Irán ha reaccionado airadamente después de que doce países del Consejo de Seguridad apoyaron lo que ahora es la cuarta ronda de sanciones contra Teherán. Sólo Brasil y Turquía votaron en contra y el Líbano se abstuvo (*La Jornada*, 2010:40).

Ahmadinejad se ha pronunciado en numerosas ocasiones en el sentido de que... “cese toda cooperación nuclear con los países que no son miembros del Tratado de No Proliferación (TNP) y que se castigue a quienes la mantengan” (*La Jornada*, 2010:40), refiriéndose al arsenal atómico del Estado de Israel, y a la no participación de éste en el TNP.

Mientras la existencia del arsenal atómico de Israel cuente con el respaldo de Estados Unidos, la República Islámica no cederá a ninguna amenaza o sanción por parte de los organismos internacionales, que han reiterado una y otra vez sanciones políticas y económicas...

Irán es el país más inspeccionado por la Agencia Internacional de Energía Atómica y no existe pruebas de componente bélico en su programa nuclear. Mientras que Israel, en cambio, posee un número significativo de armas nucleares, y se niega a suscribir el Tratado de No Proliferación Nuclear y a ser inspeccionado (*Guerra*, 2010:24).

¹ Países Occidentales que respaldan a Israel, después de la “Guerra del Golfo”: Estados Unidos, Inglaterra, Alemania, y la OTAN.

La desigualdad con la que juzga la comunidad internacional al Estado de Irán respecto al Estado Israel ha provocado irritación y suspicacia por parte de diversos países, que han visto injusta esta situación.

Las acciones militares del estado de Israel desde su fundación han estado relacionadas con sus proyectos expansionistas, que han derivado en la agresión hacia Palestina y el despojo de sus territorios; el ataque e invasión a sus vecinos árabes, como Egipto, Líbano y Siria. Sólo en dos ocasiones Israel ha actuado con el objetivo explícito de debilitar el programa nuclear de su vecino árabe, Irak, en 1981; y en 2007, contra Siria; un ataque contra Irán podría ser la tercera ocasión.

En tanto, el Estado de Israel ha asegurado que de no concretarse una negociación por la vía diplomática, el gobierno de Netanyahu tomará medidas contundentes contra los reactores nucleares de Irán. La decisión que pueda tomar el gobierno de Israel bien pueden asemejarse a las decisiones que se tomaron en 1981 contra Irak, y en el 2007 contra Siria.

El 17 de junio de 1981 aviones de Israel bombardearon y destruyeron el reactor nuclear iraquí de Osirak, y en el 2007 Israel bombardeó un reactor norcoreano en Siria. Estas acciones vuelven a ser consideradas como opción para detener el pretendido proyecto nuclear de Teherán (Nadal, 2010: 25).

En resumen, los dos países se han enfrentado en diferentes circunstancias por situaciones peculiares. Casi todas las veces dicha confrontación se ha dado a través de otros países, bien porque Irán patrocina a los enemigos de Israel, o bien por el rechazo de Estados Unidos y Occidente, aliados de Israel, a la política iraní.

La lucha por la hegemonía en la región es parte de la agenda política en la mayoría de estos países, refiriéndonos específicamente al conflicto entre Irán e Israel. El armamento nuclear con el que cuentan los dos países ha impactado en las relaciones internacionales, lo cual da la impresión de que ambos países están disputándose el liderazgo geopolítico en la región.

Al tema de las armas nucleares se le ve como la causa principal del conflicto. En los enfrentamientos verbales entre estas dos naciones resalta el tema de la proliferación nuclear como una amenaza de seguridad nacional, y ello los ha llevado a la incertidumbre de quién atacara primero ó cuál es el objetivo del programa nuclear con el que cuentan respectivamente.

Es indiscutible que los dos persiguen una hegemonía en la región, pero con fines distintos: mientras que Israel persigue una política expansionista y prevenir los ataques nucleares contra su país, aunado a la colonización de todas sus fronteras, Irán busca expandir sus intereses económicos a través del petróleo dentro y fuera de la región, pretendiendo el liderazgo político-religioso, al menos en Medio Oriente.

El punto clave del tema nuclear está en la posibilidad de un ataque de cualquiera de los dos bandos, lo cual pone en riesgo la seguridad nacional de ambos. Las amenazas de Irán contra Israel provocaron una tensión tal, que Israel hace lo mismo al decir que utilizará la misma estrategia que se empleó en sus dos ataques preventivos contra Irak y Afganistán.

Por tanto, el conflicto entre ambos países está sustentado en el tema nuclear, donde Israel cuenta con armas sofisticadas, y por otra parte Irán, que no cuenta con esta tecnología, pero pretende obtenerla a través de su programa nuclear.

Capítulo II 2. Marco teórico y evidencia empírica

2.1 Introducción

Actualmente la discusión se establece entre dos posiciones: primeramente, los que piensan que el conflicto se puede explicar únicamente como causa de factores y motivaciones económicas; y en segundo lugar, los que piensan que el conflicto es puramente ideológico-religioso.

Este trabajo representa un punto intermedio entre estas posiciones extremas; es decir, busca demostrar que ambas explicaciones son necesarias para comprender adecuadamente la naturaleza del conflicto entre Irán e Israel.

En el primer apartado, empezaré definiendo el concepto de cultura y de economía, con el objeto de tener una mayor comprensión del tema; posteriormente mostraré un cuadro con los principales argumentos de las dos posiciones mencionadas, contrastando sus ideas centrales respecto del conflicto.

En el segundo apartado enlistaré a los autores y académicos que se inclinan respectivamente por la tesis economicista y culturalista. Asimismo, referiré los argumentos que esgrimen para sustentar sus posiciones respecto del conflicto entre los dos estados.

En el tercer apartado se presentará evidencia histórica del conflicto como un medio para cuestionar la solidez de ambas posiciones.

La evidencia empírica e histórica se basa en investigaciones de fuentes periodísticas (hemerografía) y de investigaciones académicas en la esfera de la geopolítica y del derecho internacional, partiendo de la reconfiguración política mundial después de la Segunda Guerra Mundial.

Por lo tanto esta investigación pretende aportar una aproximación original e innovadora que permitirá reflexionar sobre el conflicto y amenazas entre Irán e Israel, así como sobre las élites que se han constituido como protagonistas del conflicto: por un lado el sionismo político y religioso en Israel y por el otro, el ala radical islámica en Irán.

2.2 El debate entre la teoría culturalista y economicista

En los estudios actuales dentro de la esfera de las Relaciones Internacionales existe un debate sobre las causas que en última instancia provocan o motivan a los estados-nación a entrar en conflicto. Por un lado, se encuentran los que atribuyen la causa de los conflictos a factores de carácter cultural. Por otro lado, se encuentran los que atribuyen la causa de los conflictos a factores de carácter económico.

Se le denominará culturalista a la primera corriente y economicista a la segunda. En este apartado se profundizará sobre las características fundamentales de cada una de estas corrientes, así como las implicaciones de sus presupuestos en el estudio de las relaciones internacionales.

El culturalismo identifica a los hombres como parte de una determinada sociedad, con costumbres, lengua, tradiciones y modismos. Tal como señala Bromwich:

El culturalismo es la necesidad humana universal de pertenecer a una cultura, es decir, de pertenecer a un grupo consciente de serlo y con una historia conocida; un grupo que, mediante la preservación y transmisión de sus costumbres, recuerdos y prácticas comunes, confiere el pigmento primordial de la identidad individual a las personas que incluye (1997:1).

Para tener un panorama más amplio de las relaciones internacionales, es necesario entender la cultura, que indica la peculiaridad de cada nación; entre las diferentes naciones hay convenios, acuerdos, alianzas, en los que cada quien persigue su objetivo, con base a su cultura, lo que determina en algún grado el tipo de sistema político, económico, social, religioso de los estados-nación.

Por su parte, el término *economicismo* se refiere al “criterio o doctrina que concede a los factores económicos primacía sobre los de cualquier otra índole”. (RAE, 2001. *Sub voce* economicismo). En otras palabras, se trata de un término que alude a un sesgo o abuso en la concepción del comportamiento de una sociedad, más precisamente, a la reducción de todos los hechos sociales a su aspecto económico.

Una consecuencia del economicismo (aunque no solo de éste) es la desatención hacia los aspectos sociales, morales, culturales y políticos de problemas sociales tales como la degradación ambiental, la guerra, el desempleo crónico, la desigualdad en los ingresos, la salud pública, el analfabetismo y el abismo Norte-Sur.

El término reduccionismo económico también se usa, en filosofía de la ciencia por ejemplo, para calificar los modelos o teorías de la microeconomía clásica, en los que la oferta y la demanda son los únicos factores importantes para explicar y predecir el comportamiento económico de la sociedad, con lo cual se ignoran otros factores de índole cultural, social, política y moral.

A continuación se presenta un cuadro contrastando las dos teorías que argumentan respecto de las motivaciones y causas fundamentales en los conflictos internacionales.

TEORÍA ECONOMICISTA

1. La economía es la base de la superestructura jurídica, política, social y cultural (Marx).
2. La toma de decisiones de grupos o individuos, se da con base en intereses económicos determinados, y los agentes buscan maximizar su beneficio económico (economía neoclásica y la Teoría de la Elección Racional; Teoría de Juegos)

TEORÍA CULTURALISTA

3. El resurgimiento global de los fundamentalismos religiosos está determinando los cambios políticos y culturales en las diferentes civilizaciones (Huntington).
4. Después de la guerra fría se dieron cambios culturales en las identidades de los pueblos, y en sus símbolos, que han configurado las pautas de cohesión, desintegración y conflicto

1. Cuando hablamos de la superestructura nos referimos a las organizaciones e instituciones y política que corresponden a determinadas formas de conciencias sociales y culturales, y que dependen en gran medida de las condiciones económicas, que son consideradas como la estructura de las sociedades. Para Marx..."La economía es la ciencia que estudia las relaciones sociales de producción" (1859: XXII).

El método para su investigación es el materialismo histórico, teoría que postula la existencia de distintas fases históricas caracterizadas por relaciones de producción específicas.

Para Marx... El conjunto de relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social (1859:XXIII).

2. En la toma de decisiones individuales y grupales se requiere de una metodología analítica, para explicar las consecuencias y efectos que puedan tener éstas. Para tener una mejor interpretación de los conflictos se requiere de un estudio analítico desde las ciencias sociales de las cuales se retoman paradigmas, en este caso nos enfocaremos en la teoría causal-intencional, que se refiere a las formas individuales y grupales que interactúan intencionalmente, y es aquí donde juega un papel relevante la teoría de juegos.

Las decisiones tomadas por grupos e individuos, son, en esencia, causadas por motivaciones de carácter económico: maximizar el beneficio y minimizar los costos. Los agentes económicos buscan cualquier oportunidad, como la guerra, para obtener ganancias a través de cualquier medio.

La teoría de juegos contiene los elementos siguientes: hay un grupo de agentes y para cada uno de ellos existe un grupo de elecciones y de estrategias posibles. Cuando los agentes eligen un elemento de la estrategia, originan un cierto estado de cosas. Cada uno de los agentes tiene una preferencia jerarquizada por un posible estado del mundo, lo que determina su preferencia económica. (Elster 1984:39).

3. Huntington argumenta que “El resurgimiento global de las religiones esta determinando los cambios políticos y culturales en las diferentes civilizaciones” (2005:20). La cultura y las identidades culturales son el factor que ha determinado los rasgos y comportamientos de las civilizaciones occidentales y no occidentales. En la actualidad la política global es a la vez multipolar y multicivilizacional; por un lado el mundo occidental va perdiendo influencia relativa, mientras que las civilizaciones asiáticas están aumentando su fuerza económica, militar y política, el Islam experimenta una explosión demográfica de consecuencias desestabilizadoras, por lo cual afirman el valor de su cultura.

4. Después de la guerra fría se dieron cambios culturales en diferentes pueblos, principalmente en la identidad y en sus símbolos; dichos cambios han configurado las pautas de cohesión, desintegración y conflicto. Estos hechos se han reflejado en varias naciones en todo el orbe, ejemplo de ello es el resurgimiento global de la religión, como bien lo dice Habermas: “Hay tres fenómenos traslapados que convergen para dar la impresión de un resurgimiento global de la religión: la expansión misionera, la radicalización fundamentalista y la instrumentalización política para la violencia de la tres grandes religiones del mundo” (2008:9).

En la actualidad las sociedades desarrolladas como el mundo occidental cada vez son más seculares; por otro lado, la sociedad tercer- mundista es cada vez más religiosa; esto último, por el desencanto político, económico, y social. Por tal motivo existe una conexión entre la inseguridad existencial y la necesidad religiosa. Según Habermas: “Los diversos grupos vulnerables en Latinoamérica, Asia o África son más receptivos a los mensajes de los líderes carismáticos de las mega iglesias evangélicas e islámicas; de modo que la radicalización fundamentalista y la instrumentalización política de las comunidades religiosas están cada vez más presentes” (2008:11).

2.3 El conflicto desde una postura economicista y culturalista

En el siguiente apartado se mostrará un listado de los autores y académicos que tratan el conflicto desde una postura puramente economicista y por otro lado puramente culturalista, así como una relación de los argumentos que presentan respecto del conflicto actual entre los Estados de Irán e Israel.

Entre los autores que se inclinan por la postura culturalista están los siguientes: Dowty (2009), Huntington (2005), Lewis (2007); Mesa (2006); y Salgó (2009)..

Samuel Huntington da una serie de argumentos para explicar y entender los eventos futuros en el ámbito internacional, basándose en la evidencia que suponen las ideologías islámicas y occidentales: “Irán está realmente en guerra con Israel y Occidente y proclaman con regularidad la guerra santa contra estos países, de la misma manera Occidente hace con el Islam” (Huntington, 2005:338).

Dowty; (2009), por su parte, hace mención de Israel, y habla acerca de su fundación, y acerca de cómo el país ha sido dominado por tres corrientes ideológicas: sionista, judaica, y nacionalista:

Las constantes hostilidades marcaron al pueblo judío e hicieron de su política una política reactiva en el corto plazo pero mesiánica en el largo plazo que marcó su visión del mundo; reactiva por cuanto había que responder de manera inmediata a numerosas intimidaciones por parte de los gentiles o no judíos, y mesiánica porque, a través del fundamentalismo, la política se centró en sentar las bases para la venida del Mesías, aun cuando en este proceso se generara más violencia en la zona del Medio Oriente (Dowty, 2004: 34).

Lewis (2007), por su parte, explica el peligro que Israel enfrenta con sus vecinos, poniendo énfasis en el radicalismo islámico iraní y su Guerra Santa. También menciona que el Estado de Irán ha sido el detonador de esta reivindicación musulmana² en la región del Medio Oriente, y de su lucha contra las naciones judeo-cristianas de Occidente que simpatizan con Israel:

Ahmadinejad y su grupo están convencidos, y yo no dudo de la sinceridad de su creencia, que ahora estamos entrando en una era apocalíptica, que se traducirá en el triunfo de su figura mesiánica, dijo Lewis, en referencia al duodécimo Imam, Mahdi (Lewis, 2007:01).

Por su parte, Mesa afirma que: “El panislamismo en Irán (...) defiende la causa nacional del pueblo palestino, la condición de Jerusalén como ciudad sagrada del Islam, y se opone a las ocupaciones territoriales de la entidad sionista y a su propia existencia” (Mesa, 2006:48).

Finalmente, Salgó afirma que: “Las comunidades del Medio Oriente se están cada vez más alejando de la imitación y proyectos emanados de la modernidad de corte occidental, que han fracasado en la promesa de desarrollo para la región, por lo cual se han inclinado por un proyecto político más cercano a su tradición cultural” (2009:01).

Por otra parte, están los que se inclinan por la postura economicista: Wallerstein (2009), Chomsky (2009), Chossudovsky (2006), Jalife (2009), Jonathan Schanzer (2009), Halliday (2005), Maleta (2007), Mesa de Monte (2001), y Recio y Jiménez (2007).

Wallerstein (2009), señala que el conflicto entre los Estados de Irán e Israel se debe a la disputas por la influencia y control de la región: “El Estado islámico de Irán intenta lograr el estatus de una potencia nuclear en la región del Medio Oriente, lo cual es normal e inevitable y no es por nada un desastre geopolítico” (Wallerstein, 2009:30).

² La reivindicación musulmana empieza con la integración de los países árabes y posteriormente con el resto de los países musulmanes, se les conoce como: Liga Árabe, Organización Para La Cooperación Islámica.

Chossudovsky (2006), por su parte, expone que el Estado de Israel en la región del Medio Oriente ha representado un problema para los países vecinos de mayoría musulmana, lo cual ha levantado rencillas a través de la influencia de Irán en la región; de esta manera, Israel puede contraatacar como respuesta a las amenazas constantes del presidente Iraní.

Desde finales de 2004, Israel ha estado acumulando sistemas de armas convencionales y nucleares en previsión de un ataque nuclear contra Irán: “Este almacenamiento que se financia con ayuda militar de EE.UU, fue en gran parte terminado en Junio de 2005. Israel ha recibido miles de armas inteligentes de aire en marcha incluyendo unas 500 bombas revienta-búnkeres” (Chossudovsky, 2006:24).

A su vez, Chomsky (2009) afirma que, para Washington, la capacidad disuasoria de Irán es un ejercicio ilegítimo de soberanía que interfiere en los designios globales de Estados Unidos, concretamente, si amenaza el control estadounidense de los recursos energéticos de Oriente Medio, pero la amenaza de Irán va más allá de la disuasión.

Teherán está buscando también expandir sus influencias en la región, lo que es visto como un factor de desestabilización presumiblemente en contraste con la estabilizadora invasión y ocupación militar estadounidense de los vecinos de Irán, (quien) está apoyando el terrorismo con su respaldo a Hezbolá y Hamás, las mayores fuerzas política en Líbano y Palestina (Chomsky, 2009:10).

De un modo similar, Jalife argumenta que la dupla bélica Netanyahu-Lieberman se encuentra apoyada por el poderoso cabildeo israelí tanto en el Congreso de EU como en Wall Street y la Reserva Federal, ambos controlados por el sionismo financiero. (2010:40)

Jonathan Schanzer en varias ocasiones ha señalado que los israelíes han reconsiderado actuar contra Hamas, y esto debido a las maquinaciones de sus adversarios exteriores, que han fomentado la discordia y la guerra civil dentro de la población palestina para sus propios fines. Jonathan Schanzer dice que “(s)i las dos últimas décadas son una indicación de la Autoridad Palestina de Hamas, en cambio, abiertamente actuar como la vanguardia para la determinación obstinada de Irán a ver a Israel (en la frase del presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad) "borrado de la faz de la tierra” (2009:03).

Halliday; afirma que en el congreso de Estados Unidos hay un fuerte grupo que se opone a las relaciones diplomáticas con Teherán; y por otro lado, Israel presiona a favor de una línea dura, debido a la política de Irán sobre Palestina y a su desarrollo de misiles de alcance intermedio: “(l)a interconexión aparece en los tres niveles en los cuales opera la gran crisis de la Gran Asia Occidental: la política de los estados, y de la manera más obvia Irán e Israel. Todo esto forma parte de un impulso más amplio de Irán por ganar influencia regional, y por la confrontación con Estados Unidos y sus principales aliados, Arabia Saudí, Israel y Egipto” (2005: 140).

Maleta, en cambio, señala que “en el aspecto exterior y a la luz de los últimos acontecimientos en el Golfo pérsico, Irán continúa siendo uno de los focos islámicos más hostiles al intervencionismo de Estados Unidos en la región. Al igual que Irak, Irán posee armas químicas y biológicas y podría estar más cerca que su vecino en desarrollar un arma nuclear “(2007:232).

Mesa de Monte (2001) argumenta que a Teherán le preocupa que Israel gane una posición de avanzada y pueda realizar operaciones de espionaje e incluso golpear con su aviación a instalaciones de importancia económica, militar o nuclear en su territorio, pues desde el punto de vista político ideológico y estratégico, el antagonismo sigue siendo muy marcado. Irán continúa oponiéndose al proceso de paz medio oriental y expresando simpatías por algunos movimientos de base islámica en la zona, aspectos que son vistos con preocupación por Israel, principalmente por los sionistas políticos.

Recio y Jiménez (2007), ofrece un análisis e interpretación de la religión que va más allá de la mera función, tal es el caso del integrismo islámico, y la subordinación religiosa de la sociedad.

La argumentación religiosa es una secuencia paratáctica de nombre propios que son verdaderos campos semánticos que incluyen intereses políticos opuestos a los de Estados Unidos e Israel: Irán, Hezbolá, Hamas, Yihad islámica vs intereses israelíes y norteamericanos (Recio y Jiménez, 2007:172).

Finalmente la idea que sostendremos es que tanto los factores culturales como económico-geoestratégicos han contribuido significativamente en el surgimiento del conflicto entre Irán e Israel. En ese sentido, la posición que se defiende en el presente trabajo puede interpretarse como un punto intermedio entre dos posiciones extremas.

2.4 Evidencia histórica a favor de la posición teórica asumida y objeciones a las posiciones culturalistas y economicistas puras

En el siguiente apartado se presentará la evidencia histórica que da sustento a la posición teórica asumida respecto de las causas del conflicto entre Israel e Irán -que en dicho conflicto intervienen tanto factores culturales como económicos-, así como algunas objeciones hacia las posiciones culturalista y economicistas extremas.

2.5 Evidencia histórica favorable a una posición teórica intermedia entre culturalismo y economicismo

El proceso de reivindicación religiosa y crecientes intereses por los recursos naturales en Medio Oriente está desestabilizando el sistema político, económico, religioso en toda la región, como en el caso de Irán e Israel.

Después de la Revolución Islámica de 1979 en Irán se suscitaron problemas diplomáticos con Israel. Este conflicto ha ido tomando forma a partir de las crecientes amenazas entre los grupos radicales de ambos países. Durante el gobierno del Ayatolá Jomeini³ ocurrieron una serie de eventos que determinaron el rompimiento entre Irán e Israel, como la destrucción de la embajada de Israel⁴ en Irán, como un gesto de amistad hacia Jasef Arafat.

A raíz de estas acciones el conflicto se ha estado alimentando por una serie de eventos de carácter geopolítico y religioso en la región. Uno de estos eventos es el conflicto árabe-israelí, en el que la GRI interviene indirectamente desde los años ochenta y noventa, apoyando intensamente con armamento e inteligencia militar a los palestinos y al Líbano, principalmente a los grupos de resistencia, Hamas y Hezbolá (partido de Dios) en su lucha contra Israel.

Cuando Jomeini se exilió en Francia, Jasir Arafat, líder de la Organización Para la Liberación de Palestina (OLP), fue el primero en brindar ayuda a la República Islámica de Irán, proporcionándole entrenamiento militar y armas. De hecho, los primeros miembros del Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Iraní, que es ahora la fuerza militar de élite bajo cuyo auspicio se encuentra el programa nuclear iraní, fue también beneficiaria de la generosidad de Arafat.

En una muestra de agradecimiento por el apoyo de Arafat, Jomeini cerró la embajada de Israel en Teherán. De esta manera nace el apoyo a Palestina; con el tiempo esta amistad su fue convirtiendo en una alianza de intereses religiosos, pero principalmente geoestratégica, confabulando contra el Estado de Israel (Schanzer, 2009:21

³ "Fue un imán y ayatolá chiíta iraní, líder político-espiritual de la revolución de 1979. Las potencias occidentales lo consideraban un líder mesiánico, cuyas iniciativas políticas ponían en peligro la estabilidad internacional. En 1979 derrocó al Sha de Irán, Mohammad Reza Pahlevi. Jomeini gobernó Irán hasta que falleció en 1989. Es considerado el fundador del moderno estado chií". (*The New York Times*, 2007: 3).

⁴ El posicionamiento de Jomeini ante Israel era de lucha y odio. Jomeini fue de los primeros en proclamar que "la entidad sionista es enemiga del islam". El '**Pequeño Satán**' hacía compañía al '**Gran Satán**' (EEUU) en unos discursos que no han cambiado mucho desde entonces. (*El Mundo*,2012:05)

El motivo de este rompimiento tiene su origen en diferencias ideológicas e intereses económicos de los dirigentes políticos que gobiernan, tanto en Irán como en Israel.

En los años ochenta y noventa el conflicto entre los Estados fue indirecto: por un lado, Irán ha estado apoyando desde esos años a grupos militares de corte religioso en su lucha contra Israel; de la misma manera, Israel ha sido apoyado por el sionismo político y grupos religiosos desde Estados Unidos, Gran Bretaña, y el resto del mundo occidental.

Dicho lo anterior, los motivos religiosos han ido a la par de los intereses económicos; dichos intereses están controlados por agentes que determinan el rumbo de estos países. De tal manera que los grupos de interés fuera y dentro de estos países están apoyando activamente con material bélico y financiero a los dirigentes del sistema político.

Las declaraciones de los dirigentes y líderes de estos países han recalcado su repudio entre sí, ya que las amenazas se han ido intensificando a tal grado que los organismos internacionales como el Consejo de Seguridad de la ONU y la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) han tenido que intervenir en dicho conflicto con la finalidad de hallar una salida diplomática.

Las declaraciones de varios dirigentes israelíes entre los cuales resalta las del actual presidente Shimon Peres⁵, señalan que... “Irán es el centro de toda violencia y fanatismo en la zona, su régimen constituye un peligro para el mundo entero. Irán busca la hegemonía religiosa y su dominación regional profundiza la división del Medio Oriente” (Infolive News, 2010).

⁵ **Shimon Peres** nació en Wiszniewo, Polonia —actual Vishneva, Bielorrusia— el 2 de agosto de 1923. Político, parlamentario y estadista israelí, dos veces Primer ministro de Israel (1984 - 1986 y 1995 - 1996) y actual presidente del Estado de Israel. Fue galardonado con el Premio Nobel de la Paz, conjuntamente con Isaac Rabin y Yasser Arafat, en 1994 (www.mfa.gov).

La tensión entre los dos países sigue creciendo, las amenazas bélicas de ambos presidentes han desestabilizado las relaciones con otros países, de tal manera que el efecto del conflicto ha alcanzado a sus aliados comerciales y religiosos, lo cual representa una amenaza seria para la comunidad internacional.

2.6 Objeciones a las posiciones culturalistas y economicistas extremas

En el siguiente cuadro se presentarán contraejemplos a las dos posturas extremas, argumentando que no es posible explicar el conflicto desde un solo tipo de factores (económicos o culturales).

	Postura Economicista	Postura Culturalista
Contraejemplo 1	Fuertes gastos de Irán e Israel en infraestructura religiosa, sin ganancias de por medio (1)	Alianzas de Irán e Israel con países de religión diferente (1)
Contraejemplo 2	Misiones suicidas en la región por motivos religiosos (2)	Intereses comerciales de Israel e Irán compartidos con países de religión diferente (2)
Contraejemplo 3	El interés ideológico de Irán compartido con países de la misma religión (3)	La lucha global por la hegemonía política-militar en la región (3)

2.7 Objeciones a la postura economicista extrema

1: Los dos países han tenido fuerte inversión en infraestructura religiosa. En los últimos años el gobierno islámico iraní mandó construir varias mezquitas en las ciudades de Qum y Teherán. “El presidente Ahmadinejad ha gastado millones en ampliar y embellecer la mezquitas locales en las ciudades de Qom, Teherán, con la finalidad de recibir al mahdí, como figura mesiánica” (Surah: 2008:73).

Por otra parte, el gobierno de Israel ha mandado remozar los lugares santos en Jerusalén, y Hebrón y otros lugares santos, para recordar los asentamientos más antiguos de la historia judía. En un discurso ante cientos de israelíes religiosos, dijo que “donde están enterrados nuestros patriarcas y matriarcas, es de recordar que todavía existe una gran hostilidad hacia Israel” (Culla, 2005:384). Estos gastos no ocurrirían si las motivaciones de las élites fueran exclusivamente económicas.

2: Las misiones suicidas no son necesariamente lo que caracteriza a los dos países, pero es evidente que ambos han tenido casos de asesinatos contra el enemigo político-religioso. Es el caso del asesinato de Isaac Rabin en Israel; este asesinato fue consecuencia de un choque interno entre políticos-religiosos. “El acto de guerra civil más dramático llevado a cabo por los grupos más extremistas de la galaxia del movimiento nacional-religioso será el asesinato de Rabin en noviembre de 1995 por parte de un joven de origen yemení, Ygal Amir” (Enzo, 2007:1).

Por otra parte, en Irán las misiones suicidas son ampliamente aceptadas entre varios sectores del país. En los últimos años el líder supremo, el gran ayatolá Alí Jamenei, ha lanzado una convocatoria a todos los creyentes que estén interesados en defender al pueblo indefenso de Gaza ante los ataques israelíes... “una milicia de voluntarios armados formada por cientos de miles de jóvenes de ambos sexos que se encargan de mantener el orden en todos los rincones de Irán y de defender los intereses del régimen de los mulás”⁶ (Alfoneh, 2008:1).

⁶ **Mulá, mullah o mollah** (del persa molla y éste del árabe mawlà, «señor») es la denominación que en algunas comunidades musulmanas recibe la persona versada en el Corán. “Entre los musulmanes chiíes un mulá es un miembro del llamado clero chií, cuyos líderes son los ayatolás. Un mulá chií suele llevar una capa y un turbante, negro si el mulá es jerife (descendiente de Mahoma) y blanco si no lo es. Los mulás ejercen el poder en Irán, y lo ejercieron en Afganistán bajo el régimen talibán” (Alfoneh, 2008).

Por lo tanto, quienes llevan a cabo estos ataques tienen una motivación política y religiosa, sin tener ningún interés económico o problemas psicológicos que pudieran ser motivo de sus acciones. Elster dice que “las motivaciones políticas y religiosas en las personas mártires es un motivo principal de sus acciones” (2009:177).

La cuestión más difícil y la más controvertida en el análisis de estos actos concierne al papel de la religión, la cual sirve como eje motivacional de sus acciones.

3: Hay movimientos ideológicos que apoyan fuertemente a países con la misma religión. En el caso de Israel, el compromiso que tienen varios movimientos y organizaciones de Occidente con su ideología es crucial, de tal manera que su apoyo se ve reflejado cuando en el Consejo de Seguridad de la ONU votan o rechazan cualquier resolución que favorezca a Israel, por ejemplo:

En varios países, pero principalmente en Estados Unidos hay un fuerte movimiento a favor del Estado de Israel. En este movimiento se incluye a personas de diferentes ideologías: políticos, empresarios, cristianos, académicos, periodistas, comerciantes, que presionan al gobierno para apoyar a Israel.(Mearsheimer y Walt: 2006:10).

En el caso de Irán, el apoyo se refleja con financiamiento militar a grupos musulmanes de corte chiíta, como al grupo Hamas en Palestina y a Hezbolá en Líbano, así como a otros grupos en Irak⁷, Yemen, Afganistán y Pakistán, entre otros. “El jefe del movimiento chiíta libanés Hezbolá, Hasan Nasralá, reconoció por primera vez que su formación es financiada y equipada por Irán y desmintió que esté implicada en el tráfico de droga o el lavado de dinero”. (*El Economista*, 2012:52). Estos apoyos no se entenderían si las motivaciones de los gobiernos fueran exclusivamente económicas.

⁷ En Irak el presidente y su grupo político, están fuertemente asociados con la GRI, debido al compromiso religioso, ya que este grupo en Irak es de corte Chiíta.

2.8 Objeciones a la postura culturalista

1: Los dos Estados tienen alianzas con países con diferente religión, lo que significa que sus intereses no son puramente ideológicos, sino también políticos y económicos. Por un lado, tenemos a Irán que tiene fuertes alianzas con países como Venezuela, Brasil, Rusia, China, aún cuando en estos países se profesen religiones diferentes al Islam. “China, la Federación Rusa, e Irán son ampliamente considerados como aliados y socios económicos; junto a la Federación Rusa, la República Popular de China, Venezuela, Brasil, y la República Islámica de Irán, forman una barrera estratégica dirigida contra el expansionismo estadounidense. (Darius, 2012: 10).

De la misma manera, Israel tiene alianzas con países que no profesan el judaísmo ni alguna otra ideología sionista, como lo son Turquía, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos⁸, si bien en Israel hay grupos que se oponen a estas alianzas: “Israel ha formado alianzas a través de la cooperación geoestratégica entre las familias gobernantes de Arabia Saudita y los emiratos árabes del Golfo Pérsico, con el fin de desestabilizar a sus enemigos en la región” (Darius, 2012:5).

2: Existen intereses comerciales compartidos entre países ideológicamente diversos. De tal manera que la necesidad de exportar e importar es crucial para sus economías, tanto para Israel como para Irán, de tal manera que estos países sacan ventaja del intercambio comercial, mismo que es determinante para su crecimiento económico. Ejemplo de ello es el hecho de que Israel tenga relaciones comerciales con Turquía, ya que las materias primas que producen respectivamente estos países los vuelven dependientes uno del otro.

⁸ Cabe aclarar que la relación que hay con Estados Unidos e Inglaterra entre otros, es porque dentro de estos países hay movimientos religiosos que están fuertemente entrelazados con Israel.

Las transacciones comerciales entre ambos países han pasado de 2.000 millones de dólares en 2000 a 3.300 en 2008, el volumen más elevado de la región. Por otra parte, el capital israelí ha encontrado en Turquía una nueva tierra de promisión y, asociado al capital local. El petróleo y el gas han encontrado un vehículo idóneo en los dos oleoductos, procedentes del Caspio y de Asia Central, que se dirigen al puerto turco de Cehyan y que tiene un ramal que llega hasta Ashkelon sur de Israel. (Bolado, 2009:5).

De la misma manera, Irán lo hace con Rusia, China, Venezuela, Brasil entre otros. “Hugo Chávez y Ahmadinejad firman acuerdos sobre recursos estratégicos como petróleo y gas natural, además de comerciales. Irán es ahora el principal donante de Bolivia; Evo Morales ha rechazado otras ofertas extranjeras y le ha dado la mano a Ahmadinejad para extraer y explotar este recurso natural, del que el suelo boliviano acoge la mitad de las reservas mundiales”. (El Confidencial, 2011:30).

3: La lucha por la hegemonía político-militar entre estos países hace suponer que el objetivo de su política exterior no es solamente el de cumplir ciertos objetivos religiosos, sino el de llevar a sus Estados a un nivel de potencia militar, con la finalidad de influir política y económicamente, y por consiguiente, poder controlar y decidir el rumbo de ciertos países en la región.

Los dos países emplean estrategias para involucrarse en conflictos y mostrar su hegemonía militar, como bien lo dice Salgó: “(e)l involucramiento de Irán en el conflicto Líbano-Israel, es apoyar a la milicia chií libanesa del Hezbolá (partido de Dios), (lo que) significa desgastar la gran Hegemonía regional del Estado de Israel” (2009:53).

Por otra parte, desde finales de 2004, Israel ha estado acumulando sistemas de armas convencionales y nucleares en previsión de un ataque contra Irán. Este almacenamiento es parte de su hegemonía militar, la cual es financiada por EE.UU. Como bien lo dice Chossudovski... “Israel ha recibido de los EE.UU varios miles de armas inteligentes de aire en marcha, incluyendo unas 500 bombas revienta-búnkers, que también pueden ser utilizados para guerras tácticas” (2006:24).

Como puede verse, el conflicto entre Israel e Irán no se puede explicar desde un punto de vista puramente culturalista o economicista. Tanto factores económicos como culturales intervienen en el surgimiento del conflicto entre Irán e Israel.

Capítulo III. El proceso político-religioso en Irán

3.1. Introducción

En este apartado se comenzará definiendo qué es el Islam-político y qué representa en la política de los países del Medio Oriente; y en segundo lugar, se analizará la Revolución Islámica de 1979 en Irán, así como la toma del poder de la Guardia Revolucionaria Islámica, y los intereses económicos y religiosos detrás de ésta. Por último, se introducirá el tema de quién es Mahumud Ahmadinejad, y su postura político-religiosa respecto de Israel.

3.2. El Islam político

El Islam es una religión monoteísta abrahámica cuyo dogma se basa en el libro del Corán, el cual establece como premisa fundamental para sus creyentes que no hay más Dios que Alá y que Mahoma es su mensajero. La palabra árabe Ala, castellanizada como Alá, significa 'Dios, y su etimología es la misma de la palabra semita con la que se nombra a Dios en la Biblia. Los eruditos islámicos definen al Islam como... "La sumisión a Dios el Altísimo a través del monoteísmo, la obediencia y el abandono de la idolatría" (Cabrera, 1997:2).

Como ocurre en otras religiones, en el Islam nos encontramos con un fundador, un libro sagrado y su mensaje: el sometimiento a la unidad divina. Mahoma es el profeta que fundó dicha religión en el siglo VII en Arabia con muy pocos seguidores, pero con el paso del tiempo se fue convirtiendo en la principal enseñanza religiosa en Oriente Medio.

Mahoma nació en la Meca a finales del siglo VI de la era cristiana. La Meca era la población más importante de una Arabia que había consolidado por entonces una identidad étnica bien definida, apoyada en factores de orden religioso, cultural, y lingüístico (Morales, 2001: 10).

El Islam empezó a resurgir en varios países como la nueva alternativa de concebir al mundo principalmente después del siglo XVI, entre ellos el Imperio Otomano⁹, que fue adoptando gradualmente la religión islámica. Pero fue hasta el siglo XX cuando empieza a resurgir la manifestación de adoptar el Islam como opción. Esta fuerza ideológica se fue afianzando en la medida que Occidente iba perdiendo influencia en la culturas de la región.

De esta manera la forma de percibir la política en Medio Oriente por parte de algunos sectores radicales es la lucha por recuperar lo ya perdido durante años. Es decir, la necesidad de contrarrestar el proceso de secularización y modernización occidental que, según los musulmanes, es la causa de la crisis por la que atraviesa el mundo islámico.

El Islam en la política es producto de una crisis del mundo árabe, originado por la dominación occidental y su modernización; por tal motivo la adaptación del Islam en estas sociedades es fundamentalmente por las exigencias de la modernidad, lo cual significó el retorno a su fe (Corral, 1994:50).

El reformismo religioso en la política comenzado por los primeros líderes árabes del siglo XX presentaron al Islam ya no sólo como religión sino como un estilo de vida que implica todo un sistema de creencias, pensamientos y prácticas.

El islamismo político se extendió paulatinamente por numerosos países; su origen fue en Egipto., y a lo largo de los años 30 se extendió al Líbano y Siria, más tarde a Jordania, Sudán, Irak, Irán y actualmente está representado en todos los países con amplios sectores Pan-islamistas (Razeq, 1925:01).

Por lo tanto el reformismo religioso de las élites gobernantes en Medio Oriente es la base de sus acciones políticas, que ha implicado un cambio en las relaciones diplomáticas en la región, principalmente con Israel y Occidente. De tal manera que es preciso distinguir las dos vertientes ideológicas del Islam, el panarabismo y panislamismo.

⁹ En la actualidad, se refiere al estado de Turquía y a los territorios colindantes..

El **panislamismo** es una idea política dentro del ideario Yihadista que aboga por la unidad de todos los musulmanes bajo un Estado Islámico o un Califato; aboga por la unidad y la independencia de los musulmanes sin hacer distinciones étnicas. Después de 1979 Irán retomó la ideología panislamista en circunstancias en las que el país requería de un cambio político. Mientras que el **Panarabismo** tiene como objetivo la unidad y la independencia de países árabes independientemente de la religión.

En resumen: el reformismo político tuvo como consecuencia el nacimiento de movimientos religiosos como Hezbolá, el grupo Hamas, Hermandad Musulmana, la Yihad Islámica, Al Qaeda, y el grupo Salafista de Combate, etc.

3.3 La revolución islámica de 1979 en Irán

La revolución iraní de 1979 fue el proceso de movilizaciones que desembocó en el derrocamiento del Sha Mohammad Reza Pahlevi, y en la instauración de la República islámica, actualmente vigente en Irán. Por ello, suele calificarse así a la revolución islámica, aunque en realidad fue un movimiento amplio y heterogéneo que progresivamente fue siendo hegemonizado por el clero chiíta bajo el liderazgo del ayatolá Jomeini.

Son muchas las causas del surgimiento de la revolución, entre ellas el odio que sentía el pueblo hacia el Sha y su aliado, Estados Unidos. La oposición al gobierno del Sha abarcaba muchas tendencias políticas, religiosas e intelectuales, como el partido comunista Tudeh, Muyahedin Jalq -que significa (combatientes del pueblo- y el partido Fedayin Jalq -que significa los guerrilleros del pueblo y los clérigos...

En esta oposición, los clérigos tenían más arraigo en la sociedad y más influencia que los demás grupos, de tal manera que su poder se veía reflejado en la opinión pública (Alkhalifa, 2008: 20).

El Sha¹⁰ de Irán había llegado al poder en 1953 tras un golpe de Estado al derrocar al gobierno democrático de Mohammad Mosaddeq, dando paso a una monarquía a cuya cabeza se colocó a uno de los dirigentes del golpe, con el título de emperador Sha de Irán.

Los partidos políticos fueron disueltos y se creó una poderosa policía política; sin embargo, la monarquía tenía problemas de legitimidad, por lo que intentó apoyarse en el clero chií¹¹.

El Sha puso en marcha la "revolución blanca", la cual consistía en una empresa de modernización del país apoyada por las rentas del petróleo y la ayuda de los Estados Unidos. Así, se emprendió una reforma agraria; se promovió la participación de los asalariados en los beneficios de las empresas, el sufragio femenino, la alfabetización y se intentó construir una forma de Islam favorable a estas reformas y al régimen.

Sin embargo, las reformas no tienen los efectos anunciados: una gran parte de la población se seguía empobreciendo cada vez que la oligarquía dominante se enriquecía; todo ello, unido a un férreo control político y al aumento de la represión, paralelo al aumento del descontento. El descontento fue aprovechado por el clero chií, contrario a algunos aspectos occidentales del régimen.

¹⁰ Mohammad Reza Pahlevi, nació en Teherán, el 26 de octubre de 1919. "Mohammad Reza ostentaba el tratamiento de su majestad imperial y portaba los títulos de Sha (rey de reyes) y aryamehr (luz de los arios), monarca de Irán desde el 16 de septiembre de 1941 hasta la revolución iraní de 11 de febrero de 1979. Fue el segundo monarca de la dinastía pahlavi y el último sha o emperador de Irán (Recio y Jiménez, 2007).

¹¹ El chiísmo o *chía*, en árabe constituye una de las principales ramas del Islam, junto al sunismo y el jariyismo. Etimológicamente, *chía* deriva del árabe *shīa*, que significa facción o partido. Se refiere históricamente a los seguidores de la *shī'at 'alī*, partido o facción de Alí, en las luchas por el poder que siguieron a la muerte de Mahoma. Cuando éste murió en el año 632 no se había habilitado ningún modo de decidir quién tenía que sucederle, recurriendo finalmente a un sistema tradicional de elección entre notables" (Razeq, 1925:01)

A finales de los años 70 cunde el deseo de cambio de régimen: manifestaciones multitudinarias y represión se vivían en todo el país. En respuesta, el Sha promete emprender reformas políticas, pero el descontento es tan grande que se exige su renuncia.

Uno de los hombres que capitalizó este descontento fue el Ayatolá Jomeini. Exiliado en Irak desde 1964, y posteriormente en Francia, se convirtió en el portavoz más importante de la oposición.

Las protestas dejaron centenares de muertos. Esto trajo una consternación nacional que hizo que las protestas se repitieran a lo largo del territorio iraní, causando las mismas consecuencias para la población civil, es decir, más muertos (Corral, 1994).

Sin embargo, las manifestaciones se incrementaron y las protestas crecieron hasta llegar a Teherán. Aunque la policía y los militares trataban de reprimir a los manifestantes mediante la violencia, no lograron detener a los estudiantes, que exigían la salida del Sha del poder. El ambiente se volvió demasiado tenso, por lo que el Sha dimitió y huyó.

El 16 de enero de 1979 el Sha se exilia en Egipto y el 1 de febrero regresa Jomeini. Bajo su dirección, los islamistas consiguen enseguida hacerse de las riendas de la revolución y reprimir a los demás grupos.

Después de haber tomado el poder, la revolución islámica¹² fue adoptando una nueva y radical lectura del chiísmo, lo que hace que el período posrevolucionario no pueda consistir en una simple vuelta a las tradiciones que la precedieron. La versión chií del Islam que actúa como ideología movilizadora de la revolución iraní no es la simple reproducción del chiísmo tradicional.

¹² El 31 de marzo se hace un referéndum sobre la proclamación de la República Islámica de Irán (Kapusinski:2007:01).

El chiísmo ha sido objeto de una nueva lectura que ha hecho de él una ideología revolucionaria. De esta manera, el proceso para contrarrestar la secularización por parte del chiísmo se hizo más radical a partir de los setenta:

La revolución islámica de Irán se definió de entrada por una doble legitimidad: religiosa y política. El ayatolá Jomeini encarnaba en su persona las dos legitimidades (Farhard, 2000:37).

El Imam¹³ Jomeini, a pesar de su incesante prédica contra el cisma entre musulmanes, no dejaba de reconocer la cualidad combativa del chiísmo. Chiísmo dijo... (e)s una ideología revolucionaria y continuación del genuino Islam” (Farhard: 2000:39).

Otro de los factores que determinó la instauración de la República islámica encabezado por Jomeini fue el uso del Yihad¹⁴, lo que supuso críticas dentro de Irán, pues según sabios islámicos, se necesitaba el permiso del Imam oculto para llamar al pueblo a realizar el Yihad.

Se trataba de un Yihad defensivo y por lo tanto obligatorio... “el Islam nos ha ordenado defendernos y hacer un esfuerzo” (Garduño, 2008:63), decía

¹³ “Los Imaníes o Duodecimanos son una rama del Chísmo dentro de la religión islámica surgida sobre el s. IX. Reciben el nombre del duodécimo imán del linaje de Ali, Muhammad al-Mahdi, que se convirtió en imán a los cuatro años de edad. Según se dice, al cabo de unos días se escapó de la cárcel por medios sobrenaturales y desapareció en el año 874. A los Imaníes mames se les llamó desde entonces también duodecimanos. Creen que reaparecerá (Ali) para traer la armonía al mundo. La existencia del Imam Oculto da una fuerte dimensión esotérica al chiísmo. Teológicamente son aperturistas y políticamente conservadores. Constituyen el 80% de los chiíes, distribuyéndose entre Irán (donde son dominantes), Irak (donde son algo más de la mitad), Siria, Azerbaiyán, Bahreín y la costa oriental de Arabia, y Líbano” (Cabrera, 1997:3).

¹⁴ “El Yihad es un concepto esencial del islamismo que en las lenguas occidentales suele emplearse como correlato islámico del concepto de guerra santa”. (Carmen, 2009:243)

constantemente en sus discursos; sin embargo, un reacomodo e interpretación de la teoría del Yihad en el Islam Chií le otorgó el derecho legítimo de llevarlo a cabo bajo otros conceptos que tenían el mismo fin: movilizar a la población.

El uso del Yihad en la revolución fue justificado por los intereses políticos, económicos y religiosos de los musulmanes. Este proceso se llevó a cabo de manera individual y colectiva, y de ninguna manera se necesitó el permiso del Imam para realizar este esfuerzo y defenderse de los opresores.

Jomeini declaró públicamente el Yihad en contra de Irak apenas iniciado el conflicto bélico, enfatizando que el conflicto con Irak no era una guerra ordinaria sino que se trataba de un Yihad por la causa de Dios, que es la única guerra santa legalmente permitida para los musulmanes, como dice el Corán en el sura 9.29 (Garduño, 2008: 65).

Las circunstancias políticas en Irán llevaron a los líderes religiosos a derrocar al régimen del Sha, presentando al Islam no sólo como religión, sino como un estilo de vida que implica todo un sistema de creencias, pensamientos y prácticas que el grupo debe aceptar incondicionalmente.

Para ejemplificar este proceso, cabe recapitular sobre lo afirmado por el líder de la República Islámica a finales de los setenta, el Ayatolá Jamenei, en relación con el papel del nuevo régimen islámico contra aquellos países que no simpatizan con el régimen; en este caso el Estado de Israel, que nunca ha compartido de manera predominante la religión islámica, y que en repetidas ocasiones declaró que el deber del Islam es erradicar a los sionistas de Palestina. Como ejemplo citó las declaraciones de los personajes más reconocidos en el mundo musulmán: Saddam Hussein y Gamal Abdun Nasser...

El hombre más amado en el mundo árabe en el siglo pasado fue Gamal Abdun Nasser y dijo: que echaremos a los judíos al mar; y el hombre más odiado entre los árabes fue Saddam Hussein que dijo: que prendería fuego a la mitad de Israel (cuando fue a la guerra del Golfo y arrojó unos cuantos misiles a Tel Aviv), (Martínez, 2008:9).

El Irán revolucionario no solamente terminó con su tradicional papel de defensor de los intereses de los Estados Unidos en la zona, sino también rompió inmediatamente con su más fuerte aliado regional, es decir, con el Estado de Israel, e incluso le retiró su reconocimiento como entidad política legítima.

La nueva proyección no alineada se reforzaría con una fuerte posición panislámica que defendería entonces la causa nacional del pueblo palestino, la condición de Jerusalén como ciudad sagrada del Islam, y se opondría a las ocupaciones territoriales de Israel, así como a su propia existencia (Mesa, 2006).

Por lo tanto, la constitución de diciembre de 1979, con su modificación en 1989, que define el orden social, económico y político de la República Islámica de Irán, declara que “el Islam Chiíta es la religión oficial de Irán” (Ray, 2006:01).

3.4 La Guardia Revolucionaria Islámica

Los Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica, comúnmente llamados Guardia Revolucionaria, o Sepah (ejército) o Pasdaran (guardias), por su nombre en persa, es la organización militar más grande de la República Islámica de Irán. “La traducción literal de su nombre persa es el ejército de los guardias de la revolución islámica” (Garduño, 2008:72).

La Guardia Revolucionaria se ha convertido en la organización político-religiosa más importante con la que cuenta el régimen iraní. El GRI sólo responde ante el sucesor de Jomeini y ante el ayatolá Ali Jameini (el Líder supremo), lo cual ha convertido al GRI en un estado, con sus propias fuerzas aéreas, armadas, unidades de combate y seguridad, servicio de inteligencia, fuerza expedicionaria (las brigadas Al Quds) y su sistema penitenciario; su influencia se hace notar en todos los sectores de la sociedad iraní.

La forma en la que se constituye la República Islámica de Irán explica el rol y la misión del GRI. Dentro de sus prioridades está la de llevar a cabo la ideología del clero, de tal modo que se expanda a toda la región y al resto del mundo, garantizando y responsabilizándose de las fronteras del país. De igual manera, está la misión de cumplir la Yihad, llevando la soberanía de Alá a todos los infieles.

El párrafo anterior es consistente con el siguiente verso del Corán... “Preparad contra los infieles vuestras fuerzas y caballería, que así abatiréis a los enemigos de Alá y vuestros, y a otros que aún desconocéis, pero que Alá conoce” (Surah:2008:60).

La GRI está integrada por...

La GRI está integrada por 125.000 soldados; una milicia de voluntarios armados formada por cientos de miles de jóvenes de ambos sexos que se encargan de mantener el orden en todos los rincones de Irán y de defender los intereses del régimen de los mulás¹⁵ (Alfoneh, 2008:1).

También se le vincula con el desarrollo y producción de armas de destrucción masiva, y con la importación ilegal de armamento a través de empresas extranjeras que funcionan como intermediarias. Para algunos analistas occidentales este armamento ha servido como apoyo al terrorismo internacional, que incluye el respaldo a Hamás, Hezbolá, al Talibán en Afganistán y a las milicias antioccidentales de Irak.

¹⁵ **Mulá, mullah o mollah** (del persa molla, y éste del árabe mawlà, «señor») es la denominación que en algunas comunidades musulmanas recibe la persona versada en el Corán. “Entre los musulmanes chiíes un mulá es un miembro del llamado clero chií, cuyos líderes son los ayatolás. Un mulá chií suele llevar una capa y un turbante, negro si el mulá es jerife (descendiente de Mahoma) y blanco si no lo es. Los mulás ejercen el poder en Irán, y lo ejercieron en Afganistán bajo el régimen talibán” (Alfoneh, 2008).

Según informes de la policía afgana, militantes armados han cruzado la frontera desde Irán hacia Afganistán. (...)El coronel Rahmatullah Safi, comandante de la policía de las tres provincias occidentales de Afganistán (Farah, Badghis y Herat) comentó a la agencia alemana de prensa (DPA) en junio de 2007, que tenía pruebas de que 20 hombres armados habían cruzado la frontera con Irán, en dirección a la región de Sirkoch, en la que grupos rebeldes se enfrentaron a las tropas de la coalición, y al parecer, portaban armamento, municiones y explosivos (Alfoneh, 2008:1).

Dentro de la ideología de los conservadores también está defender el fiqh¹⁶ como el mensaje de Dios, pero también como un baluarte contra la depravación, la corrupción y la influencia occidental.

Esta ideología es el modelo a seguir para pensadores que visualizan a Occidente como representante de la arrogancia absoluta, cuya esencia, según ellos, encarna Estados Unidos, el gran Satanás o paradigma del Mal “En el Irán islamista, lo mismo que en la prensa islámica de todo el mundo, se halla una descripción extrañamente homogénea, moralizante y apocalíptica de Occidente” (Farhard, 2000:70).

La Guardia Revolucionaria no es una organización exclusivamente ideológica-militar, ya que controla algunos sectores clave de la economía iraní, entre otros; el de los contratistas que obtienen contratos estatales y se encargan de su concesión.

También tienen intereses en la extracción de crudo y gas natural, y en las telecomunicaciones. Además de esto, se encargan de la protección de las fronteras,

¹⁶ “Fiqh es una expansión de la sharia; la ley islámica basada directamente en el Corán y la Sunna, que complementa la ley islámica con la evolución de las sentencias e interpretaciones de los juristas islámicos. Fiqh se refiere a la observancia de los rituales, la moral y la legislación social en el Islam. Hay cuatro escuelas prominentes (madh'hab) del fiqh. Una persona entrenada en el fiqh se conoce como Faqih (plural Fuqaha)” (Altamira, 2001:141).

participando de forma significativa en el contrabando de bienes de consumo, que son revendidos con un margen de beneficio en el mercado iraní... “La Guardia Revolucionaria es un conglomerado sociopolítico económico que se ramifica por todos los rincones de la vida social y política de Irán” (Farhard, 2000:78).

Al GRI se le puede considerar una organización que actúa por encima de la ley. También se dice que fueron protagonistas en la represión violenta a las protestas populares contra las supuestas elecciones fraudulentas del verano de 2009.

Desde entonces no ha hecho más que estrechar el férreo control que ejerce sobre la nación. El 13 de noviembre de 2009, el *Wall Street Journal* informó que “la milicia controla ahora los cuerpos de inteligencia y de seguridad” (Ray, 2010:01), de tal manera que los Guardianes de la República Islámica han estado en constante alerta en conservar los preceptos Islámicos, por tal razón han bloqueado políticas nacionales e internacionales que vayan contra lo ya diseñado por los fundadores del sistema.

En tiempos del ex presidente Khatami¹⁷ los obstáculos a su proyecto se evidenciaron cuando los sectores más conservadores del país se interpusieron a sus planes. Estas figuras conservadoras fueron educadas en los más estrictos preceptos islámicos del fundador e Imán de la revolución, Ruhollah Jomeini, los cuales mantienen alertas ante cualquier transformación considerada opuesta a la doctrina islámica (Maleta, 2007: 224).

Por otra parte, según informes recientes del Departamento de Estado, Irán fue el estado más activo en el auspicio del terrorismo en el año 2000 (*Patterns of Global Terrorism*):

¹⁷ Seyed Mohammad Khatami (nacido el 14 de octubre de 1943) es un iraní, erudito y político. Él sirvió como el quinto presidente de Irán desde de 1997 hasta 2005. También se desempeñó como ministro de Cultura, tanto en los años 1980 y 1990(BBC News, 2010:1).

En forma activa Irán patrocinó a los grupos terroristas Hezbolá, Hamas, Yihad Islámica Palestina, y a la Oficina General del Frente Popular para la Liberación de Palestina de Ahmad Jibril (FPLP-GC). Tres semanas antes de los ataques al World Trade Center, esta última organización llamó a la Naciones Árabes e Islámicas a atacar los intereses norteamericanos y sionistas (Rubin, 2002:1).

3.5 La misión de la guardia revolucionaria islámica

En la constitución de la República Islámica de Irán se detallan el rol y las competencias globales de la Guardia Revolucionaria: “(a) la hora de formar y equipar a las fuerzas armadas de la nación, habrá que prestar especial atención al credo y a la ideología” (Ray, 2006:06).

No son únicamente responsables de proteger y garantizar las fronteras del país, sino también de cumplir la misión ideológica de la Yihad, y llevar la soberanía de Alá a todo el mundo.

La Guardia Revolucionaria Iraní representa una de las posiciones antisionistas más extrema de Oriente Medio, al exigir la destrucción de Israel, apoyándose en tradiciones antijudías del Islam Chiíta. El Ayatolá Jomeini, fundador del GRI, ha sostenido que “el sionismo consume la conspiración judeocristiana contra el Islam y socava la misión histórica de este último” (Litvak, 2006:269).

El antisionismo de la GRI se apoya en los dos pilares fundamentales de las enseñanzas de los movimientos islamistas Chiítas del Oriente Medio, los cuales amalgaman elementos islámicos tradicionales con conceptos nacionalistas modernos y tercermundistas (Litvak, 2006:271).

La primera enseñanza islámica considera que el sionismo constituye la etapa final del saqueo cultural y político del mundo Occidental judeo-cristiano al mundo islámico; esto se ha convertido, dicen, en la verdadera causa de la profunda crisis, debilidad y malestar en el mundo musulmán. La segunda enseñanza se deriva de las actitudes tradicionales antijudías en la cultura e historia islámicas, las cuales consideran que los judíos se manifestaron fundamentalmente hostiles al Islam desde su nacimiento.

Estos elementos ocupan un lugar muy importante en las enseñanzas del Ayatolá Ruhala Jomeini, fundador ideológico y líder de la República Islámica de Irán, el cual se convirtió en un guía político de la GRI.

Los Ayatolás de la GRI, comandados por Jomeini, hicieron del antisemitismo una herramienta central de la ideología islámica de Irán. Ya en la primera página de su libro más importante, *Velayat-e Faqih: Hukumat e-Eslami* (La autoridad del jurista: el gobierno islámico), Jomeini sostuvo que...

Desde sus comienzos, el Islam se vio acosado por los judíos, ya que fueron ellos quienes impulsaron la propaganda antiislámica y se involucraron en toda clase de complots contra los musulmanes (Lewis, 1984:155).

El antisionismo del GRI tiene sus raíces en una profunda animosidad contra los judíos en las enseñanzas chiítas tradicionales; éstos contienen conceptos preislámicos extremistas sobre la pureza ritual, los cuales fueron retomados del zoroastrismo¹⁸ y hacían distinción entre los verdaderos creyentes y los infieles.¹⁹

Como prueba de la maldad de los judíos, Jomeini solía recitar párrafos del Corán, describiéndolos como inmersos en el pecado, y como destinatarios de los retos divinos. Para Jomeini, judíos y cristianos en tiempos modernos, al igual que sus ancestros en los tiempos del profeta, también conspiraron contra el Islam, tratando de hacer tambalear la característica más importantes del Islam, que es la de constituir un sistema legal total y abarcador para el gobierno de la sociedad y el estado. Según Jomeini, “los judíos se unieron a otros grupos que eran aun más satánicos que ellos mismos a fin de facilitar la penetración imperialista de Occidente en los países musulmanes (Litvak, 2006:273).

El objetivo principal del judaísmo según Jomeini “era la extirpación del Islam además de sembrar la duda y la confusión en el corazón de los musulmanes” (Litvak: 2006:275), ya que el Islam y sus preceptos constituían el obstáculo más importante que se interponía en sus ambiciones materialistas.

¹⁸ El **zoroastrismo** o **mazdeísmo** es el nombre de la religión y filosofía basada en las enseñanzas del profeta y reformador iraní **Zoroastro** (Zaratustra), que reconocen como divinidad a **Ahura Mazda**, considerado por Zoroastro como el único creador increado de todo. (<http://www.britanica.com/>)

¹⁹ El antisionismo y el antisemitismo no se circunscribían únicamente a los círculos religiosos. El nacionalismo extremista, el cual hacía hincapié en el origen ario de Irán, también adoptó posturas antijudías durante los años veinte y cuarenta del siglo veinte (Netzer).

A los judíos, Dios los maldiga, agrega Jomeini, se oponen a los mismos principios del Islam y se busca dominar el mundo. Manosean el texto del Corán y distribuyen falsas traducciones que distorsionan el significado a fin de difamar el Islam (Litvak, 2006:276).

Por consiguiente al sionismo se le ha considerado como aún más perjudicial para los musulmanes que el colonialismo occidental tradicional, debido a la percepción general de los islamistas, compartida por Jomeini, de que los judíos no eran un pueblo sino una comunidad religiosa sin derecho a tener un estado propio; es más, consideraban que los judíos estaban condenados a ser sometidos y humillados eternamente por los musulmanes desde el momento en que rechazaron el mensaje del profeta Mahoma.

Cuando los Estados Unidos y Gran Bretaña dieron luz verde al establecimiento del Estado de Israel, para el GRI se trató de una conspiración judeocristiana, principalmente sionista. Jomeini y su sucesor como líder supremo, el Ayatolá Ali Jamenei, afirmaba que... “estos asentamientos son parte de un plan satánico de las potencias dominantes del mundo, perpetrado por los británicos en el pasado y por los Estados Unidos hoy en día, a fin de debilitar la solidaridad en el mundo islámico y sembrar la semilla de la discordia entre los musulmanes” (Jomeini, 1996:3).

Para la GRI, existe una relación directa entre el establecimiento del Estado de Israel y los procesos de secularización y la occidentalización cultural que se vinieron dando en Irán y en todo el mundo musulmán durante la edad moderna, los cuales, de acuerdo a esta versión, siguen amenazando los cimientos del Islam.

Jomeini consideraba que todo daño al Islam resultaba beneficioso para los judíos. La hostilidad de Israel hacia a los musulmanes no se limita a Palestina, de acuerdo a esta versión, sino que se extiende a todo el mundo musulmán. Yendo aún más lejos, describía a Israel y al sionismo como enemigos no sólo del Islam sino de toda la humanidad... “Los judíos, los cristianos y los enemigos del Islam interfieren en los asuntos que conciernen el honor y la persona de los musulmanes” (Jomeini, 1996:47).

Para la GRI la pretensión de los judíos de tener un estado resulta inaceptable, afirmando que esto afronta al Islam y al orden histórico natural, y quien apoye esta pretensión ha de ser corrupto y malvado. En palabras de Jomeini: “¿Qué son ustedes? Un gobierno inventado y una falsa nación. Juntaron gente malvada de todo el mundo y fraguaron algo llamado nación israelí. ¿Acaso es eso una nación? Todos los malvados y perdidos judíos se reunieron allí (...) esos judíos que fueron a Israel eran ladrones y asesinos ruines, perversos y codiciosos” (Jomeini, 1996:50).

El encono con Israel está relacionado con un elemento importante del chiísmo, en el cual Jomeini hacía hincapié, esto es, el deber de todos los fieles de tomar parte activa en la lucha contra la injusticia. La pasividad de los fieles frente a graves actos de injusticia hace que el creyente se vuelva cómplice de éstos. Para los musulmanes chiítas ningún deber es más importante que la defensa de Jerusalén musulmana. Para el chiísmo moderno, cultivar el espíritu de autosacrificio le otorga otra dimensión a la llamada guerra santa contra Israel... “La lucha contra Israel es un importante justificativo de la mismísima revolución iraní” (Litvak, 2006:273).

En consecuencia, Jomeini otorgó a Jerusalén un lugar aún más importante en el discurso chiíta moderno, del que ésta alguna vez tuvo en el pasado. Con el fin de granjearse el apoyo de los sunitas, y en especial de las masas árabes, los religiosos en Irán le dedican a Jerusalén el último viernes del mes sagrado del Ramadán, el día de Qods (Jerusalén), a fin de expresar su apoyo a la lucha Palestina.

Los sentimientos antijudíos siguen aflorando en los medios iraníes y en las declaraciones de funcionarios de alto rango y del clero, en que los términos judío y sionista se empleaban de forma intercambiable. Así, el Ayatolá Emami Kashani, miembro del poderoso Consejo de los Guardianes, estableció una analogía entre las políticas del Israel moderno y las atrocidades judías contra los musulmanes que se habían llevado a cabo durante el primer siglo del Islam.

De modo similar, el gran Ayatolá Nuri-Hamadani, hizo referencia a la enemistad de los judíos hacia el Islam desde su surgimiento, diciendo que...

Hoy en día, las políticas de los judíos nos amenazan. Se debería hablar lisa y llanamente sobre el peligro que los judíos representan para el pueblo iraní y los musulmanes (...) Resultaba necesario combatir a los judíos y derrotarlos para que se cumplan las condiciones necesarias para la llegada del Imám oculto, esto es, el Mesías chiíta (Litvak, 2006:276).

Funcionarios públicos y medios iraníes manifiestan la convicción y creencia de que Israel es un tumor canceroso impuesto por Occidente en la región, y un germen que infectó a todo el Oriente Medio con una enfermedad incurable, y que, por lo tanto, se le debería eliminar.

De esta manera, el antisionismo constituye una articulación política de viejas y nuevas creencias antisemitas. Se basa en la creencia de la enemistad judía con el Islam desde el surgimiento de este último, y en la asociación de judíos y sionistas con el desafío cultural occidental y la amenaza al Islam como religión. También rechaza la pretensión judía de ser un pueblo y considera que esto constituye una afrenta al Islam.

El antisemitismo moderno iraní se diferencia del antiguo chiísmo y de la mayoría de otros movimientos islámicos del Oriente Medio. Para el antisemitismo moderno iraní los pecados que pesan más son los que cometieron los judíos en contra del profeta Mahoma en el pasado, y hacen hincapié en las características demoníacas de los judíos mencionados en el Corán.

En ocasiones estos temas, los cuales revelan un profundo sentimiento antisemita, también afloran en el discurso de la GRI en la actualidad. El apoyo a grupos islámicos de resistencia se reafirma con la llegada del presidente Mahmud Ahmadinejad al poder en 2005, acompañado de los festejos por la revolución de 1979, los cuales se hicieron presentes en las diferentes ciudades del país.

3.6 ¿Quién es Mahumud Ahmadinejad?

Ahmadinejad cuenta lo duro que fue su infancia, algo que le sirvió en su carrera política y que determinó su postura religiosa. Nació en 1956 en una aldea a 90 kilómetros de Teherán. Es el cuarto hijo de siete hermanos, siendo su padre un hombre rígido y extremista religioso. Ahmadinejad vivió en Teherán como parte de una ola de aldeanos que inundó la ciudad. La transición no fue fácil: la situación económica fue precaria y difícil la adaptación a la sociedad, lo que, según dice, fortaleció su carácter religioso.

La vida de Ahmadinejad muestra una religiosidad profunda. Reza puntualmente 5 veces por día y su esposa viste de negro con vestidos que cubren todo su cuerpo. El matrimonio tiene tres hijos cuya educación es vigilada con celo por los padres. Todos viven con gran austeridad (Ajaronot, 2010:07).

Luego que dejó el ejército con el grado de coronel completó su doctorado en ingeniería. En esa época visitaba mucho al ayatolá Muhamad Yazdi, en la ciudad santa islámica de Kom. Yazdi tiene una visión extremista del mundo. Según Yazdi “el Islam ordena luchar hasta la sumisión contra los opositores” (Ajaronot, 2010:10). También está a favor de perseguir herejes incluyendo a los musulmanes sunitas, para así acceder a la redención.

En las elecciones, Ahmadinejad fue apoyado por Yazdi, quien también es su mentor espiritual, político de línea dura y ultraconservador, y que defiende abiertamente los atentados suicidas, así como la muerte a cualquiera que insulta al Islam, y que también considera a los sionistas la fuente fundamental del mal en la tierra.

A los 20 años, Ahmadinejad se reunió con Mesbah Yazdi, un fundamentalista místico del Islam, del cual años más tarde se declaró partidario (y) de la misma escuela ultra-religiosa, en este caso del grupo de Haqqani²⁰, un grupo de fanáticos religiosos (Follath, 2009:2).

Yazdi cree que doce imanes operaron en el siglo IX²¹; once fueron asesinados y uno permanece escondido hasta el día de hoy. Los chiítas creen que cuando éste aparezca vendrá la salvación. En esta misión religiosa Ahmadinejad cree que su rol en la historia es hacer volver al imán perdido (Ajaronot; 2010:09).

Fundamentalistas de Haqqani creen que el Mahdi²² celebrará su regreso a la tierra en Jamkaran en las afueras de Qom. El presidente Ahmadinejad ha gastado millones en ampliar y embellecer la mezquita local”(Surah:2008:73).

De esta manera se puede entender el origen religioso y la postura del presidente Ahmadinejad respecto de Israel, así como del grupo de personas que influyen en su entorno, lo cual ha sido crucial en la vida de Ahmadinejad, como un hombre que toma decisiones basado en algún grado significativo en su ideología religiosa.

²⁰ “Sirajuddin "Siraj" Haqqani es un "pastún "señor de la guerra y líder militar que lucha contra los estadounidenses y fuerzas de la coalición desde su base en Waziristán del Norte, en Pakistán, donde se afirma que ofrece refugio a Al Qaeda. Su padre fue Jalaluddin Haqqani, un famoso muyahidín, líder y militar de fuerzas pro- talibanes en Afganistán y Pakistán. Sus fuerzas han sido acusadas por las fuerzas de la coalición de llevar a cabo a finales de diciembre de 2008 los bombardeos de Kabul, Afganistán, en una escuela primaria y que mató a varios niños, un soldado afgano y un guardia afgano” (Shahzad, 2008:01).

²¹ Es lo que se conoce como el Chiísmo Duodecimano.

²² Imam oculto /enviado.

3.7 El interés económico y religioso de Ahmadinejad y GRI respecto de Israel

Ahmadinejad llega al poder tras una campaña orientada a la población de las secciones más pobres de Teherán: se repavimentaron calles con la ayuda del CGRI y se dieron fondos a escuelas para comprar equipos deportivos, entre otros proyectos destinados a mejorar la imagen pública de Ahmadinejad.

Ahmadinejad y los candidatos de línea dura, quienes eran todos antiguos comandantes de los Guardias Revolucionarios y Basij²³, veían las elecciones presidenciales como su oportunidad para tomar la rama ejecutiva, la única parte del gobierno que no se encontraba aún dentro de su esfera de influencia.

Los conservadores de línea dura querían echar atrás algunas de las políticas de liberalización del presidente Khatami y detener los procesos de tolerancia social y cualquier indicio de reconciliación con los EE.UU. Ellos creían que si podían tomar el ejecutivo, podrían moldear a Irán en su sociedad ideal-una sociedad islámica casi militarista que podría expandir su influencia revolucionaria islámica más allá de las fronteras (Álvarez, 2009:124).

Irán se encontraba en una encrucijada política. Los resultados de la elección encaminaron a la nación a un trayectoria política e ideológica que redefinió a Irán, y todo dirigido por la GRI.

La agenda ideológica del presidente se hizo evidente con las alianzas en la región, aunque el factor religioso no interviene necesariamente en sus relaciones con otros países, como China, Rusia, Brasil, Venezuela, etc.

²³ “Basij es el nombre de la fuerza, un basiji es un miembro individual. Oficialmente Basij-e Mostaz'afin, literalmente significa "Movilización de los Oprimidos", o "Movilización de la Fuerza de Resistencia paramilitar", son milicias de voluntarios creadas en 1979 por orden del líder islámico [Ayatolá Jomeini](#). El grupo está formado por jóvenes iraníes. Actualmente Basij es una fuerza auxiliar, comprometida en actividades tales como la seguridad interna, servicios sociales, organización de ceremonias religiosas públicas" (Molavi, 2005:88).

Las alianzas en la región se han dado especialmente con organizaciones militares de base islámica chiíta, lo que podría ser un indicio de que se busca hacer un llamado al Yihad islámico contra los enemigos de Alá y Mahoma, Como bien lo explica Huntington... “Los líderes religiosos chiítas de Irán han condenado la intervención occidental en Medio Oriente y la usurpación israelí en Palestina, por tal motivo llamaron a una Yihad contra los enemigos imperialistas y usurpadores” (2005:338).

El Yihad o guerra santa, como también se le conoce, está primordialmente dirigida a Israel. En sus primeras declaraciones como presidente, Ahmadinejad dejó entrever su antipatía sionista. De tal manera que una de sus primeras alianzas fue con la organización militar Hezbolá, que ofreció su firme apoyo contra el Estado judío.

En las visitas recientes del presidente Mahmoud Ahmadinejad a Líbano declaró ante cientos de personas reunidas en el evento, a través de un intérprete, que elogiaba a Líbano por ser la Universidad del Yihad. Líbano e Irán, dijo... “son dos naciones que se aman y tienen mucho en común, sobre todo por la lucha contra Israel” (La Jornada, 2010:33).

Ahmadinejad ha dado su voto para iniciar una revolución islámica diciendo que... “Gracias a la sangre de los mártires, ha surgido una nueva revolución islámica. Las olas de la revolución islámica pronto alcanzarán al mundo entero” (Surah, 2008:70).

La afirmación que más exaltó los ánimos fue la que dio semanas después de su elección, cuando pidió la aniquilación de Israel... “Israel debe ser borrado del mapa, y con la ayuda del Todopoderoso (Alá), experimentaremos pronto un mundo sin EE.UU. y el sionismo. Un mundo sin EE.UU. ni Israel es posible y factible” (Surah, 2008:70).

La amenaza religiosa de Ahmadinejad hacia Israel se corrobora con el controvertido pensamiento ideológico del Islam chiíta denominado la taqiyya,²⁴ que acepta el engaño o la mentira por un bien superior. Surgió en los primeros días del Islam, cuando la minoría chiíta recurrió a cualquier medio para sobrevivir ante los sunitas.

Tanto Israel como Irán cuentan con armamento altamente sofisticado. Israel es la principal potencia nuclear en Medio Oriente, y una de las más importantes del planeta. Por su parte, Irán cuenta con un programa nuclear con el cual amenaza con aumentar su poderío en caso de que Israel y Occidente sigan interviniendo en asuntos ajenos a ellos.

Ahmadinejad también ha dejado entrever el interés de tomar el liderazgo geopolítico en la región, para plantear un panorama bélico a cualquier costo. El programa nuclear es uno de los pasos para convertirse en una potencia militar en la región, dispuesta a atacar a Israel si éste continúa con sus amenazas en contra de sus instalaciones nucleares... “Ahmadinejad usará todo su potencial militar en caso de una agresión armada extranjera y aseveró que Israel está en la vía que lleva a su derrota” (*The Independent*, 2011:9).

La republica islámica enfrentada por Occidente por su programa atómico, a menudo anuncia sus capacidades militares y prueba armas en un aparente intento por mostrar que está lista para cualquier ataque de Israel o Estados Unidos (*La Jornada*, 2010: 25).

²⁴ En la tradición islámica, la taqiyya llamada kitman en el ámbito chií, es el acto de disimular las creencias religiosas propias cuando uno teme por su vida, por las vidas de sus familiares o por la preservación de la fe. Se usa más a menudo en tiempos de persecución o peligro. Los grupos minoritarios dentro del islam, como los chiíes o los jariyíes, han tenido que recurrir a menudo a la taqiyya o el kitman como modo de preservar su integridad frente a la presión del sunnismo mayoritario. Por esta razón, a menudo se piensa que la taqiyya es un fenómeno específicamente chií, pero lo cierto es que en la tradición sunní también existe, aunque es un concepto más sujeto a controversia.

Las pretensiones de Ahmadinejad y del GRI es convertir a Irán en una potencia nuclear en la región y eventualmente desplazar al Estado de Israel. Las amenazas son evidentes por parte de los dos bandos, amparándose en el poderío militar-nuclear que han obtenido en los últimos años. Como bien argumenta Wallerstein... “El Estado islámico de Irán intenta lograr el estatus de una potencia nuclear en la región, lo cual es normal e inevitable y no es para nada un desastre geopolítico” (2009: 30).

La política armamentista de Irán, y las declaraciones del presidente Ahmadinejad apuntan a un nuevo orden en la región; dichas declaraciones han atraído la atención de Washington. El incremento de su capacidad disuasoria es una consecuencia de un ejercicio de soberanía que interfiere concretamente con los planes de Estados Unidos para la región.

La pugna por el control de los recursos energéticos en Oriente Medio es un factor que puede contribuir a explicar el carácter amenazante de las políticas iraníes contra Israel y Estados Unidos, razón por la cual Irán recibe constantes amenazas de sanciones por parte de AIEA y el Consejo de Seguridad de la ONU, y no así Israel.

La amenaza de la élite iraní va más allá de la disuasión: con su poder político-militar en la región buscan expandir sus intereses económicos, lo que es visto como un factor de desestabilización, contrario al orden que busca establecer Estados Unidos en la región con su política militar.

La creciente influencia de Irán en la región y su programa nuclear están afectando directamente los intereses estadounidenses, lo que provoca la incertidumbre entre los altos oficiales del gobierno de Israel.

Parte de la estrategia iraní son las alianzas estratégicas dentro y fuera de la región. Es el caso de sus alianzas con países como Rusia, China, Venezuela entre otros. Esto ha significado un cambio en la política exterior del país, y señala el carácter de sus intereses políticos y económicos en el mundo.

Hugo Chávez y Mahmud Ahmadinejad se unen para crear un nuevo orden mundial frente al imperialismo yanqui” y firman acuerdos sobre recursos estratégicos como petróleo y gas natural, además de comerciales. Irán es ahora el principal donante de Bolivia, por delante de la Unión Europea: en 2010 la aportación iraní fue de 1.200 millones de dólares frente a los 750 europeos. Pero no todo es altruismo; en la era del litio, Evo Morales ha rechazado otras ofertas extranjeras y le ha dado la mano a Ahmadinejad para extraer y explotar este recurso natural, del que el suelo boliviano acoge la mitad de las reservas mundiales (*El confidencial*, 2011:30).

En el ámbito internacional, tanto Irán como Israel buscan establecer su estatus de potencias nucleares, asegurando de ese modo su estabilidad económica y militar en la región, buscando convertirse en protagonistas en la esfera internacional, y concretar alianzas con diferentes países.

La política geoestratégica de Irán en la región tiene el fin de contrarrestar el poderío de Israel, haciéndole frente a su poder militar, y así mismo, ganar influencia política y militar para expandir sus intereses de carácter religioso y económico. Irán sabe que cuenta con una de las mayores reservas de recursos energéticos en la región²⁵, y que éste es un factor que contribuye a su influencia en el mundo.

Las alianzas más importantes en la región son con países del Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo (CCG), sin embargo, la alianza con Arabia Saudita aún no se ha concretado. Ahmadinejad dijo en Bahrein... “La cooperación con los vecinos es el mejor medio para impedir que los demás (en aparente alusión a EEUU) impongan su hegemonía sobre nuestra región” (*Diario Información*,2007:01).

Entre los objetivos de Irán está el de ofrecer ayuda a los países del CCG en su plan de desarrollar su propio programa nuclear pacífico, de tal manera que en las cumbres anuales que esta organización regional organiza se dé un acercamiento;

²⁵ Las reservas de petróleo en Irán, de acuerdo con su gobierno, son las terceras más grandes del mundo con aproximadamente 136 mil millones de barriles (21.6×10⁹ m³) hasta el 2007. Esto es aproximadamente el 10% del total de las reservas de petróleo probadas del mundo. Irán es el cuarto mayor productor de petróleo y es el segundo productor de la OPEP después de Arabia Saudita (<http://www.opec.org>).

sin embargo, la cooperación no es plena debido a la desconfianza, por las divergencias ideológicas y las diferencias en los puntos de vista respecto a cuestiones políticas como el conflicto árabe-israelí y las crisis en Líbano e Irak.

Las alianzas geoestratégicas de Irán exhiben que los intereses que éste busca promover en el mundo no son exclusivamente de carácter religioso: Irán, del mismo modo que Israel, establece alianzas con países que contribuyen al crecimiento de su influencia política y económica en el mundo. Mientras que Israel busca aliados islámicos en la región y consolida sus lazos con países Occidentales, Irán hace lo mismo con países emergentes como Brasil, China, Venezuela, Rusia y algunos países del Golfo Pérsico.

La política exterior del régimen de Ahmadinejad es por definición opuesta a los intereses de Israel: busca convertir a Irán en una potencia militar de alcances globales, para lograr, entre otras cosas, contrarrestar la influencia de Israel en la región y en el mundo.

Por lo tanto, dentro de los principales objetivos de Ahmadinejad y de la GRI en política exterior se encuentra el de llevar a cabo la misión religiosa que exige luchar abiertamente en contra de los intereses de Israel y Occidente, y por otro lado, el de convertirse en una potencia económica a través de su influencia política-militar en la región.

Capítulo IV El proceso político-religioso en Israel

4.1 Introducción

En este apartado explicaré el proceso político-religioso en Israel. En la primera parte definiré el concepto de *sionismo*, así como qué ha representado para Israel en los últimos años. En la segunda parte se explicará brevemente quién es Benjamín Netanyahu, así como la influencia de los grupos religiosos en Israel; y por último, la misión política y religiosa de Netanyahu y del sionismo respecto de Israel.

4.2 El sionismo en Israel

El sionismo es un movimiento político²⁶ internacional que desde finales del siglo XIX se propuso la creación del estado de Israel, promoviendo la migración de judíos a Palestina, su ancestral tierra prometida.

El sionismo tomó su nombre del monte Sión, una de las colinas de Jerusalén. Este movimiento se originó formalmente en Europa central y del Este a fines del siglo XIX, y representa la continuación del antiguo y arraigado sentimiento judío de que su destino histórico se encuentra en Palestina.

Desde los siglos XVI y XVII una serie de profetas promovían el regreso de los judíos a la tierra prometida; y aunque cien años después se creó el movimiento *Haskala Iluminación*, que pedía a los judíos que se asimilaran a la cultura secular occidental, éste no tuvo éxito (Vital; 1975:30).

²⁶ Movimiento político puede definirse como un grupo o conjunto de grupos con afinidad de criterios, intereses y aspiraciones que se constituyen y accionan con el fin primordial de alcanzar el poder político. "La idea de movimiento va asociada a la acción colectiva, a la expresión dinámica de las demandas y a la reafirmación pública de las tendencias. La idea de movimiento político se asocia con lo anterior, referido específicamente, a la finalidad de obtener el poder. Los movimientos políticos pueden ser múltiples y variados pero todos deben tener en común algunas características consideradas fundamentales para ser ubicados en los procesos políticos específicos" (Giménez., 1995:2).

El interés de regresar a Palestina renació a principios del siglo XIX, sobre todo entre los judíos rusos y de Europa del Este. El nacionalismo fue un modelo importante que motivó el levantamiento de los judíos en Europa del Este, por las constantes detenciones y arbitrariedades contra los *pogroms*²⁷ zaristas.

Esta situación los llevó a formar la organización *Hoveve Sion* (adoradores de Sión), la cual proponía el asentamiento de granjeros y artesanos judíos en Palestina.

Aunque sus orígenes son anteriores, el movimiento sionista de carácter político –laico- fue establecido oficialmente por el periodista austro-húngaro Theodor Herzl a finales del siglo XIX. El movimiento tuvo como objetivo fomentar la migración judía a la *Tierra Prometida*. Dicho movimiento tuvo éxito al convencer a la mayoría de los judíos en Europa de que la única manera de salir del yugo opresor de los gentiles era estableciendo un Estado Judío.

El sionismo adquirió un alcance político gracias a Theodor Herzl, que pensaba que los judíos eran capaces de asimilarse a la cultura occidental, pero que era algo difícil, por el antisemitismo que reinaba en toda Europa. En 1897 Herzl organizó el primer congreso sionista en Basilea, Suiza, cuyo programa decía: “el sionismo quiere crear un hogar para los judíos en Palestina, al amparo de la ley pública” (Vital, 1975:03). El centro de este movimiento se estableció en Viena, donde Herzl publicó su semanario oficial *Die Welt*.

Los congresos sionistas se llevaban a cabo anualmente hasta 1901 y cada dos años después de esa fecha. Cuando el Imperio Otomano²⁸ rechazó la propuesta de Herzl de otorgar la autonomía Palestina, los sionistas buscaron el apoyo de Gran

²⁷ “Un **pogromo** consiste en el linchamiento multitudinario, espontáneo o premeditado, de un grupo particular, étnico, religioso u otro, acompañado de la destrucción o el expolio de sus bienes (casas, tiendas, centros religiosos, etcétera). El término ha sido usado históricamente para denotar actos de violencia, sean espontáneos o premeditados, contra los judíos” (The New York Times, 1903:6).

²⁸ “Gobierno de Turquía a principios del siglo XX, rechaza la propuesta de establecer un hogar para los judíos” (Masalha, 1988:122).

Bretaña. La ayuda de Gran Bretaña fue crucial para alcanzar los objetivos del sionismo en la creación del Estado de Israel, los cuales fueron planteados desde los comienzos del sionismo en 1892.

Los objetivos se fueron alcanzando desde comienzos de 1917, cuando Gran Bretaña revela los verdaderos objetivos de su política en Medio Oriente, contando con la colaboración de Francia.

Gran Bretaña y Francia mantuvieron negociaciones sobre sus respectivos intereses y compromisos en la región, que llevaron en mayo de 1916 a los *Acuerdos Sykes-Picot*, por los que los países árabes quedaban divididos en zonas de influencia británica y francesa, que configuraron los futuros Mandatos. Pero dichos acuerdos contradecían las promesas hechas a las aspiraciones nacionales árabes, y afectaban también la vigencia de la *Declaración Balfour*.²⁹

La población de Palestina, hacia 1910, alcanzaba los 700.000 habitantes, de los que eran árabes unos 550,000; unos 100.000 eran judíos y el resto turcos, alemanes, franceses y norteamericanos, y si bien la población judía no sobrepasaba el 14 por ciento, componía el grupo religioso más poderoso. Primero, porque los judíos se concentraban en la Cisjordania (unos 600,000 habitantes en total), donde constituían casi el 17 por ciento de la población; Segundo: estaban bien organizados por el Sionismo y sus agencias, y disponían de mayores medios económicos y del empuje de su ideología sobre el retorno a Sión (Halpern, 1969:13).

²⁹ “La *Declaración Balfour* fue una declaración formal del gobierno británico publicada el 2 de noviembre de 1917 en la que el Reino Unido se declara favorable a la creación de un hogar nacional judío en el Mandato Británico de Palestina”.(Halpern, 1969:01).

Bajo el mandato británico, muchos campesinos árabes fueron desarraigados de sus aldeas y despojados de sus tierras, cuando terratenientes lejanos vendían sus propiedades a los sionistas.

La población árabe temía que eventualmente Palestina se convirtiera en un Estado judío y hacían todo lo posible para resistir a los sionistas y a los británicos. Hubo varias revueltas árabes, especialmente en 1929 y entre 1936 y 1939, que provocaron que los ingleses limitaran el apoyo a los sionistas, lo que causó una ola de amenazas por parte de los sionistas contra los árabes.

Posteriormente la escalada del nazismo, el exterminio de judíos en Europa y el acoso que sufrieron en buena parte del mundo, provocó que un gran número de judíos buscaran refugio en Palestina y en otros países, principalmente en los Estados Unidos. Como la tensión árabe-israelí³⁰ crecía, los británicos decidieron dejar el asunto en manos de la ONU.

La ONU propuso en noviembre de 1947 la división del territorio en dos naciones separadas, la árabe y la judía, así como la internacionalización de Jerusalén. En 1948, una vez creado el Estado de Israel, las organizaciones sionistas de todo el mundo se dedicaron a reunir fondos para apoyar a los israelíes y a los inmigrantes judíos que se establecían en Palestina.

Después del renacimiento de Israel como estado-nación, empieza una hostilidad por parte de sus vecinos árabes, que no aceptan la existencia de Israel en tierras palestinas. Este conflicto árabe-israelí no ha cesado desde entonces, lo que ha provocado el involucramiento de otros países de base islámica, como Irán.

³⁰ “El conflicto árabe-israelí es aquel entre el Estado de Israel y sus vecinos árabes, en particular los palestinos. Su definición, historia y posibles soluciones son materia de permanente debate, y los problemas que incluye varían con el tiempo. En la actualidad, las principales cuestiones son la soberanía de la Franja de Gaza y Cisjordania, la eventual formación de un Estado palestino en dichas áreas; el estatus de la parte oriental de Jerusalén, de los Altos del Golán y de las Granjas de Shebaa; el destino de los asentamientos israelíes y de los refugiados palestinos; el reconocimiento de Israel y Palestina y de su derecho a existir y vivir en paz al abrigo de amenazas” (Bastienier, 2002:1).

Las fuerzas políticas, económicas e ideológicas que han influido en Israel han sido determinantes en el rumbo que ha tomado el país, aliados al sionismo internacional y nacional han jugado un papel importante en la política de Israel, teniendo como objetivo la realización de la autodeterminación sionista.

Durante los años siguientes al establecimiento del Estado de Israel, los sionistas y la élite política seguían con su misión de convocar a los judíos refugiados de todo el mundo a emigrar al Estado de Israel. Estas primeras oleadas de inmigrantes judíos se caracterizaban por estar integradas en su gran mayoría por campesinos y en menor medida por pequeños comerciantes, como en un principio lo era el mismo David Ben-Gurión³¹. Todo esto, siguiendo a rajatabla los proyectos del sionismo.

Estos factores provocaron una serie de guerras con los países vecinos, como en 1956 con “La Guerra de Suez”; en 1967 con “La Guerra de los seis días”; en 1972 con “La Guerra de Yom kippur”; y en 1982 con “La Guerra de Líbano”; Estas guerras fueron apoyadas fuertemente por el sionismo político-religioso en Israel.

También durante estas guerras y hasta la actualidad, el intervencionismo del sionismo político-financiero en Occidente ha apoyado propagandísticamente a Israel, justificando sus acciones bélicas contra sus vecinos, de tal manera que Israel se ha confabulado con el sionismo internacional en las decisiones del gobierno en política exterior.

31 David Ben-Gurión (Polonia, 16 de octubre de 1886 - Sedé Boker, Israel, 1 de diciembre de 1973) fue un líder sionista, sindicalista, periodista, político y estadista israelí, Primer Ministro de Israel entre 1948 y 1954 y nuevamente entre 1955 y 1963. Fue uno de los principales mentores del Estado judío y quien proclamó oficialmente la independencia del Estado de Israel, el 14 de mayo de 1948” (St.John, 1959).

En el caso del sionismo internacional, el *lobby* sionista en Estados Unidos, con su poderío político-económico-militar, ha sido un factor determinante en el timón de la política de Israel desde su fundación:

Los Estados Unidos se han mostrado dispuestos a dejar de lado su propia seguridad, a fin de promover los intereses del estado de Israel, y además, la política impulsada en Medio Oriente por Estados Unidos es conducida principalmente por el lobby israelí, definido como una coalición de personas y organizaciones que trabajan activamente para dirigir la política exterior de los EE.UU. en favor de Israel (Mearsheimer y Walt, 2006:3).

El núcleo del lobby está conformado principalmente por judíos estadounidenses que hacen un esfuerzo significativo para modificar la política exterior de EE.U.U., a fin de apoyar los intereses de Israel; sin embargo, no todos los judíos son parte del *lobby*³²; incluso dentro del judaísmo hay oposición respecto a las políticas israelíes.

La ayuda al Estado de Israel se refleja con la intervención del sionismo-financiero a través del congreso de los Estados Unidos... “La dupla bélica Netanyahu-Lieberman se encuentra apoyada por el poderoso cabildeo israelí tanto en el Congreso de EU como en Wall Street y la Reserva Federal (controlados por el sionismo financiero)” (Jalife, 2010: 24).

³² “El núcleo del lobby está constituido por los judíos estadounidenses que hacen un esfuerzo significativo en su vida cotidiana para modificar la política exterior de EE.UU. a fin de apoyar los intereses de Israel” (Mearsheimer y Walt: 2006:3).

Actualmente en Estados Unidos hay un fuerte movimiento sionista. En éste se incluye a personas de diferentes ideologías, religiones y profesiones: cristianos, académicos, periodistas, comerciantes, etc. También se ha creado una solidaridad judía con el proyecto sionista. Y así, los autoproclamados líderes de esas comunidades tienen una tarea esencial: conducir y sustentar una identidad judía centrada en una total identificación con Israel, y despreciar y marginalizar toda otra forma de identidad judía.

De esta manera los grupos políticos-religiosos en Israel operan en conjunto con el sionismo internacional, a través de los organismos políticos y económicos internacionales. Recordemos que el sionismo es una ideología chovinista y nacionalista que autodefine al Estado de Israel como la tierra prometida para el pueblo judío, según se ha establecido en sus sagradas escrituras.

El sionismo internacional y la élite en Israel han protagonizado conflictos que han causado desestabilización en la región. Después de la guerra preventiva del ejército israelí en 1967, la cultura política dominante de Israel tomó la forma de un fascismo. La insensibilidad vino a permear los fundamentos ideológicos de la sociedad israelí y a hacer que la Diáspora prosionista pasara a considerar al sionismo como un derecho político en Israel.

Con la victoria aérea de 1967 y la ocupación de Cisjordania y Gaza, la expansión repentina de las fronteras de Israel dio lugar a una erosión más rápida de los valores socialistas y humanistas que fueron una vez el distintivo del Sionismo obrero (Jacques, 2009:01).

La influencia sionista ha ganado terreno en la clase política y religiosa en Israel después de los años sesenta, con el apoyo del sionismo político Occidental. Esto ha reconfigurado la tendencias de los judíos proisraelíes de todas las corrientes políticas, que han sido seducidos por el discurso ideológico del sionismo, y que ha saludado la existencia del estado Israelí como garante de la seguridad de los judíos en todo el mundo.

En este sentido, el Holocausto³³ ha servido como apología para los dirigentes políticos del sionismo en Israel y en Occidente, en especial en EE.U.U. La proyección del Holocausto busca la descalificación de las críticas contra el sionismo, y facilitar sus planes políticos en Medio Oriente, en tanto que el éxito ideológico del sionismo en Israel se debe en buena medida a su contribución política y económica, que ha posibilitado que Israel sea un estado capitalista judío-moderno.

Independientemente de que existe en Israel una pluralidad política, en los últimos 30 años el sionismo ha penetrado en las entrañas del judaísmo, desestabilizando sus preceptos y creencias. El sionismo y judaísmo se han conjugado en la reconfiguración político-ideológica de Israel.

Aunque en varios sectores del judaísmo el sionismo es rechazado, principalmente por los judíos no ortodoxos, que no comparten su ideología por ser, según ellos, contraria a la verdadera religión judía. De tal manera que el sionismo y el judaísmo ultra ortodoxo han logrado combinarse.

Aunque Israel surgió como un estado que daba cabida a todas las ramas del judaísmo, actualmente la ortodoxia domina la vida religiosa, dividiendo a la sociedad israelí en una mayoría laica y una minoría ortodoxa que sostiene el poder político.

El origen de este problema está en los [primeros tiempos del Estado](#) judío, cuando los grupos sionistas de carácter laico, dejaron la cuestión religiosa en manos de las autoridades ortodoxas oficiales. Con el paso del tiempo la corriente ortodoxa ha conseguido convertirse en la principal religión del Estado israelí, arrinconando a las otras corrientes, y postulando ser la única forma legítima de judaísmo en Israel.

³³ “Se identifica desde finales de la década de 1950 con el nombre de **Holocausto** a lo que técnicamente también se conoce como terminología del Estado nazi como Solución Final (en alemán, *Endlösung*) de la cuestión judía, esto es, el intento de aniquilar totalmente a la población judía de Europa que, finalmente, se resolvió con el asesinato de algo más de seis millones de judíos mediante gas venenoso, balas, horcas, porras, puños, hambre y trabajo extenuante” (Wistrich, 2001:17).

Desde la llegada del presidente laborista Benjamín Netanyahu al poder en 2009, la política exterior israelí está orientada fundamentalmente por la influencia del judaísmo ortodoxo, y el sionismo como marco referencial e histórico de lo que se considera el interés nacional.

4.3 ¿Quién es Benjamín Netanyahu?

Cuentan que en su juventud, Benjamín Netanyahu estaba constantemente celoso de su hermano, un héroe nacional tres años mayor que él. En cualquier caso lo admiraba, y trató de imitarlo desde los primeros días de su juventud. Netanyahu siguió sus pasos. Su hermano Yoni recibió las más altas condecoraciones por su valentía. *Bibí*, como le decían, fue parte de una misión para rescatar a los rehenes a bordo de un avión secuestrado, por lo cual recibió por su valentía la segunda más alta condecoración de su país.

La lucha contra el mal para rescatar a judíos, encarnada de una forma tan ejemplar por el mártir en la familia, se convirtió en un legado para Netanyahu, de tal manera que siguiendo los pasos de su hermano, fue a los Estados Unidos, donde asistió a universidades de prestigio. El historiador Ajaronot, cuenta que... “su hermano murió en Jerusalén, y señaló que estaba considerando entrar en la política” (2010:10).

Una segunda influencia importante en la vida del primer ministro israelí es su padre, quien fue siempre una especie de patriarca al que obedecía de un modo estricto. Éste fomentaba la voluntad de hacer importantes sacrificios personales por el Estado Judío. El patriarca de la familia siempre proporcionó a sus hijos las herramientas ideológicas para su actuación política.

Benzión Mileikowsky era el hijo de un rabino, en Varsovia. En 1920, la familia emigró a Tierra Santa. Benzión vivía en la ciudad de Jaffa, cuya población en su momento era mayoritariamente árabe, antes de trasladarse a Jerusalén como estudiante. Él tomó el nombre hebreo de Netanyahu, que se traduce como “regalo de Dios”, el cual escribía para un periódico del que fue suspendido por la administración británica por sus artículos incitadores y de rebeldía (Ajaronot, 2010:03).

Desde joven, Netanyahu viajó a Estados Unidos, donde se convirtió en secretario del revisionista sionista Vladimir Zeev Jabotinsky, un hombre que rechaza todo compromiso con los árabes. Ambos creen en el Gran Israel y en los Estados Unidos. Jabotinsky luchó con vehemencia en el plan de partición que dio lugar a la creación del Estado israelí en 1948.

Después de regresar a Israel, Benzión Netanyahu intentó emprender una carrera en la política israelí, pero la derecha del partido Likud rechazó su demanda por ser demasiado extrema. A partir de entonces, se dedicó a sus libros, se convirtió en el co-editor de la Enciclopedia Hebrea y escribió un libro sobre la historia de judíos en España.

De tal manera Benzión Netanyahu señaló a sus hijos con cierta justificación, que la familia y él, fueron de los pocos que habían advertido sobre el Holocausto desde el principio, de lo que concluía que la familia tenía una vocación especial: la de ser elegidos por Dios con la misión de resguardar a Israel.

Benjamín Netanyahu mantuvo los principios religiosos heredados de su padre y su hermano, que implicaban la misión de salvaguardar a Israel, lo que significa de cierta forma un compromiso con la misión judía-sionista en Israel. De esta manera B. Netanyahu ingresó a la política como un político ultraconservador.

En diciembre de 2005, Netanyahu celebró su regreso como presidente del Likud, y a principios de 2009, llevó al partido a las elecciones como el favorito. La elección se produjo con resultados claros:

En las elecciones del 10 de febrero del 2009 el Likud obtuvo 27 escaños en la Knesset, uno menos que el principal rival, Kadima. Sin embargo, sumando a los partidos de derecha y a los ultraortodoxos, Netanyahu obtuvo mayor apoyo que Tzipi Livni de Kadima para formar un gobierno, logrando que 65 miembros de la Knesset lo recomendaran ante el Presidente, Shimon Peres. (Ajaronot, 2010:05).

Cuando Netanyahu tomó posesión en el 2009, su liderazgo político se había consolidado como consecuencia de una serie de eventos en la región. En los últimos meses, ha insistido en que el programa nuclear iraní es la mayor amenaza de Israel. “Los políticos en contacto con Netanyahu han tomado la decisión de destruir las instalaciones nucleares de Irán; al parecer sin la aprobación de Washington” (Follath, 2009:02).

¿Qué podría hacer que el primer ministro israelí se sienta tan seguro de que él está haciendo lo correcto? Se trata de una cuestión importante, teniendo en cuenta las consecuencias potencialmente serias de un ataque militar: una respuesta de Irán hacia objetivos israelíes como Tel Aviv, sería a través de Hezbolá y Hamas con acciones terroristas, por lo que la pérdida del apoyo norteamericano sería determinante para la supervivencia de Israel.

Netanyahu se vio obligado a formar una coalición con un partido ultra-religioso y llegar a un acuerdo con la derecha populista, los cuales establecieron una alianza con Avigdor Lieberman, un hombre acusado de ser racista y fascista. Lieberman, para disgusto de muchos israelíes, es ministro de Relaciones Exteriores en el gabinete de Netanyahu.

4.4 La influencia de los grupos religiosos en el gobierno israelí

El gobierno de Netanyahu llega al poder el 31 de marzo de 2009, luego de debatirse durante cerca de mes y medio no sólo el resultado de las elecciones del 10 de febrero del 2009, sino también el enfoque político-religioso que tomaría Israel frente al mundo, principalmente contra sus vecinos en la región.

Tras la elección de Netanyahu como Primer Ministro en febrero de 2009, éste contó con el apoyo de los grupos político-religiosos asociados al sionismo y a la tradición ortodoxa del judaísmo. La victoria de Netanyahu implica la llegada al poder de una visión más radical que la de sus antecesores laboristas, no sólo respecto al problema con los palestinos, sino también respecto al papel de Israel en el mundo.

Después de la guerra de los seis días en 1967, tras dos décadas en las cuales las relaciones entre religión y Estado se mantuvieron estables, el balance entre el Estado laico y el lugar que la religión ocuparía en el ámbito político comenzó a cambiar notablemente, gracias al fortalecimiento de un nuevo tipo de nacionalismo, en este caso el nacionalismo religioso.

Durante los años 80s y 90s la cuestión de la tierra³⁴ asume una dimensión central en el sionismo religioso, principalmente en la corriente ultraortodoxa, convirtiéndose en una ideología nacionalista radical.

Los resultados de la guerra de los seis días cambiaron la realidad en Oriente Medio, fortaleciendo al sionismo religioso en Israel, y el discurso político local adoptó peligrosos elementos religiosos que lamentablemente han sido determinantes en la toma de decisiones, y trascendentales para el Estado (Alaluf, 2009:1).

³⁴ Las ciudades santas en Israel empezaron a tomar relevancia en los años 80s y 90s, para los grupos asociados al sionismo.

La necesidad de volver a la Tierra de Israel, a la tierra de Sión, se presenta como un deber religioso. Esto coincide para sus militantes con la llegada del Mesías, y por lo tanto, con el cumplimiento del acto final de la redención.

El renacimiento del Estado Hebreo no es simplemente de los hebreos, sino también es parte de una reunificación de las tribus de Israel esparcidas por el mundo (Am Israel), bajo el imperio de la Ley de Dios (Torah Israel) en una misma Tierra (Eretz Israel): sólo así todas las señales del advenimiento mesiánico serán finalmente visibles en la historia” (Enzo, 2007:1).

Los grupos religiosos dentro de Israel tienen intereses que en buena medida son de carácter culturalista. La ciudad de Jerusalén ha sido bastión de grandes encuentros religiosos y geopolíticos. En este caso, para los grupos religiosos, la ciudad significa un símbolo de soberanía legítima, por lo que el gobierno de Israel se ha impuesto la regla de no permitir amenazas de destrucción, mucho menos la intervención directa en su país.

El problema actual de los grupos religiosos en relación con la ciudad de Jerusalén es de soberanía más que de presencia, ya que desde las épocas del exilio los judíos constituían una comunidad numerosa en la ciudad. La cuestión también es de control y legitimidad sobre el territorio, en disputa con otras visiones. En otras palabras, se trata de la búsqueda de equilibrio entre dos factores sobre los cuales se basa la idea de soberanía: control y legitimidad.

Sin embargo, para el pueblo judío, la única situación aceptable es la del control total sobre Jerusalén. La legitimidad de Israel sobre Jerusalén es parte del imaginario judío. Esto hace que la idea judía de soberanía sobre Jerusalén choque con las demandas de otros grupos culturales con presencia en la región. “Si me olvidara de ti, Jerusalén, que se paralice mi mano derecha; que la lengua se me pegue al paladar si no me acordara de ti, si no pusiera a Jerusalén por encima de todas mis alegrías” (Johnson, 2007:137).

El interés religioso de estos grupos quedó expuesto cuando un grupo de personas radicales se hicieron presentes con actos extremistas en diferentes partes de Israel, como el homicidio del rabino Amir por sionistas religiosos en 1995³⁵.

El acto de guerra civil más dramático llevado a cabo por los grupos más extremistas de la galaxia del movimiento nacional-religioso fue el asesinato de Rabin en noviembre de 1995 por parte de un joven de origen yemení, Ygal Amir (Enzo, 2007:1).

Desde que los grupos religiosos tomaron parte del poder político, gracias a que los sionistas políticos han cedido parte de su poder a estos grupos; queda demostrada la hegemonía de las dos ideologías, tanto del sionismo religioso como del sionismo político, que se definen a sí mismas como seculares, son ideológicamente incompatibles, si bien han logrado concordar con la misión de resguardar estrictamente al Estado de Israel.

El sionismo en Israel está representado por los diferentes partidos políticos que se definen ideológicamente como sionistas religiosos, teniendo miembros importantes en la *Kneset* (Parlamento del Estado de Israel), lo cual habla de la importante presencia del sionismo religioso en la vida israelí.

Por ejemplo, el sionismo religioso ocupa cargos de gran responsabilidad en el *Tzahal* -el Ejército de Defensa de Israel-, así como en las *Yehsivot*³⁶, todos ellos manifestando su interés por la tierra de Israel y sus lugares santos, como bien lo dice Alfoneh: “En los años noventa los partidos políticos se afianzaron con el modelo nacionalista religioso, y con características altamente fundamentalistas; esto comenzó a ser parte integral del discurso público y político israelí” (2008:20).

³⁵ Sionismo Religioso es un híbrido del Sionismo Político y la corriente judía ultraortodoxa.

³⁶ Una **Yeshivá** (en hebreo: yeshivot en plural) es un centro de estudios de la Torá y del Talmud generalmente dirigida a varones en el judaísmo ortodoxo. (Lassner, 1999: 10)

El nacionalismo religioso fue retomado por amplios sectores sionistas, tanto de derecha como de izquierda, convirtiendo a la religión en la base de la legitimidad política del Estado.

Los grandes flujos inmigrantes y las transformaciones económicas de las dos últimas décadas del siglo XX han hecho a Israel aún más polifacético y multicultural, identitariamente más problemático y conflictivo: están los ciudadanos árabes, los sionistas religiosos y los religiosos antisionistas, los laboristas “halcones” y los laboristas “palomas”, los pacifistas radicales y los laicistas también radicales, la derecha dura y la derecha más dura, los rusos y los etíopes; y cada grupo tiene una concepción diferente sobre el país, es decir, sobre las fronteras, las relaciones con los palestinos, el papel del Estado, el sistema educativo (Culla, 2005:428).

La misión de los grupos religiosos es ocupar los territorios palestinos como un mandato de Dios, y preparar la llegada de mesías: “En aquel día dijo Jehová a Abraham: a tu descendencia daré esta tierra desde el río de Egipto hasta el río grande” (Culla, 2005:430).

El fundamentalismo religioso se hace evidente no sólo en el tema de los refugiados y ante los asentamientos israelíes en Gaza y Cisjordania, sino también en la reacción frente a las declaraciones antisemíticas del gobierno iraní, lo que ha representado un insulto para el Sionismo Político-Religioso.

Tras la crisis electoral de 1977 se suscitaron cambios relevantes en el sistema de partidos, que llevaron a la desaparición del Partido Nacional Religioso (PNR) y al surgimiento del Likud, lo que llevó al uso de un discurso religioso más radical, que bien podría denominarse fundamentalista. Actualmente, el Likud³⁷ es el partido con mayor presencia en el país: “El Likud se convierte en partido hegemónico entre la derecha nacionalista y entre los partidarios del gran Israel. Se ve pues aparecer una corriente sionista religiosa en el Likud que ahora capta a una parte de ese electorado” (Alaluf, 2009:1).

El partido Likud es y ha servido como intermediario de las políticas religiosas de los grupos fundamentalistas en Israel. Se trata del partido que en alianza con el laborismo, le dio la victoria al ultraconservador Benjamín Netanyahu. Apenas empezando su mandato como primer ministro, Netanyahu evidenció su postura radical ante sus enemigos en la región, principalmente contra Palestina e Irán.

³⁷ “La palabra Likud significa “consolidación”, y entre sus objetivos están: el retorno de los exilados, la integridad de la patria judía, y salvaguardar el derecho del pueblo judío sobre el territorio israelí como un derecho eterno e inalienable. También, trabajar de manera diligente, colonizar y desarrollar todo el territorio que comprende el Estado de Israel y extender así la soberanía israelí sobre él” (<http://www.jewishvirtuallibrary.org/>).

4.5 El interés económico-religioso de Netanyahu y del sionismo en Israel

Actualmente Israel es un Estado laico y religioso, donde los laicos conforman estructuras políticas, económicas y sociales en el país; por otro lado los religiosos ultraortodoxos y extremistas representan una minoría, pero con gran peso político en todo el país.

Las fuerzas religiosas se han convertido en el centro de poder en la élite política. Esto ha sido un factor determinante en la política fundamentalista que despliega Israel en la actualidad. En sus primeros discursos, Netanyahu reafirma el derecho básico a cualquier zona religiosa del país, Netanyahu dijo: "Hebrón es el asentamiento más antiguo de la historia judía. Donde están enterrados nuestros patriarcas y matriarcas, por recordar que todavía existe una gran hostilidad hacia Israel" (Culla, 2005:384).

La disputa por los lugares santos es resultado de la pugna entre seculares y religiosos, lo que ha sido determinante para explicar el tipo de decisiones políticas que ha tomado el gobierno de Israel.

Para el sionismo político-religioso y el judaísmo ortodoxo, Jerusalén representa la máxima prioridad, ya que se trata de un símbolo de la grandeza judía, por lo que una de sus misiones es impedir un ataque de sus enemigos. En una de sus investigaciones sobre Israel, Jeffrey Goldberg,³⁸ explica que el gobierno de Netanyahu "(p)iensa en Amalek". Este es un concepto judío que conforma un paralelo potencialmente desastroso con Haqqani (escuela del fundamentalismo mesiánico de Irán).

³⁸ "Jeffrey Goldberg nació en septiembre de 1965. Actualmente trabaja para el periódico Atlántico en Estados Unidos, después de haber trabajado para The New York Times. Jeffrey Golberg escribe principalmente sobre asuntos de política exterior, especialmente enfocado en el Oriente Medio y África" (Massing: 2009:24).

En un contexto bíblico, Amalek fue el nieto de Esaú, que con sus guerreros tribales de Canaán, lanzó un artero ataque contra los hebreos mientras éstos viajaban a Tierra Santa. En un sentido amplio, se refiere a la amenaza existencial contra el judaísmo en todos los tiempos, bajo todas las circunstancias y por todos los enemigos (Goldberg, 2003:1).

La misión religiosa de B. Netanyahu se ha reflejado en varios momentos desde que tomó posesión como presidente. En sus primeras declaraciones marcó su distancia con los países musulmanes y su inconformidad con países no musulmanes; esto ha provocado diferencias diplomáticas con estos países, entre ellos la Unión Europea como bloque, ya que en la UE sus declaraciones han generado más controversia que aceptación.

Esto no sólo se debe a su posición frente a los refugiados y frente a los asentamientos israelíes en Gaza y Cisjordania, sino también por su posición frente a Irán, pues ha reiterado hacerle frente a dicha amenaza de manera contundente. El presidente Netanyahu dijo que... “la posición judía es hacerle frente de manera contundente a las amenazas iraníes” (National Post, 2009:1).

De este modo, es posible argüir que la agresividad de Netanyahu ha generado más rechazo que aceptación en el sistema internacional. La política exterior del gobierno de Netanyahu en Medio Oriente ha sido amenazadora y contundente contra sus enemigos. En los diferentes discursos pronunciados presenta al Estado iraní como uno de sus más grandes enemigos, y ha hecho un llamado para acabar con el Estado islámico:

Las constantes hostilidades marcaron al pueblo judío e hicieron de su política una política reactiva en el corto plazo pero mesiánica en el largo plazo que marcó su visión del mundo. Reactiva por cuanto había que responder de manera inmediata a numerosas intimidaciones por parte de los gentiles o no judíos, y mesiánica porque a través del fundamentalismo religioso, la política se centró en sentar las bases para la venida del Mesías, aun cuando en este proceso se generara más violencia en la zona del Medio Oriente (Dowty, 2004:34).

Las declaraciones del presidente Netanyahu ilustran la agenda religiosa que surge de la visión mesiánica y apocalíptica predominante en Israel. El factor religioso en Israel, es un problema que se ha ido tornando peligroso en sus relaciones diplomáticas con países musulmanes en la región.

La política exterior israelí utiliza un discurso religioso que emana de una visión del mundo que no ha cambiado desde la época de sus patriarcas. La mayoría de los discursos políticos del Estado de Israel contienen elementos dirigidos a todos aquellos enemigos externos que se oponen a sus políticas, en este caso, al Estado de Irán.

Sin embargo, para el pueblo judío, el único escenario aceptable es el del control político y religioso; por tal motivo la legitimidad del régimen no se cuestiona en el imaginario judío. Esto hace que la idea judía de soberanía sobre Jerusalén choque con la idea de otras culturas.

Por otro lado, la consideración del factor geopolítico-económico en Israel es crucial y determinante para su supervivencia; sin embargo, sus vecinos árabes están inconformes con las políticas colonialistas, dirigidas fundamentalmente contra Palestina.

Desde tiempos inmemoriales, judíos y árabes se habían disputado los territorios con mayor concentración de recursos naturales, en tanto que países occidentales que alguna vez fueron imperio y que conquistaron grandes territorios ricos en materia prima, siguen disputándose el control de éstos.

El dominio occidental de los energéticos en la región fue posible a través del apoyo de Israel, lo que ha provocado movilizaciones de grandes conglomerados en contra de Occidente. Para este último, Israel ha sido la punta de lanza que apunta hacia a todo aquel país o grupos radicales que impiden su intervención en Medio Oriente.

Los grupos que controlan Israel tienen un fin en común: el control y preservación de los lugares santos. Sin embargo, estos grupos difieren respecto de su agenda geopolítica y religiosa. Para algunos, la ganancia de intervenir en la región es de carácter eminentemente económico. Esa es la actitud prevaleciente entre el sionismo político en Occidente.

La posición del sionismo político en Occidente y en Israel con respecto a las armas nucleares y la carrera armamentista en la región responde a la finalidad de convertir al Estado de Israel en potencia nuclear y extender su influencia fuera de ella.

Desde finales de 2004, Israel ha estado acumulando sistemas de armas convencionales y nucleares en previsión de un ataque contra Irán. Este almacenamiento que se financia con ayuda militar de EE.UU fue en gran parte concluido en junio de 2005. Como bien lo dice Chossudovski: "Israel ha recibido de los EE.UU varios miles de armas inteligentes de aire en marcha, incluyendo unas 500 bombas revienta-búnkers, que también pueden ser utilizados para guerras tácticas" (2006:24).

El apoyo armamentista del sionismo político en Israel es una evidencia de los intereses geopolíticos y económicos en la región. Los objetivos de estos grupos en Israel están ligados a los intereses del sionismo político-internacional.

Las evidencias de las armas nucleares en el Estado de Israel³⁹ son innegables; Israel busca mantener su estatus de potencia bélica. Mientras estos grupos sigan en el poder y continúen teniendo influencia en Israel, seguirán implementando estrategias geopolíticas con la finalidad de promover sus intereses económicos y religiosos.

39 Se ha dicho que Israel ha sido siempre un país nuclear, desde la fundación del Estado en 1948. Sobre las ruinas de Palestina los primeros planes para el programa de investigación nuclear se llevaron a cabo por la comisión de energía atómica israelí que fue fundada en 1952, y que fue significativamente incluida en el Ministerio de Defensa.

Después de la Guerra Fría y de la Guerra del Golfo en 1991, y con la derrota de Irak, Irán e Israel se volvieron a encontrar en una situación de rivalidad, ya que los enemigos de ambos fueron desapareciendo en la región. La rivalidad fue aflorando conforme crecía la influencia de Irán y la capacidad de éste para influir en los países vecinos y en el exterior.

Las relaciones diplomáticas entre Irán y Siria y otros países parecen orientarse en algún grado a conformar una coalición contra al Estado Hebreo. Desde los años noventa estos países han estado patrocinando a grupos radicales en Palestina y Líbano. “Siria afirma que quiere la paz, pero envía misiles Seud a Hezbolá, a organizaciones cuyo único objetivo es amenazar al Estado de Israel.” (La Jornada, 2010:30).

De la misma forma su influencia se ha extendido hacia sus vecinos iraquíes y esto gracias a la intervención estadounidense en el 2002, lo que durante todo este periodo constituyó un desgaste de la élite política en Irak. No se trata de que Irán esté controlando la política iraquí, pero tiene más influencia en Irak que Estados Unidos... “Con Irán no existe mayor problema de afrenta cuando EU instalado en la Catotonia confrontaba desde la revolución Jomeinista, hace 31 años, lo cual no ha podido ni ha sabido reanudar las relaciones diplomáticas en forma sensata con la nueva potencia en la región” (La Jornada, 2010:14).

Otra de las maneras en que Irán actúa de manera estratégica, es involucrándose en los conflictos de Israel contra sus vecinos. Bien lo dice Salgó... “El involucramiento de Irán en este conflicto es apoyar a la milicia chií libanesa del Hezbolá (partido de Dios), significa desgastar la gran Hegemonía regional del Estado de Israel” (2009:53).

En la guerra contra el Líbano, Israel requería aniquilar al Hezbolá por muchas razones: mantener la ocupación del sur de Líbano, demostrar a todos sus enemigos en la región que el poderío israelí se mantenía intacto, etc. Este mensaje sería dirigido principalmente a Irán y a Siria, que a mediados de la década de los noventa eran los principales patrocinadores del Hezbolá.

De tal manera que a Teherán le preocupa que Israel gane una posición de avanzada y pueda realizar operaciones de espionaje, e incluso golpear con su aviación a instalaciones de importancia económica, militar o nuclear en su territorio, pues desde el punto de vista político-ideológico y estratégico, el antagonismo sigue siendo muy marcado. “Irán continúa oponiéndose al proceso de paz en Medio Oriente y expresando simpatías por algunos movimientos de base islámica en la zona, aspectos que están determinando las acciones de los grupos que controlan Israel contra Irán” (Mesa de Monte, 2001:435).

En resumen: el poder político en Israel es disputado por dos grupos: los sionistas seculares y los sionistas religiosos. Ambos con la misión de proteger los lugares santos. Sin embargo, la diferencia está en la visión con respecto a Israel: mientras que los sionistas seculares buscan expandirse y colonizar todo Palestina, con la intención de ir borrándola del mapa, los sionistas religiosos buscan la supremacía religiosa con el objetivo de resguardar los lugares santos, y esto con la finalidad de preparar el escenario para la llegada del mesías profetizando en su libro sagrado: La Torá.

Por lo tanto los objetivos de los grupos religiosos y seculares cobijados por el sionismo político están determinando en un grado relevante el conflicto de Israel con Irán.

Conclusiones

En el conflicto actual entre los Estados de Irán e Israel intervienen factores de carácter ideológico-religioso y geoestratégico-económico. Ambos países tienen un fuerte compromiso con su agenda religiosa y económica. Este conflicto se concretó entre los grupos políticos, económicos y religiosos en turno, los cuales han insistido en que no cederán ante aquellas amenazas que se han presentado en contra de sus intereses. Lewis argumenta que: “(e)l conflicto Irán e Israel representa una amenaza mortal; por lo cual hay que tener en cuenta el estado de ánimo apocalíptico de Ahmadinejad, y de Netanyahu y sus círculos de influencia religiosa. Tanto en el Islam, como en el judaísmo” (2007:01).

Hasta ahora el conflicto se ha dado de un modo indirecto, aunque en diferentes ocasiones ambos países han manifestado públicamente su hostilidad, típicamente, cuando hay conferencias promovidas por organismos internacionales, como las que organiza la ONU y la AIEA.

El primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu, y el presidente iraní, Mahmud Ahmadinejad, pueden parecer muy diferentes; sin embargo, ambos coinciden en una visión religiosa apocalíptica. De tal manera que sus respectivas creencias, están influyendo e impulsando una serie de consecuencias potencialmente catastróficas.

Benjamín Netanyahu es un orador talentoso y un militante anti-iraní, según lo demuestran sus acciones en contra del país islámico. Por otro lado, Ahmadinejad es un demagogo populista y un enemigo declarado de Israel. Por consiguiente, los dos presidentes no podían ser más opuestos.

El primer ministro israelí Benjamín Netanyahu, de 59 años, y el presidente iraní, Mahmud Ahmadinejad, de 52, son dos presidentes que están convencidos de la validez absoluta de sus creencias.

Es importante resaltar que tanto Ahmadinejad como Netanyahu, estarán ausentes en los próximos años como gobernantes debido a razones de carácter

electoral. Ambos personajes han perdido aceptación pública en sus países; sin embargo, sus sucesores seguirán siendo parte de la estructura del poder, ya que éste se encuentra concentrado en los grupos religiosos y económicos que dan soporte a la clase política; y al conflicto actual.

Las élites en turno en Israel e Irán han manifestado su repudio a todos aquellos que se opongan a su ideología religiosa, de tal manera que ambos apuntan hacia un nuevo orden religioso en la región.

En el caso de Irán, alcanzar ese nuevo orden religioso es un mandato de sus preceptos coránicos, para lo cual la Guardia Revolucionaria Iraní tiene el objetivo de concretar los objetivos planteados por una ideología extremadamente estricta en cuanto a su normatividad religiosa. Mahmud Ahmadinejad y la GRI han dejado entrever que mientras sigan al mando del país islámico no cesarán las controversias con Israel ni su lucha por alcanzar un estatus nuclear.

Los grupos económicos y religiosos de Irán justifican su política conflictiva frente a Israel por las siguientes razones:

- Israel tiene el control sobre territorios con grandes territorios que Irán percibe como pertenecientes al mundo islámico, incluyendo Jerusalén;
- Israel tuvo una buena relación con el Sha;
- Israel influye en la política anti-iraní de los Estados Unidos;
- La GRI tiene una misión religiosa contra Israel;
- El Corán exige combatir y erradicar a los infieles judíos;
- El poder bélico y económico de Israel debe ser contrarrestado.

De tal manera que el interés de Irán por convertirse en una potencia militar en la región y alcanzar un estatus de potencia global es un tema de la mayor relevancia política y económica en la región.

Las alianzas geoestratégicas de Irán con diversos países son cruciales para el logro de sus objetivos económicos. Su programa nuclear es tan complejo que no se ha logrado entender cuál es su objetivo principal, pues también parece existir un interés por diversificar la energía y sus derivados a través de políticas públicas que tienen como objetivo evitar la dependencia del petróleo y explotar la energía nuclear y el gas natural para fines prácticos y locales.

En la agenda política iraní existe la posibilidad de hacer uso de las armas nucleares contra Israel, pero ello es improbable pues esto representaría un suicidio para el Estado islámico, ya que Israel respondería rápidamente con un contraataque. Por tal razón, Irán no puede actuar precipitadamente: de hacerlo, se vería afectado en todos los frentes: militar y económico. Los iraníes saben perfectamente que no les conviene atacar Israel, ya que no cuentan con las armas adecuadas, y consideran que la mejor forma de combatirlos es a través de sus aliados religiosos en la región, ya que la mayoría comparte los mismos objetivos ideológicos.

Mientras tanto, en Israel los grupos político-religiosos vinculados al sionismo siguen influyendo en la toma de decisiones en materia de política exterior. Éstos no darán paso atrás en tanto persistan las amenazas contra el Estado de Israel y sus lugares santos, para lo cual muestran su poderío nuclear a todos aquellos que han pretendido liquidarlos.

Por tales motivos, Israel ha tomado una posición defensiva contra las amenazas de sus enemigos y adversarios, pero también ofensiva en cuanto a prevenir algún ataque que los tomase por sorpresa. Por ello, la política exterior israelí se ha vuelto desconfiada ante sus vecinos en la región, y principalmente ante Irán.

En su confrontación con Irán, Israel no tiene otra alternativa que recurrir a los modelos tradicionales de disuasión nuclear. Así, la prevención se va convirtiendo en inevitable y obligatoria. Lo único que quedaría por decidir sería el momento, los blancos y el tipo de arma a ser empleada.

Es necesario que los Estados Unidos negocien la posición de Israel y den pasos firmes para reducir el estado de preparación iraní, por las consecuencias que podrían suscitarse. Luis Mesa afirma: “El fracaso de los Estados Unidos llevaría a que Israel concluyera que la prevención rápida no nuclear es una autodefensa hacia el futuro, siendo el único recurso para mantener su seguridad en el orden internacional hobbesiano; la acción preventiva es la forma más apropiada y simple de reducir el riesgo de una guerra nuclear regional” (Mesa, 2006:25).

Después de 1948, Israel tuvo vínculos muy cercanos con los altos dirigentes de la política y de la economía de los Estados Unidos, los cuales se han visto enfrascados en decisiones conjuntas en materia de política exterior hasta el día de hoy. Esto significa que los dirigentes de ambos países comparten intereses por los lugares santos, los recursos naturales y la posición estratégica de Israel en la región.

De esta manera, el Estado de Israel se ve dependiente del poder estadounidense en materia de política exterior. Esta dependencia es crucial y determinante si se analiza desde la teoría de la elección racional. En la teoría de la elección racional, los agentes buscan un fin (económico, por ejemplo) minimizando sus costos y maximizando su beneficio de tal manera que utilizarán los medios que consideran eficaces para alcanzar su fin; en el caso de la alianza estadounidense-israelí, ambos países buscan maximizar sus intereses en el ámbito económico e ideológico, que los dos comparten. Mientras que Israel encuentre un respaldo seguro y a su vez Estados Unidos siga sacando provecho de esta situación, la alianza entre los dos seguirá firme.

Con lo expuesto anteriormente se ha arribado a la conclusión de que las dos principales causas del conflicto son de carácter religioso y geoestratégico-económico.

Hasta el momento, todo se ha quedado en dimes y diretes entre ambos gobiernos, y aunque se han enfrentado indirectamente a través de diversos grupos, no se ha suscitado mayor peligro. Por otro lado, el lenguaje que utilizan en el discurso contra su enemigo tampoco ha expresado hasta el momento una amenaza directa para la comunidad internacional; sin embargo, es digna de reflexionarse la cuestión de hasta cuándo podrán seguir con hostilidades, y con amenazas verbales.

En caso de que llegara a concretarse este conflicto, nos enfrentaríamos a la peor guerra de todos los tiempos, ya que ambos países cuentan con armas altamente sofisticadas. De tal manera que la comunidad internacional estaría obligada a intervenir en lo que podría convertirse en una gran guerra a escala planetaria. Como bien lo dice Kivourim: “El estado sionista de Israel contempla una intervención sistemática y generalizada contra las estructuras de todos los estados musulmanes vecinos, a fin de desintegrarlos, entre su principales blancos está la República Islámica de Irán” (1982:1)

El apoyo incondicional e ilimitado que los Estados Unidos aportan a Israel podría desencadenar un conflicto militar entre mundo musulmán y Occidente, con los países del tercer mundo alineándose a alguna de las posiciones. Esta situación puede constituir el detonador más peligroso para una tercera guerra mundial, y el temible engranaje nuclear puede conducir al suicidio planetario.

En lo que respecta al contexto actual en la región; el Medio Oriente es el lugar más disputado del mundo, en el cual se han librado frecuentes conflictos. En el contexto internacional el Medio Oriente ha sido sede de múltiples manifestaciones contra los regímenes autoritarios, lo que ha desencadenado una serie de eventos armados en la región, como en el caso de Libia, Irak, Afganistán, Egipto y Siria. Las insurrecciones contra los grupos políticos y sus regímenes se denominó primavera árabe. Esto representa un cambio de paradigma en la región.

Estas insurrecciones en Medio Oriente, están permeando en otras partes del mundo, principalmente en países musulmanes. Para Irán, las revueltas árabes no han causado mayor efecto, como se esperaba, pero sí un desacuerdo con el presidente y con el régimen de los ayatolas por parte de la población.

Para Israel, las revueltas árabes no han tenido mayor impacto, ya que el problema en Israel se vive de manera diferente; actualmente el primer ministro Netanyahu, y sus colaboradores, han perdido la credibilidad por sus políticas económicas, lo que ha atraído la atención entre los jóvenes israelíes, que reclaman un cambio de gobierno

Es de llamar la atención qué pasará con las revueltas árabes, y de qué manera influirá en el actual conflicto Irán-israelí. En Israel se percibe un ambiente de incertidumbre, ya que viejos aliados como el ex dictador egipcio J. Mubarak han sido derrocados. Esto significa el levantamiento del mundo musulmán ante los viejos regímenes patrocinados por potencias Occidentales, y la reivindicación del Islam como alternativa política e ideológica. Es de tenerse en cuenta cuál será el papel que desempeñarán los nuevos gobiernos ante Israel, y qué tanto le beneficiarán a Irán estos cambios.

Para el Islam político, las revueltas árabes han sido parte de un plan orquestado desde los grupos radicales en estos países, los cuales ahora se encuentran en un punto donde su peso religioso y político contribuye a los ideales panislamistas de formar un Estado Islámico.

En el contexto Internacional, personajes importantes como el presidente ruso Dimitri Medvedev han advertido que un ataque israelí contra Irán podría desencadenar un conflicto nuclear y, en consecuencia, una catástrofe global.

En una entrevista a la cadena ABC News, el presidente Medvedev declaró: “(u)n ataque contra Irán sería el peor escenario posible para Oriente Próximo, porque todos están tan cerca que nadie saldría indemne. Si tiene lugar un conflicto de este tipo y hay un ataque, se puede esperar cualquier cosa, incluido el uso de armas nucleares. Y un ataque nuclear en Oriente Próximo significaría una catástrofe global. Muchas muertes” (La jornada, 2010:1).

La confrontación bélica entre Israel e Irán estaría dando la entrada a los países aliados, comprometidos con la causa ideológica-religiosa y los intereses políticos-económicos que respectivamente persiguen; de tal manera que se verían forzados a entrar a la guerra con el fin de mantener su estatus, y obtener el mayor beneficio posible.

El periodista Laurent Artur du Plessis, que escribe en el periódico francés de Le Fígaro Magazzin, afirma en su libro “Irán en la Tercera Guerra Mundial”: “el conflicto entre el Islam y Occidente comenzó el 11 de septiembre del 2001, con el atentado al World Trade Center, y se profundizará con armas nucleares frente a Israel y Estados Unidos” (El Universal, 2010:03).

En otra opinión acerca del conflicto, el comandante Fidel Castro reapareció en televisión de su país tras varios años de especulación sobre su salud, pero no para hablar de cuestiones internas, sino para advertir al mundo de un ataque de Estados Unidos e Israel que puede desencadenar una guerra nuclear que afectaría a todo el mundo:

(Castro afirmo que) (u)n ataque entre Irán e Israel desatará una gran Guerra nuclear, y aseguró que todos los acuerdos de reducción de armas que se iniciaron con el célebre pacto de Praga entre Bush-padre y Gorbachov- tuvieron siempre el único objetivo de que Estados Unidos tuviera el monopolio armamentístico mundial y añadió que si los Estados Unidos, a los que se refirió como los yanquis, atacan Irán, al mismo tiempo estallarí la Guerra contra Corea (La Jornada, 2010:24).

De producirse un ataque de Israel contra los equipos nucleares iraníes, el conflicto tendrá repercusiones mayores, especialmente en el campo energético. Irán cerraría inmediatamente el estrecho de Ormuz, por donde sale gran parte de materia prima a Occidente⁴⁰. Esto aumentaría la crisis del petróleo, y por ende, la estabilidad económica mundial se vería aún más amenazada ante tal situación.

Irán es el único Estado del mundo musulmán en amenazar directamente a Israel y exponerlo al chantaje nuclear, pero recordemos que Israel destruyó la central atómica iraquí de Osirak, cerca de Bagdad en 1981 bajo el principio de precaución, cuando Saddam pronunció amenazas similares. Ahmadinejad anunció al mundo que tiene la capacidad de enriquecer uranio al 20%, y según especialistas, en asuntos internacionales puede elevarlo hasta un 80% para producir la masa crítica de un arma nuclear. Además, ha demostrado el poder de sus misiles Chabab-3 con alcance de 2000 km/h.

Las soluciones de supervisar el programa nuclear de Irán están sobre la mesa. Las potencias tendrán que estar preparadas para otorgar a los iraníes el derecho de enriquecimiento de uranio bajo supervisión internacional, a través de la AIEA y El Consejo de Seguridad de la ONU. De la misma manera, el Estado de Israel deberá de aceptar una inspección nuclear, para que no haya discrepancias y se juzgue con igualdad.

40 El **estrecho de Ormuz**, por la cercana isla de Ormuz, es un brazo de mar angosto entre el golfo de Omán, localizado al sudeste, y el golfo Pérsico, al sudoeste. En la costa norte se localiza Irán y en la costa sur el omaní de Musandam, que fue guarida de piratas desde el siglo VII a. C. hasta el XIX. Actualmente tiene importancia estratégica debido a que se encuentra en la salida del golfo Pérsico, que es rico en petróleo. Se estima que aproximadamente el 40% de la producción petrolífera mundial es exportada por este medio. Su anchura es de 60 a 100 kilómetros, por lo que se considera la clave para el control del petróleo mundial. (Strait of Hormuz, 2012: 02).

El Estado Islámico tendrá que recortar su arsenal a una docena de centrifugadoras para la investigación científica y limitar su compra de combustible nuclear para su programa civil a otros países. De esta manera, Irán debe llegar a un acuerdo diplomático. De no ser posible, se hará acreedor a sanciones insoslayables, de tal modo que dejarán imposibilitado cualquier diálogo de paz entre los dos Estados involucrados en el conflicto.

Es alarmante el ambiente apocalíptico entre las élites que dirigen estos países, que ven en sí mismos la salvación humana en sus manos, de tal manera que no se puede dejar atrás este conflicto, en el que al parecer no pasa nada, o como algunos señalan, involucra sólo palabras.

Con este análisis se demuestra el fuerte compromiso que tienen ambos países con su religión y con su agenda político-económica. Aunado a toda esta crisis que se vive en los países musulmanes y a la disputa entre los grupos religiosos y laicos que pretenden imponer sus ideas y extenderlas en todo el Medio Oriente, como bien lo dice Bosoer, “(e)l mapa de países en conflicto por razones geopolíticas, ideológicas y religiosas, está ahora dominado por estados fallidos, nuevas potencias regionales y sociedades más fragmentadas” (2010:01).

Es importante decir que la reconfiguración mundial ha cambiado el orden geopolítico en la región. El avance tecnológico en armamento nuclear ha sido la clave y la justificación para entender la disputa por el poder político, y su alcance económico y religioso en el Medio Oriente, muy específicamente en los Estados de Irán e Israel.

El armamento que posee Israel es superior al de Irán; si el país islámico lograra armarse de bombas atómicas sería un arma de dos filos, porque por un lado incrementarían las probabilidades de un ataque a Israel, y por el otro traería un equilibrio de poderes en la región que podría suscitar algo equivalente a una guerra fría.

La solución puede consistir en negociar con los representantes de los grupos que ostentan el poder para que ambas naciones puedan llegar a un arreglo sin que ello afecte excesivamente sus intereses. Para esto se necesita una vía directa de comunicación con la oficina del líder supremo de Irán, y por el otro lado, negociar con los grupos de poder políticos y religiosos que influyen en Israel.

Negociar por la vía diplomática será lo más sensato, de tal manera que los líderes de estos países lleguen a una solución, acordando y delimitando los factores que realmente tendrían que cambiar.

La salida más inteligente y sabia es poner fin a las armas nucleares, así como limitar la influencia que tienen ambos países sobre la región, siendo ellos mismos los timones para dirigir a los suyos, sin que nadie se entrometa en el interés ajeno. Esto es lo más recomendable si no se quiere llegar a una guerra global.

GLOSARIO

(AIEA)=AGENCIA INTERNACIONAL DE ENERGÍA ATÓMICA

ONU= ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS

GRI=GUARDIA REVOLUCIONARIA IRANÍ

HEZBOLÁ= PARTIDO DE DIOS);

(OLP)= ORGANIZACIÓN PARA LA LIBERACIÓN DE PALESTINA

(TNP)= TRATADO DE NO PROLIFERACIÓN

CORÁN =LIBRO SAGRADO DE LOS MUSLMANES

DPA= AGENCIA ALEMANA DE PRENSA

QODS= COOPERACIÓN PARA LOS ESTADOS ÁRABES

RF= RESERVA FEDERAL

KNESET= PARLAMENTO DEL ESTADO DE ISRAEL

TZAGAL= EJERCITO DE ISRAEL

YESHIVA= CENTRO DE ESTUDIOS DE LA TORÁ

PNR= PARTIDO NACIONAL RELIGIOSO

YIHAD= GUERRA SANTA

ISLÁM= SUMISIÓN A DIOS

SIÓN= MONTE SIÓN UBICADO EN ISRAEL

MAHOMA= PROFETA DE LOS MUSULMANES

OCCIDENTE= Europa y Estados Unidos

CHÍ= RAMA IDEOLÓGICA DEL ISLÁM

SIONISMO= IDEOLOGÍA POLÍTICA Y RELIGIOSA

SUNITA= RAMA IDEOLÓGICA DEL ISLÁM

LIKUD= CONSOLIDACIÓN DE LA PATRIA JUDÍA

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS

Alkhalifa, Saleh Wallead (2008);; **El Islam político: realidad y ficción**. Editorial Siglo XXI, Madrid.

Aguirre, R; Halliday F. (2007);; **Paz y conflicto en el siglo XXI: tendencias globales**. Anuario (2007-2008) Manuela Mesa (coord.) pp. 142-146.

Álvarez, Marcela (2009); **Dinámicas del poder: Faccionalismo político en la república islámica de Irán**. Centro de estudios de Asia y África. El colegio de México,.

Bastenier, Miguel A. (2002); **Israel-Palestina: La casa de la guerra**. Editorial Taurus,.

Bromwich, David (1997);; **El culturalismo, la eutanasia del liberalismo**. ¿Editorial? Este país.

Corral, Carlos (1994);; **Los fundamentalismos religiosos hoy, en las relaciones internacionales**. Universidad Pontificia de Madrid.

Culla, Joan (2005);; **La tierra más disputada. El sionismo, Israel y el conflicto en Palestina**. Editorial Siglo XXI, Barcelona.

Enzo, Pace (2007);; **Política y religión en el mundo moderno**. Universidad de Padua de Italia,.

Elster, Jon. (2009);; **El desinterés: tratado crítico del hombre económico. Sociología y Política**. Editorial siglo XXI.

Garduño, Moisés. (2009);; **Las fuerzas armadas de la república islámica de Irán: una aproximación de su historia ideológica y su armamento estratégico**. Centro de Estudios de Asia ¿y? África. El Colegio de México.

Huntington, Samuel. (1996); **El choque de las civilizaciones**. Editorial Paidós, Barcelona.

Halliday, Fred. (2005); *Anuario CIP 2005*, en Manuela Mesa y Mabel González (coord.) Cartografía del poder hegemonía y respuestas, Centro de Investigación para la Paz Barcelona:, pp.125-142.

Karl, Marx. (1859) **Prólogo a la Contribución de la Crítica de la Economía Política**, Editorial siglo XXI. Pág. . 323.

Kopelowitz, Esdras, y Diamond Mateo (2008); **La religión fortalece la democracia: Un análisis de las estrategias políticas religiosos en Israel**. Universidad Hebrea de Jerusalén.

Khosrokhavar, Farhard (2000); **Irán de la Revolución a la Reforma**. Biblioteca del Islam Contemporáneo.

Lewis, Bernard (2000); **Las identidades múltiples de Oriente**, Editorial Siglo XXI.

Lewis, Bernard (1984); **The Jews of Islam**. Princeton University Press.

Mires, Fernando (2005); **El Islamismo y la última guerra mundial**. Editorial Lom, Argentina.

Morales, José (2001); **El Islam**. Ediciones Rialp.

Maleta, Jaile (2007); **Desafíos de la Gobernabilidad en Irán**. Centros de Estudios sobre África y Medio Oriente. El colegio de México.

Mesa de Monte, Luis (2006); **El debate sobre la continuidad nacional en la República Islámica de Irán durante el primer mandato del presidente Hojatoleslam Seyed Mohammed Khatami (1997-2001)**; Centro de Estudios de Asia y África. El Colegio de México.

Martínez, Julio César (2008); **Irán, el país que Estados Unidos quiere destruir**. Fundación Cultural Oriente.

Muñiz, J. (Ed.) (2007); **Diccionario de Ciencia Política**. Editorial Alianza, Madrid España. pp.107-109.

Neira Enrique (1986); **El saber del Poder. (Introducción a la Ciencia Política)**; Editorial Norma, pp. 200-210.

Nohlen, D. (Ed.) (2002); **Diccionario de Ciencia Política**. Editorial PorrúaMéxico.

Roger, Garaudy (1987); **Un Estado del sionismo político: El caso de Israel**. México.

Rubenstein, Richard L, y John Roth, (2003); **Approaches toAuschwitz: The Holocaust and Its Legacy**. Louisville, KY: WestminsterJohn Knox Press.

Recio, Juan Luis, y Fernando Jiménez. (2007); **Usos y abusos de la religión: La dimensión religiosa fundamentalista en el 11S y el 11M**. Editorial Complutense.

Shapira, Anita and Derek J. Penslar. (2003); **Zionism and the Creation of a new society**. University of Toronto.

Salgó, Alejandro. (2009); **El fin de la guerra fría y sus implicaciones para Medio Oriente**. Cuadernos de estadios regionales. UNAM.

Samuelson, Paul y William Nordhaus,. (2001); **Macroeconomía**. McGraw-Hill

Stephen, Robbins. (1994); **Comportamiento Organizacional, Conceptos, Controversias y Aplicaciones**. Editorial Prentice Hall.

Varios autores. (2009); **El conflicto de Gaza e Israel 2008-2009. Una visión desde América Latina**.

REVISTAS

Alfoneh, Alí (2008); **The Revolutionary Guards' Role in Iranian Politics**. *Middle East Quarterly*, núm. 27, vol. 4, pp.20-¿?.

Burhan, Ghalioun (1997); **El islamismo como Identidad política o la relación del mundo musulman con la modernidad**. *CIDOB deferís internacional*, núm. 36, vol. 3, pp. 15-50.

Cabrera, Hashim (1997); **Fanatismo y religión: El Islam ante el fanatismo** (Ponencia del Director de Verde Islam), *Revista de Información y Análisis. Seminario «Libertad religiosa»*, celebrado en Córdoba los días 26 y 27 de julio.

Dowty, Alan (1999); **Israeli foreign policy and the jewish question**. *Middle East Review of International*. núm. 1, vol. 3, pp.5-30.

ELSTER, JON (1984); **Marxismo, funcionalismo y teoría de juegos. Alegato en favor del individualismo metodológico**. *Zona Abierta*, octubre-diciembre, núm. 33, vol. 33, pp.60-80.

Giménez, Gilberto (1995); **Los movimientos sociales. Problemas teórico-metodológicos**, *Cuadernos de Ciencias Sociales*, FLACSO, núm. 3, vol. 82, pp.25-28.

Habermas, Jurgen (2008); **El resurgimiento de la religión: ¿Un reto para la autocomprensión de la modernidad?** *Diánoia*, núm. 60, vol. 53. Pp.20-30.

Harvey, David (2005); **El nuevo imperialismo**. *Revista sobre reajustes espacio-temporales y acumulación mediante desposesión (segunda parte)*, núm. 29, vol. 3, pp. 3-¿?.

Hersh, Jacques (2009); **Verdades inconvenientes acerca del Sionismo realmente existente**. *Monthly/CEPRID*, núm. 2, vol. 2, pp. 4-¿??.

Litvak, Meir (2006); **Conferencia Islámica de Irán y el Holocausto: Antisemitismo y Antisionismo**. *Journal of Israeli History*, núm. 1, vol. 25 pp. 267-284.

Mesa del Monte, Luis (2001); **Nuevas proyecciones en el Medio Oriente. El dilema entre táctica y estrategia en las relaciones Israel-Turquía y Arabia Saudita- Irán.** *Estudios de Asia y África*, núm. 2, vol. XXXVI, pp. 431-450.

Mearsheimer, John, and Stephen Walt, (2006); **The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy, Kennedy School of Government.** *RWP*, núm. 3, vol. XX, p.30.

Mearsheimer, John and Stephen Walt, (2006); **The Israel Lobby.** *London Review of Books*, número 6, volumen 28, pp.3-¿??.

Neturei, Kartar (2004); **Sionismo y Judaísmo: definiendo la terminología.** *International Monsey, New York*, núm. 4, vol. 1, pp. 2-¿??

Ray, Takeyh (2006); **Hidden Iran - Paradox and Power in the Islamic Republic.** *Nueva York*, núm. 2, vol. 29, pp. 3-20.

Sadjadpour, Karim (2009); **Treinta años después ¿cómo acercarse a Irán?** *Política Exterior*, núm. 127, vol. 3, pp.3.¿????

Schanzer, Jonathan (2009); **The Iranian Gambit in Gaza.** *Commentary*, núm. 2, vol. 1, pp.127-¿??.

INTERNET

Bosoer, Fabián (2010); **Hoy, el conflicto control en Oriente Medio es entre seculares y religiosos.** *Zona*. Consultado el 11 de Junio de 2011, en <http://www.zona.es/index/.html>.

Bolado, Alfonso (2009); **Turquía-Israel, una alianza estratégica.** *Pensamiento Crítico*. Consultado el 18 de Febrero de 2012, en <http://www.pensamientocritico.org/alfbol1209.html>.

St.John, Robert. (1959) **Ben-Gurion: The Biography of an Extraordinary Man**, Garden City, Doubleday. Consultado el 4 de Abril de 2012, en http://es.wikipedia.org/wiki/David_Ben-Guri.

Conflicto. (2001); Real Academia Española, Vigésima segunda edición. Consultado el 19 de Diciembre de 2011, en <http://buscon.rae.es/drael/SrvltObtenerHtml>.

D, Vital. (1975); **Orígenes del sionismo. Sionismo.** Consultado el 25 de diciembre de 2010, en <http://www.mb-soft.com/believe/tsc/zionism.htm>.

Follath, Erich. (2009); **¿Es la guerra entre Israel e Irán inevitable?** *Medio Oriente*. Consultado el 23 de Noviembre de 2011, en <http://www.spiegel.de/international/world/0,1518,631799,00.html>.

Goldberg, Jeffrey. (2010); **The Point of no Return. Magazine**, *The Atlantic*. Consultado el 15 de Septiembre del 2010, en <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/>.

<http://www.britannica.com/EBchecked/topic/386765/mobed>

<http://www.elmundo.es/elmundo/2012/02/02/internacional/1328186213.html>

<http://www.newyork.com/news>

<http://www.mfa.gov.il/MFAES/Facts%20About%20Israel/Shimn%20Peres>

<http://en.netanyahu.org.il/likud/constitution/>.

<http://www.opec.org/library/Annual%20Statistical%20Bulletin/ASB2006.htm>

<http://www.yisraelbeytenu.com/>.

<http://www.mossad.gov.il/k>

Iran's Khatami to run for office. (2009); *BBC News*. Consultado el 05 de abril de 2010, en http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/7877740.stm.

Johnson, Paul (2007); *La Historia de los judíos*. Ediciones Argentina. Consultado el 15 de Noviembre de 2011, en <http://www.thebiblia.com./historia>.

Lewis, Bernard (2007); **Yaakov Lappin**. Noticias de Israel. Fundación Cultural. Consultado el 29 de Enero de 2011, en <http://www.forojudio.com/bin/includes.cgi?q=contenido>.

Mahdi, Darius (2012); **La triple alianza euroasiática: Rusia, China e Irán**. *Global Research*. Consultado el 26 de Enero de 2012, en http://verdadahora.cl/la_triple_alianza_euroasiatica_rusia_china_e_iran.html.

Mahdi, Darius (2012); **Las guerras secretas de la alianza Arabia-Israelí**. *Global Research*. Consultado el 16 de Febrero de 2012, en <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=25046>.

Mariam Alami (2012); **Las armas nucleares de Israel**. *Mundo Árabe*. Consultado el 17 de Julio de 2012, en <http://www.munoarabe.org>.

Michael, Rubin (2002); **Irán y la guerra palestina contra Israel: las implicaciones del Affaire Karine-A.** *Instituto Latino y Latinoamericano del American Jewish Committee de Asuntos Interreligiosos.* Consultado el 15 de Octubre de 2011, en <http://www.ajcespanol.org/site/>.

Noam, Chomski. (2010); **El inminente ataque a Irán _ Estados Unidos e Israel.** *Política Exterior.* Consultada el 10 de Agosto de 2011, en <http://www.noamchomsky.com/>.

Infolive.tv, News. (2010); **Peres: Ahmadinejad es una desgracia para el Islam y un peligro para el mundo.** Consultada el 9 de Febrero de 2012, en <http://www.infolivetv.com/29902>.

Recio, M. y F.Juan Luis y Jiménez (2007); **Irán, el triunfo de la revolución islámica de 1979.** Biblioteca ABC. Consultado el 11 de Febrero de 2011, en <http://www.bibliotec.abc.com>.

Strait of Hormuz. (2012) **Encyclopedia Britannica Academic Edition.** Revisado el 16 de Julio de 2012, en <http://www.britannica.com>.

<http://www.abc.es/20100211/historia-/aniversario-revolucion-irani-jomeini-201002111809.html>.

Wistrich, Robert (2001); **Hitler y el holocausto.** *Holocausto.* Consultado el 9 de Mayo de 2011 en <http://www.hitleryelholocausto.es/index/guerras.html>.

Wallerstein, Immanuel (1998); **El moderno sistema mundial.** Siglo XXI. Consultado el 29 de Febrero del 2012, en <http://es.politicainternacional.org/econom>.

Yediotjh, Ajaronot (2010); **Ahmadinejad, perfil de un psicópata. En Nombre del Odio y de la Venganza.** Consultado el 03 de enero de 2011, en <http://www.delacole.com/>

PERIÓDICO

Ahamadinejad: la amenaza nuclear (2010, 5 de Noviembre); *El Universal* pág.3.

Amadinejad culpa a EU de los conflictos en Medio Oriente (2011, 19 de Abril) *The Independent.* pág.9.

Acosta, Elena (2010, 10 de Abril); **Estados Unidos e Israel: Irán en la mirilla,** *Cuba debate.* pág.2.

Ahmadinejad abofeteado por el jefe de los Guardianes de la Revolución (2010, 31 de Diciembre); *La Jornada.* pág.33.

Brasil: actividades nucleares pacíficas, derecho de Irán (2010, 27 de Abril); *AFP Y REUTERS*. p.29.

Chossudovsky, Michel (2006, 5 de Noviembre); **Irán: poder de disuasión**. *Global Research*, pág.1.

Goldberg, Jeffrey (2003, 14 de Octubre); **En el partido de Dios, primera parte**. *The New York Times*. p.2.

Guerra, Ángel. (2010, 8 de Julio); **Obama, Israel, Irán** *La Jornada*. p.24.

Hezbollah reconoce financiamiento de Irán (2012, 12 de Febrero); *El Economista*. pág.52.

Irán y Siria defienden frente común para paz regional, (2010, 6 de Octubre); *Prensa Latina*, pág.2.

Jalife, Alfredo (2010, 16 de Mayo); **Vorágine medio-oriental: Lula y Erdogan en Irán; Medvediev en Siria y Turquía**. *La Jornada*, pág.24.

Líder sirio rechaza a Washington y se acerca a Irán (2010, 2 de Octubre); *El economista*, pág.1.

Las amistades peligrosas de Latinoamérica, para ganar peso Internacional relegan a EE.UU. (2011, 24 de Febrero); *El confidencial*, pág.30.

La Política exterior Teherán amenaza a EEUU y acelera su programa nuclear. (2010, 10 de Abril); *La Nación*, pág. 2.

Rusia Advierte de una guerra nuclear si Israel ataca Irán (2010, 12 de Abril); *ABC News*. pág.3.

Shahzad, Saleem. (2008, 9 de Septiembre); **Estados Unidos; es “buena” la guerra golpea Pakistán duro”** *Asia Times Online*. P.3.

Vaticina Ahmadinejad en Líbano la desaparición de los sionistas (2010, 15 de Octubre); *La Jornada*, pág.29.

MUSLIM WORLD

C.2000

Africa/Asia/Europe/Middle East



